

DUE DATE

جلد > ۲
شماره ۱۶۱

محرم الحرام ۱۴۰۸
جولائی ۱۹۶۱ء

ماہنامہ

زندگی

راکھڑوئی

سالانہ پانچ روپے

فی پرچہ ۵۰ نئے پیسے

- (ماہنامہ زندگی) -

- -- ہفتہ ۱۳ سال سے بچہ ، اقامت دین کا دعوت ہے ۔
- -- ایک مکمل ہفتہ کو نظام زندگی کے نظریہ کا علمبردار ہے ۔
- -- اسلامی اخلاقی قدروں کا داعی ہے
- -- امن ، سلامتی کا پیمانہ ہے
- -- شرعی و معنوی علوم کا مجموعہ امتیاز دہر کرتا ہے
- -- دین اور اس کی حقیقتوں کا شارح ہے اور زندگی کے تمام پہنچوہ اور اہم مسائل کا حل بھی کرتا ہے ۔
- -- تمام انسانوں کے سامنے ایک خدا پرستانہ طریقہ زندگی اور اس کے طریق ایک مکمل اور لائحہ عمل رکھتا ہے ۔
- -- اللہ اور خدا پہاڑوں کی چراہاں اور اس کے ملکات اُپرین نتائج سے حیران کرتا ہے ۔

— اسلام !

اگر آپ سے بے پناہ محبت اور مسرت ہے کچھ مطالعات رکھنا ہے تو
 ماہنامہ زندگی کا مسلسل مطالعہ آپ کے لئے ناگزیر ہے

ماہنامہ زندگی

محرم الحرام ۱۳۸۵ھ
جولائی ۱۹۶۴ء

جلد ۲۴
شمارہ ۱

مدیر: سید احمد عروج قادری

سید احمد عروج قادری

اشارات

بیت

مقالات

جناب ابو محمد امام الدین رام
ماخوذ

نظریہ اوتارا اور عقیدہ رسالت
مسلم شیعہ لارڈ آرنلڈ

تراجم و اقتباسات

۳۹

مترجمہ: شریں عثمانی
ع۔ ق

ذہنی سکون

تنقید و تبصرہ

از ۸۴۴ھ

مترجمہ: سید احمد عروج قادری

سیزده سالہ فہرست

● خط و کتابت دارالاسلام زرکاپتہ

فیجر زندگی رام پور یونی

● پاکستانی اصحاب مندرجہ ذیل پتہ پر قوم بھیج کر رسید ہمیں ارسال کریں

فیجر ماہنامہ بتول ۴۴ اے ذیل دارپارک اچھرہ لاہور

● زر سالانہ: صدر ششماہی: تین روپیہ۔ فی پرچہ: پچاس نئے پیسے

ممالک غیر سے: دس شلنگ بشکل پوسٹل آرڈر

احمد حسن: طلبہ و نامائے جماعت اسلامی ہندکھڑت سے ناظم پریس بازار نعلیہ خان بیچکر دفرہ زندگی رام پور یونی

اشکات

استقامت و جد قادی

سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کا جو لوگ ثبوت مانگتے ہیں وہ دراصل اس بات کا ثبوت طلب کرتے ہیں کہ خدا نے کسی انسان کو اپنا رسول بنایا بھی ہے یا نہیں؟ اس کی وجہ یہ کہ اگر آپ کی نبوت و رسالت ثابت نہ ہو تو حج و ذرا میں کسی ایک نبی کی نبوت بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔ یہ اللہ کا کرم ہے کہ اس نے اپنے آخری نبی کی نبوت پر جو دلیل عطا کی وہ صفو عالم پر اس طرح نقش ہے کہ قیامت تک کوئی اسے مٹا نہیں سکتا۔ حضرت نوحؑ حضرت ابراہیمؑ حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کی نبوت و رسالت پر ایمان کا دعویٰ کرنے والے جب حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت میں شک کرتے ہیں تو واقعہ حال حیران رہ جاتے ہیں حالانکہ صورت واقعہ یہ کہ اگر آپ کی نبوت و رسالت میں ایک درجہ شک کی گنجائش ہو تو ان مذکورہ بالا انبیاء کی نبوت و رسالت میں سو درجہ شک کی گنجائش کھل سکتی گی۔ فی الواقع یہ نبوت محمدی کا احسان ہے کہ اس نے ان انبیاء کی نبوت کو بھی حتمی اور قطعی بنا دیا۔ ہر احسان ملنے کے بجائے آپ کی شخصیت پر پھینٹیں اڑانا اور جان بوجھ کر آپ کی نبوت میں شک پیدا کرنا انتہا درجہ کی استغریٰ ہی نہیں ہے۔ پہلے دیکھ کی حماقت بھی ڈالیں کہ اس غیر معقول دیتے سے صرف اس گروہ کو فائدہ پہنچتا ہے جو ہر آسمانی دین کے انکار پر مشغول ہے۔ اسی طرح وہ لوگ جو ایک طرف دیوتاؤں، دیویوں اور بتوں کو اپنی عقیدہ رکھتے ہیں اس کی پشت پر کوئی دلیل و برہان موجود نہیں ہے اور دوسری طرف نبوت محمدی میں شک کرتے ہیں جو ناقابل انکار دلائل سے مدلل ہے تو واقعہ حال کو بڑی حیرانی برتی ہے۔ قرآن یہ اعلان کرتا ہے کہ اللہ نے ہر قوم اور ہر ملک میں اپنے رسول بھیجے ہیں۔ اس کی ہدایت کا نور ہر نفی پر چمکا اور اس کے پیغام کی ابدی دوسری صدیوں تک میں گونجی ہے۔ یہ اعلان ثابت کرتا ہے کہ ہندوستان میں بھی خدا کی آواز گونجی ہوگی اور یہاں بھی اس کے قاصد اور رسول آئے ہوں گے۔ اس اعلان حقیقت کا تقاضا آیا ہے کہ ہر بلاد و وطن کو قرآن اور اس کی تعلیمات پر غور و فکر کرنا چاہیے یا یہ کہ قرآن اور پیغمبر قرآن کا بغیر کسی معقول دلیل کے انکار کر دینا چاہیے؟

انبیاء کو علم عظیم اسلام کے مقدس گروہ میں صرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ امتیاز حاصل ہے کہ آپ بھی دنیا میں آپ کی دلیل نبوت موجود ہے جسے ہاتھوں سے چھوا، آنکھوں سے دیکھا اور زبانوں سے پڑھا جاسکتا ہے اور جسے اپنے سینوں میں محفوظ کیا جاسکتا ہے۔ یہ امتیاز آپ کو اس لیے عطا کیا گیا کہ قیامت تک پھر کوئی نبی آنے والا نہ تھا آپ سلسلہ نبوت کے خاتم تھے۔ ایک طرف آپ نے انبیاء سابقین کی نبوت و رسالت کی تصدیق فرمائی اور دوسری طرف منصب نبوت و رسالت پر ہر لگا کر ہمیشہ کے لیے اسے بند کر دیا۔

آپ کی نبوت و رسالت کو ثابت کرنے والا دائمی اور قیامت تک باقی رہنے والا معجزہ قرآن مجید ہے۔ نبوت محمدی کی جس قدر معقول و منقول دلیلیں موجود ہیں ان سب کا ماخذ بھی ایک دلیل ہے۔ یہ ایک دلیل دراصل بیسیوں آفاقی، انفسی، عقلی، تاریخی اور تجربی دلائل و براہین کا مجموعہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے نبوت محمدی کے منکرین کو مطمئن کرنے کے لیے کچھ پیش کیا، انہیں حسب ذیل چھ اقسام میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

- (۱) نبوت محمدی کے اثبات کے لیے خود قرآن کو بطور دلیل و شاہد پیش کرنا۔ (۲) قرآن کے وحی الہی ہونے پر دلائل
- (۳) وسیع کائنات کے بعض اجزاء کی شہادت۔ (۴) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی قبل نبوت چالیس سالہ زندگی سے استشہاد
- (۵) نبوت کے بعد دعوت اسلامی کے بنیادی نکات اور آپ کے فک و عمل اور اخلاق و کردار سے استشہاد۔ (۶) انبیاء سابقین اور ان کی امتوں کی تاریخ سے استشہاد۔

ان چھ اقسام کی تفصیلات قرآن کریم کی سورتوں اور آیتوں میں شروع سے آخر تک پھیلی ہوئی ہیں۔ تمام مضامین کو مفصل طور پر پیش کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ ہر قسم سے متعلق کچھ اہم نکات پیش کیے جائیں گے۔

جس طرح اللہ نے توحید و آخرت کے اثبات کے لیے آفاق و انفس کی ہر چیز کو پرانے قسم میں بطور شاہد و دلیل پیش کیا۔ اسی طرح نبوت محمدی کے اثبات کے لیے عظیم ترین معجزہ قرآن کریم کی قسم کھا کر اسے آپ کے دعویٰ نبوت کی صداقت کے لیے بحیثیت شاہد و دلیل پیش کیا ہے۔ واقعہ بھی یہی ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو دعویٰ نبوت و رسالت میں مستحکم ثابت کرنے کے لیے اس کائنات میں قرآن سے بڑی کوئی محسوس و مشاہدہ دلیل موجود نہیں ہے۔ سورہ طیس کی آیت اور درجہ ذیل آیات سے کی گئی ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ وَالتَّوْلٰٓئَۃَ اِنْ كُنْتُمْ مُّسْلِمِيْنَ
 قرآن کریم اس بات پر گواہ ہے کہ بلاشبہ یہ تم
 کے پیچھے ہوئے رسول ہو، یہی راہ پر ہو، نہ برکت

اور بہرہاں ہستی نے نازل کیا ہے۔

تَنْزِيلَ الْغَوْثِ الرَّحِيمِ ۵

یہ قرآن جو ایک طہن بڑی مضبوط و محکم بنیاد پر قائم اور دوسری طرف بے مثال حکمتوں سے معمور ہے، شہادت دے رہا ہے کہ تم اس طرح خدا کے رسول جس طرح تم سے پہلے اس نے اپنے رسول بھیجے ہیں۔ یہ قرآن جو نہ محض شاعرانہ پرواز تخیل ہے نہ بنیاد کہانت، بلکہ ناقابل انکار حقیقتوں سے بھری ہوئی ایک لاجواب کتاب ہے اس بات پر شاہد عدل ہے کہ تم کو یہ فضائل کے ہر شعبے سے پاک اور ٹھیک اس صراطِ مستقیم پر چل رہے ہو جو خود خدا نے تمہیں دکھائی ہے۔ اس قرآن کی ایک ایک آیت پکار رہی ہے کہ میں کسی انسان کا کلام نہیں ہوں بلکہ خدا نے عزیز و رحیم کا کلام ہوں جسے اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ پر اتارا ہے اور جسے ان کی پاک زبان ٹھیک اسی طرح سنارہی ہے جس طرح وہ اتارا گیا ہے۔ قرآن کی شہادت کسی معمولی کتاب کی شہادت نہیں ہے بلکہ ایک ایسی کتاب کی شہادت ہے جو حکیم یعنی ہر جہت سے محکم و مستوار اور حکمتوں سے پُر ہے۔ کسی شے کی قدر قیمت اور حقیقت اس کی صفات و خصوصیات سے معلوم ہوتی ہے قرآن میں خود قرآن کے لیے جن صفات و خصوصیات کا ذکر موجود ہے ان سب کی مکمل فہرست تیار کرنے کا موقع تو نہیں ملا لیکن سرسری نظر ڈالنے سے بھی ذیل کے الفاظ سامنے آئے۔

حکیم، کریم، عظیم، مجید، عزیز، مبین، منیر، شفا، رحمت، ہدایت، نور، ذکر، ذکر، تدکرہ، موعظہ، بصائر، مبارک، مصدق، مہین، روح۔

قرآن کھولتے ہی ہماری نگاہوں کے سامنے اس کی ایک ایسی خصوصیت اور ایک ایسی صفت جلوہ گر ہوتی ہے جو اسے دنیا کی تمام دوسری کتابوں سے ممتاز کر دیتی ہے۔

اَلَمْ يَهْدِیْهِ الْاِلٰهَ الْاَكْبَرُ (۱) ۵
یہ ایسی کتاب ہے جس میں کوئی شک نہیں پروردگار
فِیْہِ هُدًی وَّلَکُمُ النُّبُوءُ ۵
کے لیے ہدایت ہے۔

قرآن کے سوا دنیا کی کوئی کتاب جو جیسے لاریب فیہ کی خصوصیت حاصل ہو اور جو ضلالت و گمراہی سے پاک، اَلَمْ یَهْدِیْهِ الْاِلٰهَ الْاَكْبَرُ کی صفت سے متصف ہو اس کتاب کی دوسری خصوصیت جو پہلی ہی خصوصیت کا نتیجہ ہے یہ ہے۔
لَا یَاْتِیْہِ الْبَاطِلُ مِنْ بَیْنِ یَدَیْہِہُ
کسی سمت اور کسی جہت سے بھی اس کتاب
ذُرَّۃً مِنْ خَلْفِہُ (حمۃ السجدہ)
میں باطل کا دخل نہیں ہے۔

جو کتاب ہر شک و شبہ سے پاک، سراپا ہدایت اور غلطی و کذب کے ہر اندیشے سے بری ہو کیا اس کی شہادت

معمولی اور بے وزن شہادت ہو سکتی ہے ہا ایک ایسے کلام کی شہادت بھی اگر مخاطبین کو مطمئن نہیں کرتی تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ مطمئن ہونا چاہتے ہی نہیں، دوسرے مقام پر پھر فرمایا:-

قَدْ لَعَنَ اَنْبِیَآءُ الْمَجِیْدِہٖ بَلَّ
یَجْبُوْا اَنْ جَاءَهُمْ مُّسْنِنًا
منہم۔

قسم ہے اس بڑی شان والے قرآن کی، بلکہ
انہیں اس بات پر تعجب ہوا کہ ان کے پاس انہیں ہی
کا ایک ڈر سنانے والا آیا۔

بزرگی اور عظمت و شان والا قرآن خود اس بات پر دلیل ہے کہ تم خدا کے رسول ہو، تمہاری رسالت میں کوئی شک نہیں جو لوگ تمہاری رسالت کا انکار کر رہے ہیں ان کے پاس انکار کی کوئی دلیل نہیں، بلکہ جہل و نادانی کی وجہ سے وہ اس پر متعجب ہیں کہ انہیں میں کا ایک آدمی خدا کا رسول کیسے بن گیا۔

ٹھیک یہی بات سورہ ص کی ابتدا میں کہی گئی۔

ص ۵ وَالْقُرْآنِ ذِی الدِّیْنِ بَلِ
الدِّیْنِ لَکُمْ دِیْنُی عَزَّ وَجَلَّ ۝

قسم ہے اس قرآن نامحکم کی، بلکہ انکار کرنے
والے غور اور عناد و مخالفت میں مبتلا ہیں۔

یہ نصیحتوں اور یاد دہانیوں سے پُر تبلیغ و تاثیر کا شاہکار قرآن، نبوت محمدی کی صداقت پر گواہ ہے اور انکار کرنے والے، جاہلانہ غور اور معاندانہ مخالفت کے جوش میں اس نبوت و رسالت کا انکار کر رہے ہیں۔

قرآن کو نبوت محمدی کی صداقت کے پر شاہد اور دلیل بناتے ہی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خود قرآن کے وحی الہی ہونے کی کیا دلیل ہو؟ اس سوال کا ایک جواب تو یہ ہے کہ قرآن کی جو صفات و خصوصیات ذکر کی گئی ہیں وہی اس حقیقت تک پہنچ جانے کے لیے کافی ہیں کہ کیسی انسان کی تصنیف نہیں ہو سکتی لیکن یہ اللہ کی مہربانی ہے کہ اس نے صرف اس جواب پر بس نہیں کیا بلکہ اس دعوے پر متعدد جہتوں سے دلائل پیش کیے تاکہ حجت پوری ہو جائے اور کسی کے پاس عذر انکار باقی نہ رہے سب سے پہلی چیز جو قرآن کے ذہن کو چونکاتی ہے وہ پر زور اور شاہانہ انداز میں اس دعوے کی تکرار ہے کہ قرآن خدا کا کلام ہے اور اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اسے اتارا ہے اور پر سورہ ہیش کی جو آیات پیش کی گئی ہیں ان میں کی ایک آیت تَنْزِیْلُ الْعَزِیْزِ الرَّحِیْمِ میں بھی یہی دعویٰ کیا گیا ہے۔ آئے ہم سب سے پہلے یہی دیکھ لیں کہ قرآن میں یہ دعویٰ نو بہ نوا انداز میں کتنی دفعہ دہرایا گیا ہے۔ یہ بات بھی دھیان میں رکھنے کی ہے کہ اس تکرار کی غرض صرف تاکید نہیں ہے بلکہ ہر جگہ دعوے میں ایک دلیل بھی چھپی ہوئی ملے گی۔ یہاں بھی العزیز اور الرحیم کے اسمائے حسنی، دو حقیقتوں کی طرف اشارہ کر رہے ہیں

العزیز (زبردست اور غالب) تو اس حقیقت کو ثابت کر رہا ہے کہ خدا کی سلطنت میں کوئی نہیں ہے جو اس کے ارادے کی تکمیل میں مائل اور مانع بن سکے اس کائنات میں خدا کی عزائم طاقت سے موجود ہی نہیں ہے، وہ اگر اپنے کسی بندے پر اپنا کلام نازل کرنا چاہے تو یہ بات اس کے دائرہ قدرت کے اندر ہے۔ اب اگر کوئی شخص نزول وحی کا انکار کرتا ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ خدا کی قدرت کا انکار کر رہا ہے۔ الرحیم اس بات کی دلیل ہے کہ صحیح راستے کی طرف رہنمائی اور ہدایت کے لیے کتاب نازل کرنا اور رسول مبعوث کرنا اس کی رحمت کا تقاضا ہے اور یہ بات اس کی رحمت سے بعید ہے کہ وہ انسانوں کو زندگی کے تاریک جہل میں بھٹکنے کے لیے جوڑ دے اب اگر کوئی شخص کتاب الہی اور رسالت کا انکار کرتا ہے تو دراصل وہ خدا کی رحمت کا انکار کر رہا ہے۔

یہی دعویٰ سورہ سجدہ کی اس آیت میں ہے۔

الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِنَا وَلَقَدْ نَزَّلْنَاهُ بِالْحَقِّ وَإِنَّا لَهُ لَنَافِعُونَ

یہ کتاب رب العالمین کی طرف سے اتاری گئی

ہو اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔

وَمِنْ دَلِيلِ الْعَالَمِينَ

اس آیت سے معلوم ہوا کہ بندوں کی ہدایت کے لیے قرآن نازل کرنا پروردگار عالم کی ربوبیت کا تقاضا ہے جس کی ربوبیت نے انسان کی مادی اور جسمانی زندگی کی تمام ضروریات پوری کی ہیں اور یہ کہ وہ ان کی تکمیل میں لگا ہوا ہے۔ کیسے ممکن تھا کہ وہ انسان کی روحانی زندگی کی ضرورت پوری نہ کرنا جب کہ روحانی اور اخلاقی زندگی کی ضرورت مادی زندگی کی ضرورت سے زیادہ اہم ہے۔ اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ اس نے انسان کی یہ اہم ترین ضرورت پوری نہیں کی ہے تو فی الواقع وہ خدا کی ربوبیت کبریٰ کا انکار کر رہا ہے۔

سورہ زمر میں فرمایا۔

قُلْ نَزَّلْنَاهُ مِنَ الْغُيُوبِ إِنَّ الْغُيُوبَ لَظُحْرٌ خَالٍ

یہ کتاب اللہ کی طرف سے اتاری گئی ہے جو جوہرِ بڑا و عظیم ہے۔

الغیوب کی صفت ایک طرف تو یہ بتاتی ہے کہ قرآن کا نزول اس کی قدرت کاملہ کے تحت ہوا ہے اور کوئی اسے روک نہیں سکتا تھا اور دوسری طرف یہ بھی واضح کرتی ہے کہ کسی پادشہ یا قوم نے اس کتاب کے نفاذ کو روک دے۔ یہ کتاب معاندین کی تمام مخالفتوں کے باوجود نافذ ہو کر رہے گی۔

سورہ مؤمن میں کہا۔

حَقِّقْنَا لَكُمْ مِنَ الْكِتَابِ مِنَ اللَّهِ

یہ کتاب اللہ کی طرف سے نازل ہوئی ہے جو حقیقہ

اور عظیم ہے۔

الْغُيُوبِ الْعَالَمِينَ

یہاں علیم کی صفت تنبیہ کرتی ہے کہ علم اس کی ذاتی صفت ہے اور تمام کائنات کو محیط ہے اس لیے اسی کو اس کا حق پہنچتا ہے کہ وہ انسانوں کی ہدایت کے لیے قانون بنائے اسی کا قانون صحیح اور ہر فعل سے پاک ہو سکتا ہے۔ کم علم انسان خود جو قانون بھی بنائے گا ناقص ہوگا اور فعل سے پاک ہوگا نہ ہوگا۔

سورہ حم السجدہ میں ہے :-

حَمْدُهُ تَنْزِيلٌ مِنَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ (یہ جگہ اور رحیم کی اناری ہوئی کتاب ہے) اسی سورہ میں ایک جگہ اور ہے۔
تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ (یہ حکیم اور حید کی اناری ہوئی کتاب ہے) حید کا لفظ جب اللہ کی صفت بنتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ محمودیت اس کی ذاتی صفت ہے۔ اس کی اپنی ذات کا تعاضل یہ ہے کہ وہ تمام اچھے صفات سے متصف اور تمام برے صفات سے بری ہو۔ اس صفت کا استعمال اس جگہ یہ بتا رہا ہے کہ اگر وہ قرآن نازل کرنا تو یہ بات اس کے لیے نقص و عیب ہوئی اور وہ ہر نقص و عیب سے پاک ہے — سورہ لکھ میں فرمایا :-
تَنْزِيلًا وَمَنْ خَلَقَ الْأَرْضَ وَ

السموات العلیٰ ۝ ہے جو زمین اور بلند آسمانوں کا خالق ہے۔

ان متعدد صفات حسنی کا ذکر یہ بتاتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن نازل کرنا خدا کی ان صفات کا تعاضل ہے، اگر کوئی شخص غلوں کے ساتھ خدا کو ان صفات سے متصف مانتا ہے تو آخر کس بنیاد پر وہ خدا کی طرف سے قرآن کے نزل کا انکار کرے گا؟ اس کی خالقیت، ربوبیت، رحمت، قدرت، علم و حکمت اور ذاتی طور پر تمام صفات حید سے انصاف اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے اپنے ہندوں کی ہدایت کے لیے کتاب ہی نازل کی ہے۔ اگر وہ یہ کتاب نازل نہ کرتا تو اس کی ربوبیت مطلقہ اور رحمت عامہ میں نقص پیدا ہو جاتا حالانکہ اس کی ذات ہر شائبہ نقص سے پاک ہے۔ ان آیتوں کے علاوہ متعدد آیتیں ایسی بھی ہیں جن میں یہ انداز شامہ، انزال، مشرک، ان کی نسبت اپنی طرف کی گئی ہے۔ سورہ انسان میں فرمایا :-

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا هَٰذَا الْقُرْآنَ تَنْزِيلًا

ہا شبیب ہم نے قرآن کو تم پر بتدریج نازل کیا

سورہ حجر میں کہا :-

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ

ہم نے یہ ذکر نازل کیا ہے اور ہم خود اس

للمنطلون ۝

کے محافظ ہیں

یہ کسی انسان کا کلام ہوگا اگر کسی ہے بلکہ ہم نے اسے نازل کیا ہے اور کسان کی مجال نہیں کہ اسے

مثلاً دبا سیکے اور دیکسی کے بس کی بات کہ اس میں تحریف کو کسے اس لیے کہ ہم خود اس کے مجہدان اور محفاظ ہیں۔
سورہ بنی اسرائیل میں ارشاد ہوا:-

وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ
اس قرآن کو ہم نے حق کے ساتھ نازل کیا

ہر اور حق ہم کے ساتھ یہ نازل ہوا ہے
"اور حق ہی کے ساتھ یہ نازل ہوا ہے" اس بات کی ضمانت ہے کہ قرآن محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک بحفاظت
تمام ٹھیک اسی طرح پہنچ گیا ہے جس طرح ہم نے اسے نازل کیا، راستے میں ذرہ برابر اس میں کوئی تغیر نہیں ہوا۔
دوسری جگہ اس کے بحفاظت پہنچنے کی صحت یہ بتائی۔

وَالَّذِي لَنُؤْتِيَنَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ
نَزَلَ بِمِ الْمَرْوَةِ الْأَمِينِ عَلَى قَلْبِكَ
لِتُخَوِّنَ مِنَ الْمُتَدْرِينَ بِلِسَانٍ
عَرَبِيٍّ مُبِينٍ (الشعراء ۱۸۱)

یہ قرآن پروردگار عالم کا اتارا ہوا ہے
امانت دار روح لے کر نازل ہوئی ہے تمہارے
قلب پر تاکہ تم ڈر اور اسانے والے ہو جاؤ۔
 واضح عربی زبان میں۔

قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ
رَبِّكَ بِالْحَقِّ (النحل ۱۰۱)

ان سے کہو اسے تو روح القدس نے
میرے رب کی طرف بتدیج نازل کیا ہے

امانت دار روح "اور پاک روح" حضرت جبریل علیہ السلام کا لقب ہے۔ ان دونوں آیتوں میں
حضرت جبریل علیہ السلام کا نام نہیں دیا گیا بلکہ ان کی نوعیت تخلیق اور دو صفوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے یہ
بتا نام مقصود ہے کہ قرآن کو مرسل الہیہ تک پہنچانے کی خدمت ایسے وجود اور ایسی ہستی سے لی گئی ہے جو مادیت کی
کما فتنوں سے پاک اور برتری نفسانیت و نقص سے بری ایک روح مجرد ہے جس میں پاکی و پاکیزگی کے ساتھ امانت
کی صفت بھی پائی جاتی ہے۔ لہذا محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک قرآن پہنچانے میں اس سے کسی طرح کی خیانت صادر
نہیں ہوئی۔ اس میں اس نے ایک شوٹے اور ایک حرفت کا درجہ بدل بھی نہیں کیا اور ٹھیک ٹھیک اسی طرح پہنچا دیا
جس طرح اسے اللہ رب العالمین نے عطا کیا تھا۔ قرآنی سفارت ہی کی وجہ سے حضرت جبریل کو فرشتوں کے درمیان
یہ مقام امتیاز حاصل ہے کہ قرآن میں ان کی متعدد صفات کا مفصل ذکر موجود ہے تاکہ کسی کو بھی اس سفارت کے
بارے میں شک و شبہ پیدا نہ ہو۔ حضرت جبریل کی صفات جاننے کے لیے سورہ نجم اور سورہ تکویر بھی پڑھنی چاہیے
ہم طوالت کے خوف سے یہاں وہ آیات پیش نہیں کر رہے ہیں۔ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں آئے تو

یہودیوں سے سابقہ پیش آیا۔ یہودی حضرت جبریل کے دشمن تھے اور یہی قرآن کی سحارت پر امور تھے اس لیے یہاں کر
قلب کے بجائے ان کا نام یہاں لیا گیا کہ ملاوت یہود کے علی الرغم یہ بات بالکل واضح پھیلے۔ سورہ بقرہ میں فرمایا۔

قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلْجِبْرِيلِ فَإِنَّهُ
نَزَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ
ان سے کہہ جو کوئی جبریل سے عداوت رکھتا
ہو اسے معلوم ہوتا ہے کہ جبریل نے اللہ ہی کے اذن

(بقیہ ۱۲)

یعنی جو لوگ جبریل سے عداوت رکھتے ہیں وہ دراصل خدا کے دشمن اور اس کے اختیار و انتخاب پر متعین ہیں
اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اگر خدا کے فضلے بزرگ و بزرگ کا کلام ہے جسے اس نے اپنی حفاظت میں حضرت جبریل کے ذریعہ
محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا ہے۔ مرسل خدا کے عزیز و رحیم سفیر روح الامین اور مرسل الہیہ صاحب علی عظیم
اس کے باوجود اگر کوئی شخص قرآن میں شک کرتا ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ خود اس کا اپنا ذہن مرعوب ہو اور جب
تک وہ اپنے قلب و نظر کا علاج نہ کرے اسے صحت روحانی حاصل نہیں ہو سکتی۔

قرآن کے وحی الہی ہونے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ انسان اس جیسی کتاب بلکہ اس کی سورۃن جیسی کسی
سورۃ کی تصنیف پر بھی قادر نہیں ہے۔ یہ بات انسانی حیطہ امکان سے باہر ہے کہ وہ اس کلام کی کوئی نظیر پیش کر سکے
یہی وجہ ہے کہ جب قرآن کے مخاطبین اول جن کو اپنی فصاحت و بلاغت اور زبان آدری کا غرہ تھا کسی طرح عاجز
سے باز نہ آئے اور بے ثمری کے ساتھ بالزہد ہر لڑنے رہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خود یا کسی کے سکھانے سے یہ کلام
گھر دکھائیں کر رہے ہیں تو اللہ نے پوری قوت کے ساتھ چلیج دیا کہ اگر تم اپنے اس الزہم میں پے ہو تو اس جیسا کلام پیش
کر کے دکھاؤ۔ یہ تحدی نہیں قرآن کی پانچ سورۃن میں ملتی ہے۔ سورہ بقرہ ۲۳، سورہ یونس ۳۸، سورہ ہود ۱۰۲،
سورہ بنی اسرائیل ۸۴، سورہ طہ ۱۳۰۔ ترقیب خود ہی کے لحاظ سے یہ تحدی سب سے پہلے سورہ بنی اسرائیل میں ملتی
ہے۔ اسی وقت تک قرآن کا ایک حشرہ حاصل نازل ہو چکا تھا۔

قُلْ أَنزَلْنَاهُ فِي الْقُرْآنِ وَإِن تَرَوْهُ
عَلَىٰ قُلُوبِنَا أَوْ لَا يُؤْمِنُ الْغَافِلُونَ
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْمِعُوا بِلَاغِ اللَّهِ
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْمِعُوا بِلَاغِ اللَّهِ
کہہ دو کہ اگر انسان اور جن سب کے دل کر
اس قرآن جیسی کوئی چیز لانے کی کوشش کریں تو نہ
لا سکیں گے چاہے وہ سب ایک دوسرے کے
مددگار بن جائیں نہ ہوں۔ (بنی اسرائیل ۸۴)

اس آیت میں ملاحظہ جنوں کو توحید میں دو جوہرے شریک کیا گیا ہے ایک وجہ تو یہ ہے کہ مشرکین عرب جنوں کو معبود بنائے ہوئے تھے اس لیے کہا جا رہا ہے کہ مشرکین ہی نہیں اگر ان کے معبود جن بھی اس ہم میں مددگار بن جائیں تو وہ انہیں اس قابل نہیں بنا سکتے کہ قرآن جیسی کوئی کتاب تصنیف کر لیں۔

دوسری وجہ یہ کہ سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت جنوں کی طرف بھی تھی۔ آپ کی نبوت اور قرآن پر ایمان لانا ان کے لیے بھی ضروری تھا۔ ان میں بھی انکریں نبوت اور انکریں قرآن کی کثیر جماعت موجود تھی اس لیے اس توحید میں وہ بھی شریک کر دیے گئے تاکہ ان پر بھی حجت پوری ہو جائے۔

اس توحید میں جس زور پر بیان اور حجتیں کے ساتھ مستقبل کے بارے میں مشین کوئی کی ہے یہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ قرآن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تصنیف نہیں ہے کیونکہ کسی محفل انسان سے اس بات کی توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ اپنی کسی تصنیف کے بارے میں اس طرح کی توحید کرے۔

یہی پہلی وجہ دوبارہ ان الفاظ میں نازل ہوا۔

کیا یہ کہتے ہیں کہ پیغمبر نے یہ کتاب خود مدخلی ہے؟

کہو (اچھا یہ بات ہے) تو اس جیسی گھڑی ہوئی دس سو تین

تم بنا لاؤ اور اللہ کے سوا جنہیں تم مدد کے لیے بلا سکتے ہو

بلاؤ اگر تم سچے ہو اب اگر وہ (تمہارے معبود) تمہاری

مدد کو نہیں بھیجتے تو جان لو کہ یہ اللہ کے علم سے

نازل ہوئی اور یہ کہ اللہ کے سوا کوئی حقیقی معبود نہیں

ہر پھر کیا تم اب تسلیم ختم کرتے ہو؟

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأَنذَرْتُكُمْ يَوْمَ يَمُوتُ بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ ثُمَّ يُغْمَرُ الْأُولَآءُ فِي مَاءٍ مُّطْمَرٍ وَادْعُوا مَنِ اسْتَدْعَيْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۚ فَإِنْ لَّمْ يَسْتَجِبُوا لَكُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّمَا أُنْزِلَ بِعِلْمِ اللَّهِ وَأَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَهَلْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ۝

(ہود ۲)

سورہ بنی اسرائیل میں توحید پورے قرآن کے ساتھ ہے۔ اب یہاں کہا جا رہا ہے کہ پورے قرآن جیسی تصنیف لانے

سے عاجز ہو تو اس جیسی دس سو تین ہی بنا لاؤ اور جب تم سب مل کر اس سے بھی عاجز ہو تو ثابت ہو گیا کہ قرآن محمد صلی اللہ

علیہ وسلم کی تصنیف نہیں ہے اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ قرآن اللہ کا کلام ہے جو اس کے علم سے محمد صلی اللہ

علیہ وسلم پر نازل ہوا ہے تو ان کا دعویٰ نبوت بھی ثابت ہو گیا، اب بتاؤ تمہارے پاس کیا عذاباتی رہا، کیا اب تم

خدا کا حکم ماننے پر تیار ہو؟ کیا اب تم تسلیم ختم کرتے ہو؟

یہی توحید سورہ یونس میں نیا انداز اختیار کرتی ہے، یہاں پہلے دعویٰ کیا گیا ہے کہ قرآن کسی انسان کی تصنیف

ہوئی نہیں سکتی۔

وَمَا كَانَ الْقُرْآنُ أَنْ يُفْتَرَىٰ

مِنْ دُونِ اللَّهِ

اس دعویٰ کے بعد چلیج دیا گیا۔

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ مَا كُنْتُ بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ وَلَا دُعَاوًا مِّنْ أَفْتٍ لَّيْسَ بِي إِلَّا نَذِيرٌ لَّنَا

مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ

بَلْ كَذَّبُوا بِمَا لَهُمْ كَيْدٌ بَاطِلٌ أَلَيْسَ لَهُمْ آيَاتٌ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

وَلَا يَذْكُرُونَ

اور یہ قرآن وہ چیز نہیں ہے جسے اللہ کے سوا

کوئی بنائے۔

کیا یہ لوگ کہتے ہیں کہ پیغمبر نے اسے خود تصنیف کر لیا

جو کہہ کر تم پر اس الزام میں ہے ہو تو ایک سو وہ

اس میں تصنیف کر لیا تو ایک خدا کو چھوڑ کر جس جس

کو بلا سکتے ہو وہ کہہ کر بلاؤ اصل یہ کہ جو چہرہ ان کے

علم کی گرفت میں نہیں آئی اور جس کا مال ہی ان کے سامنے

نہیں آیا اس کو انھوں نے (خدا و خواہ الٰہ کی پوجا جھٹلا کر)

(یونس ۴۸)

اب اس مقام پر یہ سوچنے کی قید بھی ہٹا دی گئی اور کہا گیا کہ اس میں ایک سورۃ بھی بنا کر لے آؤ۔ اس طرح اللہ نے تدریج کے ساتھ انسان کے حجب کو اس کی آخری حد پر پہنچا دیا اور اس پر یہ بات اچھی طرح واضح کر دی کہ پورے قرآن کی نظر تو دور رہی اس میں ایک سورۃ بھی خدا کے سوا کوئی نہیں بنا سکتا جن دنوں اور خدا کی دوسری مخلوقات کی متعدد مستغفرت کو شش بھی اس سے عاجز ہے اور یہی ساتھ ہی ساتھ ان پر یہ بات بھی کھول دی گئی کہ تمہارے پاس قرآن کو جھٹلانے کی کوئی معقول بنیاد موجود نہیں ہے۔ نا دانی اور ظن و تخمین تمہاری وہ کل پونجی جو جس کی بنا پر تم قرآن میں کتاب کو جھٹلا رہے ہو۔ سورۃ طور میں یہی بات بہت نرم لہجے میں کہی گئی ہے۔

کیا یہ کہتے ہیں کہ رسول نے اسے کہہ دیا ہے بلکہ

(بات یہ کہ) وہ ایمان نہیں لانا چاہتے۔ تو انہیں یہ

جیسا کلام آنا چاہیے اگر وہ اپنے الزام میں آجائیں۔

أَمْ يَقُولُونَ نَقُولُ بِكَلَامِ الْإِنْسَانِ

فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِّثْلِهِ إِنْ كَانُوا

صَادِقِينَ ۝ (طور ۲۰)

اس چلیج کے جواب میں معقول رو یہی ہو سکتا ہے کہ یا تو وہ اس جیسا کلام پیش کریں یا پھر تسلیم کریں کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا یہ دعویٰ سچ ہے کہ قرآن میرا کلام نہیں ہے بلکہ خدا کی وحی ہے جو مجھ پر جبرائیل امین کے واسطے سے اتار دی ہے۔ کئے میں بار چلیج دینے کے بعد مدینے میں آکر اس تعدی کو ان الفاظ پر ختم کیا گیا۔

وَأَن كُنْتُمْ تَحِبُّونَ فِي دِينٍ مِّثْلِهِ

عَلَىٰ عَذَابٍ نَّافِلًا ۚ أَلَيْسَ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدَرٌ

۝ (انعام ۱۱۳)

وَأَن كُنْتُمْ تَحِبُّونَ فِي دِينٍ مِّثْلِهِ

عَلَىٰ عَذَابٍ نَّافِلًا ۚ أَلَيْسَ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدَرٌ

۝ (انعام ۱۱۳)

نظریہ اوتار اور عقیدہ رست

تسط (۹)

جناب ابو محمد امام الدین صاحب راجہ مہاراجہ

تبصرہ شری رام چندر اور شری کرشن جی کی تاریخی حیثیت، ان کی شخصیت اور ان کے اوتار ہونے کی نسبت ہندو علماء و محققین کی جو بحث و تحقیق اور گزری ہے، بالمشکی رامائن سے جو نتیجہ نکلتا ہے اور وہی دیا زندگی، ستیا رتھ پرکاش میں جو کچھ لکھا ہوا ہے ان سب کی موجودگی میں، اوتار واد (نظریہ اوتار) پر نکتہ تیسرہ کی ضرورت باقی رہتی ہے اور نہ شری رام چندر اور شری کرشن جی کی اوتاری حیثیت کے بارے میں، کیونکہ خود ہندو علماء فضلہ کے نزدیک نہ صرف ان ہستیوں کا اوتار ہونا انتہائی اخلاقی اور نرما ہے بلکہ واقعات و سوانح کے مستند اور صحیح ہونے پر بھی ہندو علماء و محققین کا اتفاق نہیں ہے۔ شری رام چندر جی کے وقائع اور سوانح میں دو بنیادی کتابیں، بالمشکی رامائن اور تلمسی داس کی رام چرت ان دونوں کے بیانات بھی ایک دوسرے سے بڑی حد تک مختلف ہیں، بالمشکی کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ رام چندر کے ہم عصر تھے۔ روایت پسند ہندو علماء کے نزدیک صرف رام چندر اور شری کرشن کے زمانوں میں لاکھوں برس کا فرق ہے۔

رام جی کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کا زمانہ جسے دس لاکھ سال قبل تھا اور کرشن جی کا چھ ہزار سال قبل، اور تلمسی داس جی "ابھی گورو گلک" اکبر شاہ کے زمانے میں ہے، یہ تلمسی داس کے رام چرت کا مقنا حصہ بالمشکی کے مطابق ہے وہ بھی باعتبار تفصیلات اس کے مطابق نہیں اس سے قابل لحاظ بات یہ ہے کہ تلمسی داس کی رامائن میں بال کا زمانہ اور اتر کا زمانہ اضافہ ہے جو حالات بالمشکی کی رامائن میں نہیں ہیں ان کے متعلق یہ سائے کا سوال ہے کہ وہ تلمسی داس کی رامائن میں کیسے اور کہاں سے آئے؟ اگر کہا جائے کہ تلمسی داس بڑے انشور بھگت تھے اس لیے ان کو کشف کے ذریعہ یہ حالات معلوم ہوئے تو اس پر سوال پیدا ہوگا کہ دیرینی نارواد پر بھگت نے بالمشکی کو یہ حالت کیوں نہیں بتائے؟

تسی واس کے زلے یعنی دس لاکھ سال تک دنیا کون حالات سے کیوں بے خبر رکھا، ان سوالات کی موجودگی میں ایک آزاد و خود مختار کرنے والا دونوں راہنوں میں سے کسی کو صحیح ماننے اور کسی کو صحیح نہ ماننے؛ اگر وہ اصول کے مطابق بالمشکی راہن کو صحیح مانے تو رام چند کے سوانح و وقائع کا بہت سا حصہ از خود ساقط الاعتبار ہو جائے گا اور ان سے ان کی ادائیگی حیثیت پر کھڑے جرح و جرح اور متنبہ ہو جائے گی، اور اگر تسی واس کی راہن کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ مستند اور قابل اعتماد مانا جائے تو اس کی کوئی ٹھوس بنیاد ہی موجود نہیں ہے، یہ کسی غیبی حقیقت کا بھی مسئلہ نہیں۔ یہ ہماری اسی دنیا کی ایک شخصیت کی تاریخی بحث ہے۔ شرعی کرشن کے وقائع اور سوانح کا بھی تقریباً وہی حال ہے، ان کا ماتخذ پڑان ہیں، اور پڑاں کی صحت کے بارے میں ہندو محققین نے سخت بحث و کلام کیا ہے۔ سلمی ویا نند بھائی اور ان کے پیروار یہ پڑاں کو نہیں مانتے جب ہندووں ہی کے نزدیک وہ مستند اور قابل تسلیم نہیں تو ہمارے لیے وہ کہاں تک قابل قبول و اعتماد ہو سکتے ہیں؟ یہ بات ملحوظ ہے کہ ہمارا اصل موضوع تاریخ نہیں مذہب ہے اور مذہب تاریخ سے بھی زیادہ صحت و تحقیق کا متقاضی ہوتا ہے۔ یہ اعتقاد کا مسئلہ ہے اور اعتقاد کی بنا مسلم و مستند حقائق ہی ہو سکتے ہیں جن کی پشت پر ٹھوس اور مستحکم دلائل و شواہد موجود ہوں جو نقد و نظر کے معیار پر پورے اترتے ہوں۔

اس صورت حال کے باوجود موضوع بحث کا تقاضا ہے کہ اقرار و ادیان تقریباً اوتار پر مبنی حیثیت سے اور شرعی رام چند اور شرعی کرشن ہی کی ادائیگی حیثیت پر جرنی طور پر ہم ایک نگاہ ڈالیں

خالق اور مخلوق کا تعلق | شرعی پرشوتم شاستری چر دی نے یہ بتاتے ہوئے کہ ایشور کہا ہے؟ یہ بتایا ہے کہ ایشور ہی تمام مخلوقات کا خالق ہے اور مخلوق میں جو روح ہے وہ ایشور کا جڑ ہے اور مخلوق میں جو کم و بیش طاقت پائی جاتی ہے وہ اسی روح کے ایشور کے جڑ ہونے کی وجہ سے، لیکن ایشور کی طاقت لا محدود اور مخلوقات کی طاقت محدود ہے اور جو ادا کہہ تے ہیں وہ بصورت دیگر ایشور ہی ہوتے ہیں اس لیے ان کی طاقت بھی غیر محدود ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جو کام انسانوں کے ہونے لگے جن سے ان کے کمر ٹوٹتے ہیں چر دی نے تو ان مخلوق میں جڑ ہو کر خالق اور مخلوق میں خالق کی طاقت کا یہ نظر لیا نہیں جس سے ہم سرسری طور پر گزر جائیں۔ جانوروں میں شیر، بھینس، گاوں اور دوسرے جانور بھی جڑ ہیں جن میں غیر معمولی طاقت ہوتی ہے۔ اگر ہم خالق و مخلوق کے اس تعلق اور مخلوق میں خالق کی طاقت کے اس نظریے کو قبول کریں تو ادا روں کے اعتبار سے طاقتور جانوروں میں یعنی طاقت ہر اسی نسبت سے وہ ہمارے اعتبار و احتساب کے تحت ہوں گے اور شاید اس نظریے کا نتیجہ ہے کہ انسان کے علاوہ کتنے جانوروں کو بھی ادا رے میں لایا گیا اور دوری مخلوقات کی ان میں جڑ پر مبنی طاقتوں سے ان کی

جاوے دل کے بعد انسانوں پر نظر جاتی ہے تو ہم دیکھتے ہیں کیسے کیسے جنگ جو، کیسے کیسے بھاؤ کیسے کیسے
فلح کیسے کیسے سلاطین کیسے کیسے عالی دماغ ارباب علم و کلام کیسے کیسے موجد گدڑے ہیں ان میں نیک بھی ہوئے ہیں اور
کئے ظالم و ستمگر بھی جنہوں نے انسانیت پر بے انتہا مظالم ڈھائے ہیں۔ راون اور ایسے ہی کئے دوسرے افراد کا نام خود بند
ذہب کی تاریخ کے سلسلے میں لیا جاتا ہے جن کی نسبت کہا جاتا ہے کہ انہوں نے دیوتاؤں کو بھی قابو میں کر لیا تھا۔ نظریہ قیامت
کی بنا پر اتنا قابل احترام ان کو بھی ماننا پڑے گا۔ جتنی طاقت کے وہ مظہر تھے، لیکن یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ مذہبی حیثیت سے
ان کو بھی قابل احترام مانا گیا اور ذہاب مانا جاسکتا ہے۔

شری رام چندا در کرشن جی نے اپنی طاقت کے جو کرشمے دکھائے ان کو ان کا ایشور یا دوار ہونے کا ثبوت مانا جائے
مثلاً رام چندر کا سمندر پر ہل بندھوا دینا یا کرشن جی کا اگلی پر گو بر دھن پائو کو اٹھا لینا تو اس امر میں کو کیا کہا جائے گا جس کے
بنائے ہوئے دو گویاں کے دو خطہ چشم زدن میں تباہ ہو گئے، لاکھوں انسان کا آن کی آن میں خاتمہ ہو گیا اور اسی
کے ہولناک اثرات اب تک اپنا کام کیے جا رہے ہیں ان یوں کی تباہ کاریوں سے پہلے کسی انسان کو ان کا تصور بھی
نہ گذر تھا، پھر اس انسان کو کیا قرار دیا جائے گا جس نے ایسی بیشین ایجاد کی جس نے چاند پر انسانی ہاتھ کے بغیر دم کا جھنڈا
نصب کر دیا، خواہ اس کو اتار دینا جائے، لیکن اوتار کے قریب کا تو ماننا ہی پڑے گا، لیکن ایسے بالکمال ماہرین
سائنسی موجدوں کو نہ کسی نے اتار مانا ہے اور نہ مانے گا، لیکن فیکس یہ کہتا ہے کہ خالق و مخلوق کے تعلق اور ہر مخلوق
میں ایشوری طاقت کے اسی نظریے نے کئے انسانوں کو خدا کا مظہر اور مبدع بنا دیا

اوتار سے متعلق آگ کی مثال | شری جے دیال گو مند کائنات یہ سوال قائم کر کے کہ جب ایشور غیر مجسم اور ہر جگہ
موجود ہے تو وہ کیسی ایک مقام پر کیسے ظاہر ہوتا ہے؟ نیز یہ کہ اس صورت میں
تو دوسری جگہ اس کا عدم ہو جاتا ہے یا اس کی طاقت بہت کم ہو جاتی ہوگی۔ آگ کی مثال سے جواب دیتے ہیں کہ ہر جگہ
موجود ہے، لیکن مختلف صورتوں سے ظاہر ہو جاتی ہے اور اس حالت میں بھی اس کی ہر گیسوی میں کوئی فرق واقع
نہیں ہوتا اس مثال میں ایک مضامین ہے جو شاید گو مند کا جی نے محسوس نہیں کیا۔ اصل سوال یہ نہیں ہے کہ جب ایشور غیر مجسم
ہو گیا اور ہر جگہ موجود ہے تو ایک جگہ ظاہر ہونے سے اس کی ہر گیسوی باقی رہتی ہے یا نہیں اور اس کی طاقت میں اس سے
فرق واقع ہوتا ہے یا نہیں۔ اصل سوال یہ بھی نہیں ہے کہ ایشور میں اتار لینے اور مجسم ہو کر ظاہر ہونے کی قدرت ہے یا نہیں
اصل سوال یہ ہے کہ ایشور کا مطلق سوز و شیر انسان وغیرہ مختلف مخلوقات کی صورتوں میں ظاہر ہوتا ہے یا نہیں اور اس کی طاقت
اس کی تقدیر میں دباؤ لگنے کیسے زیادہ ہے یا نہیں؟ جس شخص کو ایشور کی طاقت مہندی کا خدا بھی سمجھتا ہو گا اور جس کے دل

ایشور کی کچھ بھی قدر و عزت ہوگی وہ یہی جواب دے گا کہ یہ سب باتیں ایشور کی شان کے سراسر منافی ہیں کہ وہ بھلی، کچھ، سورسنگ انسان وغیرہ کی صورتوں میں اوتار لے لے۔ **سُبْحَانَكَ رَبِّ الْعَوَالِمِ وَحَمْدُكَ يَصِفُونَ**

شری جے دیال گوئند کانے بڑی تفصیل سے بتایا ہے کہ ایشور کا اوتار لینا انسانوں کی طرح اعمال کا نتیجہ نہیں ہوتا اور نہ

ایشور کے ظہور و خفا کی خصوصی کیفیت

اوتاروں کا جسم انسانوں کے جسم کی طرح عناصر خسر سے تخلیق پذیر ہوتا ہے، اوتار ادیات سے پاک اور وارہوتے ہیں مان کی پیدائش بھی انسانوں کی پیدائش کی طرح نہیں ہوتی۔ انھوں نے شری کرشن اور رام چندر کے بارے میں بتایا ہے کہ کرشن جی میں اپنے والدین کے سامنے اپنی دشمنی کی اہل صورت میں ظاہر ہوئے، ان کے چار ہاتھ تھے، ایک ہاتھ میں سنگھ، دوسرے میں گنا، تیسرے میں چکر اور چوتھے میں کنول کا پھول تھا، شری رام چندر بھی اپنی ماں کو سلیکے کے سامنے اسی شکل میں ظاہر ہوئے اور ان کی درخواست پر دو ہاتھ والے بن گئے۔ اسی طرح گوئند کا جی نے یہ بھی بتایا ہے کہ اوتاروں کا وجود سے عدم ہونا بھی انسانوں کی طرح نہیں ہوتا، وہ لافانی جسم کے ساتھ ظاہر ہوتے ہیں اور اسی جسم کے ساتھ دنیا سے چلے جاتے ہیں، اس سلسلے میں گوئند کا جی نے بالیکی رائن کے حوالے سے بتایا ہے کہ جس وقت رام جی دنیا سے جانے لگے تو لوگوں (جہانوں) کے جدا جدا برصا جی دیوتاؤں کے ساتھ دیلے سر جو کے ساحل پر آئے اور رام جی سے اپنے ویشو جسم میں داخل ہونے کی درخواست کی اور وہ ان کی درخواست قبول کر کے اپنے منیول بھائیوں کے ساتھ اپنے جسم کے ساتھ ویشو جسم میں داخل ہو گئے

گوئند کا جی کے جن بیانات کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے وہ سب پران اور رمان کے بیانات ہیں اور ان کی نسبت ہندو علماء و محققین کی بحث و تحقیق ہمارے سامنے ہے مان سے صرف نظر کر کے بھی دیکھتے ہیں کہ گوئند کا جی کا یہ کہنا کہ اوتاروں کے جسم عام انسانوں سے مختلف اور ادیات سے ماوراء ہوتے ہیں اور ان کا آنا جانا بھی عام انسانوں کے مرے جینے کی طرح نہیں ہوتا۔ خود گوئند کا جی ہی کے ایک بیان کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ فاضل موصوف ہی کا ایک کتابچہ پرلوک اور پرچم میں اس مسئلے پر ہے کہ ان اپنے اعمال کے مطابق اچھی بری مخلوق میں بار بار جنم لیتا رہتا ہے۔ یہ کتابچہ بھی گیتا پرسی ہی کا شائع کردہ ہے۔ اس کتاب میں اسی مسئلے پر بحث کرتے ہوئے گوئند کا جی لکھتے ہیں:

گیتا کے دوسرے ادھیائے میں بھگوان (شری کرشن) ارجن سے کہتے ہیں (بجذرتن) نہ تو

ایسا ہی ہے کہ میں کسی کال (زلزلے) میں نہیں تھا یا تو نہیں تھا یا یہ راجہ لوگ نہیں تھے، اور نہ ایسا ہی

ہے کہ اس سے آگے ہم سب نہیں رہیں گے۔

”جس طرح انسان پرانے پڑوں کو دور کے دوسرے کپڑوں کو پٹنا ہے اسی طرح روح پرانے

جسموں کو چھوڑ کر دوسرے جسم حاصل کر لیتی ہے ۔

چوتھے اوصیلے میں بگلوان (کرشن) ارجن سے کہتے ہیں ۔

(بجود نین) ”اے پرنتپ ارجن! میرے اذیتب مت سے جم ہو چکے ہیں۔ ان سب کو تو نہیں جانتا

لیکن میں جانتا ہوں“ (سفر ۱۶ و ۱۷)

دیکھیے گوئند کا جی نے اپنے پرگیتک کے جسے سے کرشن جی کے جتنے اقوال نقل کیے ہیں وہ اس بارے میں کتنے صفا

ہیں کہ پرہم با آئنا کے مطابق اداتوں کا ہم جی اسی طرح اعمال کے تحت ہوتا ہے جس طرح دوسرے انسانوں کا اور وہ

مرے جی اس طرح ہیں جس طرح دوسرے انسان کرشن کے دو اقوال خود اپنے متعلق ہیں، وہ کھلے لفظوں میں بتاتے

ہیں کہ ہم سب پیٹے جاتے اور آئندہ بھی ہوں گے، کئے جانے کا یہ سلسلہ چلا آرہا ہے اور چلا جائے گا۔ ہم دونوں

جی کے مت سے جم ہو چکے ہیں۔ ہم کچھ پہلی بار پیدا نہیں ہوئے ہیں۔ یہ بات پیش نظر رہے کہ یہاں کرشن جی کے بار بار

آنے جانے سے مراد اداتوں کا وہ آنا جانا مراد نہ ہوگا جس کو گوئند کا جی نے اداتوں کے بارے میں ہمیں بتایا ہے

کرشن جی نے یہ بات ہر لوک اور ہر جمہور یا ادانگن سے متعلق فرمائی ہے۔ یہاں اداتوں کے کئے جانے کا کوئی ذکر نہیں۔ خود

گوئند کا جی نے بھی یہ اقوال اداتار کے ثبوت میں نہیں پر جنم کے ثبوت میں پیش کیے ہیں

بالمیک کا جو حال گوئند کا جی نے پیش کیا ہے اس میں صرف رام چند جی کے بارے میں نہیں ہے کہ وہ اپنے

موجودہ جسم کے ساتھ دشمنوں کے جسم میں داخل ہو گئے

بگلوان کے تینوں بھائی بھی اپنے جسموں جی کے ساتھ دشمنوں کے جسم میں سما گئے۔ آخر یہ کیوں ہو وہ

تو اداتار نہ تھے، ان کا جسم تو اداتاروں کی طرح ادیات سے پاک محض روحانی نہ تھا، وہ تو ہر حال عام ہی انسانوں

کے جسم تھے۔ وہ کتنے ہی ہمارے پر رہے ہوں پھر بھی وہ انسان ہی تھے۔ اگر یہ کہا جائے کہ نیک انسان اس طرح اپنی

ایشہر شکتی اور نیک عمل کے باعث ادانگن سے نجات پا کر برہم یوں مل جاتے ہیں تو وہ موجودہ جسم کو عین چھوڑ دیتے

ہیں ان کی روح برہم یوں مل جاتی ہے نہ کہ ادی جسم۔ بعض اشخاص کے متعلق ایسی کہانیاں آئی ہیں کہ وہ جسم کے

ساتھ سوگ میں پڑ گئے تو سوگ اور برہم ایک ہی چیز نہیں ہیں کہ سوگ میں جاتے کو برہم میں غم ہو جاتا کہیں۔ سوگ

جانے والوں کی نسبت بتایا گیا ہے کہ ان کا سوگ جانا بدی نہیں ہوتا ان کے اعمال کے مطابق عارضی ہوتا ہے اپنے

اعمال کے مطابق وہاں کے عیش و آرام سے پرہیز کرنے کے بعد وہ پھر اسی دنیا میں لوٹا دیتے جاتے ہیں اور پھر جی

میں پڑ جلتے ہیں۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پرانوں اور داستانوں کے مصنفین فرطِ ارادتِ عقیدت میں عقل و منطق سے بے نیاز ہو کر اپنے دھماکے کے مطابق کتا بھی لکھتے چلے گئے ہیں اور اسی عقیدت و ارادت سے اب بھی لوگ ان کو پڑھ رہے ہیں اور بجائے اس کے کہ ان کی حقیقت پر غور کرنے کی کوشش کریں تا قابلِ فہم فلسفوں کے ذریعہ سب کو برحق ثابت کرنے کی کوشش کرتے جلتے ہیں۔ البتہ ان میں ایک سلبتہ ایسا بھی ہے جو تحقیق و تدقیق سے کام لیتا ہے جس کی تحقیقاتی کوششوں کے نتائج ہم اوپر دیکھ چکے ہیں اور اسی فرقہ جو اپنے کو سچا ہندو کہتا ہے اور سناٹن دھرمی فرقہ کو پران منہی کہہ کر اس کی تحقیر کرتا ہے وہ تو اوتار کے عقیدے اور پرانوں کو کھلے لفظوں میں وید اور شاستر کے خلاف قرار دیتا ہے۔

اس سے قطع نظر کہ اوتاروں کے بارے میں جو کتنی بھی کیا اوتار کا نظریہ ایشور کے شایان شان ہے |

ہیں وہ عقل و منطق کے معیار پر کہاں تک پوری اترتی ہیں اور ان کے ظاہر اور غائب ہونے اور ان کے اجسام کے مادلے، ادیات ہونے کے متعلق جو بیانات پائے جاتے ہیں ان کی حقیقت کیا ہے؟ اوتاروں کے اصل الفاظ اور ان کے مفہیم ہم تک محفوظ صورت میں پہنچے یا نہیں؟ ان کے تفصیلات و استعارات کو حقیقت کا رنگ تو نہیں دے دیا گیا؟ گویند کا جی نے جو کچھ لکھا ہے اسی کو سامنے رکھ کر غور کیا جلتے کہ کیا وہ باتیں ایشور کے شایان شان ہیں؟

ایشور کون ہے؟ کیا ہے؟ کسی شان و عظمت والا ہے؟ کیا پاک اور پوتر ہے؟ وہ آپ سے آپ ہے؟ تمام طاقتوں کا مالک ہے؟ اس میں کوئی ضعف اور نقص نہیں؟ وہ دائم اور باقی ہے؟ اس کے فنا اور زوال نہیں؟ وہ تمام کائنات کا خالق ہے؟ اس کا پروردگار ہے؟ سب پر حکومت و فرمان روائی کوئے والا ہے؟ ساری کائنات اس کے تحت قدرت و حکومت ہے؟ اس کا کوئی شریک اور ہم نہیں؟ اس کی ذات لگانوں ہی سے نہیں؟ فکر و تصور سے بھی اوچی ہے؟ وہ ہر جگہ موجود ہے؟ سب کچھ دیکھ رہا ہے؟ سب کچھ سن رہا ہے؟ کوئی ظاہر اور چھپی چیز اس سے پوشیدہ نہیں؟ دلوں کے بھیڑی اس پر ظاہر ہیں؟ قرآن مجید ایشور کے بارے میں کیا کچھ کہتا ہے؟ اسے تواریک دیکھ لے الگ رکھ کر ہندو مذہب کی کتابوں پر ایک نظر ڈالے۔ دیکھیے وہ کیا کہتی ہیں گیتا پر اس کی شان کردہ ایک ہم اور فہم کتاب ایشور کی ستا اور ستاؤ (خدا کی ستاؤ اس کی عظمت ہے جو بڑے بڑے ہندو علماء و فضلاء کے مقابلے کا مجموعہ ہے؟ اس پر ایک مقالہ سناتن دھرم کے مشہور و ممتاز عالم اور مہاشاہنڈے دن موہن مالویہ بانی ہندو یونیورسٹی بنارس لکھے ہیں اس کے کچھ اقتباسات بیان کر رہے ہیں

پنڈت ملن موہن مالویہ رگ وید کا ایک اقتباس نقل کر کے لکھتے ہیں:-

اسی وید کے ارتھ (معنی) کو منو بھگوان نے لکھا ہے کہ شرش سے پہلے یہ جگت تیرہ وارتھا، ہر طرح سوتا ہوا دکھائی پڑتا تھا اس وقت جن کا کسی قدرت کے ذریعہ جنم نہیں ہوا، جو آپ اپنی قدرت سے اپنی بزرگی میں سدا سے موجود ہیں اور رہیں گے۔ ان گیان مہ (علیم و حکیم) پر کا ش مہ (النور) سوئم بھو (ذات مطلق) نے اپنے کو ظاہر کیا اور ان کے ظاہر ہونے ہی اندر مٹ گیا۔ (ایشوری ستا مہتا صفحہ ۲۸)

شری درج گارت کا ایک اقتباس نقل کر کے اس کا مطلب لکھتے ہیں

”وہ ایک ہی آتما، پران، پرش، ستیہ، سوئم پر کا ش روپ (آپ سے آپ روشن ذات) تہ (ہائم) اوی ٹاشی (لانانی) (لا زوال) نتر سکھی (السلام) یا (سخریت) (ادیات سے پاک) اکھنڈ (ناقابل تقسیم) اریو تہ (بے مثل بے ہمتا) ایا دی سے رہت (اسمار و صفات سے معرا) اور امر (الحی) اور (جینا) آگے چل کر لکھتے ہیں:-

”جو وید کہتے ہیں کہ یہ پرانتھ ہے وہی یہ بھی کہتے ہیں کہ اس کو ہم آنکھوں سے نہیں دیکھ سکتے (شوے) ناشوپ (शुचि) کے دو فقرہ کا ترجمہ۔)

”ایشور کو کوئی آنکھوں سے دیکھ نہیں سکتا، لیکن ہم میں سے ہر ایک دل کو صاف کر کے صاف عقل سے ایشور کو دیکھ سکتا ہے، اس بے جوگ ایشور کو دل کی آنکھوں (عقل) سے دیکھنا چاہتے ہیں ان کو لازم ہے کہ وہ اپنے جسم اور دل کو صاف اور عقل کو پاک کر کے ایشور کی بخش کریں (ایضاً) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں

”برہما، دشن، ہمیش، یہ اسی ایک پرانتھ کے تین صفات یعنی نام ہیں، دشن پران میں لکھا ہے۔ (بجذت تن)

”وہ ایک ہی جارا دن بھگوان، شرشی (تحلیق) پالن اور سنہار (ہلاک) کرنے والے برہما، دشن اور شیو کے صفات رکھتے ہیں۔

یہ بات دیر سنار ویر بھگوان (शिवभक्त) میں بھی لکھی ہے۔ (بجذت تن)

”بھگوان، نارائن، اوی ٹاشی (لا زوال) انت (لا انتا) سردو پاک (ہم گیر) اور یا (ادیات سے پاک) ہیں۔ یہ جارا دشن کو سنار ان سے بھرا ہوا ہے ان لا زوال الی دینا کو کوئی شیو کوئی سدا ستیہ سوئم وشنو اور کوئی برہما کہتا ہے۔ (ایضاً صفحہ ۲)

سوائے دینار ستیارتھ پرکاش میں بحر وید کا ایک منظر نقل کر کے اس کی تشریح اس طرح کرتے ہیں
 ”ایشور کی ستوتنی - حمد - وہ پرانما سب میں دیا پاک (موجود) شیکھر کاری (سربل اعلیٰ) اور
 انت بلوان، مشدہ (مقدس) سرگیہ (دانائے کل) سب کا انتر یامی (علیم نبات الصدور) سردا پر
 (اعلیٰ واکبر) ویراج مان (حاضر) سنان (دائم) سوئم سدھ (واجب الوجود) پریشور جیور (پ سنان ناما دی
 پرچاکو (یعنی روح کو جو دائمی اور لا انتہا اور اس کی رعایا کے مثل ہے) اپنی سنان و دیا (دائم علم سے
 یخوات ارتھوں کا وہ دھوید و دارا کرتا ہے (یعنی دیدوں کے ذریعہ اپنے علم کی صحیح فہم کراتا ہے) وہ
 سگتر ستونی ارتھات جس میں گنتر سے بہت پریشور کی ستوتنی کرتا یہ سگتر یعنی اس کی حمد و ثنا اس کی صفات
 کی بنیاد پر کرنی چاہیے) اکائے یعنی وہ کبھی شریر و عازر و جنم نہیں لیتا۔ (یعنی وہ جسم اختیار نہیں کرتا) جس
 میں جیدر (سولخ) نہیں ہوتا۔ ناوی آدی کے بندوں میں نہیں آتا، یعنی وہ جسمیات سے پاک ہے۔“

(اب پیغم صفحہ ۱۱)

اب ایک طرف ایشور کے ان صفات کو رکھیں اور دوسری ادوار کے اصول و عقیدہ کو دیکھیں ایشور کبھی مجھ کی صورت
 میں ظاہر ہوتا ہے، کبھی کچھ کی صورت میں، کبھی سنگھ اور سو کی صورت میں اور کبھی کسی مرد و عورت کے بیٹے کی صورت
 میں، وہ گو میں کھلتا ہے، پائے میں جھولتا ہے، منہ تپے، روتا ہے، درد دھ پیتا ہے، پاخانہ پیشاب کرتا ہے، پیتا ہے
 برصحتا ہے، جوان ہوتا ہے، عورتوں کے ساتھ منہی مذاق کرتا ہے، ناچتا گاتا ہے، شادی بیاہ کرتا ہے۔ بڑی کے
 ساتھ سوتا ہے، بچے پیدا کرتا ہے۔ فرض وہ سب کچھ کرتا ہے جو دوسرے انسان کرتے ہیں۔ اب آپ کہتے ہیں کہ ہمارا
 پیدا ہونا اور دنیا سے اس کا جانا عالم انسانوں کی طرح نہیں ہوتا۔ اس کا جسم بھی منفریات سے پاک ہوتا ہے، عقل
 اور نظر ایسی باتوں کو مانے یا ان باتوں کو محسوس کرنے کی جانب اشارہ کیا گیا ہے، کیا ایشور کی ذات و صفات اور اس کی
 عظمت و پاکیزگی سے یہ باتیں کسی طرح بھی میل کھاتی ہیں؟ قرآن مجید نے کتنا صحیح اطلاق کیا ہے۔

سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا
 يَصِفُونَ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ
 لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
 یعنی تیرا رب ہر طرح کی عزت و بزرگی کا مالک، ان مقام
 خلائ شان باتوں سے پاک ہے جن سے لوگ اسے منقسم
 کرتے ہیں اور سلام ہو رسولوں پر (جنہوں نے انسانوں کو

ایسے خلائق و مقامات کے مفاسد سے خبردار کیا) اور ہر خوبی و شائستگی کے لیے جو تمام جہانوں کا مالک ہے۔
 ایک سے ایک کا مستحق اور دیدہ دل اور ذرا سطرط کے جواقتباسات دیے گئے ہیں وہ اس بات کی نشان دہی کرتے

کرتے ہیں کہ ہندوستان میں خدا کے رسول آئے۔ ان پر خدائی تعلیمات و ہدایات کا نزول ہوا۔ لیکن امتداد و راستہ نہ ان رسولوں کے سمجھ حالات محفوظ ہے۔ اور نہ ان کی تعلیمات ہی صحیح صورت میں باقی رہیں۔ ان کی شخصیتیں اور وہ تعلیمات ہدایات جو ان پر خدا کی طرف سے نازل ہوئیں کچھ سے کچھ بن کر رہ گئیں۔ دنیا کی تاریخ شاہد ہے کہ خدا کی طرف سے رسول کو جو تعلیم و ہدایت دی جاتی تھی وہ عقائد و اعمال دونوں کے اعتبار سے سلجھی ہوئی صاف اور سیدھی ہوا کرتی تھی۔ لیکن آگے چل کر ایسے الجھے ہوئے اور پیڑھے دماغ کے فلسفی اور حکیم پیدا ہو جاتے تھے جو اس سیدھی اور صاف تعلیم کو اپنی مورتی بنائیں اور خیال آریوں سے ایک لائیکل محنت بنا کر رکھ دیا کرتے تھے۔ یہ طبعی اور طبع آزمائی خصوصیت کے ساتھ عقائد پر کی جاتی تھی کہ عقائد کا تعلق بڑی حد تک فنی حقائق سے ہوتا ہے اور فنی حقائق میں سب سے پہلی چیز خدا کی ذات و صفات سے متعلق عقیدہ ہوتا ہے اس لیے اندھیرے میں ای پرناؤں کی گئی کی جاسکتی تھی اور کی جاتی تھی اور جب ایسے فلسفیوں اور حکیموں کی بن آتی تھی اور لوگ ان کے علم و کمال کے آگے سر جھکا دیتے تھے تو پھر عقائد کے پیٹ میں مذہبی شعائر و اعمال بھی آ جاتے تھے اور سچا دین یا ستیہ دھرم پورے کا پورا اپنی حقیقت اور اپنی اصل صورت کھو بیٹھا تھا، خدا کی طرح روح و مادہ و خلقت کو ان کی داندی ماننا ہر شے میں خدا کی موجودگی کا اعتقاد، ادگن یا تواج کا عقیدہ یہ سب فلسفیانہ خیالات انہوں ہی کا نتیجہ ہے۔ ۴

چوں نہ دیدند حقیقت رہ افشا نہ ز وند

بات صاف تھی کہ فنی حقیقتیں اس طرح عقل کی گرفت میں آئے والی نہیں جس طرح مادی حقائق کران پر خواہ مخواہ طبع آزمائی کی گئی، اور اس فطریہ پر جیسے جیسے قدم بڑھائیں سلجھاؤ کی جگہ الجھاؤ ہی بڑھنا گیا۔ ۵

کہ کس نہ کشور نہ کشا ید ز حکمت اس محنت را

میان ہم فطرت و مہر بن الوہی کے مقابلے سے کچھ ایسا اقتباسات بھی پیش کریں گے جن سے حقیقت بے نقاب ہوجائے گی کہ ایسا ایک ہے۔ کی حقیقت کو "ایک" بنا کر اس سب سے سچی کھری بے لاگ اور سیدھی بات کو کیسا لٹائی ہو بنا دیا گیا۔

اور ہم نے دیکھا کہ ہندو مالوینے دید و فرہ کے حالات سے بنا طبع کے برابر، دھنوا و دیش ترین الگ الگ ہستیوں میں ہر ایک ایک ہی پراتما کی تین مصنفیں ہیں۔ کتنی صاف اور صحیح بات ہے جو آسانی سے سمجھ میں بھی آجاتی ہے، لیکن نہ جلتے کب اور کس قسم کا انقلاب ہوا ایک پراتما کی یہ تین مصنفیں باقاعدہ تین جدا جدا ہستیاں ہیں۔ لیکن وہ ان کی کشادگی کے الگ الگ پراتما مصنف ہو گئے۔ سب سے پہلے تو ان تین ہستیوں کے نام ہی معلوم

کر کے خاصی کچھن پیدا ہو جاتی ہے۔ ان بتیوں کے کچھ نام یہ ہیں۔

- ۱۔ برصا کے نام۔ آتم بھو سریشٹھ (بڑے دیوتا) پنامہ (جدِ اعلیٰ) ہرنیہ گرجو سوئم بھو لکیش (جگت کے ایشور) پر جاتی، سریشٹھا (خالق) کلاسن (کنول کے پھول پر بیٹھے والے) ان کے بیٹے بھی ہیں جن کا نام سنت کما ہے
- ۲۔ وشنم کے نام۔ نارائن کرشن گووند، جبار دن، پرشونم ان کی سواری گرنو ہے ان کی بیوی بھی ہیران کے بھی کئی نام ہیں۔ کچھی، پدیم، کسلا، شری وغیرہ۔

۳۔ ریش کے نام۔ ششکر، شید، ایش، ہیشور، ایشور، رد، دام دیو (اپستہ قد دیوتا) مہادیو، ان کی بھی بیوی ہیں جن کے میت سے نام ہیں۔ اوما، گوری، کالی، بھوانی، پاروتی، درگا، چندیکا، ان کے دوسرے بیٹے ہیں۔ گنیش اور کارکیہ (ان دونوں کے بھی متعدد نام ہیں۔

ان ناموں سے معلوم ہوا کہ الگ الگ مستقل ہتیاں ہیں جن کے الگ الگ اعمال و فرائض ہیں اور یہ بیوی بچے والے بھی ہیں اور ان کے متعلقین بھی دیوتاؤں میں شامل ہیں۔

آپ ان ناموں کو سلسلے رکھ کر پنڈت مالویہ کے مقالے کے اقتباسات دیکھیے کہ ان میٹوں دیوتاؤں کے نام کہاں کہاں ملتے ہیں۔

شید پران کے حوالے نقل کیے کہ ان کا حاصل لکھتے ہیں

اس وقت ایک رد رہی تھی، دوسرا کوئی نہ تھا، ان جگت رکچک (کائنات کے محافظ) ہی نے سنسا کی چٹا کر کے آخر میں اس کا سنہار (خاتمہ) کر دیا، ان کو ان کے چاروں طرف آنکھیں ہیں، چاروں طرف منہ ہیں، چاروں طرف ہاتھ ہیں اور چاروں طرف پاؤں ہیں۔ زمین و آسمان کو پیدا کرنے والے ایک ہیشور دیو ہیں، وہ سب دیوتاؤں کے فریاد و پیدائش کے مرکز ہیں جو اگلے اور کان کے بغیر ہی سنتے ہیں۔ سب کو جانتے ہیں اور جاننے

لے ہم نے جو اوپر کہاہے کہ اصل تعلیم و ہدایت کچھ تھی اور بعد کے حکماء و فلاسفے نے اسے کچھ سے کچھ ناپایا اس کا سنا کا ثبوت یہ ہے کہ سوامی دیانند نے سنیارتھ پرکاش میں بڑی وضاحت سے ثابت کیا ہے کہ برہما وشنو اور ریش کے بنام بتائے جاتے ہیں وہ دراصل چر برصا کے صفاتی نام ہیں۔ (دیکھیے سنیارتھ پرکاش باب اول) پنڈت مالویہ کے مقالے کو دیکھیے، وہ خود اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ ایک چر برصا کے عقیدے کو آگے چل کر کیسے کیا ناپایا گیا۔

کوئی نہیں جانتا وہ پریم پرش کبے جلتے ہیں۔

پیدا کرنا برعکاس کا کام بتایا گیا ہے۔ پرورش کرنا دشمن کا اور رانہ ہمیشہ کا مگر یہاں سب کچھ شیوی کو قرار دیا گیا ہے وہ اس طرح کا دہر آپ دیکھ چکے ہیں کہ درہر ہمیشہ کا نام ہے

”وہ پرانا تھا ایک ہی ہے“ کی سرخی کے تحت چاند زگیا اور رگ دید کے فقرے نقل کر کے ان کے مطالب لکھتے ہیں ”ایک ہی پرانا ہے“ کوئی اس کا دوسرا نہیں، ایک ہی کو دہر لوگ بہت سے ناموں سے ذکر کرتے ہیں ہے ایک ہی لیکن اس کا بہت سے ناموں سے تصور کرتے ہیں۔

دشمن بہت (ہزار) نام اور شیو بہت نام اس بات کے مشہور ثبوت ہیں۔ یہ حشر نے پامہ بھیشم سے پوچھا کہ بتائیے لوگ میں وہ کون دیوتا ہے؟ کون سب مخلوقات کا سب سے بڑا دانا دنا ہے؟ کون ہے جس کی شنا کرتے اور جس کو پوجتے انسان کی فلاح ہوتی ہے؟

اس کے جواب میں بتا دیے کہ۔ (بجذ تن۔ مہا بھارت)

”انسان روزانہ کھانے کے سارے جگت کے مالک، دیوتاؤں کے دیوتا، انت پرشوتم کی ہزار ناموں سے ستوتی (خدا) سائنش (کوس) سارے جہان کے ہیڈ، لوک کے صدر (حکومت کرنے والے)، تمام جہان میں موجود دشمن کو جو کبھی پیدا ہوئے ہیں اور جن کی کبھی موت واقع ہوگی، ہمیشہ ستوتی کرتا ہوا ان تمام مخلیوں سے نجات پاتا ہے، جو سب سے بڑا جلال ہے، جو سب سے بڑا عجب ہے، سب سے بڑے برہم ہیں، جو تمام مخلوقات کے سب سے بڑے پناہ ہیں، جو پاکوں میں سب سے بڑے پاک ہیں سب مبارک باتوں کے مالک، دیوتاؤں کے دیوتا اور تمام مخلوقات کے لافانی باپ ہیں۔“ (ایشور کی ستا اور مہتا ص ۲۹)

جہاں شیو پران میں شیو کے بارے میں کئی گئی تھیں، یہاں دشمن کے متعلق کئی گئی ہیں

آگے چل کر دشمن پران کا ایک اقتباس دیکھیں جسے ہیڈ کا قول بتایا ہے اور ہیڈ شیو کے ناموں میں سے ایک ہے۔ اقتباس کا مطلب لکھتے ہیں

اے دشمن! پیدا کرنا، پانا اور رانا ان تینوں صفتوں کی بنا پر ہیں یا برعکاس دشمن اور شیو کے تین مختلف پہلوں سے موسوم ہیں، اے ہری اور حقیقت میری ذات اختلاف سے ہمیشہ پاک ہے۔ میں، آپ، یہ (برعکاس، اور در اور آگے جو کوئی بھی ہوگا ان سب کی ایک ہی ہستی ہے۔ ان میں کوئی فرق نہیں۔ فرق لسنے سے بدن ہو رہا ہے۔ ان اقوال کو دیکھیے، آپس میں کتنے الجھے ہوئے ہیں۔

کہاں یہ بات کہ برصا دشمن اور ہمیش ایک ہی ہستی پر برص کے تین صفاتی نام ہیں اور کہاں تینوں ہستیوں کی جڑ کا نہ کھائیں اور ہمیشہ یعنی ہمیش کا دشمن سے خطاب یہ ایک سیدھے سادے عقیدے کو معنی نہیں بنایا گیا تو اور کیا ہے؟ قرآن مجید میں بھی خدا کے بہت سے صفاتی نام ہیں جن کے بارے میں اس کی تعلیم کتنی صاف ہے۔

قُلْ اِذْهَبُوا لِلّٰهِ اِذَا دَعَوْا
الرَّجُلَ - اَيَا مَا دَعَوْا فَلَنَاذِرْهُمْ
الْحُسْنٰی
(اے رسول!) کہہ دو کہ اللہ کہہ کر پکار رہا
رحمن کہہ کر تم اے جس نام سے بھی پکارو (سبح
کہ) تمام اچھے نام (جو قرآن نے بتائے ہیں) اسی
ایک ہی سے ہیں۔

(بنی اسرائیل)

اوتار کے مقاصد پر دوبارہ ایک نظر | اوتار کے عقیدے پر علم و عقل کی روشنی میں پوری تفصیل کے ساتھ
غور کیا گیا ہے، ہم شری پر شوتم شرابچر ویدی اور شری جے دیا
گوئز کا کی توضیحات میں یہ بھی دیکھ گئے ہیں کہ اوتار کے اغراض و مقاصد کیا ہیں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آخر میں
ان مقاصد پر دوبارہ ایک نظر ڈال لی جائے،

چتر ویدی جی کی وضاحت کے مطابق اوتار کے مقاصد یہ ہیں

شری کرشن جی کے مشہور قول کے مطابق جب دھرم زوال پذیر ہو جاتا ہے اور دھرم زور پر کھاتا ہے۔ دھرم
لوگ متلے جانے لگتے ہیں اور دھرم میں کاغلبہ ہو جاتا ہے تو دھرم کو قائم کرنے اور دھرم کو متلے، جھکتوں کی
خفاقت اور دھرم میں کی سرکوبی کے لیے اوتار ہوا کرتے ہیں۔

یہ قول بھگوت گیتا میں ہے، چتر ویدی جی نے بتایا ہے کہ شری بھگوت میں اس کی مزید وضاحت آئی ہے
اس کی رو سے اوتار کے یہ چار خاص مقاصد ہیں

(۱) جھکتی کا قیام

(۲) جھکتوں کی پرارتنا سے دنیا کی فلاح اور دھرم کی ہلاکت

(۳) زمین کا بوجھ اتارنا

(۴) دنیا میں جہالت، ہوا و ہوس اور اپنے اعمال و افعال کے ذریعہ تکالیف میں مبتلا لوگوں کے لیے سنبھلنے
اور ذکر کرنے کے وقتی پیمانے کرنا جن کے سنبھلنے اور ذکر کرنے سے مخلوق کی تکالیف دور رہیں، لیکن جھکتوں کے نزدیک
تو اوتار کا چوتھا ہی مقصد سب کچھ ہے، کیونکہ زمین کا بوجھ دور کرنا اور دھرم میں اور شری میں کو تباہ و برباد کرنا ایسے

کام نہیں جو بھگوان کے اوتار ایسے بغیر نہ ہو سکیں اوتار کا اصل مقصد یہ تھا ہے کہ بھگوان اوتار نہ لیتے تو بھگت لوگ ان کے چرتوں (دقائق و سوانح) نہ ہی سکتے اور نہ ان کا ذکر ہی کر سکتے، نیز سادھو لوگ کی سادھوتا کا تحفظ بھگوان کے اوتار ایسے بغیر ممکن نہ تھا، اس لیے کہ جب بھگوان ظاہر نہ ہوں تو سادھو لوگ کس کا دھیان کریں کس کو پوجیں اور کس کا گن گائیں؟ (صفحہ ۴۶-۴۷-۴۸-۴۹)

اوتار کا اسی چوتھے مقصد پر گونڈ کا جیٹے بھی نمودار ہے۔ یہ پلو شاید میں یہ اختیار کیا گیا ہے کہ سوامی دیانند نے ستیارتھ پرکاش میں کرشن جی کے اوتار ہونے سے انکار کرتے ہوئے ان کے گیتا میں آئے ہوئے قول کی تفسیق کی ہے اور کہتا ہے کہ ادھر میوں اور شرسندھ کی ہلاکت کے لیے اوتار کی کوئی ضرورت نہیں۔ پر اوتار اپنی ادنیٰ سے ادنیٰ مخلوق سے بڑے بڑے شریر اور ادھر کی کو جب چاہے تباہ و برباد کر دے، راجا جو تھا مقصد تو ہم ابتدا میں اس پر بھی غور کر کے ہیں۔ ہندو فضلاء نے اوتار کے چوتھے مقصد کو اوتار کی اصل اساس قرار دیتے ہوئے متعدد حقیقتوں کو نظر انداز کر دیا مثلاً

(۱) اوتار انسانی ہی صورتوں میں نہیں ہوتا ہے۔ کچھ 'مچلی' سورا سگھ وغیرہ کی صورتوں میں بھی اوتار مانا جاتا ہے، رام جی کو تو آدھش پرش یعنی قابل اتیان معیاری یا نمونہ کا ان کا کہا جاتا ہے لیکن ان جانوروں کے اوتاروں سے سادھو اور بھگت لوگ اپنی زندگی کے لیے کس قسم کا اورش اور معیار اخذ کر سکتے ہیں؟ اور ان جانوروں کو پرانا کا اوتار ماننے سے پرانا کے متعلق بھگتوں کے دلوں میں کس طرح کا پاکیزہ اعتقاد پیدا ہو سکتا ہے اور ان کی روحیں کس قسم کی پاکیزگی حاصل کر سکتی ہیں جو سادھوتا اور بھگتی کا جوہر ہے۔

(۲) پر برہم کی جو صفات وید میں اور اپنشدوں میں بیان ہوئی ہیں اوتاروں کے ذریعہ ان کا ظہور کہاں ہوتا ہے؟ رام چندا دیکرشن جی کے سوانح میں جو وہیں جن کی صداقت خود ہندو علماء کے نزدیک مشکبہ ہے لیکن ان کو چونکہ کو صحیح مان لیتے ہیں جب بھی پر برہم کے صفات اور اوتاروں کے دقائق و سوانح میں کوئی مطابقت نہیں جو مافوق الفطرت دقائق و چنڈی اور شری کرشن سے خوب ہیں اگر آپ اہب کی تاریخ اٹھا کر دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ دوسرے لکھوں اور قوموں میں بھی ایسے انسان گذرے ہیں جن سے مافوق الفطرت کا رنا ظہور میں آئے ہیں۔ مثلاً پیغیروں کے سحرات جن کو ہم آگے پیش کریں گے اگر اوتار کا یہی معیار ہے تو رسول کو بھی اوتار ماننا پڑے گا کیونکہ انھوں نے بھی زوال یافتہ و حرم کو زندہ کیا، ان کے ذریعہ بھی دھرتا کو لوگوں اور مسیوین پاپیوں بددینوں اور ظالموں سے نجات ملی اور ان کے ذریعہ بھی بہت سے کوشے ظہور میں آئے۔

(۳) ہندو دھرم کے مطابق دنیا کی عمر تقریباً دو ارب سال ہے اور رام چندر کے زمانے کو دس لاکھ برس بتایا جاتا ہے حالانکہ ادب کے مباحث سے ثابت ہو چکا ہے کہ ہندو محققین اسے صحیح نہیں مانتے، لیکن ہم اسے صحیح مان لیں جب بھی رام چندر سے پہلے کسی اوتار کی کوئی مفصل کتھا نہیں ملتی پھر رام چندر سے پہلے کے بھکتوں اور سادھوں کی بھکٹی اور سادھوتائی تکمیل کیسے ہوتی تھی؟ اگر نہیں ہوتی تھی تو اسے ہندو دھرم کا نقص کہا جائے گا یا اور کچھ؟ اور اگر بھکٹی اور سادھوتائی تکمیل ہوتی تھی تو اوتاروں کی کوئی ضرورت ثابت نہ ہو سکے گی؟

رام چندر کو خواہ کتنا ہی زمانہ ہو بالمشکی کو ان کا ہم عصر بتایا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ بالمشکی رامائن رام جی کے زمانے میں لکھی گئی اس کتاب میں کتنے حقائق ہیں اور کتنی شاعری اور افسانہ۔ اس سے قطع نظر اس رامائن میں چند کواوتار کی حیثیت دی ہی نہیں گئی ہے۔ موصوف کو اوتار کی حیثیت تو دی ہے۔ اگر کے زمانے میں تلسی داس جی نے رامائن لکھی ہے کسی تاریخ کی بنیاد پر نہیں بلکہ اپنے تخیل اور تصور سے، اس لیے کہ اگر بالمشکی رامائن کی کوئی تاریخی حقیقت ہو بھی تو تلسی داس جی کی رامائن اس سے بالکل مختلف ہے۔

(۴) کرشن جی کے زمانے کو چھ ہزار برس بتایا جاتا ہے، یہ زمانہ بھی بہت ہے لیکن اسے بھی جوں کا توں صحیح مان لیا جائے تب بھی سڑکی پر پڑا ہوتا ہے کمان دونوں حضرات کے درمیان میں کسی اوتار کی کوئی مفصل کتھا موجود نہیں۔ پھر اس طویل فصل کے دوران میں بھکٹی اور سادھوتائی تکمیل و تکمیل کیسے ہوتی تھی؟ اور ہوتی تھی تو کرشن اوتار کے بغیر نہ ہونے کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

اب اگر آپ اوتار کے عقیدے کی جگہ عقیدہ رسالت کو رکھ دیجیے تو سارے سوالات و مباحث لمحہ اول ختم ہو جائیں اور ساری گریں آپ سے آپ کھل جائیں اور سی غور و فکر کے بعد اسی نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ عقیدہ اوتار عقیدہ رسالت ہی کی بدلی ہوئی صورت ہے۔ چونکہ آریہ فرقہ غیر خدا کی پرستش کو جائز نہ کرتے دیتا اس بنا پر عام خیال ہے کہ وہ اسلام سے زیادہ قریب ہیں لیکن میری رائے اس کے برعکس ہے۔ آریہ فرقہ نہ فرشتوں کو مانتا ہے اور نہ جنت اور دوزخ وغیرہ کو اس کے نزدیک یہ دنیا ہی دارالعمل بھی ہے اور دارالجزا بھی۔ دنیا کی عیش و عشرت کی زندگی نیک عملی کا ثمرہ ہوتی ہے اور تکلیف و مصیبت کی زندگی بد عملی کا نتیجہ۔ آریہ مذہب سے خدا کے عقیدے کو الگ کر دیا جائے تو وہ ایک مادہ پرستانہ مذہب ہو کر رہ جائے۔ وہ خدا کو مانتا بھی ہے تو کتنا پا بند پیراں کے مفروضہ بخشش کا قائل نہیں، کوئی گناہ خواہ کسی نوعیت کا ہو اس کی سزا لازمی ہے۔ پر تم اسے معاف کر ہی نہیں سکتا۔ آریہ عقیدہ کی مدد سے یہ بات قانونِ عمل کے منافی ہے۔ پر انا قانون سے استا بندھا ہوا ہے کہ اسے کسی مجرم کو

معاف کرنے کی اتنی آزاہی بھی نہیں ہے جتنی ہندوؤں کے صدر چھو یہ یا اپنی صلوہ بد کے مطابق ہندوؤں کے
ججوں کو لیکن آریوں کے برعکس سناتن دھرم دیوتاؤں کی صلوٰۃ میں فرشتوں کا بکنہ اور نرک کی صورت میں جنت و
دوزخ کا، خلا سے گناہوں کی معافی کے لیے دعا اور بخشش کا اور دیوتاؤں کی صورت میں رسولوں کا، دیدوں
کی صورت میں دینی و امام کا عقیدہ موجود ہے، وہ گیارہ سناتن دھرم کا پرانا مکہ کے ساتھ دوسری ہستیوں کا پوجنا تو اس
کے بارے میں بھی اس خیور پر پناہ ہیں کہ یہ التباس عبادت اور عقیدت و احترام کے فرق کو بھول جانے کی وجہ سے
ہو گیا ہے۔ ہمارے بیان "محرّم" لفظ کا استعمال عام ہے۔ جیسے "والذبحرّم" ہندو بھائیوں کے بیان ہے۔
"بوجہ پتا جی" ہم میں بھی ہر محرم کا لفظ استعمال کرتے ہیں اسی محل پر ہندو بھائی پوجیہ کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ یہاں
یہ کہ مذہبی بزرگوں اور فقیہ ہستیوں کے لیے یہی محرم "توجیہ" بنا اور رفتہ رفتہ پوجیہ نے بجائے احترام کے پوجا
اور عبادت کی صورت اختیار کر لی۔ ایک اور مثال لیجیے۔ حضرت آدم کو فرشتوں کے سجدہ کرنے کی۔ اس سے منظور
حضرت آدم کا احترام کا اظہار تھا۔ امتداد زمانہ کے باعث ایسی چیزوں کی حقیقت فراموش ہو جانے سے بھی
انسان پرستی، بت پرستی اور مخلوق پرستی کی راہ پران پڑ جاتا ہے۔

میں خود فکر کے ذریعہ اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ ہندو مذہب چونکہ بہت قدیم مذہب ہے اس لیے اس میں اسی غلط فہمیاں پیدا ہوئی ہیں۔ انبیاء کرام علیہم السلام اور خود قریش کہ کی تاریخ دیکھیے۔ پیغمبروں کی امنیں ہمیشہ اُگے چل کر مٹانے شرک ہوتی رہیں۔ دوسری مشرک قوموں کے مقابلے میں ان قوموں کے یہاں جن کا تعلق انبیائی تعلیمات و ہدایات سے رہا ہے گزٹے سے گزٹے ہوئے حالات میں بھی اسی طرح ان تعلیمات و ہدایات کے آثار رہنے جاتے ہیں جیسے قلعوں کے کھنڈرات میں قلعوں کے آثار۔

آپ سنان دھرم کے مذہبی لڑچک کا بغور فائز مقلد ملاحظہ کیجئے تو آپ کو اس میں انبیائی تعلیمات کے کتنے ہی آثار
 کہیں ابھرے اور کہیں دبے نظر آئیں گے، اگر اس نقطہ نظر سے ہندوستان کے مسلمان کام کریں تو اس سے ہندو مسلمانوں
 کے درمیان ٹھوس مفاہمت کی ایک جدید راہ نکل سکتی ہے۔ ہنڈت سندھ لال جی اور سنت دلوبائی اس عقیدے
 کو کام کیلئے یہ کام مسلمانوں کو بھی کرنا چاہیے تاکہ اسلامی حقائق مسیح نہ ہو جائیں اس کام کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ
 کہ اسلامی حقائق کی روشنی میں ہندو مذہب کے حقائق کی تحقیقات کی جائے اور ان کو گمراہ کر بردہ دن وطن کے سامنے رکھا
 جائے۔ یہ جاننا ان کا مشترکہ مقصد ہے کہ ہم دونوں خدا کی رضا خوشنودی اور نجات و سعادت پر عقیدہ رکھتے ہیں میری
 اس کاوش کا مقصد یہ بھی ہے نہ کہ وہ موقع۔

(باقی)

مسلم فیملی لاء آرڈیننس پر علی گرام کا تبصرہ

ماہنامہ زندگی میں سلسلہ کے اشارات میں پاکستان کے مسلم فیملی لاء پر راقم الحودت نے اپنے تاثرات لکھے تھے اور حکومت پاکستان کی خدمت میں چند گزارشات لکھی تھیں، پاکستانی مسلمانوں کے اس طبقے سے جو مغربی تہذیب سے بے حد محروم ہو چکا ہے اس کا اس قانون کو جلد نافذ کر دیا جائے اس لیے ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ ایک بار پھر پاکستانی حکومت کی خدمت میں غلوں و غیر غلوں کے ساتھ یہ بات لکھی جائے کہ سنی بھر مغرب زدہ لوگوں کی پاسداری میں جلدت سے کام نہ لے اور ہرگز اس قانون کو نافذ نہ کرے بلکہ اسلامی شریعت کی روشنی میں مخلصانہ طور پر از سر نو غور و فکر کر کے اسے کتاب و سنت کے مطابق بنائے۔ پاکستان کے علمائے دین اس پر جو مخلصانہ اور مدلل تبصرہ کیا ہے اس پر حکومت پاکستان کو محض دل سے غور کرنا چاہیے۔ ہم افادۂ عام کے لیے یہاں وہ تبصرہ معاصر شہاب لاہور کے شکر علی کے ساتھ نقل کر رہے ہیں۔ (۶-ق)

۲۲ مارچ کو مرکزی حکومت نے مسلم فیملی لاء آرڈیننس ۱۹۶۱ء کے نام سے جو قانونی حکم صادر کیا ہے اور اس کو پیش کرتے ہوئے وزیر قانون جناب محمد ابراہیم صاحب نے جو توضیحی بیان دیا ہے اس کو ہم نے بغور دیکھا۔ ہم اس بات پر افسوس کا اظہار کیے بغیر نہیں رہ سکتے کہ پچھلے پانچ سال کے دوران میں عائلی کیشن کی رپورٹ پر اہل مسلم یعنی علم دین کے جلنے والوں کی طرف سے جو ملامتیں لگائی گئیں اور اس کی تکراروں کی جو صحت مندانہ نشان دہی خود کھین کے ایک عالم دین رکن اور دوسرے لوگوں کی طرف سے کی گئی تھی ان سب کو مرکزی حکومت نے بے تکلف نظر انداز کر دیا اور عائلی کیشن کی ریشتر سفارشات کو قانون کا جامہ پہنا دیا۔ مزید افسوس اس بات کا ہے کہ ذریعہ قانون نے اس نئے قانون ساز کو عین مطابق قرآن قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ تاہم یہ امر موجب افسوس ہے

ہے کہ اس آرڈینس کو فوری طور پر نافذ العمل قرار نہیں دیا گیا ہے اور اس کے آئندہ نفاذ کو آئندہ کے کسی احکام تک مؤخر رکھا گیا ہے۔ ہم اس موقع سے فائدہ اٹھا کر پورے دلائل کے ساتھ اس آرڈینس کی کمزوریوں اور اس کے نقصانات کو واضح کرنا چاہتے ہیں۔ تاکہ حکومت ہر ایک مرتبہ غور کرے اور اس غلطی کی تلافی کرے اب تک موجودہ حکومت کی یہ ایک قابلِ قدر روایت یہ ہے کہ اس کے کسی فیصلے کی غلطی اگر اس پر واضح کر دی گئی ہے تو اس نے اس فیصلے پر نظر ثانی کرنے میں تاہی نہیں کیا ہے۔ ہم توقع رکھتے ہیں کہ اس آرڈینس کے مسئلے میں بھی ایسا ہی کیا جائے گا۔ ذیل میں آرڈینس کی قابلِ اعتراض وفات پر سلسلہ وار تبصرہ اسی تعبیری فرض کے لیے پیش کیا جا رہا ہے

دفعہ نمبر ۳

اس دفعہ کی رو سے دادا اور نانا کے اُن پوتوں اور پوتیوں اور نواسوں و نواسیوں کو دادا اور نانا کا وارث قرار دیا گیا ہے جن کے باپ یا ماں مورث کی زندگی ہی میں وفات پا گئے ہوں۔ محرم و ذریعہ قانون کے خیال میں یہ قرآنی قانون کی پیروی ہے۔ لیکن اس کے اندر قرآن کے چار صریح قاعدوں کی خلاف ورزی کی گئی ہے۔

۱۔ قرآن ایک مورث کے ترکے میں صرف ان رشتہ داروں کے حصے مقرر کرتا ہے جو مورث کی وفات کے وقت زندہ موجود ہوں۔ لیکن آرڈینس کی یہ دفعہ بعض ان رشتہ داروں کو حصہ دلاتی ہے جو مورث کی زندگی میں وفات پا چکے ہوں۔ اس دفعہ کی رو سے پہلے یہ فرض کیا جائے گا کہ وہ وفات یافتہ رشتہ دار مورث کی وفات کے وقت زندہ ہیں اور اس مفروضے کی بنا پر واقعی زندہ رشتہ داروں کے ساتھ ان کا حصہ بٹھایا جائے گا۔ پھر ان کا حصہ نکالے گا۔ یہی نہیں مردہ تسلیم کر لیا جائے گا اور اگے ان کے وارثوں میں وہ حصہ تقسیم کیا جائے گا۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کی کس آیت سے یہ قانونی مفروضات اور قانونی حیلے اخذ کیے گئے ہیں۔

۲۔ قرآن کریم میں جن رشتہ داروں کے حصے مقرر کیے گئے ہیں۔ ان میں بیٹوں اور بیٹیوں کے علاوہ ماں، باپ، بیوی، شوہر اور مورث کے کلالہ ہونے کی صورت میں بھائی اور بہن بھی شامل ہیں لیکن آرڈینس کی یہ دفعہ ان میں سے صرف بیٹوں اور بیٹیوں کو اس امتیاز کے لیے منتخب کرتی ہے کہ مورث کی زندگی میں مر جانے کے باوجود وہ حصہ وصول کرنے کے لیے مورث کی موت کے وقت زندہ فرض کیے جائیں اور پھر اگے حصہ تقسیم کرنے کے لیے مردہ تسلیم کر لیے جائیں۔ یہ امتیاز قرآن کی کس شخص یا اس کے کس اختصایا دولت یا اشارے سے ماخوذ ہے۔

۳۔ قرآن کی رو سے ایک محدث کے ترکے میں اس کے تمام بیٹوں اور بیٹیوں کا حق ہے۔ قطع نظر اس کے کہ وہ صاحبِ اولاد ہوں یا نہ ہوں، شادی شدہ ہوں یا نہ ہوں، بالغ ہوں یا نہ ہوں، لیکن اس آرڈینس میں مزید امتیاز

یہ بڑا گیا ہے کہ جو بیٹے اور بیٹیاں مورث کی زندگی میں لا دلہ مر گئے ہوں ان کو حصہ وصول کرنے کے لیے زندہ فرض نہیں کیا جاتا۔ اگر اہل بیتہ جو اولاد چھوٹ گئے ہوں صرف ان کا حصہ وصول کیا جائے گا۔ اس امتیاز کے لیے قرآن میں کیا دلیل ہے؟

۴۔ یہ اگر ذہنیس مزید امتیاز یہ برتنا ہے کہ فوت شدہ صاحب اولاد بیٹوں اور بیٹیوں کی بھی صرف اولاد کو حصہ پہنچاتا ہے۔ درآن حالیکہ قرآن کی رو سے اگر مورث کے مال میان کا کوئی حق ہے تو وہ پھر ان کی ماں یا ان کے باپ اور ان کی بیوی یا ان کے شوہر کو بھی پہنچتا چاہیے۔ مثلاً اگر ایک متوفی بیٹی کا حصہ نکالا جائے تو اس کا شوہر بھی حق دار ہوگا۔ یہ زندہ ہو اور اس کی ماں بھی حصہ دار ہے اگر وہ متوفی باپ سے حصہ پارہی ہو۔ اور اس کا باپ بھی حق دار ہے اگر وہ متوفی ماں سے حصہ پارہی ہو۔ نانا سے صرف نواسوں اور نواسیوں کو حصہ دینا اور دوسرے داروں کو چھوڑ دینا قرآن کے حکم پر منجی ہے؟

ان سوالات کے جواب میں زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ تمام مفروضات اور قاعدے قرآن کے اس منشاء کو پورا کرنے کے لیے وضع کیے گئے ہیں کہ یتامی کی مدد کی جائے اگرچہ بجائے خود یہ قاعدے درمغرضے قرآن سے مانو ذہنیس ہیں۔ لیکن یہ عذر دود جو ہے بالکل غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ قرآن کا قانون میراث صرف اس اصول پر مبنی نہیں ہے کہ کسی پر رحم کھا کر اس کی مدد کی جائے، ورنہ کوئی وجہ نہیں تھی کہ قرآن ایک مدارشتہ دار کو میراث کا حق پہنچاتا محض اس بنا پر کہ وہ قاعدے کے مطابق حقدار رشتوں کے دائرے میں آتا ہے اور بالہتائی مفلس اور قابل رحم رشتہ دار کو محروم رکھتا صرف اس بنا پر کہ وہ قاعدے کے مطابق حق دار رشتوں میں نہیں ہے۔ ایک اچھا بچہ مفلس بھائی کو محروم کرنا اور ایک دولتمند بیٹے کو دولتمند باپ کی جائداد کا وارث بنانا بالکل جو جاتا۔ اگر قانون میراث بنائے قرآن کا منشاء یہ ہوتا کہ حاجتمندوں کی مدد کی جائے۔ دوسری وجہ جس کی بنا پر مذکور قطعاً غلط ہوگا یہ ہے کہ اگر فی الواقع قرآن کا ایسا کوئی منشاء ہوتا کہ یتیم بچوں اور نواسوں کی مدد اور نانا کی میراث ان کو حصہ دار بنانے کی جانی چاہیے تو آخر کیا اس امر میں مانع تھا کہ قرآن ہے اس غامض منشاء کو ایک صاف کے ذریعے کھل دیتا۔ اور اگر قرآن نے دکھلا دیا تو یہ منشاء نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے تو مخفی نہ رہنا چاہیے تھا۔ ان نے ایسا حکم کیوں نہیں دیا؟ اگر حضور نے اس کو نہیں کھولا تھا تو آخر کیا معقول وجہ ہے کہ قرآن کا یہ منشاء تمام رسے تمام صحابہ سے تمام ائمہ دہلی بیت سے تمام مجتہدین اور پچھلے تیرہ صدیوں میں اسلام کے سامنے فقہاء رہ گیا اور اس کو پایا تو اس زمانے میں چنانچہ لوگوں نے جنہوں نے چاہے جس علم کی بھی تعلیم و تربیت پائی ہو۔ دہشت کے علم کی تعلیم و تربیت نہیں پائی باپ کی زندگی میں فوت ہو جانے والے بیٹوں اور بیٹیوں کی اولاد کو جو شکست

پیش کیا جیسا کہ کوئی دفعہ کہنے کا صحیح طریقہ بار بار علماء کی طرف سے پیش کیا جا چکا ہے مگر افسوس ہے کہ اس کی طرف توجہ نہیں دی جاتی البتہ اس معاملے میں شریعت کے خلاف طریقوں کو درخور اعتنا سمجھا تاکہ اور انہیں رد و ابعاد کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

دفعہ نمبر ۵

اس دفعہ کی رو سے یہ لازم کیا گیا ہے کہ تمام نکاح جو کسی علاقے میں ہوں وہ اس علاقے کی یونین کونسل کے مقرر کردہ نکاح رجسٹرار کے پاس دیجے جائیں اور اگر نکاح رجسٹرار کے سوا کسی اور نکاح خواں نے پر عیاں ہو تو اس کی اطلاع نکاح رجسٹرار کو کی جائے اس حکم کی خلاف ورزی کرنے والوں کو تین مہینے قید یا ایک ہزار روپیہ جرمانہ تک کی سزا دی جائے گی یا دونوں سزائیں دی جائیں گی۔

جہاں تک نکاح کی رجسٹریشن کا تعلق ہے اس کی ضرورت اور اس کے فائدے سے انکار نہیں اگر اس رجسٹری کے لیے ملک میں جگہ مناسب انتظامات موجود ہوں اور لوگوں کے علم میں اس کے فائدے لائے جائیں تو امید ہے کہ لوگ خود اپنے مفاد کی حفاظت کے لیے رجسٹریشن کی ان سہولتوں سے فائدہ اٹھائیں گے۔ لیکن اس کو قانوناً لازم کرنا اور اس کی خلاف ورزی کو ایک جرم مستزم سزا قرار دینا متعدد وجوہ سے غلط ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ شریعت اسلامیہ میں نکاح خواں کا سرے سے کوئی باقاعدہ منصب نہیں ہے بلکہ ایک نکاح خواہ بالکل صحیح منصف ہو جاتا ہے اگر عورت اور مرد نے دو گواہوں کے سامنے ایجاب و قبول کر لیا ہو نکاح کا خطبہ پڑھا جانا کوئی ضروری امر نہیں ہے کسی قاضی یا عالم کا موجود ہونا اور اس کا خطبہ پڑھنے کے بعد ایجاب و قبول کرنا مذاہن ضرورت سے سختیات میں سے ہے۔ نکاح اس کے بغیر منعقد ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ رجسٹریشن کا حکم نکاح خواں کا ایک باقاعدہ منصب قائم کرتا ہے۔

دوسری بات وضاحت طلب یہ ہے کہ جس نکاح کی رجسٹریشن نہ ہوئی ہو اور شریعت کے مطابق دو شہادتیں اس پر قائم ہو جائیں یا اس کو آپ کی عدالت تسلیم کرے گی یا نہیں؟ اس نکاح کی بنا پر عورت اور مرد کو ایک نئے گھرانے کا جائز طرارت تسلیم کیا جائے گا یا نہیں؟ ان سے پیدا شدہ اولاد کو جائز اولاد مانا جائے گا یا نہیں؟ وہ اولاد اپنے باپ سے میراث پائے گی یا نہیں؟ اگر ان سوالات کا جواب نفی میں ہے تو شریعت اسلامیہ سے کھلا تضاد ہے کیونکہ شریعت کی رو سے ایک نکاح جائز ہو گا اور آپ کے قانون کی رو سے ناجائز ہو گا۔ شریعت کی رو سے کچھ حوث ثابت ہوں گے اور آپ کے قانون کی رو سے وہ باطل ہو جائیں گے۔ اور اگر ان سوالات

کاجواب اثبات میں ہے تو پھر آپ کا از روئے قانونی رجسٹریشن کو لازم کرنا اور رجسٹری نہ کرنے والوں کو سزا میں دینا حلوئے معنی ثابت ہو جاتا ہے۔

تیسری بات قابل غور یہ ہے کہ آیا واقعی یہ رجسٹریشن جائز نکاحوں کے ثبوت کا کوئی یقینی ذریعہ ہے؟ اور آج تک مسلمانوں میں جو نکاح بغیر رجسٹریشن ہوتے رہے ہیں ان پر اس طریقے کو کوئی واضح فوقیت حاصل ہے؟ ہمارے خیال میں تو رجسٹریشن کو اس حد تک اہمیت دینا صحیح نہیں ہے۔ ملک کی موجودہ بگڑی ہوئی حالت میں اس بات کا بہت کافی امکان ہے کہ ایک بااثر خندہ رشوت اور سازش کے ذریعہ سے کسی شریف عورت کے ساتھ اپنے نکاح کا بالکل فرضی اندراج کرا دے اور اس پر اپنے ساتھی غنڈوں کی گواہیاں ثبت کرا دے اس طرح کے اندراجات سے وہ ساری باتیں پیدا ہو سکتی ہیں جو مرد و عورت کی صورت میں فرض کی جاسکتی ہیں۔ ان وجوہ سے ہم پھر اپنے اس طریقے پر اصرار کریں گے کہ رجسٹریشن کی سہولتوں کو صرف میا کر دینے پر اکتفا کیا جائے اور تہذیب کے لوگوں کو اس بات کا مادی کیا جائے کہ وہ رضا کارانہ طریقے پر ان سے فائدہ اٹھائیں۔ معاشرے کے ہر طبقے کو جو تہذیب کے زور سے مل کر نہ لے کر کوئی شش نہ میچھے اور نہ اس کے اچھے نتائج برآمد ہو سکتے ہیں۔

دفعہ نمبر ۶

یہ دفعہ تعدد ازواج پر پابندیاں عائد کرنے کے لیے وضع کی گئی ہے۔ قبل اس کے کہ ہم اس دفعہ کا تجزیہ کر کے اس پر بحث کریں ہم یہ واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ تعدد ازواج کو اصلاً ایک برائی سمجھنا اور صرف ناگزیر ضرورت کی حالت میں اس کو جائز قرار دینا ایک غیر اسلامی تخیل ہے۔ اسلام اس تخیل سے قطعاً نا آشنا ہے۔ یہ مغرب سے درآمد ہوا ہے اس لیے اس کے جواز کو ناگزیر ضرورت کے ساتھ مفید کرنے کی کوشش مغرب کے سامنے ایک مسدود کے سوا اور کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ قرآن جن انبیاء کو خدا کے مقرر کردہ امام اور پیشوا اور مقتدا قرار دیتا ہے ان میں سے بیشتر تعدد ازواج پر محال تھے۔ خود سرور دنیا رسیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی متعدد بیویاں تھیں۔ کوئی منکر حدیث بھی اس امر واقع سے انکار نہیں کر سکتا۔ کیونکہ قرآن میں خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج کا ذکر ہے (وازداجہ امہاتہم — قُلْ لَا ذَا جِحَ وَ تَنَافُثٍ وَ فِسَاوُ الْمُؤْمِنِينَ) پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چاروں خلفاء بیشتر صحابہ کرام اہل بیت اور سلاطین تابعی کے بیشتر اکابر جن پر مسلمانوں کو فرض ہے بیک وقت متعدد بیویاں رکھنے والے تھے۔ ان میں سے کس کس کے متعلق آخر آپ ثابت کریں گے کہ ان کو ایک سے زیادہ بیویاں رکھنے کی سخت ضرورت تھی؟ اس چیلنج کو اصلاً

ایک برائی تسلیم کر لینے کے بعد تو لازماً یک زبانی اہل مغرب بہت سی ناجائز داشتائیں اور ناشائیں رکھنے کے وجود مصالح قرار پانے میں اس لیے کہ ان میں سے کسی نے کسی ضرورت کی بنا پر بھی ایک سے نامذاتی قوتی بیویاں نہیں رکھیں اور مسلمانوں کے بیشتر کا ہر کم از کم یہ مصالح تو قرار پاتے ہی ہیں کیونکہ وہ ضرورتاً اس برائی پر عمل کرتے رہے۔

مزید برآں یہ بات قابل غور ہے کہ تعدد ازواج کے معاملے میں تو ہمارے وزیر قانون صاحب اور ہمارے دوسرے لیڈروں و حکمرانوں کو قرآن کا کوئی مخفی مشاغلش کر کے اس پر پابندیاں عائد کرنے کی اس قدر سخت ضرورت محسوس ہوئی لیکن قرآن نے جن برائیوں سے صریح الفاظ میں منع کیلئے ان میں سے کسی کو قانون کے ذریعہ سے روکنے کی افسوس نے کوئی ضرورت محسوس نہیں کی۔ اگر ایک شخص ایک بیوی کے موجود ہوتے ہوئے طوائفوں کے یہاں جائے یا کوئی شہرہ رکھنے یا آزادانہ شہوت رانی کرتا پھرے تو فرمائیے کہ آپ کے قانون میں اس کے لیے کیا رکاوٹ ہے؟ کیا سزا اس کے لیے تجویز کی گئی ہے؟ کن سبکات نے اس کے خلاف کبھی احتجاج کیا اور اس کو از روئے قانون روکنے کا کبھی مطالبہ کیا؟ کب آپ نے کوئی کمیشن بھایا کہ اس کے سدباب کے لیے بھی کوئی تدبیر تجویز کی جائے؟ اس صریح برائی کو تو آپ رد اداری کا مستحق سمجھتے ہیں حالانکہ قرآن اسے انتہائی سخت جرم قرار دیتا ہے اور اس کے لیے سخت سزا تجویز کرتا ہے مگر تعدد ازواج پر آپ پابندیاں عائد کرنے کی فکر کرتے ہیں اور دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ ہم قرآن کے منشاء کو پورا کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ یہ طرز عمل کسی صحیح ذہنیت کی خمادی نہیں کرتا کیوں صاف صاف یہ اعتراف نہیں کیا جاتا کہ قرآن کا منشاء پورا کرنا ہمیشہ نظر نہیں ہے بلکہ ان اہل مغرب کے سامنے معذرت پیش کرنا مقصود ہے جو مسلمانوں سے سابقہ پیش آنے ہی سب سے پہلے تعدد ازواج پر برسرِ انشاء شروع کر دیتے ہیں اور اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ قرآنی تعدد ازواج ان کے ہاں جس بڑے پیمانے پر رائج ہے اتنا مشکل ہی سے دنیا کی کسی سوسائٹی میں آج تک رائج رہا ہو گا۔ کئی کران کے بعض ملکوں میں آج خود یو این اے کی ایک رپورٹ کے مطابق ناجائز اولادوں کا اوسط ۶۰ فی صدی تک پہنچ چکا ہے۔

اب ہم اس دفعہ کے مشتملات پر ایک نکتہ دلاتے ہیں اس میں ایک شخص کو جو ایک بیوی یا زائد بیویوں کی موجودگی میں مزید نکاح کرنا چاہتا ہو اس بات کا پابند کیا گیا ہے کہ اولاد وہ اپنی موجودہ بیوی یا بیویوں کی رضامندی حاصل کرے، تاہنا اپنے علاقے کی یونین کونسل کے چیرمین سے اجازت حاصل کرنے کی درخواست کرے، تاہنا ایک پختہ کو جو اس شخص کے نمائندے اور اس کی بیوی یا بیویوں کے نمائندے اور یونین کونسل کے چیرمین پر مشتمل ہوگی، اس بات پر مطمئن کرے کہ اس کا مزید ایک بیوی کرنا ضروری اور حق بجانب ہے، مان شرائط کی تکمیل کے بعد پختہ سے اجازت

حاصل کرنے پر وہ نکاح کرنے کا مجاز ہوگا۔ لیکن چھات کے اس حصے سے غلات مغربی پاکستان میں نکلنے کے پاس اور مشرقی پاکستان میں سب ڈویژن افریقہ کے پاس نمرانی کی جاسکے گی اور اس کا فیصلہ آخری فیصلہ ہوگا جس کے غلات کہیں کوئی اپیل نہ ہو سکے گی، قطع نظر اس کے کہ وہ نکاح کا اجازت دینے کے حق میں ہو یا اجازت منسوخ کرنے کے حق میں۔ مزید برآں اس دعوے میں یہ بھی طے کیا گیا ہے کہ جو شخص مذکورہ بالا قاعدے کے غلات نکاح کر لے

اس کی بیوی یا بیویوں کو فوراً پورا مہر دلایا جائے گا ورنہ عدالت مہر مکمل ہو یا جوصل

۲۔ اس کو ایک سال قید یا پانچ ہزار روپیہ جرمانے تک کی سزا دی جائے گی یا دونوں سزائیں دی جائیں گی

۳۔ اس کا نکاح غلات کے جبراً اس کے پاس درج نہیں کیا جائے گا جس کے معنی غالباً یہ ہیں کہ وہ سب

سے قانوناً مسلم ہی نہیں ہوگا۔

۴۔ اس کی بیوی یا بیویوں کو بیعت حاصل ہوگا کہ اس شکایت کی بنا پر عدالت میں قطع کا مطالبہ کرے یا کرے

وزیر قانون صاحب ہم کو یقین دلائے کہ کوشش فرماتے ہیں کہ یہ سب کچھ انھوں نے قرآن کے منشاء کو پورا

کرنے کے لیے کیا ہے۔ لیکن قرآن کے جس منشاء کی وہ نشان دہی فرماتے ہیں وہ خود ان کے الفاظ میں اس سے

زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک سے زائد بیوی کے ساتھ نکاح اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ شوہر سب بیویوں کے ساتھ

عدل کرے۔ وزیر قانون صاحب کا ارشاد ہے کہ وہ تعدد ازواج پر پابندیاں اس لیے عائد فرما رہے ہیں کہ

لوگ اس اجازت سے غلط فائدہ اٹھا کر ایک سے زائد بیویاں کہتے ہیں اور عدل کی شرط پوری نہیں کرتے ہیں

سطح میں ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ عدلی کا سؤل آیا نکاح سے پہلے پیدا ہوتا ہے یا نکاح کے بعد؟ ظہر

بات ہے کہ پہلی ایک سے زائد نکاح کرنے کے بعد پیدا ہوتا ہے کہ آیا شوہر نے عدل کیا ہے یا نہیں، ورنہ شکایت

قرآن کی رو سے جائز طور پر صرف اس وقت پیدا ہوتا ہے جب کہ شوہر نے عدل نہ کیا ہو۔ اور اس وقت ایک بیوی

کو جس کے ساتھ عدل نہ ہو رہا ہو یہ مطالبہ کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے کہ یا تو اس کے ساتھ عدل کیا جائے یا شوہر صرف ایک بیوی

کے۔ قرآن کا نامہ نے اس کے حق میں شک کر دیا کہ اس کی یہ شکل قرآن کے کس نسخہ یا اشارے یا فحوی سے اخذ کی گئی ہے

کہ نکاح سے پہلے شوہر اپنی موجودہ بیوی یا بیویوں کی رضامندی حاصل کرے اور ایک چھات کو اپنی ضرورت کا اطمینان

دلائے، پھر قرآن کے کس نسخہ یا اشارے سے یہ حکم اخذ کیا گیا ہے کہ جو نکاح موجودہ بیوی یا بیویوں سے اجازت پر بغیر

اور ایک چھات سے لائسنس حاصل کیے بغیر کیا گیا ہو، وہ قانوناً تسلیم ہی نہ کیا جائے اور اس شخص کو جیل بھی بھیجا جائے

اور قبل اس کے کہ اس کی بیوی یا بیویوں کو عدل دیکھ جانے کی شکایت پیدا ہو جو نکاح کر لیا ہے وہ جائز و حلال

ہو جس کی بنا پر وہ طلاق کا مطالبہ کر سکتی ہے یا کر سکتی ہیں؟ براہ کرم ہمیں یہ بتایا جائے کہ یہ سب کچھ قرآن نے کس مقام
 اخذ کیا گیا ہے؟ اور اگر قرآن میں یہ نہیں ہو تو کیا کہیں کوئی شہادت اس امر کی موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے ایک بیوی کے بعد جتنی شادیالیں ان سے پہلے حضور نے صحابہ کرام کو حج کر کے انہیں اس بات پر مطمئن کیا
 ہو کہ مجھے مزید بیویوں کی ضرورت ہو؟ یا صحابہ کرام میں سے کسی کو دوسری شادی کرنے سے پہلے اس بات پر مجبور کیا گیا
 ہو کہ وہ کسی پچائیت کے مسئلے اپنی ضرورت ثابت کریں؟ یا تاریخ اسلام میں کبھی کسی بیوی کو مرتسب بننا پر غلطی کے مطابق
 کائن دیا گیا ہو کہ اس کے شوہر نے دوسری شادی کر لی ہے؟ یا کسی شخص کو اس جرم میں پکڑا گیا ہو کہ اس نے کھلی بیویوں
 سے اجازت لیے بغیر اور پچائیت سے لافنس لیے بغیر مزید ایک نکاح کر ڈالا ہے۔

اگر میں نظر قرآن کا نام لے کر مغربی تخیلات کو اسلامی قانون میں داخل کرنا ہر تبت تو بات دوسری ہو اور
 قرآن کے منشاء ہی کو پر کرنا انسانی الواقعہ میں نظر ہو تو یہ پورکا دفعہ منسوخ کر دینے کے قابل ہو کر یہ کہ قرآن اور سنت اور
 فقہ اسلامی اس کے بنیادی تخیلات اور اس کے اصول و قواعد سے بالکل نا آشنا ہیں اس کے بجائے صرف ایک چیز اس
 دفعہ میں ہوتی چاہیے اور وہ یہ کہ جو شخص ایک سے زائد بیویاں رکھنے کی صورت میں ان کے درمیان عدل نہ کرے اس
 کے خلاف اس بیوی کو عدالت میں شکایت لے جانے لاتی ہو کہ جس کے ساتھ عدل نہ کیا جا رہا ہو اور عدالت شوہر کو اس
 کے ساتھ انصاف کرنے پر مجبور کرے گی۔

دفعہ نمبر ۷

اس دفعہ میں طلاق کے جو احکام وضع کیے گئے ہیں وہ تقریباً پورے کے پورے قرآن کے احکام کے خلاف ہیں اور
 ان احکام کو نافذ کرنے کے تابع مسلم معاشرے کے حق میں اس قدر فتنہ انگیز ہوں گے کہ شاید ابھی ان کا پورا تصور ہی نہیں
 کیا جاسکتا۔

اس کی پہلی شق میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ جو شخص اپنی بیوی کو کسی صورت میں طلاق دے (غالباً ایسی صورت سے مراد
 یہ ہے کہ خواہ وہ طلاق بھی ہو یا بائن یا مغلطہ) وہ تین کونسل کے جرمین کو اپنے اس فعل کی اطلاع دے گا۔ دوسری شق میں
 یہ حکم دیا گیا ہے کہ جو شخص اطلاع دے اس کو ایک مصلیٰ قید یا پانچ ہزار روپیہ جرمانہ تک کی سزا یا دونوں سزائیں ہی
 جائیں گی۔ تیسری اور چوتھی شق میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ

۱. طلاق کی عدت طلاق دینے کے وقت سے نہیں شروع ہوگی بلکہ وہ تین کونسل کے جرمین کو نوٹس لینے کے بعد سے
 شروع ہوگی۔

۲۔ اور یہ مدت عورت کے غیر حاملہ ہونے کی صورت میں ۹۰ دن کی ہوگی اور حاملہ ہونے کی صورت میں ۶ مہینے تک یا ۹۰ دن تک ان میں سے جو مدت بھی طویل ہو (مستحباً) یعنی اس مدت کے اندر جو رک کا حق ہوگا۔

۳۔ یونین کو نسل کا چرین ٹوسٹ کرنے کے بعد ۲۲ دن کے اندر ایک چھت مقرر رک کا جو زمین کے درمیان صلح کرنے کی کوشش کرے گی اور اس کے ناکام ہونے کی صورت میں طلاق نافذ ہوگی۔

یہ تمام تحقیق قرآن کے صریح احکام سے نکلائی ہیں۔ وزیر قانون صاحب اپنے بیان میں فرماتے ہیں کہ اسلامی قانون طلاق کے اصولوں میں سے ایک یہ ہے کہ جب کبھی بیاں اور بیوی میں اختلاف ہو دنا ہوں تو قریب رشتہ دار اور دوسرے لوگ ان کے درمیان صلح کرنے کی کوشش کریں۔ تاکہ فوری تفریق نہ ہونے پائے۔ لیکن دراصل انھوں نے قرآن کے دو احکام کو بالکل غلط فہم سے ایک دوسرے کے ساتھ ملا کر دیکھ لیا اور قرآن کے یہ ہے جو ہے حق طلاق کو ایک چھت کے ساتھ معلق کر کے رکھ دیکھ لیا۔ قرآن مجید میں طلاق کے احکام بالکل الگ بیان کیے گئے ہیں اور بیاں اور بیوی کے اختلافات کو رفع کرنے کی صورت الگ بیان کی گئی ہے۔ سورہ بقرہ میں آیت ۲۲۷ سے ۲۲۸ تک اور سورہ احزاب کی آیت ۴۹ میں اور سورہ طلاق کی پہلی سات آیتوں میں طلاق کے احکام بیان ہوئے ہیں۔ کوئی قانونی ٹیم نہ کہنے والا شخص ان احکام کو پڑھتے ہوئے قطعاً محسوس نہیں کر سکتا کہ بیاں شوہر کے حق طلاق کو کسی چھت یا عدالت کے ملنے میں کرے اور اس کا فیصلہ حاصل کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ ان تمام احکامات صاف ظاہر ہوئے کہ شوہر بیاں چاہے طلاق دینے کا مختار ہے۔ ایک آیت کے اندر "وصات النکاح" "بیضاء عقد النکاح" کا فقرہ ارشاد فرمایا گیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ عقد نکاح کو برقرار رکھنا یا توڑ دینا شوہر کے اختیار میں ہے اور اپنے اس اختیار کو استعمال کرنے کے لیے وہ قطعاً کسی دوسرے کا طرف رجوع کرنے کا پابند نہیں ہے۔ دوسری طرف سورہ نسا کی آیت ۳۴، ۳۵ میں یہ بیان کیا گیا کہ مرد عورتوں پر قوام ہیں، نیک بیویاں شوہروں کی اطاعت گزار ہوتی ہیں۔ اگر بیوی شوہر کا وہ یا اختیار کرے تو شوہر کو ملے جیسے مختلف تدابیر اختیار کرنے کا حق ہے اور اگر وہ زمین کے درمیان کوئی جھگڑا ہو تو ایک حکم شوہر کے خاندان سے اور ایک حکم بیوی کے خاندان سے مندرج کیا جائے تاکہ وہ دونوں کرانے کے جائز کو رخ کرانے کی کوشش کریں۔ اس آیت میں شوہر سے طلاق کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے اور کہیں نہیں کہا گیا ہے کہ اس کی مصالحت کے بغیر شوہر طلاق کا اختیار استعمال کرنے کا حق نہیں رکھتا۔ ان دو الگ قوانین کو ایک دوسرے کے ساتھ ملا کر دیکھ لیا کہ قانون نکاح، دوسرے قانون کے ذریعہ فوت کرنے کی کوشش یا کسی طرح مصالحت۔ دراصل میں خود کا پورا اعلیٰ مغرب کے انتہائی ناقص قوانین نکاح و طلاق سے اخذ کیا گیا ہے اور نام بہ لیا جا رہا ہے کہ یہ قرآنی قانون طلاق کے اصول ہیں۔ مغرب ایک عدالت وار تکلف کا ایک بالائی اور ایک ناجائز کا وہ قانون

سمجھنا چاہیے اور اسلام پر اعتراض کرتا رہا کہ اس میں یہ چیز جائز ہے۔ پھر اپنے اس غلط فہم کے بدترین نتائج دیکھ لینے کے بعد جب اس نے طلاق کے جواز کی ضرورت محسوس کر لی تو اپنے سابق طرز فکر کو برقرار رکھتے ہوئے اس سے طلاق کی ضرورت پوری کرنے کے لیے یہ شکل اختیار کی کہ عورت اور مرد دونوں کو علیحدگی چاہنے کی صورت میں عدالتی فیصلہ کا پابند کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خاندانوں کے گندے کپڑے گلہ گلہ خاندانوں میں دھوئے جلنے لگے۔ طلاق پہلے دس چوتھ مجبور تھے کہ ایک عدالت کو اس بات پر مطمئن کریں کہ ان کے یہ جہانی ناگزیر ہو چکی ہے۔ اس لیے انہوں نے ایک دوسرے کے خلاف جوئے الزامات اور زیادہ تر بد اخلاقی کے تہمات مجبوراً لگائے کیونکہ اصل وجہ طلاق لازماً وہی نہیں ہو سکتے جو کسی عدالت کو مطمئن کر دیں۔ اس طرح ان غلط قوانین طلاق کی بدولت مغربی معاشرہ طلاق کے انتہائی فتنہ انگیز مقدمات سے برہیز ہو گیا۔ اب ہمارے قانون سازان اہل مغرب کی اندھی تقلید میں ہمارے معاشرے کو اس فتنہ سے دوچار کرنے کے درپے ہیں۔

آرڈی نٹس کی اس دفعہ کی مذکورہ بالا شقوں میں حسب ذیل امور صریح طور پر قرآن کے خلاف ہیں۔

۱۔ اس میں عورت کی عدالت یونین کو نسل کے چرین کو نوش دینے کے بعد سے تردد ہوئی ہے خواہ طلاق دینے کے مہینہ دو مہینہ بعد کیا یہ نوش دیا گیا ہو۔ حالانکہ قرآن کی رو سے طلاق زبان سے نکالنے ہی عدالت کی مدت شروع ہو جاتی ہے۔

۲۔ اس میں عدالت کی مدت غیر حاملہ عورت کے لیے ۹۰ دن قرار دی گئی ہے، حالانکہ قرآن کی رو سے تین مہینے اس کی مدت ہے۔

۳۔ اس میں حاملہ عورت کی مدت کی حد وضع مل یا ۱۰۰ دن (ان میں سے جو مدت بھی طویل تر ہو) قرار دی گئی ہے۔

حالانکہ قرآن کی رو سے حاملہ کی مدت وضع مل پر ختم ہو جاتی ہے اور صرف غیر حاملہ عورت کی مدت عدالت نئے دن نہیں بلکہ تین مہینے رکھی گئی ہے۔

۴۔ اس میں طلاق کے نفاذ کو یونین کو نسل کے چرین تک اطلاع پہنچنے اور اس کی سہی مصاحبت کرنے پر موقوف کر دیا گیا جو حالانکہ قرآن کے بالکل خلاف ہے جیسا کہ ہم اوپر واضح کر چکے ہیں۔

۵۔ اس میں شوہر کے خاندان اور بیوی کے خاندان کے ایک ایک حکم کے ساتھ یونین کو نسل کے چرین کا مزید اضافہ کر دیا گیا ہے حالانکہ قرآن صرف دونوں خاندانوں کے ایک ایک حکم کے سامنے اختلافات پیش کرنے کا حکم دیتا ہے۔

یونین کو نسل کا چرین لازماً اپنے علاقے کے عام خاندانوں کا کوئی معتمد علیہ پر دست نہیں ہو سکتا بلکہ آپ کے کسی قانون کی اس کا سلطان تک ہونا ضروری نہیں ہو۔ ہو سکتا ہے کہ دونوں خاندانوں میں سے کوئی ایک ہی عدالتی آرڈی کے سامنے پہنچ کر جج کو

کر دیا جائے تو شاید ہی خواتین جو اب اس طرح کے قانون کا بٹے جوش و خروش سے خیر مقدم فرما رہی ہیں اس وقت چیخ اٹھیں گی جب یہ جھگڑے پچائیوں میں آئے شروع ہوں گے اور بعد میں جب طلاق کا نفاذ ایک نجات کے اطمینان پر موقوف ہو جائے تو ہمارے ہاں بھی شوہر اپنی بیویوں پر جو بے اخلاقی الزامات لگانا شروع کر دیں تاکہ نجات کو طلاق کے نام پر مہرے کا قائل ہو سکیں۔

اس دفعہ کی شق نمبر ایک اور فنڈیگر صورت پیدا کرتی ہے اس میں بیٹے کیا گیا ہے کہ ہر وہ نکاح جو کسی مؤخر طلاق کے ذریعے ختم ہو چکا ہو اس کے فریقین دوبارہ باہم نکاح کر سکیں گے بغیر اس کے کہ ایک دفعہ ہی ہوئی طلاق خواہ بین ہی کیوں نہ ہوں مستثنیٰ نہیں ہوں گی اور مسلمانان کی تاثیر ایک ہی طلاق کی ہوگی۔ بلاشبہ ہر چیز بعض فقہی مذاہب کے نزدیک درست ہے لیکن حنفی مذہب کے خلاف ہے جنہی مذہب میں اگر تین طلاق ایک دفعہ دیے گئے ہوں تو اس سے طلاق مغلط واقع ہو جاتی ہے اور طلاق عدوت سے اس کا سابق شوہر نہ تو عدت کا اندر رجوع کر سکتا ہے اور نہ عدت کر رہنے کے بعد اس کے ساتھ بجز نکاح کر سکتا ہے جب تک کہ اس کی تحلیل نہ ہو جائے اس ملک کے باشندوں کی تعلیم اکثریت حنفی ہے۔ ان حنفی باشندوں کو جو اعتماد امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور مذہب حنفی کے اندر و فقہاء کے علم و فتویٰ پر ہے وہ اعتماد آج کل کے قانون سازوں پر نہیں ہے اور نہیں ہو سکتا۔ اس قانون سازی کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ان کے عقیدے اور قانون رائج الوقت کے درمیان اختلاف واقع ہو جائے گا اور اس سے ان کی معاشرتی زندگی میں بڑی پیچیدگیاں رونما ہوں گی۔ مثال کے طور پر ایک شوہر اپنی بیوی کو ایک دفعہ تین طلاق دینے کے بعد اس سے رجوع کرنے تو اس کی تنہی بیوی اور اس کا خاندان اس رجوع کو جائز تسلیم نہیں کریں گے۔ بیوی نہ شوہر سے آزاد ہو کر دوسرے نکاح کر سکے گی کیونکہ قانون اس میں مانع ہوگا اور نہ اپنے آپ کو اس شوہر کے حوالے کر سکے گی کیونکہ اس کے عقیدے کی رو سے یہ ناپاک اور نکاح ہوگا۔ کیا اس بیچینی کو آپ کا کوئی قانون ختم کر سکتا ہے؟ کیا آپ کے قوانین یہ حالت رکھنے میں کوئی گام کے عقائد تبدیل کر سکیں۔

دفعہ نمبر ۱۲

اس دفعہ میں لڑکیوں کے لیے عہد نکاح کی مدت ۴ سال سے بڑھا کر ۶ سال کر دی گئی ہے۔ یعنی ۱۰ سال تک عمر کی لڑکی کا نکاح اب از روئے قانون دھرم کے گام۔ عمر نکاح مقرر کرنے کا قانون پہلی مرتبہ اگر تری زود میں بنایا گیا تھا اس وقت بھی عمل کرنے میں ہر تہجد کیا تھا اور اب اس موقع پر ہم پھر اس پر اعتراض کرنے کے لیے مجبور ہیں کیونکہ بزرگان مجاہد کے عروج حکم کے خلاف اور ان کے مصلحت سے متصادم ہے جنہیں اسلامی شریعت نے اہمیت دی ہے۔

”ذہنی سکون“ — حقیقی خوشی کا گمشدہ خزانہ

باطن — اصل مسئلہ | جب میں دلوں سے لبریز زندگی لے ہوئے اور اُنکی شباب کے مرملوں سے گزر رہا تھا تو ایک بار مجھے یہ سوچا کہ لاؤ ایک ایسی فہرست ”تیار کی جائے جس میں زندگی کے تمام ہی مسئلہ ساز و سامان قلمبند ہوں۔ بہت سے لوگ جس طرح اپنی ملکیت کی تفصیلات پر مشتمل فہرستیں بنایا کرتے ہیں۔ میں نے یوں ہی دنیا کی قابل آمد و چیزوں کو اپنے اس ذہنی خانے میں سمیٹنا شروع کیا۔ جس میں محنت بھرا محنت — محنت بھرا محنت بھرا اور طاقت بھری — دولت بھری محنت اور شہرت و ناموری بھری — اور ان کے ساتھ ساتھ وہ متعلقہ چیزیں جو متفرقات بھی جو یہ خیال میں انسانی مسرت کی تکمیل کا ایک لازمی جزو قرار پاسکتے تھے۔

جب میری یہ ایجاد ”پایہ تکمیل کو پہنچ گئی تو میں نے اس کو پڑے فخر کے ساتھ اپنے ایک دانا بزرگ کو دکھایا جو میری جوانی کے ایک جہاں دیدہ استاد اور میرے لیے ایک ”روحانی اموہ“ کا درجہ رکھتے تھے۔ میں شاید ان کو اپنی انمول آہٹ اور اپنے مغالطوں اور دل چسپیوں کی لمبی جھڑپ ”آفاقیت سے متاثر کرنے کی کوشش کر رہا تھا۔ — یہ کیفیت میں نے وہ بہت ان کی طرف بٹھا دی۔

میں نے ایک پُر اعتماد آدمی میں عرض کیا — ”یہ ہے متاع دنیا کا لب لباب! — جس انسان کے پاس یہ سب ہے جو کیا وہ ایک دیوتا نہ کہلاتے گا۔“

میں نے دیکھا کہ میرے کمر مہزما کی ہر طرحی آنکھوں کے گوشوں پر مسکراہٹ کی شکنیں ایک سنجیدہ انداز میں پیدا ہوئیں۔ ”نہایت نفیس فہرست!“ انھوں نے فہرست کو پڑھ کر فہرست سے دیکھتے ہوئے کہا۔ ”بڑا سلیقہ ہے بات کو سمیٹنا اور فہرستوں سے وابستہ ہونے کے ان کو ترتیب دینا کیلئے لیکن میں تو جوان رفیق! ایسا لکھتا ہے کہ جیسے مناسب سے زیادہ اہم پہلو کو نظر انداز کر دیا! تم نے نسخہ کا وہ جز وچھوٹ ہی گیا جس کے بغیر ہر ایک ساز و سامان بیکار ہو گا۔ عورت میں تبدیلی جو بالکل ہے اور تہا دی یہ فہرست مجھ کی طرح سے ایک ناقابل برداشت بوجھ بن کر رہ جائی گی۔“

”ذرا بتائیے تو سہی! میں نے اپنی آواز کو مضبوط سے تکیا ہوتا ہوا کہا“ ذرا مجھے بتائیے تو سہی کہ گمشدہ

جزوہ کیا آخر؟

انھوں نے نیل کی لک سے میری ساری فہرست پر غلط نسخہ کھینچ دیا اور اسی طرح بیک خنجر قلم میرے جوں سال خوابوں کے غائب کو زندہ کرنے کے بعد قلم بھٹکا دیا۔

ذہن کا سکون

ایک نا در غلطیہ

انھوں نے کہا

یہ جو وہ خطیہ ہے کہ خدا“ نعمان خدا کے لیے بجا کر رکھتا ہے۔ صلاعتیں اور جن صورت وہ بہتیں کو دیتا ہے۔ دولت ایک پیش پا افتادہ ہے۔ نہرت بھی نادر نہیں۔ لیکن“ ذہنی سکون!“ — اسی تو اس کی پسندیدگی کا آخری انعام ہے۔ اور اس کی رحمت کی سب سے زیادہ پرشکوہ علامت! — اس کو وہ بڑی احتیاط سے دولت کرتا ہے۔ مثلاً لوگ اس نعمت سے کبھی سرفراز نہیں ہوتے کچھ تمام عمر اس کی راہ دیکھتے دیکھتے پیری کی سرحدوں میں داخل ہو جاتے ہیں کہ کچھ نہ ان پر آسمان سے اثر کرے! —

انھوں نے گوشہ چشم سے میری طرف دیکھ کر اندازہ کیا کہ میری فوجوں پانی پر خشک دشمنی کے آثار ابھر رہے ہیں۔ یہ کوئی بری خاں ساز مائے نہیں! — انھوں نے تشریح کی: میں تو مشہور علمائے معارف مار کوئٹہ میں اور لاہور کے منظم خیالات کو اپنے الفاظ میں پیش کر رہا ہوں“ (اپنی وقت نظر کے نتائج کو قدیم حکماء کی طرف منسوب کرنا ان کا دل پسند شیوہ ہے) ”خدا — اس کائنات کا مالک“ ان مکیموں میں سے ہر ایک نے کہا — ”خدا — اس کائنات کا مالک“ انھوں نے قدحوں میں متاع دنیا کے ذریعہ دیا ہے۔ لیکن میرے داغ پر عزم سکون و طمانینت کی کشمکش انسانی کرتا ہے — مجھے ایراذہن طافرا مانا ہے جو فکر سو دو زبان سے بلند ہوا ہے۔

زندگی کی سچی منزل مقصود

اپنے خدا دوست کرم فرما کی محنت و دانائی کو ادا لینا اس وقت کچھ کھنٹا۔ لیکن ذاتی تجربہ اور کاروباری مشاہدہ کی ایک چھٹائی مسئلے نے اس حقیقت کو پانہ ثبوت تک پہنچا کر چھوڑا کہ ان کے منہ سے جواب نکلی بھی وہ گویا کہ کوئی اباہم تھا۔ — ہاں یہی سچو گویا کہ سکون قلب خود خدا کی مٹا زاری شاہی ہے اور یہ کہ یہی ہے دھڑے میں کو ہمیشہ

ہی ایک سوچ بھی زندگی کی منزل مقصود بنایا جاتا رہا ہے۔ اب میں جانتا ہوں کہ دوسرے تمام تر سناڑ و سامان کا جو کچھ بھی حاصل ہے ضروری نہیں کہ اس سے ذہنی سکون کو تقویت ہی حاصل ہو۔ لیکن دوسری جانب یہ حال ہے کہ میں نے اس باطنی طمانینت کو زبردستی کی پشت پناہی اور جسمانی صحت کے سہارا ملنے کے بغیر پروان چڑھتے دیکھا ہے۔ آہستہ آہستہ — بڑی دقت کے ساتھ میں نے یہ سبق حاصل کر لیا کہ سکون قلب ایک معمولی سی کھٹیا کو عظیم الشان قصر شاہی میں تبدیل کر سکتا ہے اور اگر یہ سکون موجود نہ ہو تو ایک شاہی پائیں باغ بھی کال کوٹھری بن کر رہ جاتا ہے۔

تلاشِ پیہم

اس لافانی باطنی سکون کے لیے لگاتار اور ہمہ گیر تلاش جاری ہے۔ گو تم بدھ، میمانڈس اور کیمپس کی تعلیمات کی گہرائیوں میں دیکھا جائے تو ہمیں یہ پتہ چلے گا کہ وہ ذہنی گونا گوں تعلیمات کی بنیاد ایک وسیع داخلی طمانینت کے اوپر اٹھاتے ہیں۔ کسی بھی زمانے کے کسی بھی عقیدہ و خیال کے پریشان خاطر اور تفکرات سے جوہل انسانوں کی وعادوں کا تجزیہ کیا جائے تو وہاں بھی جو آخری حاصل نکلے گا وہ یہی "نان شبینذا" اور باطنی سکون کی آرزو ہوگی۔ بچہ کار لوگ لاطنی چیزوں کی تمنائیں کرتے۔ وہ جب اس وادیِ اشک و آہ میں زبان و دل کی پکار بلند کرتے ہیں تو جرات اور سوجھ بوجھ کی بجائے مانگتے ہیں۔

طمانینت کی ضرورت

خاص طور پر کرج کی دنیا میں روتی اور گرگراتی ہوئی انسانی وعائن جب خدا کی بارگاہِ جو و دوحا کی طرف بلند ہوتی ہیں تو ان کا دامن طلب سکون و طمانینت ہی کے لیے پھیلا ہوتا ہے۔ طمانینت و سکون جو ایک مضبوط قلعہ بھی ہے اور ایک مقدس معبد بھی! — اور بات معقول ہے۔ نیا انسان اس تنگ و تنار ایک نالی میں پڑا ہوا ہے جس کی سرحدیں اس تباہ حال دوزخ سے ملتی ہیں جو کا تصور نہ دآنے کر سکتا تھا نہ دُور اس کی تصویر کشی کر سکتا تھا۔ انسان — ایک پر بیدار طائر — شعوری خدشوں سے کچلا ہوا — جذباتی کشمکش سے نڈھال — معاشی خطرے میں محصور — اور سیاسی تشکیک و بدگمانی سے مغلوب انسان جب ہندیب و تمدن کی شاہراہ سے گزرتا ہے تو ایک خاص قسم کا پیچیدہ سادہ ثابت ہوتا ہے۔ ایک زمانہ تھا جب کبھی اس کا طوطی بولتا تھا لیکن اب تو اس پر یہ خوف سوار ہے کہ تقدیر کا نمیشہ اس کی گردن زنی کے لیے سانپ دیکھا جا رہا ہے۔ وہ کانپ اٹھتا ہے اس کا رنگ فن ہو جاتا ہے۔ اپنی طرف بڑھنے ہوئے بد قسمتی کے اسیبی ساپ کو فرخ کر دینے کے لیے وہ تپے پناہ سمیٹتی اور تیز و تند شراب کی پکار لگاتا ہے۔ اس صورت حال کے نتیجے میں وہ انسان نمودار ہوتا ہے جس کا خوف ٹی۔ اسی ایلینٹ کے نڈھال اور قابلِ دم کردار

پر فروغ پڑا ہے۔

حقیقی ضرورت

ایسا انسان ڈر کا مارا انسان اور مرد و دریا پھر تلے کہ جان بچانے کی راہ ڈھونڈ نہ سکے۔ کوئی ایسی شے پا جائے جو اس کو نئے خطرات کے پار لگا دے۔ اور پرانے خطرات کا سامنا کرنے کے لیے وہ جرات عملا کر سکے جس کی اس کو شدید ضرورت ہے اسے جس چیز کی ضرورت ہے (اور ہم سب کو ہوا ہے) وہ ایک نئی یقین دہانی کی زبان میں اس کے سلاطت کے جوابات کا سیٹ نہیں۔ کیونکہ اس نئی یقین دہانی کا کوئی فارمولہ اسے دینا نہیں ہے ہی نہیں۔ بلکہ اس کو کہیں زیادہ ضرورت ہے اندرونی توازن کی۔ ایک دھانی صلابت کی ضرورت ہے جو ہلاکت اور انتشار کے غلات پر کام کر سکے۔

ذہنی سکون کو زندگی کے شور و غوغا سے ایک شاندار ضرورت کے مماثل نہ سمجھنا چاہیے اور نہ ہی یہ بقول دھانیٹ ہیڈ، حیاتی تھیل کا ایک معنی تصور ہے۔ یہ تو ہمیں اس قابل بنانا ہے کہ ہم خوش قسمتی اور بد قسمتی کی کشمکش اور زواریاں میں سکون و اطمینان کی شان سے برداشت کر سکیں۔ نہ صرف سکون و اطمینان بلکہ ایک مخصوص اشتیاق کے ساتھ بھی جو اس یقین داگہی کی پیداوار ہوتا ہے کہ اس قسم کے موانع راہ ہمیں زندگی کی تخلیقی راہ سے ہٹا نہیں سکتے۔

تواناں — ایک شرط لازم

سنجیدہ فکر سماجی مصلحین پورے اخلاص سے پوچھتے ہیں۔ کیا آج انسانوں کو سکون قلب کا استحقاق بھی حاصل ہے؟ کیا کسی شخص کو اس کا جواز حاصل ہے کہ جب دنیا نئی تعمیر کے لیے اس قسم کے ہنگامے اور اضطراب سے دوچار ہو تو وہ سکون و ذہنی کی اس حسین کیفیت کے بارے میں کچھ سوچ بھی سکے؟

ہملا جواب ہے: — "سماجی تعمیر نو کی کوئی عمارت تعمیر نو سے محروم افراد کا دہن نہیں اٹھانی جاسکتی۔ شخصی عدم توازن کی بھی اس قسم کے سماجی استحکام کی منزل تک نہیں لے جاسکتا۔ لہذا ذہنی سکون انفرادی اور سماجی توازن کے لیے پہلی شرط لازم ٹھہرا۔"

تعقل ہمیں نہیں بچا سکتا

بلاخود تردید اور بری معافی سے کہا جاسکتا ہے کہ ذہنی سکون کوئی ایسی شے نہیں جس کو سرسبز و تلوں میں ہند خرید جاسکے۔ "جس کو خوشی و ہلاکت کی طرح ہلاکت کی طرح پر لگایا جائے!" اس کے لیے ہمیں ہر قسم کے

کی کوئیاں کھا کر بھی حاصل نہیں کیا جاسکتا! — اور نہ ہمارے ہفتے میں تین بار ڈکے کسی نصاب میں نام لکھا کر اس کا حصول ممکن ہے۔ یہ کسی بھی سیدھا کرنا اہل کراویا نہ — فلسفیانہ اور فنکارانہ تخلیقات کے ساتھ طویل اور گہرا رابطہ قائم کرنا باطنی سکون میں مخصوصی محدود وسائل ہوگا۔ لیکن اس کے بعد مجھے یاد آتا ہے کہ کتنے ہی فنکار اور فضلاء روزگار قابلِ رحم حد تک مضطرب انسان رہے ہیں جن کا اضطراب یہاں کو بے رحمی کے ساتھ ان کا دشمن کی طرف دھکیلتا رہا جو جن کے لیے وہ مامور ہوئے تھے۔

نہیں نہیں! — تعقل ہمیشہ سکون قلب عطا نہیں کرتا۔ گھٹے کا پیر و جو کئی پہلوؤں سے موجودہ عہد کے حواس باختہ آدمی کی بہترین تصویر ہے اس نے فرق ریز کا دشمن کے بعد سائنس فلسفہ اور ریاضی پر عبور حاصل کر لیا تھا — مگر ہم جانتے ہیں کہ اس کے باوجود اس کو اپنے سکون و قناعت کے حصول کے لیے بدی کی ناپاک قوتوں سے سبوتا ملے کرنا پڑا تھا! —

وقتی خواب آور دوایں

گاہے گاہے جب ہم میٹوین (BETHOVEN) کی اتھاہ موسیقی کو سنتے ہیں تو ہمیں اک گود سکون ملتا ہے، یا شام و شفق کے سایے میں چوپن (CHOPIN) کی محویت خیال ہمیں اپنے سے مانوس کر لیتی ہے لیکن یہ محض ہنگامی نشے ہیں اور بس! جب دل کا بوجھ باری سکنت کی حدود سے آگے نکل جاتا ہے تو یہ چیزیں ہمیں تھکی دیتی ہیں اور یاں سنا کر سلا دیتی ہیں۔ کچھ خوش نصیب ایسے بھی ہیں جو الگرکو (EL-GRECO) کے تفکر یا کانسٹیبل (CONSTABLE) کے دیہاتی سکین میں ایک کیف و نشاط کا احساس کرتے ہیں — اعلیٰ تصاویر کا معنوی خاکہ تناسب اور رنگے و رنگین کا امتزاج بھی سکون و طمانینت کی نشان دہی کرتا ہے۔ لیکن چونکہ ایک معتد پر مہرہ پر کسی تصویر کی محض لمبائی چوڑائی (یا زیادہ سے زیادہ موٹائی) ہی دکھاتا ہے تو اس کی یہ کاوش اس روح کو آسودہ نہیں کر پاتی جو ”معد ہزار جاتی“ قسم کی شے ہے!

الکھل

تو پھر ہم کس کی طرف رجحان کریں جو خود اپنے وجود کی گہرائی میں سکون پانے کے فن میں ہماری رہنمائی کر سکے؟ الکھل کی طرف نہیں — اگرچہ بلاوشی کی جاتہذب حائر کے جلعہ کوڑھ کا داغ بنکر رہ گئی ہے اور کھٹے بندھن کا رتہ دیکھ کر ہنسے۔ غذائی نشے کی طرف بھی نہیں! — اگرچہ امریکہ طے رونا فری خیلے لاکھوں دانے اس سے شرب کر گئے ہیں مگر اس کا صاحب پر غذائی نشے کی مٹی مٹی لہنڈھاری ہو سکے۔ ہمیں جنسی لذت کو شہ میں بھی پابند

تغیر قلب حاصل نہ ہو سکے گی۔ اگرچہ تمام کی تمام حسین فلموں اور سنی خبر رسال کی بھڑان سرگرمیوں کا حاصل زندگی بنانے کے لیے ان میں حسن و جمال پیدا کرنے میں لگی ہوئی ہے۔

دولت اور شہرت

یقینی بات ہے کہ شہرت کے لیے تنگ و دو میں بھی ہم یہ سکون نہ پائیں گے۔ شہرت جو ملٹی کی اصطلاح میں "اصلی دماغوں کی سب سے آخری کڑی" ہے!۔ نہ دولت کا عرق ریز بچا کر کے ہی یہ سکون میسر ہو سکے گا۔ دہی دولت جو تفریح سیما کی طرح ہمارے ہاتھوں کی انگلیوں کے درمیان سے نکل بھاگتی ہے۔ نہ ہی ایک گھنٹہ کی ایک ہزار ہوش و حواس کو شل کرنے والی حقیر چیزوں کو اپنے سامنے حاضر کر کے ہم طمانیت قلب کا لطف اٹھا سکتے ہیں۔ کیونکہ اگرچہ وہ ہماری پکار پر ہمارے احساسات کو شل ضرور کر دیتی ہیں۔ لیکن جیسے ہی ہماری ان ہنگامہ آوازوں میں ٹھیراؤ پیدا ہوتا ہے پانی بھینی پھر اپنی جگہ لپٹ آتی ہے اور آخری حد یہ ہے کہ انسانی محبت کے باہمی بلند تبادلوں میں بھی یہ سکون نہیں ملتا۔ وہی محبت جو ایک ایسا جذبہ ہے کہ جو ہم کو مکمل خوشی کے دھوکے میں ڈالتا ہے (اور کبھی اس دھوکے سے نکال دیتا ہے!) تو کیا اس کے اندر و فون کے ساتھ ہم کو سکون باطنی کا سراغ مل سکے گا؟۔ تو پھر ذہنی سکون کی اس اہم ترین بنیادی اور بے کراں تلاش میں ہم کس کی طرف نظر اٹھائیں؟۔ کس کے آستانے پر دہائی دیں؟ کیا وضع اختیار کریں؟۔ اور کن اصولوں کو پکاریں؟

اپنے اندر جھانک کر دیکھیے

یہ سوالات دقیق ہیں۔ اور درد مندانہ، پر غلوں جواب کے مستحق ہیں۔

اس مسئلے کی کبھی جس کو استعمال کی کوشش کریں تو بے حد سادہ و سہل ہے، ہمیں مینتھو آرٹلڈ کی نظم امپیدوٹس

— آئینا ہاڑ پر کے اندر دستباز ہو سکتی ہے۔

یونانی فلسفی امپیدوٹس جو لاکھی ہاڑ پر کھڑا ہوا — دل ہی دل میں سرگوشی کرتا ہوا — نیچے پھیل ہوئی بے قرار دنیا کا جائزہ لیتا ہے۔ انسانی غلوں کا تجزیہ کرتا ہے۔ اپنی تمام تر صلاحیتیں اس سوال کو حل کرنے میں لگا دیتا ہے جو آج کی طرح اس وقت بھی انٹہ اضطراب کے پردے پر فنا پذیر سکون کے امکان کی تصویر کھینچ رہا ہے۔

امپیدوٹس کو یقین ہو جاتا ہے کہ انسان خود ہی اپنے مضطرب دکھ درد کا موجد ہے۔ وہ بڑے سکون و متانت کے ساتھ اعلان کرتا ہے۔

باطنی سکون تو ہمیں مل چکا ہوتا! —

لیکن ہم اپنے اندر جھانکنے والے کب ہیں! —

”لیکن ہم اپنے اندر جھلکنے والے کب ہیں؟“ اس ایک جملے میں کیا کچھ ہے! — ہماری ہٹ دھرمی کو شاعر کی بے رحمانہ نشتر زنی نے پوست کندہ کر دیا ہے! ہم ان ضدی بیماریوں کی طرح ہیں جو یہ جلتے ہیں کہ ہم بیمار ہیں مگر اپنے علاج کے لیے کسی دوا کو تلخ کو قبول کرنے والے نہیں! کیا ہم کبھی اپنی زردروئی کو آئینہ دکھاتے ہیں؟ کبھی بھی نہیں۔ اس کج کا دی کا مطلب تو یہ ہو گا کہ ہم اپنے مرض کی علامات کا سرخ اپنی تکلیف کے اندرونی بیمار سرچشمے — اندہی اندر پریشاں حال روح میں تلاش کریں۔ یہ وہ بات ہے جس کا ہم تصور تک نہیں کر سکتے! بایں ہر جب تک ہم اپنے روگ کی اس طرح نشان دہی نہ کریں گے اس وقت تک شفا کی کوئی امید ہی قائم نہیں کی جاسکتی۔ اور بہت ممکن ہے کہ ہم خود کو ایک ڈرپوک اور خود فریب شخص کی سی ”نیم جاں زندگی“ کے حوالے کر کے ہی بیٹھ رہیں۔

عملی طور سے یہ بات آسان نہیں کہ ہم اپنے اندر جھانک کر دیکھیں۔ البتہ اس کے اصول اور طریقے ضرور موجود ہیں۔ ابھی کچھ عرصہ پہلے تک تو ایسا لگتا تھا کہ ان پر مذہب کی اجارہ داری ہو۔ ”روحانی مراقبہ“ ہمیشہ ہی سے ایک ایسے دمنازہ کی طرح رہا ہے جس سے گزر کر خود شناسی کی دنیا میں داخل ہوا جاسکتا ہے۔ جو بھی فکر پسند روح شجر خود روشن کر کے سایے میں خود اپنے آپ سے ملاقات کر سکے۔ ایک قیمتی انعام اسی کا انتظار کر رہا ہے۔

جو شوالہ تھو لیدس

”ذہنی سکون“ میں — (سید آرکس — ۱۹۵۷ء)

ترجمہ: شمس، عثمانی

بقیہ آرڈیننس ”مجھے اصل دفعات سے وہی اختلاف ہو جو اس مضمون میں ظاہر کیا گیا ہے لیکن ان دفعات کی وضاحت میں جو امور تحریر فرمائے گئے ہیں ان کے بعض اجزاء سے اتفاق نہیں ہے۔“

مولانا حافظ کفایت حسین، مجتہد ادارہ عالمی تحفظ حقوق شیعہ پاکستان

”مضمون ہلال کی بعض جزئیات اگر تفصیل طلب یا غور طلب ہیں مگر اصل مقصد کے لحاظ سے میں اس پر اسے مضمون کے

متفق ہوں۔“

مولانا حافظ محمد عبد اللہ روپڑی، متولی جامعہ تدریس الہدیہ لاہور

تنقید و تبصرہ

مرتبہ جناب غلام علی صاحب - صفحات ۲۲۰ قیمت تین روپیہ بارہ آنے

اسلام کا نظام قانون

ناشر دفتر مکتبہ چارخ راہ - ۲۳ اسٹیٹ بینک روڈ کراچی ۱۰

تراجم کا یہ مجموعہ دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ صفحہ ۲۲ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۱۰ پر ختم ہوا ہے۔ یہ حصہ مصرعے مشہد اخوانی رہنما عبدالقادر موجودہ شہید رحمہ اللہ کی معروف کتاب الاسلام وامننا القانونیہ کا سہرا اور سہلجا ہوا ترجمہ ہے۔ دوسرے حصے میں پہلے حصے کے مطالب و معانی سے ہم آہنگ چار مضامین کے ترجمے ہیں۔ پہلا مضمون الاستاذ الامام حسن البنا شہید کا ہے۔ دوسرا وزیر اعلیٰ دمشق کے لاکلچ کے پروفیسر شیخ مصطفیٰ احمد الزرقار کا ہے اور چوتھا ملک بھارت کے کورٹ آف اپیل کے ایک جج سر الفرڈ ڈینگ کی کتاب چیننگ لاء (بدلتا ہوا قانون) کے آخری باب کا ترجمہ ہے۔ اس طرح یہ مجموعہ تراجم قیمتی اور مفید بن گیا ہے۔ اس کتاب سے ہر وہ شخص فائدہ اٹھا سکتا ہے جو اسلامی نظام قانون کی فادیت اور اس کے مزاج و مہیت کو سمجھنا چاہتا ہو، کھلے اور صاف ذہن کے ساتھ جو شخص بھی اس کتاب کو پڑھے گا اس پر یہ بات واضح ہو جائے گی کہ اسلامی قانون کی برتری کا خیال محض اندھی تقلید کی بنا پر نہیں ہو سکتا اس کی پشت پر تشفی بخش دلائل موجود ہیں اس پر یہ بات بھی مخفی نہ رہے گی کہ مذہبی اصول و عقائد سے الگ ہو کر مغرب نے جو قانون سازی کی ہے وہ محدود و ناقص اور مضرب۔ مذہب سے آزاد قانون سازی، مغربی مفکرین کے جوش و خروش کا نتیجہ تھا اس کی کوئی مقول بنیاد موجود نہ تھی اور یہ بات تو پڑھنے والے کو انتہائی عبرت ناک نظر آئے گی کہ مصر صیغے ملک کے سربراہین نے اسلامی قانون کی موجودگی میں مغربی قوانین کو ترجیح دی، جہالت اور نفس پرستی کی ایک روح فرسائیت حال ہے۔ اس مجموعے میں آخری مضمون بھی خاص طور سے پڑھنے کے لائق ہے اس مضمون کے خاتمے کی ایک عبارت یہاں نقل کی جاتی ہے۔

”اور ڈاکٹر نے برکین کا حوالہ دیتے ہوئے (جبراطلت) کہا: بادشاہ کسی آدمی کا حکم نہیں لگواؤ

خدا اور قانون کا حکم ہے؟ برکین کے حوالہ کا یہاں سے کافی اقتضا کر کے نقل کیے تھے یہ وہ جہتیں ہیں کہ

دستور کا سب سے زیادہ قیمتی اثاثہ ہیں۔ خدا اور قانون سے بادشاہ کے بالاتر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اختلافِ قانون کے تحت ہے ہمارے قانون واپس جب یہ دستور کی تعلیم بیان کرتے تھے تو وہ دراصل اپنا ایک مذہبی عقیدہ دہرا رہے ہوتے تھے۔ اگر ہم اس عقیدے کو فراموش کر بیٹھیں تو ہمارا انجام کیا ہو گا؟ اس خود فراموشی کی مذہبیاں کہاں جا کر پڑے گی اس کے دور رس نتائج و عواقب کا مشاہدہ کرنے کے لیے آپ ایک نظر اٹھا کر دنیا کی آفرانہ ریاستوں کو دیکھ لیں۔ وہاں ریاست کو فرد پر مقدم قرار دے کر فرد کے وجود کو ریاست میں گم کر دیا گیا؟ وہاں شہری ریاست کے پوزیشن ہے نہ کہ ریاست شہری کے لیے۔ وہاں کے حکمران 'خدا اور قانون' کے تابع نہیں ہیں وہ خود ہی خدا اور خود ہی قانون ہیں۔ فرد کی آزادی کی حقیقت خواب و خیال سے بھی کم تر ہے۔ اسی مولانا مطلق العنانی اور استبداد کے خلاف اور حیات انسانی پر ایسے سبب اپنی تسلط کے خلاف

مذہب پرے زور اور پوری قوت کے ساتھ احتجاج کرتا ہے۔ (صفحہ ۲۸۹)

اس وقت پاکستان میں دور سے گزر رہا ہے اس میں اس طرح کی کتابیں ان لوگوں کے لیے چراغِ راہ ثابت ہو سکتی ہیں جنہوں نے اپنی آنکھوں پر پٹیاں نہ باندھ لی ہوں۔ (ج-۲)

فسادِ اجل پور و ساگر اور اس کے بعد | ابو الفہم حیدر آبادی صفحات ۲۰۸ کا قدیم کتابت، طباعت و

چاپ، ناشر۔ مکتبہ اہلالِ امانہ۔ الہ آباد

جناب ابو الفہم حیدر آبادی صاحب اپنی مرتب کردہ کتاب کے بارے میں لکھتے ہیں:-

”ہم نے کوٹھل کی ہے کہ فساداتِ جبل پور کے بارے میں ذمہ دارانہ بیانات و اثرات کو اکٹھے سلنے پیش

کرتے ہیں..... اس کتاب کے شائع کرنے کا مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں کو یہ بتایا جائے کہ ابھی اس ملک میں فساد

اشاعتِ زندہ ہے اور کم از کم ظلم کو ظلم کہنے اور ہماری ہڈی دکھانے والوں کی نہیں ہے۔

جبل پور ساگر اور وہاں کے دوسرے مقامات پر اکثریت نے مسلمان اقلیت کے ساتھ کیا سلوک کیا اس کا ایک اجمالی

خاکہ کیا جا اس کتاب میں مل جاتا ہے۔ مرتب نے اس طرح کے فسادات کے انداز کی کچھ تیسرے بھی بتائی ہیں امید ہے کہ

لوگ اس کتاب کے مطالعہ سے مستفید ہوں گے۔ (ج-۲)

چونکہ مشاق کی اس کے خصوصیات پر جاری رکھا اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک اس کا دور دورہ نہیں تبدیلی نہ ہوئے۔ اس وجہ سے اس کی تبدیلی کی اس کا اشاعت حیدر
شہر ہے۔ کوٹھل پور کے کسی بلوچہ جلد میں ہے۔

مشاق کی اشاعت

بقیہ اشکالات

وَ اذْهَبُوا شَهَادَةً كُمْ مِنْ دُونِ
 اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ مُّسْلِمِيْنَ ۚ فَاِنْ لَّمْ
 تَفْعَلُوْا وَلَوْ كُنْتُمْ اَعْلَمُوْا لَفُتِنُوْا اَلَا تَتَذَكَّرُوْنَ
 وَ كَذَبُوا النَّاسُ وَالْجِبَالُ ۚ اَعِدَّتْ
 لِلْكَافِرِيْنَ ۝ (بقراءت ۳)

ایک ہی سورۃ جلالہ ذابا ایک اللہ کو چھوڑ کر اپنے
 تمام حمایت کرنے والوں کو دے کے بے بلا کر اگر تم
 سچے ہو، اور اگر تم نے کیا دیکھا اور یقیناً کہیں
 نہیں کر سکتے تو اس ملک سے ڈرو جس کے اندر میں
 انسان اور پتھر میں ہے جو کافروں کے لیے تیار رکھا

میں بھی محمدی کے ساتھ زور دیا مٹیں گوئی کی گئی ہے کہ تم ہرگز ایسا کلام نہیں کر سکیے۔ نبوت محمدی کے منکران
 ایک طرف اس بات کے مدعی تھے کہ قرآن اللہ کا کلام نہیں ہے بلکہ انسان کا کلام ہے اِنْ هُوَ اِلَّا قَوْلُ الْبَشَرِ (بشر)
 اور دوسری طرف لازم کو مضبوط کرنے کے لیے یہ دعویٰ بھی کرتے تھے کہ اگر تم چاہیں تو ایسا کلام ہم بھی پیش کر سکتے ہیں۔ وَلَوْ
 فُتِنَا لَقُلْنَا مِثْلَ هٰذَا (انفال) اور اگر تم چاہیں تو ایسی باتیں ہم بھی بنا سکتے ہیں لیکن جہاں کو چیلنج دیا گیا کہ اگر تم
 اپنے دلوں میں سچے ہو تو قرآن جیسی کوئی چھوٹی سے چھوٹی سورہ ہی بنا کیے آؤ تو فصاحت و بلاغت، پر زور و پراثر
 خطابت، فلسفہ انداز شاعری اور مدعیان زباناں آوری کے باوجود دساری شیخی دھری رہ گئی اور کوئی بات ہنسنے نہ بنی
 اس چیلنج پر تقریباً چودہ سو سال گزر چکے ہیں اور یہ کبھی اسی طرح لا جواب ہے جس طرح اس وقت تھا اور میں
 یقین ہے کہ قیامت تک اسی طرح لا جواب رہے گا۔ اگر انسان اس پر قادر نہیں ہے کہ خدا کی بھیجی ہوئی کتاب جیسی کوئی کتاب تصنیف
 کائنات جیسی کوئی کتاب بنا دے تو اس کے لیے یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ خدا کی بھیجی ہوئی کتاب جیسی کوئی کتاب تصنیف
 کرے۔ اگر انسان کا اختیار اور قدرت، خدا کے اختیار و قدرت کا مقابلہ نہیں کر سکتی تو اس کا علم و اس کی حکمت
 خدا کے علم و حکمت کے سامنے نہیں ٹھہر سکتی۔ بندہ اگر خدا بنا چاہے تو وہ خدا نہیں ہو سکتا، ہاں اپنی اس محکومہ حمت
 کی پادش میں چھوٹیوں کی طرح پامال ضرور ہو سکتا ہے۔ قرآن اللہ کے دفتر علم و حکمت کا شاہکار ہے۔ علوم و جہول
 کی کیا مجال کہ وہ اس ہی شاہکار کے مقابلہ میں کوئی چیز پیش کر سکے۔ (باقی)

بَلَا نَا لَمْ نَجِدْ رَاۤءَہُ کَرَامَیْ دُرُکَ مَجْمُوعِہُ کَرَامَیْ نے کوئی وجہ بتائے بنسیر ماہنامہ چراغ راہ کو نیا
 ڈھکشی دینے سے انکار کر دیا ہے۔ ہم قانونی چارہ جوئی کر رہے ہیں۔ اگر خدا خواستہ اس میں پہنچا ہی ہوئی تو میں خیر دل
 کا چندہ ہنگامہ کر رہے ہوں ان کے بقایا کی ادائیگی کا انتظام کر دیا جائے گا۔ امید ہے کہ نظریں چراغ راہ ہمارے چھوٹیوں کی طرف نہ لگے۔
 ناظم ادارہ چراغ راہ حیدرآباد

منہد رجات ماہنامہ ”زندگی“

کی

سیرۃ سالہ فہرست

محرم الحرام ۱۳۶۹ھ سے ذی الحجہ ۱۳۸۰ھ تک
نومبر ۱۹۴۸ء سے جون ۱۹۶۱ء تک

ماہنامہ زندگی نے تیرہ سال کی مدت میں جو کچھ پیش کیا ہے
اس کی اہمیت و افادیت سے قارئین زندگی واقف ہیں
اس پوری مدت کی یہ فہرست بھی متعدد پلوں سے مفید ہے
منہد رجات میں ”اخبار و افکار“ اور ”تنقید و تبصرہ“ کی فہرست
کی اشاعت ضروری نہیں سمجھی گئی۔

امید ہے کہ زندگی کے قارئین اس فہرست
کی قدر کریں گے۔

سید احمد رفیع قادری

اشکلات

نمبر شمار	کھینے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا ابوالیث ندوی	تقسیم ہند کے بعد دونوں ملکوں کے حالات اور تحریک پاکستان و تحریک آزادی کا جائزہ اور میموراء مجلس وطنہ ممبئی کی طرف رہنمائی (۱)	۳	۵	۷
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۳	۶	۷
		" (۳)	۴	۱	۲
		" (۴)	۴	۲	۲
		" (۵)	۴	۳	۲
		" (۶)	۴	۴ و ۵	۲
		آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے اجلاس ناسک پر تبصرہ	۴	۶	۲
		شٹن کیل کے خطبہ عدالت کے بعض اجزاء پر تبصرہ	۵	۱	۲
		انتخابات کے مسئلے پر (۱)	۵	۲	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۵	۳	۲
		" (۳)	۵	۴	۲
		" (۴)	۵	۵	۲
		" (۵)	۵	۶ و ۷	۲
		دعوت اسلامی کی غنائیں	۶	۳ و ۴	۲

نمبر شمار	لکھنے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
	مولانا ابوالیث نذری مہلوی	مولانا محمد مہربان صاحب کے ایک مضمون سے متعلق	۶	۵	۲
		انتخابات کے مسئلے پر (۶)	۶	۶	۲
		مولانا محمد منظور نعمانی کے مضمون، جماعت اسلامی اور	۷	۲۵۱	۲
		اس کے خلاف فترے پر اظہار خیال	۷	۷	۳۳
		مرض بائیکاٹ کا مطالبہ (سابقہ اشارات سے متعلق)	۷	۷	۳۳
		مرض خوف و ہراس کا مطالبہ	۷	۳	۲
		پاکستان جانے والوں کے عند تنگی کش پر اظہار خیال	۷	۴	۲
		مستقل امراض قی	۷	۵	۲
		زمانہ سازی اور وحدت اذیان	۷	۶	۲
		متحدہ قومیت	۸	۱	۲
		ہمارا واقعی مقصد کیا ہے یا کیا ہونا چاہیے	۸	۲	۲
		رامپور بنگلور کے ادارے پر شرعی نقطہ نظر سے اظہار خیال	۸	۳	۲
		سیکولرزم پر اظہار خیال	۸	۴	۲
		احمر پٹر کے مضمون اور اس کے اثرات مابعد پر اظہار خیال	۸	۵	۲
		نذہبی اوقات کے نظم میں حکومت کی مداخلت سے متعلق	۹	۱	۲
		بھائی کورٹ کے فیصلے پر اظہار خیال	۹	۲	۲
		ایک رفیق کے خط کی بعض عبارت پر تنقید کا جواب	۹	۲	۲
		موجودہ نظام تعلیم پر اظہار خیال (۱)	۹	۲۵۳	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۹	۵	۲
		دوسری جماعتوں اور اداروں پر جماعت اسلامی کی	۹	۶	۲
		تنقید کے اسباب پر روشنی ڈالی ہے			
		گجرات میں شہی کی تحریک، مختلف و متضاد قبروں کا	۱۰	۱	۲

نمبر شمار	لکھنے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
		تجزیہ اور کچھ مشورے (۱)			
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۱۰	۲	۲
		مولانا مودودی کے ایک مضمون کی روشنی میں پاکستان کے حالات کا جائزہ	۱۰	۳	۴
		پارلیمنٹ میں جماعت اسلامی ہند سے متعلق سوال جواب	۱۱	۱	۲
		پراگھا ریالی (۱)			
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۱۱	۲	۲
		پاکستان کے زیر ترتیب دستور و غیرہ پر پٹت نہرو کے بیان اور پاکستانی بیڈروں کے اجتماع کا جائزہ	۱۱	۳	۲
		دعوتِ تبلیغ کے سلسلے میں رفاکار کو ہدایات (۱)	۱۱	۴	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۱۱	۵	۲
		تدارکِ نظر بندی ایکٹ کے تحت گرفتاری ایک سال کے بعد رہائی کے بعد حکومت کے رویے پر اظہارِ خیال اور دعوتِ اسلامی و طرغیہ کار کی مزید وضاحت (۱)	۱۳	۵	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۱۳	۶	۲
		جماعت اسلامی کے ساتھ مسلم پریس اور مسلم زعماء کے رویے پر اظہارِ خیال (۳)	۱۳	۷	۲
		عام مسلمانوں کے رویے پر اظہارِ خیال (۴)	۱۴	۸	۲
		رفا سے خطاب (۵)	۱۵	۹	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۶)	۱۵	۱۰	۲
		(۷)	۱۵	۱۱	۲
		انکھن سے متعلق اپنے مسلک کی توضیح	۱۶	۱۲	۲

پرستار	لکھنے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
		جماعت اسلامی کی گزشتہ تاریخ موجودہ کوائف اور اس کے مقصد و طریقہ کار کے بارے میں مختصر توضیح	۱۸	۲۵۲	۲
		علمائے دیوبند کی مخالفت کے سلسلے میں اپنی روش کا مختصراً بیان کی کچھ تفصیل	۱۹	۱۵۶	۲
		لکھنؤ مسلم کنونشن پر انہما و خیال	۱۹	۵۵۴	۲
		لکھنؤ مسلم کنونشن کے ضمن میں مسلمانوں کی تنظیم کے مسئلے پر انہما و خیال	۲۰	۱۵۶	۲
		جماعت اسلامی پاکستان کے چنار کان کے اسیٹے اوڈ اس سلسلے میں اعلیٰ نامہ منظور نمائی کے بیان پر تبصرہ	۲۰	۲	۲
		گزشتہ سے پرستہ (۲)	۲۰	۳	۲
		(۳)	۲۰	۵۵۴	۲
		کیرومی کانگریس اور دوسری پارٹیوں اور مسلم لیگ کے متعدد محاذ پر انہما و خیال	۲۳	۱	۲
۲	مولانا حامد علی	اجلئے زندگی کا ابتدائیہ اشاعت کے مقاصد	۱	۱	۲
		مسلمان قوم کا مختصر جائزہ (۱)	۱	۲	۲
		گزشتہ سے پرستہ تیز حال کی تدابیر (۲)	۱	۳	۲
		گاندھی جی کے حاوڈ قتل پر تبصرہ	۱	۴	۲
		شرعی پرشونہاں شٹن اسپیکر یو پی اسمبلی کی تقریر کے ایک حصے پر تبصرہ	۱	۵	۲
		پاکستان کی دستور ساز اسمبلی نے قرارداد اور مقاصد پاس کی تھی اس پر تبصرہ	۱	۶	۲

نمبر شمار	لکھنے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
		جلد اول کے غلطے پر اظہار تشکر و فقار سے تعاون کی طلب اور کتاب دوستی استفادے کی نصیحت	۲	۱	۲
		اصلاح کی تدبیر کتاب دوست کی روشنی میں	۲	۲	۲
		رمضان: قربت کا مہینہ	۲	۳	۲
		پسین میں بیشتر اکیلی کی فتوحات اور اس کے اثرات پر تبصرہ	۲	۴	۲
		حیدر الاضحیٰ	۲	۵	۲
		دوسری جلد کے غلطے پر ادائے تشکر اور رفقا سے تعاون کی درخواست	۲	۶	۲
		کیونکر ہم پر اظہار خیال	۳	۱	۲
		کیونکر ہم کو روکنے کی تدابیر	۳	۲	۲
		سیرت رسول اور ہم	۳	۳	۲
		قوموں کا عروج و زوال (۱)	۳	۴	۲
		گزشتہ سے پرستہ (۲)	۳	۵	۲
		غیر دشر کی کشمکش پر تبصرہ کرتے ہوئے داعیان	۱۰	۴	۲
		خیر و صلاح کی روش پر اظہار خیال			
		صحیح مقصد زندگی کا بیان اور رفقا کو نصیحت	۱۰	۵ و ۶	۲
		پاکستان میں اسلامی دستور کے پاس ہونے پر تبصرہ	۱۶	۱	۲
		حکومت ہند نے گوتھ بدھ ۲۵۰۰ ویں برسی منائی تھی	۱۶	۳	۲
		اُس پر تبصرہ			
		عالم انسانی کی سب سے بڑی ضرورت اس کی صحیح رہنمائی ہے	۱۷	۴ و ۵	۲
		دین کے پانچ اساسات میں حج کا مقام	۱۸	۴ و ۵	۲
		فضا میں مصنوعی چاند چھوڑنے پر ہڈت نمر کے تاثرات	۱۹	۲	۲
		اور ان پر تبصرہ			

نمبر شمار	کھنڈے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف			
		سیکولرزم پر تبصرہ	۱۹	۳	۲
		نیشن اور نیشنلسٹ کی تحقیق (۱)	۲۱ و ۲۰	۱ و ۶	۲
		گزشتہ سے پرستہ (۲)	۲۱	۲ و ۳	۲
		(۳)	۲۱	۴ و ۵	۲
		(۴)	۲۲ و ۲۱	۶ و ۱	۲
		(۵)	۲۲	۳	۲
		شیواجی کے مجسمہ کی نقاب کشائی کے موقع پر پنڈت نہرو نے جو تقریر کی تھی اس کے بعض اجزاء پر تبصرہ	۲۲	۲	۲
		خداوات، اسباب اور اس ماد کی تدابیر (۱)	۲۲	۴	۲
		گزشتہ سے پرستہ (۲)	۲۲	۵	۲
		(۳)	۲۲	۶	۲
		جماعت اسلامی سے متعلق پنڈت نہرو کے بیان پر تبصرہ	۲۳	۴ و ۵	۲
		تعدد ازواج اسلام میں	۲۴	۶	۲
۳	مولانا شبباز اصلاقی	تذکرہ حیرت پذیری کے نقطہ نظر سے قرآن میں دو گروہ ہوں گا ذکر کیا گیا ہے۔ ان کی طرف مختصر اشارت اور ان کے قریب یک حیرت انگیز واقعہ سے حیرت پذیری نظری طور پر آمیزت و شہنشاہیت کے خاتمے کے بعد عموماً دنیا میں آج کہیں بھی عبوریت قائم نہیں ہے۔ ایسا کیوں ہے؟ اس سوال کا اسلامی نقطہ نظر سے جواب	۱۷	۳	۲
		گیلے	۱۸	۱	۲

نمبر شمار	لکھنے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
۴	مولانا صدیق احمد	مولانا ابراہیم صاحب اور دوسرے رفقاء کی گرفتاری کے بعد حکومت کے برتاؤ کی تفصیل	۱۱	۶	۲
		انفرادی و اجتماعی آرائشوں کے فوائد و مصلح	۱۴	۶	۲
		ہندوستان کے ارباب دین اور ارباب سیاست کا جائزہ لے کر دکھایا ہے کہ یہ دونوں قیل و عمل کے سخت تضاد میں مبتلا ہیں اور اس ملک میں تحریک اسلامی کی ضرورت شدید سے شدید تر ہوتی جا رہی ہے	۱۵	۱	۲
		دینی طبقوں کی طرف سے جماعت کی مخالفت کی حالت	۱۵	۲۰۲	۲
		بمبئی میں جماعت کے تین ارکان اور ایک ہمدرد کی گرفتاری اور اتنا ہی نظر بندی ایکٹ پر تبصرہ	۱۶	۲	۲
		تحریک اسلامی کے عروج و زوال کے عوامل (۱)	۱۶	۵۲۴	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۱۶	۶	۲
		(۳)	۱۶	۲۵۱	۲
۵	جناب سید عبدالقادر علی آبادی	مولانا صدیق الدین صاحب کی گرفتاری کے بعد رفقاء کو ابتلا و آزمائش کے محاذ پر ثابت قدمی کی نصیحت (۱)	۱۲	۲۵۱	۲
		گزشتہ سے پیوستہ (۲)	۱۲	۶۲۴	۲
۶	سیاح احمد راج قادری	ایمان و استقامت سورہ مؤمن کے زمل مؤمن کے واقعات سے تشبیہ کرتے ہوئے ایمان حق کے لیے استقامت کی ضرورت پر روشنی ڈالی گئی ہے	۲۵	۳	۲

نمبر شمار	لکھنے والے	موضوع بحث ۲ مختصر تعارف	جلد	شمارد	صفحہ
		حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا اصل کارنامہ	۲۵	۳	۲
		توحید دین اسلام کی اصل ہے اور دیگر تمام عقائد کا اصل کفر ہے	۲۵	۵	۲
		جماعت اسلامی ہند کے سالانہ اجتماع دہلی کے تاثرات	۲۶	۱	۲
		رسالت (۱)	۲۶	۲	۲
		گزشتہ سے پرستہ (۲)	۲۶	۳	۲
		رمضان کی تربیت سے ہم کیا فائدہ حاصل کر سکتے ہیں	۲۶	۴	۲
		پاکستان کی موجودہ حکومت نے میراث اور نکاح و طلاق کے جس قانون کی منظور کیا دی ہے اس کی غیر انتہائی پریشانی اور نفاذ سے پہلے چند گزارشات پر غور کی ضرورت	۲۶	۵	۲
		رسالت (۳)	۲۶	۶	۲
۷	جناب وحید الدین خاں صاحب	کیرو میں کمیونسٹ حکومت کی ناکامی پر تبصرہ	۲۳	۲	۲
		ثابت کیا گیا ہے کہ روسی آرٹ کے چاند پر پہنچ جانے سے کسی مذہبی عقیدے کی تردید نہیں ہوتی اور اس سے مذہب کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا	۲۳	۳	۲
		بھارت پر چینی حملے کے بعد پارلیمنٹ میں پنڈت نہرو نے تقریر کی تھی اس کے بعض جملوں کو موضوع بحث بنا کر ہندوینی تعلقات پر مفصل گفتگو اور اس واقعہ سے جو سبق لیا ہے اسے اختصار کے ساتھ پیش کیا گیا ہے	۲۳	۶	۲
		آریہ سماج کے ایک جلسہ کی مختصر روداد اور آریہ سماجی مقررہ کی مذہبی اتحاد کی تجویز پر اس وقت کی نظر سے تبصرہ	۲۴	۱	۲
		اقا ویر امر کش کا ایک شہر کے قتل کے کی تفصیلات	۲۴	۲۵۲	۲

نمبر شمار	کھینچے والے	موضوع بحث کا مختصر تعارف	جلد	شمارہ	صفحہ
		پیش کی ہیں اور بتایا ہے کہ اس میں ہمارے لیے کیا سبق ہیں ہمیں کیا کرنا ہے۔	۲۴	۵ و ۳	۲
		نئی کس چیز کا نام ہو اور قرآنی حقیقت کیا ہے	۲۵	۱	۲
		خاندانی منصوبہ بندی	۲۵	۲	۲
		مذہب فی الحقیقت کس چیز کا نام ہے	۲۵	۶	۲

تفسیر آیات

نمبر شمار	کھینچے والے	سورتیں اور آیتیں	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا حامد علی	دعوت القرآن			
	•	از آیت ۱۰ سورہ بنی اسرائیل تا آیت ۱۰	۱	۱	۹
	•	بنی اسرائیل از آیت ۱۱ تا ۲۲	۱	۲	۵
	•	از آیت ۲۳ تا ۳۰	۱	۳	۵
	•	از آیت ۳۱ تا ۳۹	۱	۴	۲
	•	از آیت ۴۰ تا ۵۲	۱	۵	۹
	•	از آیت ۵۳ تا ۶۰	۱	۶	۹
	•	از آیت ۶۱ تا ۷۰	۲	۱	۷
	•	از آیت ۷۱ تا ۸۱	۲	۲	۹
	•	از آیت ۸۲ تا ۹۹	۲	۳	۹
	•	از آیت ۱۰۰ تا آخر سورہ	۲	۴	۱۹

نمبر شمار	لکھنے والے	سورہ اور آیتیں	جلد	شمارہ	صفحہ
	مولانا حامد علی	سورہ کہف از ابتدائاً آیت ۱۶	۲	۵	۹
	•	• از ۲۱ تا ۲۱	۲	۶	۵
	•	• از آیت ۲۲ تا ۲۸	۳	۱	۵
	•	• از آیت ۲۹ تا ۳۱	۳	۲	۱۰
	•	• از آیت ۳۲ تا ۴۴	۳	۳	۷
	•	• از آیت ۴۵ تا ۴۹	۳	۴	۹
	•	• از آیت ۵۰ تا ۵۳	۳	۶	۹
	•	• از آیت ۵۴ تا ۵۹	۴	۱	۹
۲	مولانا شمس الدین مسرور	قرآن حکیم اور رد مومن۔ سورہ زمر آیت ۲۳	۱۹ و ۲۰	۱۵۶	۱۲
۳	مولانا صدیق الدین	تیسیر القرآن			
	•	سورہ فتح و سورہ بقرہ از ابتدائاً آیت ۵	۴	۴	۱۲
	•	سورہ بقرہ از آیت ۶ تا ۲۵	۴	۶	۷
	•	• از آیت ۲۶ تا ۲۹	۵	۱	۹
	•	• از آیت ۳۰ تا ۳۴	۵	۲	۹
	•	• از آیت ۳۵ تا ۳۹	۵	۳	۱۲
	•	• از آیت ۴۰ تا ۴۶	۵	۴	۸
	•	• از آیت ۴۷ تا ۶۱	۵	۵	۹
	•	• از آیت ۶۲ تا ۷۴	۵	۶ و ۷	۸
	•	• از آیت ۷۵ تا ۸۶	۶	۵	۹
	•	• از آیت ۸۷ تا ۱۰۳	۷	۲ و ۱	۱۷
	•	• از آیت ۱۰۴ تا ۱۱۵	۷	۳	۹
	•	• از آیت ۱۱۶ تا ۱۲۹	۷	۴	۱۳

نمبر شمار	لکھنے والے	سورتیں اور آیتیں	جلد	شمارہ	صفحہ
	مولانا محمد زائدین اصلانی	سورۃ بقرہ از آیت ۱ تا ۱۴۱	۷	۵	۹
	"	" از آیت ۱۴۲ تا ۱۵۲	۷	۶	۱۷
	"	" از آیت ۱۵۳ تا ۱۶۷	۸	۱	۷
	"	" از آیت ۱۶۸ تا ۱۷۷	۸	۲	۹
	"	" از آیت ۱۷۸ تا ۱۸۶	۸	۳	۹
	"	" از آیت ۱۸۷ تا ۱۹۵	۸	۴	۹
	"	" از آیت ۱۹۶ تا ۲۰۷	۸	۵	۹
	"	" از آیت ۲۰۸ تا ۲۱۴	۹	۱	۹
	"	" از آیت ۲۱۵ تا ۲۲۲	۹	۲	۹
	"	" از آیت ۲۲۳ تا ۲۳۱	۹	۳ و ۴	۱۴
	"	" از آیت ۲۳۲ تا ۲۳۹	۹	۵	۱۵
	"	" از آیت ۲۴۰ تا ۲۵۱	۹	۶	۹
	"	" از آیت ۲۵۲ تا ۲۵۷	۱۰	۱	۹
	"	" از آیت ۲۵۸ تا ۲۶۷	۱۰	۲	۹
	"	" از آیت ۲۶۸ تا ۲۷۵	۱۰	۳	۹
	"	" از آیت ۲۷۶ تا ۲۸۳	۱۰	۴	۹
	"	" از آیت ۲۸۴ تا ختم سورہ	۱۰	۵ و ۶	۹
۴	جناب وحید الدین خان صاحب	مطالعہ قرآن			
	"	مومن اور منافق - سورہ حدید آیت ۱۲ تا ۱۵	۲۱	۳ و ۲	۱۳
	"	برہی کا بیانی - سورہ صفت آخری رکوع	۲۱	۵ و ۳	۲۰
	"	مومن کی حقیقی زندگی - سورہ جمعہ کی آخری تین آیتیں	۲۲ و ۲۱	۱ و ۴	۱۵

مار	لکھنے والے	سورتیں اور آیتیں	جلد	شمارہ	صفحہ
	جناب وحید الدین خاں صاحب	روزہ اور قرآن - سورہ بقرہ کی آیت ۱۸۵-۱۸۶	۲۲	۲	۹
		قرآن کا مطلوب انسان - سورہ مؤمنین کی ابتدا کی تائید کرتی ہے	۲۲	۳	۹
		زندگی کی حقیقت - سورہ شوریٰ آیت ۲۰ تا ۲۱	۲۲	۴	۹
		شیطان کے ساتھی - سورہ نساء آیت ۱۱۶ تا ۱۲۱	۲۲	۵	۱۶
		خدا کا دین کن لوگوں کے ہاتھوں قاب ہو تا ہے؟ سورہ فتح آخری دو آیتیں	۲۲	۶	۹
		اہل ایمان کی صحیح حالت اور غلط حالت - سورہ مائدہ آیت ۱۲ تا ۱۴	۲۳	۱	۹
		دائی کا پیغام اور اس کا کردار - سورہ مدثر کی ابتدائی آیتیں	۲۳	۲	۹
		آسمان اور زمین کی قسم - سورہ طارق	۲۳	۳	۹
		رسول کے چار کام - آل عمران کی آیت ۴	۲۳	۴	۹
		قرآن کا آغاز - بسم اللہ اور سورہ فاتحہ کی تشریح	۲۳	۶	۱۴
		سورہ یوسف کا پیغام آیت ۱۰۸ تا ۱۱۰	۲۴	۱	۹
		حق کی نشانیاں - سورہ انعام کی آیت ۹۵ تا ۹۹	۲۴	۲	۹
		سورہ کوثر	۲۴	۴	۹
		سورہ زاریات	۲۴	۶	۹
		سورہ بلد	۲۵	۱	۹
		سورہ اخلاص	۲۵	۲	۹
		سورہ نازعات	۲۵	۳	۹
		سورہ مزمل	۲۵	۴	۹
		سورہ عصر	۲۵	۵	۹
		سورہ بردج	۲۵	۶	۵
		سورہ صہد	۲۶	۱	۹
		سورہ نجمہ	۲۶	۲	۱۱

نمبر شمار	لکھنے والے	سورتیں اور آیتیں	جلد	شمارہ	صفحہ
	جناب وحید الدین خالص	سورۃ القدر	۲۶	۳	۹

ارشادات

نمبر شمار	موضوع	مضمون احادیث	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا حامد علی	خدا اور بندے کا باہمی رابطہ	۱۱	۲	۱۷
	"	قرب الہی اور اس کے حصول کے طریقے	۱۱	۳	۹
	"	ذکر الہی اور اس کے ثمرات	۱۱	۴	۹
	"	شدت احساس معصیت و خوف نفاق	۱۱	۵	۹
	"	استغفار و توبہ	۱۱	۶	۹
	"	اخلاص و احتساب	۱۳	۱۵۶	۹
	"	ریا اور اخلاص نیت۔ حسن نیت اور اس کے ثمرات	۱۴	۳۵۲	۹
	"	ایمان۔ اسلام۔ احسان	۱۶	۳	۹
	"	شرک اور توحید	۱۶	۵۵۴	۹
	"	شرک اور اس کے مظاہر	۱۶	۶	۹
	"	توحید اور اس کے تقاضے	۱۸	۵۵۴	۹
	"	صفات باری تعالیٰ	۱۹	۲	۹
	"	صفات الہی اور اس کے متعقبات	۱۹	۱۵۶	۲۰
	"	درمناں المبارک اور اس کے روزے	۲۲	۲	۱۷
۲	مولانا شمس الدین شمس پور	غلوں و خیس خوی	۲۴	۶	۲۱
	"	امت کو وصیت	۲۵	۳	۶

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون احادیث	جلد	شمارہ	صفحہ
۳	امام ابن تیمیہ ترجمہ: مولانا صدیق الدین صاحب	نور پرستی کا مرقع	۲۶	۴	۷
۴	شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ: سید احمد رفیع قادری	دین نصیحت ہے	۲۵	۴	۱۹
۵	سید احمد رفیع قادری	دنیا سفر آخرت کی منزل ہے عرش الہی کے سائے میں قابل رشک موت	۲۶ ۲۶ ۲۶	۲ ۳ ۶	۱۶ ۱۲ ۹
۶	جناب وحید الدین خاں	درخت۔ جو کانٹے کے سوا کچھ نہیں دیتا	۲۵	۵	۱۱

مقالات

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا سید ابوالاعلیٰ ہودودی	نظام سرمایہ داری کا پس منظر	۳	۳	۱۹
	•	جدید نظام سرمایہ داری	۳	۴	۱۶
	•	اشتراکیت	۳	۵	۹
	•	علماء کرام کی خدمت میں	۶	۵	۱۷
۲	علامہ ابواللیث غزالی صاحب	بھلاؤ اور کس کا علاج (۱)	۳	۵	۲۹
	•	(۲)	۳	۶	۲۵
	•	ترہیت سے پہلا مقصود کیا ہے	۳	۵۳	۴۳
	•	ترہیت پانچ طبقہ رفتار سے خطاب	۴	۶	۴۱
	•	علماء راہدہ ہمارے طریق کار	۶	۶۲	۴۹

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمار	صفحہ
۳	مولانا ابوبکر اصلاحی	کیا حضرت احمد شہید مجاہد لادینی نظام کے ذمہ تھے؟	۱۸	۳۵۲	۴۳
	"	توبہ و استغفار	۲۲	۶	۱۷
	"	اعتساب	۲۳	۱	۱۷
	"	حق کا غلبہ	۲۴	۵۳۴	۷۹
۴	مولانا ابوداؤد دہلوی	اسلام میں انضباط کی اہمیت	۱۳	۱	۲
۵	سید ابوالعرفان نظامی	ایک تہذیبی انقلاب کی ضرورت	۴	۱	۳۹
	"	برصغیر ہند میں امت مسلمہ کا مستقبل	۱۰	۲	۳۵
۶	جناب ابومحمد امجد الدین امجدی	اسلام کا معیار شرف و امتیاز (۱)	۴	۵۳۴	۷۱
	"	" (۲)	۴	۶	۲۷
	"	تاریخ دعوت اسلام کا ایک زریں ورق (۱)	۵	۳	۲۷
	"	" (۲)	۵	۴	۱۵
	"	پز جہنم یا مسند تباہی	۱۹۳۱۸	۱۵۶	۶۲
	"	دو ہند کی کتابوں کا تعارف (۱)	۱۹	۵۳۴	۸۹
	"	" (۲)	۲۰۱۹	۱۵۶	۷۰
	"	" (۳)	۲۰	۵۳۴	۵۲
	"	حیات بعد الممات کے عقیدے پر ایک نظر (۱)	۲۱۳۲۰	۱۵۶	۴۶
	"	" (۲)	۲۱	۲۵۲	۹۳
	"	" (۳)	۳۱	۵۳۴	۲۵
	"	ہندو مذہب کا عقیدہ خدا	۲۲۳۲۱	۱۵۶	۵۴
	"	انصاف و انصافیت (۱)	۲۲	۲	۳۶
	"	" (۲)	۲۲	۳	۳۰

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شماره	صفحہ
		تصوف انصاف صوفی مت (۳)	۲۲	۴	۳۲
		" (۴)	۲۲	۶	۲۸
		" (۵)	۲۳	۱	۳۴
		ہندو مذہب کی اہم اور مستند معلومات (۱)	۲۴	۶	۴۱
		" (۲)	۲۵	۱	۱۷
		" (۳)	۲۵	۲	۱۲
		نظریہ اوتارا و عقیدہ رسالت (۱)	۲۵	۴	۲۶
		" (۲)	۲۵	۵	۱۳
		" (۳)	۲۵	۶	۳۵
		" (۴)	۲۶	۱	۳۰
		" (۵)	۲۶	۲	۲۱
		" (۶)	۲۶	۴	۳۰
		" (۷)	۲۶	۵	۲۷
		" (۸)	۲۶	۶	۵۶
۷	ابو محمد فیزی	غربت دین	۴	۱	۱۵
۸	ابو ظہر نیازی	زندگی کا دورا ہے	۱	۱	۲۸
۹	ابن فرید	فرائد کا نظریہ خواب	۱۰	۶۲۵	۹۳
		فرائد اور مغربی تہذیب	۱۶	۱	۳۹
۱۰	احسن ظہری	ہندوستان کی اہم نامہ برداریاں اور اسلام	۳	۲	۱۶

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۱۰	اسمن مظہری	کیا موجودہ انسانی آبادی ایک فائدہ مند کی صورت اختیار کر سکتی ہے	۳	۳	۲۶
	"	ایمان باللہ کی افادیت	۴	۳	۳۸
۱۱	مولانا شیخ احمد ناندری	والدین کا ہم ترین فرائض غذائی آرائشوں کی حقیقت دعا اور اس کی حقیقت	۴	۲	۲۶
			۱۱	۶	۲۳
			۱۲	۲۱	۹
۱۲	مولانا محمد رحیم مدنی	حدیث اور نعت دافلی	۱۹ و ۱۸	۱۵۶	۱۰۰
۱۳	قاضی محمد اشفاق	اسلامی سیاست کے بنیادی اصول	۱۳	۳۵۲	۳۹
۱۴	سید اصغر علی جالبی	ہندستان دور ہے پر (۱)	۵	۱	۲۵
	"	(۲)	۵	۲	۴۳
	"	(۳) تمام شد	۵	۳	۳۵
	"	کیا تجارت کی نجات سیکولرزم میں ہے؟ (۱)	۹	۱	۱۹
	"	(۲) تمام شد	۹	۲	۲۳
	"	اسلامی نظام کیا ہے (۱)	۹	۵	۳۵
	"	(۲) تمام شد	۹	۶	۲۲
	"	سکولر مسئلہ اور بھارت (۱)	۱۲	۶۵۳	۸۱
	"	(۲)	۱۳	۳۵۲	۵۴
	"	(۳)	۱۳	۵	۴۹

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمار	صفحہ
۱۴	سید مصطفیٰ عابدی	طہر کا مسئلہ و بیجاات (۴)	۱۵	۳۵۲	۵۰
		• (۵)	۱۵	۶	۹
		• (۶) ناقام	۱۷	۲۵۱	۳۷
۱۵	حکیم سہری انتہا الحق	فریب نفس	۱	۵	۳۶
۱۶	جناب اکرام الدین احمد	روسی اشتراکیت	۱۰	۱	۳۵
		(سراپاری کا ایک نیا روپ)			
		مادہ پرستی سے زندگی کے مسائل حل نہیں ہو سکتے	۱۰	۶۵۵	۷۶
		ضابطہ حیات اور سائنس	۱۱	۱	۱۸
		مسئلہ ارتقاء (۱)	۱۵	۱	۹
		• (۲)	۱۵	۳۵۲	۳۷
		• (۳)	۱۵	۴	۳۱
		• (۴) ناقام	۱۵	۵	۹
۱۷	سید آل رسول	عالمگیر اخوت کا نظریہ و مسائل کا حصول	۱۳	۳۵۲	۹۷
۱۸	امان اللہ خان صاحب فیاضی	اشعار و چرخہ بوندی آئیں	۱	۶	۴۰
۱۹	انور اعظمی	دین میں تحریف	۵	۱	۳۰
		تحریک اسلامی کا انقلابی طرے کار	۵	۵	۲۶
		تحریک اور تعمیر افراد (۱)	۶۵۵	۱۵۶	۴۴

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمار	صفحہ
۱۹	انور اعظمی	تحریک اور تعمیر افراد (۲)	۶	۵	۴۹
	"	(۳) ناتمام	۶	۶	۲۱
۲۰	انور علی خاں سوز	خودک سے زائد ذریعہ	۱	۱	۴۵
	"	حشر و جہاد	۲	۲	۲۳
۲۱	اسے آس زیدی	کچھ مسلمانوں سے	۱	۳	۳۱
۲۲	مولانا محمد ایوب اصلانی	والدین کا احترام و ادب	۲	۳	۲۳
	"	ایمان اور عمل صالح	۱۱	۲	۳۳
	"	دینی حق کا طریق خطاب	۱۳	۱	۹
	"	تعاون	۱۳	۲۵۲	۲
	"	عدل	۱۳	۵	۱۷
	"	تن آسانی یا جاں نشینی	۱۶	۲	۴۵
۲۳	مولانا جلیل احسن ندوی	فیصلہ تیرا تیرے ہاتھوں میں ہے، دل یا شکم	۱	۲	۲۷
		داعیان حق کے اوصاف	۹	۵	۲۵
		ایک آیت قرآنی کا صحیح مفہوم	۱۱	۵	۲۲
		داعیان حق اور خدا کی نصرت کی پالیسی؟	۱۷	۵۲۳	۶۹
۲۴	مولانا جمال الدین انصاری	صبر و تحمل کی تعلیم کا سہ آبی اسلوب	۱۳	۵	۹
	"	مطالعہ فطرت انسانی (۱)	۱۳	۱۲۶	۴۱

نمبر	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۲۴	مولانا جلال الدین امروہوی	مطالعہ فطرت انسانی (۲) تمام شد	۱۳	۳۵۲	۹۷
	"	اسلامی معاش کی بنیادیں اور ان کے نتائج (۱)	۱۶	۷	۹
	"	(۲)	۱۶	۳	۳۳
	"	(۳) تمام شد	۱۶	۵۵۲	۳۳
	"	اسلام کا شورائی نظام (۱)	۱۷	۵۵۲	۷۸
	"	" (۲)	۱۷	۶	۹
	"	" (۳)	۱۸	۱	۹
	"	اسلام کا عائلی نظام (۱)	۱۸	۳۵۲	۹
	"	" (۲)	۱۸	۵۵۲	۳۳
	"	(۳) تمام شد	۱۸ و ۱۹	۱۵۶	۹
	"	جنسی بے راہ روی کا انفراد (۱)	۱۹	۲	۳۳
	"	(۲) تمام شد	۱۹	۳	۴۶
	"	پیرہ قرآن و حدیث کی روشنی میں (۱)	۲۰	۲	۲۵
	"	(۲) تمام شد	۲۰	۳	۱۷
	"	عورت اسلامی معاش میں (۱)	۲۱	۵۵۲	۶۹
	"	" (۲)	۲۱ و ۲۲	۱۵۶	۶۶
	"	" (۳)	۲۲	۳	۱۷
	"	" (۴)	۲۴	۴	۱۶
	"	" (۵)	۲۲	۵	۴۵
	"	" (۶)	۲۳	۲	۱۵
	"	عورت اور جدید نظریات	۲۳	۳	۱۵
	"	جنسی تعلقات	۲۳	۵۵۲	۱۴

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
	مولانا جلال الدین اہر علی	انسان کے مسائل	۲۳	۵۳۴	۸۳
	"	اسلام سے بغاوت کے اسباب	۲۳	۶	۱۸
	"	اسلام کے عقائد و نظریات	۲۴	۳۵۲	۵۱
	"	انسانی تعلقات	۲۴	۵۳۴	۲۸
	"	خدا کا قانون	۲۴	۶	۲۴
	"	اسلام ایک ابدی نظام	۲۵	۲	۴۸
	"	زندگی کی وسعتوں پر خدا کی حکمرانی	۲۵	۴	۳۹
	"	رسول کی ضرورت	۲۶	۱	۳۹
	"	ایمان بالرسالت	۲۶	۶	۱۳
۲۵	مولانا حامد علی	خدا کی ہدایت کہاں ہے؟	۱	۱	۵
	"	خدا کو ملنے کا صحیح طریقہ	۱	۱	۳۱
	"	قربانی	۱	۱	۳۳
	"	پریشانیوں اور آنکھیں	۱	۱	۳۶
	"	رب کا حقیقی مفہوم	۱	۲	۱۶
	"	ہندوستان دنیا کا رہنما بن سکتا ہے	۱	۲	۳۶
	"	ہندوستان کس طرح دنیا کا رہنما بن سکتا ہے	۱	۳	۲۳
	"	یہ قافلہ کدھر جا رہا ہے (۱)	۲	۱	۳۳
	"	" (۲)	۲	۲	۳۳
	"	افکار پریشاں	۲	۲	۴۱
	"	کچھ کا تحفظ اور حقیقتہ العلماء	۲	۳	۳۲
	"	حقیقی آزادی	۲	۴	۳۳

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شماره	صفحو
۲۵	مولانا حامد علی	عید الغفر	۲	۴	۳۴
		اختلاف مذاہب کی حقیقت (۱)	۲	۴	۹
		(۲) ناتمام	۲	۵	۳۱
		ایک سچی پکار	۲	۵	۳۷
		خوف و ہراس	۲	۶	۱۳
		خوف خدا	۲	۶	۳۳
		ربیع و الم	۳	۱	۲۱
		حاکمیت کائنات	۳	۲	۲۵
		قیام لیل	۳	۲	۲۵
		راہ حق کی رکاوٹیں	۳	۳	۳۵
		قوموں کا عروج و زوال (۱)	۳	۴	۲
		توجہ و تصرف ارباب تصوف کی نظر میں	۳	۴	۳۰
		انسانیت کی موجودہ مشکلات اور سیرت رسول (۱)	۳	۴	۳۶
		قوموں کا عروج و زوال (۲)	۳	۵	۲۱
		انسانیت کی موجودہ مشکلات اور سیرت رسول (۲)	۳	۵	۳۸
		رضائے الہی	۳	۶	۲۹
		قوموں کا عروج و زوال (۳)	۳	۶	۳۷
		اللہ کا عذاب	۴	۱	۲۱
		اقلیتوں کا مسئلہ اور اس کا اسلامی حل (۱)	۴	۱	۳۴
		ترتیب و ترکیب کا ہم پر وگرام	۴	۲	۲۴
		قوموں کا عروج و زوال (۴)	۴	۲	۴۰
		اقلیتوں کا مسئلہ اور اس کا اسلامی حل (۲)	۴	۳	۲۳

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۲۵	مولانا حامد علی	اولیٰ بن کا سنا اور اس کا اسلامی مل (۳) ناتمام	۴	۵۳	۵۷
	"	تصویر شیخ	۷	۵	۱۷
	"	تعمیر بنو (۱)	۸	۲	۱۹
	"	(۲)	۸	۳	۲۰
	"	(۳) تمام شد	۸	۴	۳۶
	"	ملک کے اہم مسائل (۱)	۱۰	۳	۲۱
	"	(۲)	۱۰	۴	۲۲
	"	(۳) ختم شد	۱۰	۵	۲۰
	"	اقامت دین اور اس کے مقتضیات	۱۱	۱	۳۸
	"	مصلح اعظم (۱)	۱۵	۴	۹
	"	(۲) تمام شد	۱۵	۶	۱۷
	"	روزہ اور دین میں اس کا مقام	۱۸	۳	۹۴
	"	اذکار و مانورہ	۲۲	۳	۴۹
	"	اقامت صلوٰۃ اور نماز کے اذکار (۱)	۲۳	۶	۳۰
	"	(۲)	۲۴	۵	۱۳
۲۶	مولانا ابوالیمان حماد صاحب	ایمان کے تقاضے	۱	۴	۲۶
۲۷	رضوان ہاشمی	مقصد کی تلاش	۱۲	۳	۹
۲۸	سلطان احمد نجیب آبادی	سلطان اور تعلیم	۲	۶	۲۰

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۲۹	مولانا سید سلیمان ندوی	خدا کی حاکمیت (مولانا عبد الماجد کے استفتاء سے متعلق)	۶	۳۴۲	۹
۳۰	شب بنم سبحانی	وحدت ادیان (۱) " (۲) تمام شد	۲۰	۲	۴۶
			۲۰	۵۳	۲۵
۳۱	مولوی شرافت علی	تاشک کے شکر گزار	۱	۵	۲۴
۳۲	مولانا مفتی محمد شفیع	دستور قرآنی (۱) " (۲) تمام شد	۱۱	۳	۳۴
			۱۱	۴	۴۲
۳۳	مولانا شمس الدین شمس پریا	کیا آبی تعاون کو پورا کرنا قوم پرستی ہے ؟	۲۴	۵۳	۸۴
۳۴	جناب شمس نوید عثمانی	ایک کتاب کا تعارف	۲۶	۳	۳۴
۳۵	مولانا شبیر احمد صلاھی	تذکرہ و تفکر کا قدتی سامان سیخ خود فراموشی	۱۶	۳	۱۴
			۱۶	۵۳	۶۴
			۱۴	۲۱	۲۵
۳۶	مولانا صدیق الدین اصلاھی	اساس دین کی تعمیر (۱) " (۲) " (۳)	۴	۵۳	۴۸
			۴	۶	۱۸
			۵	۱	۱۵

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۳۶	مرآۃ المسلمین یا اسلامی	اساس دین کی تعمیر (۴)	۵	۲	۱۶
		(۵)	۵	۳	۱۹
		(۶)	۵	۴	۲۲
		(۷)	۵	۵	۲۱
		(۸)	۵	۱۵۶	۱۹
		(۹)	۶	۵	۳۸
		(۱۰)	۶	۶	۹
		(۱۱)	۷	۲۱	۶۲
		انعام جاہلیت سے تعاون (۱)	۷	۲۱	۶۹
		(۲) تمام شد	۷	۳	۲۵
		دین کا قرآنی تصور — کیا ہے اور کیا نہیں ہے (۱)	۱۰	۶۵	۶۰
		(۲)	۱۱	۱	۹
		(۳)	۱۱	۲	۴۴
		(۴)	۱۱	۳	۲۱
		(۵)	۱۱	۴	۲۳
		صفات الہی * (۱)	۱۳	۱	۹
		(۲) تمام	۱۳	۲۵۲	۳۳
		آئی انشاء اور اس کے دینی تقاضے	۲۳	۵۳	۴۹
		اسلام میں اجتماعیت کا مقام (۱)	۲۴	۱	۴۱
		(۲) تمام	۲۴	۵۳	۹۱
		عبادت کا اسلامی تصور	۲۵	۵	۴۲

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۳۷	مولانا ضیاء الدین جلی	اعمال کی قبولیت کا معیار قرآن و حدیث میں	۲	۲	۲۶
۳۸	سید ضیاء راہبندی	انسانی تعلیم کے صحیح و فطری اصول (۱)	۸	۱	۲۹
	"	(۲) تمام شد	۸	۲	۳۰
	"	خیر و شر کا معیار	۸	۵	۲۹
	"	تعلیم کے فطری اصول	۱۸	۳ و ۲	۶۷
۳۹	مولانا ظفر احمد عثمانی	حکومت اسلامیہ اور اسلام { مولانا عبدالمجید راہبندی کا استفسار } اور اس کا جواب	۵	۲	۲۶
۴۰	جناب ابوسلیم عبدالحی	خوف	۱	۱	۲۳
	"	ہماری آوازیں	۱	۵	۲۳
	"	حاکم کون؟	۱	۶	۳۲
۴۱	جناب عبدالحمد	ہندوستان اسلام	۱۳	۴	۴۱
۴۲	جناب عبدالحمد صلیبی	دنیا کی حقیقت (۱)	۲۱	۳ و ۲	۱۹
	"	(۲) تمام شد	۲۱	۵ و ۴	۴۲
۴۳	جناب عبدالحی	سہلی اذیت کا نظریہ	۱۹	۵ و ۴	۶۳
۴۴	جناب عبدالحق	شہنشاہیت	۱	۳	۳۳

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۳۴	جناب عبدالقدیر	میر مجسم کیوں بنا اور دو شاعری کے ترقی پسند رجحانات	۱	۶	۳۷
۳۵	جناب عبد المجید قریشی	معاشیات کا بنیادی مطالعہ	۱۴	۵۱۴	۸۱
۳۶	جناب عبد المعز منظر	اسلام پسند طلبہ کا فرضیہ حیات اسلامی معیشت کے خط و خال بھارت کا نیا موڑ اور تحریک اسلامی	۸ ۱۳ ۱۳	۱ ۳۵۲ ۵	۱۷ ۸۱ ۳۶
۳۷	سید احمد راج قادری	اسلام اور آمریت خوارج اور خارجیت ادبیار اللہ واقعہ ٹوٹی و خضر علیہا السلام صحبت و بیعت اور تقلید فدائیان حق پاتھبات و الزامات مصطفیٰ برسان خویش ماکو دیں ہمارے دست ہمگیر انقلاب صلح (۱) (۲) تمام شد حقیقت و استحکام انسان کا اخلاقی وجود (۱) (۲) (۳)	۴ ۶ ۸ ۱۰ ۱۲ ۱۲ ۱۴ ۱۴ ۱۴ ۱۵ ۱۵ ۱۵ ۱۶	۵۱۴ ۳۵۲ ۴ ۶۵۵ ۲۵۱ ۲۵۱ ۳۵۲ ۵۱۴ ۶ ۴ ۵ ۶ ۵۱۴	۳۱ ۲۳ ۲۰ ۴۹ ۲۷ ۵۹ ۶۴ ۹ ۹ ۱۷ ۲۳ ۲۹ ۴۴

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۳۷	سید احمد مدوح قادری	انسان کا اخلاقی وجود (۳)	۱۷	۳	۹
	"	" (۵)	۲۳	۲	۴۱
	"	" (۶) ناتمام	۲۵	۳	۲۹
	"	جرات حق گوئی	۱۶	۲	۳۳
	"	مدافعت	۲۶	۵	۳۸
۳۸	جناب محمد عزیز	مذہب فطرت	۱	۵	۳۹
۳۹	جناب غفلت علی	فلسطین کا مسئلہ	۱	۳	۳۷
	"	دنیا کا سب سے بڑا روگ	۱	۴	۴۰
	"	مجلس قوام متحدہ کی ناکامی	۱	۵	۴۵
۵۰	حافظ غلام مرتضیٰ ایم اے	اسلام میں مملکت کا تصور	۱۷	۲۵۱	۵۸
	"	اسلامی نظام میں ملکتی تنظیم کے مسئلے کی اہمیت	۱۷	۵۵۴	۲۵
۵۱	جناب فاروق شاہ خاں	مرنے کے بعد کیا ہو گا؟	۱	۲	۲۰
۵۲	جناب محمد فاروق اعظم گڑھ	کائنات کی تین عظیم حقیقتیں	۲۱ و ۲۰	۱۵۶	۱۷
	"	اسلام کے معتقدات اور قرآن کا طرز استلال (۱)	۲۳	۳	۳۰
	"	" (۲) تمام شدہ	۲۳	۵۵۴	۳۵
	"	حقیقت کی تصویر کائنات کے آئینے میں	۲۴	۵۵۴	۳۹
	"	نادیت اور روحانیت	۲۶	۳	۴۱

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۵۳	جناب فضل الرحمن فریدی ایم	صنعتی امن اور انسانی روابط	۱۴	۵۳۴	۴۱
	"	محنت و سرمایہ کی کشمکش اور اسلام	۱۵	۳۵۲	۹
	"	اقتصادی تعبیر تاریخ	۲۰۵۱۹	۱۵۶	۲۵
۵۴	جناب قمر ہرانی	دعوت حق کے دو دور	۳	۱	۲۷
۵۵	جناب کوثر حسینی	اسلامی فقر اقبال کی نگاہ میں	۳	۳	۲۶
۵۶	جناب کوثر یزدانی	گینا ایک تنقیدی مطالعہ	۲۰۵۱۹	۱۵۶	۹۷
	"	اہنسا اور گینا کی کسوٹی پر	۲۰	۵۳۴	۶۵
	"	آشرم نظام	۲۱۵۲۰	۱۵۶	۷۶
۵۷	مولانا حبیب اللہ ندوی	مصارف زکوٰۃ	۶۵۵	۱۵۶	۷۱
	"	اسلام کی غربت	۱۲	۲۵۱	۸۰
	"	مزدوری اجرت کا مسئلہ (۱)	۱۷	۲۵۱	۸۳
	"	" (۲)	۱۷	۳	۲۲
	"	" (۳) تمام شد	۱۷	۵۳۴	۹
	"	اسلام کے بین الاقوامی اصول و تصورات (۱)	۲۲	۴	۴۷
	"	" (۲)	۲۲	۵	۵۶
	"	" (۳) تمام شد	۲۳	۶	۲۵
۵۸	علامہ محمد بن عبد اللہ الانصاری	حکومت البیہ و دیکس کی دعوت (معارف کا حقیقت اساتذہ نقاب یا مراقبہ ان کے اقتضائے حقیقیہ)	۱۱	۵	۳۳

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۵۹	مولانا سناور حسن گیلانی	تبلیغی کردار کے دو تاریخی نمونے	۶۵	۱۵۶	۳۳
	"	وصیتِ اویان کا ہوتا	۸	۵	۱۹
۶۰	جناب منظور احمد	اخلاقی و مستقبلی	۳	۱	۴۰
۶۱	جناب نجات اللہ صدیقی	ہندوستان میں بہتلی اسلامی تعلیم کا مسئلہ	۷	۴	۳۳
		اسلام میں اجتماعی عدل کے قیام کے ذرائع (۱)	۱۱	۶	۴۸
		" (۲)	۱۲	۲۵۱	۴۸
		ہمارا بھارت اور اس کا علاج (۱)	۱۳	۴	۲
		" (۲) تمام شد	۱۳	۵	۲۵
		انفرادی ملکیت	۲۴	۲۵۲	۱۶
۶۲	مولانا ذریعہ محمد حنفی شیخ الحدیث	افشائے غار (۱)	۷	۳	۴۲
		" (۲)	۷	۴	۲۷
۶۳	مولانا حکیم نذیر احمد خان اسپر	دو عثمانی سلفِ صالحین کی نفس میں (۱)	۹	۶	۴۰
		" (۲) تمام شد	۱۰	۱	۴۱
۶۴	جناب نصیب سہارنپوری	موت	۱	۴	۳۸
۶۵	مولانا نظام الدین اسلامی	احسانِ دین اور خلافت فی الارض (۱)	۶۵	۱۵۶	۵۷
		" (۲)	۶	۵	۳۰

نمبر شمار	مضمون شمار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۶۵	مروانا نظام الدین اصلاحی	اقامت دین اور خلافت فی الارض (۳)	۶	۶	۲۸
		" (۴)	۷	۲۵۱	۵۱
		" (۵) تمام شد	۷	۳	۲۰
	امر بالمعروف (۱)		۷	۵	۳۹
	امر بالمعروف (۲) تمام شد		۷	۶	۳۱
۶۶	جناب حیدر الدین خاں	تعلیم کا حقیقی مقصد	۲	۵	۲۵
	"	بھارت میں جماعت اسلامی کی دعوت	۱۲	۲۶۳	۴۹
	"	ہندوستان کی منزل - سوشلزم یا اسلام	۱۳	۳۵۲	۹
	"	نئے جہم کے دروازے پر	۱۳	۴	۲۵
	"	کیا ہندوستان ترقی کر رہا ہے -	۱۴	۲	۲۵
	"	دعوت اسلامی کے امکانات	۱۴	۵۵۴	۶۲
	"	معاش کا مسئلہ ہم کیوں ہوا؟ (۱)	۱۴	۶	۲۵
	"	" (۲)	۱۵	۱	۲۴
	"	تحریک اسلامی کا مستقبل	۱۵	۳۵۲	۷۵
	"	جماعت اسلامی نیا دین لے کر نہیں آئی ہے -	۱۶	۵۵۴	۱۷
	"	ایک انسان ایک نظام	۱۶	۶	۱۷
	"	آخرت کی راہ	۱۷	۲۵۱	۹
	"	جنسین دیکھ کر خدا یاد آئے	۱۷	۶	۳۳
	"	تحریک اسلامی کا طریق دعوت	۱۸	۱	۴۲
	"	قرآن - خدا کی آواز	۱۸	۳۵۲	۳۲
	"	روزہ کی حقیقت	۱۸	۳۵۲	۸۶
	"	نسا	۱۸	۵۵۴	۸۴

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شمارہ	صفحہ
۶۶	جناب وحید الدین خاں	مارکسزم - تاریخ جس کو رد کر چکی ہے (۱)	۱۹۵۱۸	۱۵۶	۳۱
	"	" (۲)	۱۹	۳	۲۵
	"	" (۳)	۱۹	۵۳۴	۲۵
	"	سوشلزم - ایک نئی اسلامی نظریہ (۱)	۲۰۱۹	۱۵۶	۵۰
	"	" (۲)	۲۰	۵۳۴	۲۶
	"	" (۳)	۲۱	۱۵۶	۲۰
	"	اسلام ایک عظیم جدوجہد	۲۰	۵۳۴	۸۴
	"	حقیقت کی تلاش	۲۱	۳۵۲	۲۵
	"	ہندوستان کا سوشلسٹ سماج	۲۱	۵۳۴	۵۲
	"	کائنات کا مطالعہ	۲۲	۱۵۶	۱۵
	"	تراویح - اعدکان - شب قدر	۲۲	۲	۲۵
	"	زندگی کا امتحان	۲۲	۲	۴۶
	"	آج کا شرک	۲۲	۳	۴۱
	"	قربانی رسم نہیں، ایک زندہ حقیقت	۲۲	۵	۴۹
	"	چند حدیثیں	۲۲	۶	۳۵
	"	انسان اپنے آپ کو پہچان	۲۳	۱	۲۱
	"	تاریخ کا فیصلہ	۲۳	۳	۴۶
	"	خدا کی کتاب	۲۳	۵۳۴	۶۶
	"	ہمیں کیسا کرنا ہے	۲۳	۵۳۴	۹۰
	"	علم والے کون ہیں	۲۳	۶	۲۴
	"	روح کے متعلق احادیث	۲۴	۱	۱۳
	"	محمد رسول اللہ	۲۴	۵۳۴	۵۶

نمبر شمار	مضمون نگار	مضمون	جلد	شماره	صفحہ
۶۶	جناب حید الدین خان	تاریخ سے سبق	۲۴	۶	۳۳
	"	اسلام دین فطرت	۲۵	۶	۲۷
	"	منزل کی طرف	۲۵	۲	۳۰
	"	کل اور آب کا فرق	۲۵	۳	۲۲
	"	گرشخوری کا مسئلہ	۲۵	۵	۲۲
	"	مسلمان کیسا کریں	۲۵	۶	۱۰
	"	مومن کی تصویر	۲۶	۱	۱۶
	"	دینی تعلیم کا مسئلہ	۲۶	۲	۲۷
	"	روزے کا ہینہ	۲۶	۳	۱۸
	"	اسلام کا نظریہ آخرت	۲۶	۴	۹
	"	نظریہ ارتقاء	۲۶	۵	۱۰
	"	قرآن کا مطلوب انسان	۲۶	۶	۳۰
۶۷	جناب کبیر انصاری	گزرے ہوئے زمانے	۲	۴	۳۹
	"	آزادی	۲	۶	۳۰
۶۸	مولانا محمد یوسف املاوی	فرقہ بندی اور اس کے مسئلہ	۱۷	۲۵۱	۴۷

تراجم و اقتباسات

نمبر شمار	ترجم و مقتبس	عنوانات	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	ادارہ	چند دعوتی تجربے (شیخ حسن البنا شہید کی دائری سے چند اقتباسات)	۹	۲	۴۹
		اسلام اور عورت (شیخ محمد البنا شہید کے ایک مقالے کا ترجمہ)	۸	۳	۲۹
		اقامت حکومت اسلامیہ ایک شرعی حکم ہے دنیوی مصلحت نہیں اقامت حکومت اسلامیہ کا حکم شرعی حکم مقصود ہے غیر مقصود نہیں { مولانا حکیم محمد اسحاق صاحب ندوی کے مضمون } { اسلام میں حکومت کا درجہ کے دو اہم اقتباسات }	۱۲	۲ اور ۱	۹۷
		اسلام اور ہمارا قانونی نظام (۱) { عبدالقادر عودہ کی کتاب الاسلام و اوضاعہ کا ترجمہ } { کے ابتدائی مجھے کا ترجمہ }	۱۳	۲۵۲	۱۱۵
		اسلام اور ہمارا قانونی نظام (۲) (ترجمان القرآن سے لیا گیا)	۱۳	۴	۴۹
		اجتہادی مسائل میں صحیح راہ { احسن الکلام فی ترک قرأتہ الفاتحہ خلفت الامم پر } { مولانا محمد طیب صاحب کامت دمہ }	۱۶	۵۴	۱۰۰
		نافی الحائمت (مجموعہ بیسیات کے اقتباسات)	۱۶	۵۴	۱۰۶

نمبر شمار	مترجم و مقتبس	عنوانات	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	ادارہ	عبدالمستقامت (انفادات شیخ عبداللہ اور جیلانی)	۱۶	۶	۴۷
		جہاد فی سبیل اللہ اور ریاضات و مجاہدات (انفادات خواجہ محمد معصوم سرسندی)	۱۶	۶	۵۱
		اجتہاد اور تقلید (۱) (انفادات شاہ ولی اللہ محدث دہلوی)	۱۷	۲ و ۱	۹۴
		طاعت الہی اور شخصیت خداوندی کے نتائج (مجموعہ نامہ حقیقہ کے اقتباسات)	۱۷	۲ و ۱	۱۰۲
		اجتہاد اور تقلید (۲) (انفادات شاہ ولی اللہ محدث دہلوی)	۱۷	۳	۴۱
		اخوان المسلمین کی دعوت کے بنیادی اصول (شیخ حسن البنا کے ایک مضمون کے اقتباسات کا ترجمہ)	۱۸	۵ و ۴	۱۰۹
		متابع گم شدہ مولانا ابوالحسن علی ندوی کی کتاب "انسانی دنیا پر مسلمانوں کے مروج و زوال کا اثر" کا اقتباس	۲۱	۳ و ۲	۱۰۵
		ہندوستان میں جمہوریت کا مستقبل (ایچ وی کامتھ کے مضمون کا ترجمہ)	۲۲	۳	۵۷
		ناظم اجتماع کی رپورٹ سے چند اقتباسات [مجلس ہند اجتماع جماعت اسلامی کے ناظم غریب الدین صاحب کی رپورٹ کے اقتباسات]	۲۶	۳	۴۸
۲	۵-۱-۵	علماء حق کی جرات (انسیز الشریق قاہرہ کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۱۰	۶ و ۵	۱۱۸

بر شمار	ترجمہ و مقابلیہ	عنوانات	جلد	شمارہ	صفحہ
۲	جناب اکرام احمد خاں	اشتراکی دنیا کا نظری اعتبار (ژان میس کے مضمون کا ترجمہ)	۱۷	۶	۴۰
		کیا دنیا کو ایک نئی تہذیب کی ضرورت ہے (لونی مغورو کی کتاب طریق زندگی کے تقبلاً کا ترجمہ)	۱۸	۵ و ۶	۱۰۱
۴	جناب انور اعظمی	توحید کے مختلف مراتب شاہ ولی اللہ محدثؒ کے افادات	۴	۵ و ۶	۸۶
۵	مولانا محمد ایوب بھلائی	داعیان حق کے لیے مبر و ضبط کی ضرورت (شیخ حسن البنا کی ایک تقریر کا ترجمہ)	۱۰	۴	۵۱
۶	جناب محمد حمید اللہ صدیقی	دین اور سوسائٹی	۱۰	۲	۴۳
۷	جناب حیرت شملوی	مغربی تہذیب اور سائنس (سابقہ آرچ بشپ سیرگاریٹ کی کتاب اس جہلہ نقاب میں سے چند)	۲۱	۵ و ۶	۱۱۲
		مغرب کی تعلیم میں مذہب کا مقام (انگریزی جفتہ دار الاسلام کراچی کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۲۲	۱	۵۰
۸	جناب وحید عثمانی	قیمت مسلمان (اوشاد وسعید رمضان کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۲۴	۴	۵۸
۹	جناب شمس زیدی عثمانی	سائنس دانوں کی یافت (الاسلام کراچی کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۱۹	۵ و ۶	۱۱۱

نمبر شمار	مترجم مقبول	عنوانات	جلد	شمارہ	صفحہ
۹	جناب شمس نوید عثمانی	روحانی نظام کی طرہ واپسی (ڈاکٹر شو فرانس کے ایک خطبہ کا ترجمہ)	۲۲	۶	۴۱
		انسان صرف سائنس کے سہارے ہی نہیں سکتا (ڈاکٹر کیتھ واکر کی کتاب معنی و مقصد سے تہنیت کا مترجم)	۲۳	۳	۵۲
		سائنس کا فلسفہ جدید (جدید سائنس اور مادیت سے اقتباسات کا ترجمہ)	۲۳	۶	۴۹
		تسخیرِ ذات۔ انسانیت کا عظیم ترین تقاضا (کیلڈ ویٹ و ڈولٹ کی کتاب تقدیر انسانی کی ایک جھلک)	۲۴	۶	۵۳
		سائنس کی حیات کو حل کرنے میں انسان کی ہولناک ناکامی { ایم۔ اے۔ سو روکن کی تصنیف انسانیت کی تعمیر نو کے پہلے باب سے اقتباسات کا ترجمہ }	۲۵	۱	۴۵
		جدید معاشرے میں انسان کا مقام (ڈاکٹر ہلکس کاسل کے مضمون کا ترجمہ)	۲۵	۳	۴۸
		سائنس کی نارسائیاں	۲۶	۵	۴۷
۱۰	جناب عبدالعزیز منظر	امریکہ کی موثر ثقافت اسلامی (المسلمون کے دیرپائی کی خود نوشت روداد شرکت کا مترجم)	۱۱	۵	۴۹
		جدید ترکی (المسلمون قاہرہ کے ایک مضمون پر کیا کا ترجمہ)	۱۱	۶	۴۷
		مذہب پر کسی کی تعریف نہ کرنا اس کو ہلاک کر دیتا ہے (الاساذیہ باب دوم کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۱۲	۶۵۳	۱۰۳

نمبر شمار	مترجم و مکتب	عنوانات	جلد	شمارہ	صفحہ
۱۱	جانب اللہ محمد اسحاق	ربانی معاشرو (سید قطب کے ایک مقالے کا ترجمہ)	۱۶	۱	۴۶
		فطرت کا نظام سیاست (امام ابن تیمیہ کی کتاب سیاست الشریعہ کے کچھ حصے کا ترجمہ)	۱۶	۵۲	۸۱
۱۲	سید احمد روبرق قادری	قدیم و جدید (الاساتذہ احمد مخزن کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۱۴	۳۲	۱۰۵
		مجدد العتہ ثانیؒ کا کتب	۱۴	۵۲	۸۸
		میرے پاس وقت نہیں (البعثات کے ایک مضمون کا ترجمہ)	۱۴	۵۲	۱۰۲
		شمالی افریقہ کی تحریک آزادی (ٹائمز آف انڈیا کے ایک مقالے کا ترجمہ)	۱۵	۴	۵۳
		خواجہ محمد معصوم کے چند مختصر خطوط	۱۵	۶	۴۱
		فقہ و تصوف چوتھی صدی ہجری میں (”ظہر الاسلام“ کے اقتباسات کا ترجمہ)	۱۵	۶	۴۲
		تخریج ادب (شام کے مشہور ادیب علی طغتاوی کے مضمون کا ترجمہ)	۱۶	۳	۴۹
		مجدد العتہ ثانیؒ کے ایک مکتوب کا ترجمہ	۲۵	۶	۴۳
		شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا ایک خط دعوت دین	۲۶	۱	۵۴
		شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے ایک مکتوب کا ترجمہ	۲۶	۴	۴۴

ردیف	ترجمہ و تہذیب	عنوانات	جلد	شمارہ	صفحہ
۱۳	جناب عمر بن عبد اللہ	اسلام اور انسانی قانون (۱) (عبداللہ عودہ کے ایک کتابچہ کا ترجمہ)	۱۳	۱۵۶	۸۱
		(۲)	۱۵	۱	۳۴
		(۳)	۱۵	۳۵۲	۹۵
		(۴) تمام شد	۱۵	۵	۳۴
۱۴	جناب ممتاز علی خاں	اشتراکیت اور مذہب (لینن کے طویل مقالے کے حصہ جستا اقتباسات کا ترجمہ)	۹	۱۰	۴۱
۱۵	جناب نجات اللہ صدیقی	دو مہلک غلطیاں [مولانا ابوالحسن علی رضا صاحب دہلوی کی روداد سفر کی چوتھی قسط کے اقتباس کا ترجمہ]	۹	۱	۴۴
		اجتماعی عدل کا مزاج اور اسلام (۱) (استاذ قطب کی کتاب سے ترجمہ)	۱۳	۱	۳۳
		(۲)	۱۳	۳۵۲	۷۳
		اجتماعی تکافل (۱)	۱۴	۵۵۳	۹۴
		(استاذ قطب کی کتاب سے ترجمہ)	۱۴	۶	۴۱
		(۲)	۱۴		
۱۶	مولانا محمد یوسف صاحب	اسلام ایک سہولت پسندانہ نظام ہے شیخ حسن البنا کے ایک مضمون کا ترجمہ	۱۰	۴	۵۷

استفسارات

نمبر شمار	جواب دینے والے	خطوط و سوالات کا موضوع	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا ابوالیث اصلاخی	انڈین یونین میں مسلمانوں کا مقام	۱	۱	۴۴
		جماعت اسلامی ہند کا مسلک	۱	۲	۴۴
		سلسلہ تصوف اور جماعت اسلامی کی رکنیت	۱	۲	۴۵
		سنت شری سازنگ جی کے سیالات اور ان کے جوابات	۱	۳	۴۵
		ڈاک خانے کا سود	۱	۴	۴۵
		سلسلہ بیعت و ارشاد اور جماعت اسلامی	۱	۶	۴۵
		غیر شرعی تقریبات	۲	۱	۴۶
		غجر کی سنتیں	۵	۵	۴۶
		تبلیغ کا موزوں طریقہ	۵	۵	۴۶
		ہندوستان کی اراضی اور مسئلہ عشر	۲	۱	۴۲
		کنڑولی اشیاء کی فروخت	۲	۳	۴۴
		کمیت کا رہن	۴	۴	۴۴
		غجر کی سنتیں	۲	۴	۴۴
		شرعی نظام قصاص ہونے کے نقصانات	۵	۵	۴۴
		رحمن اور مزارعت	۲	۵	۴۶
		حضرات صوفیہ اور جماعت اسلامی	۲	۶	۴۶
		مکڑے ہوئے حالات کی اصلاح کا صحیح طریقہ	۳	۱	۱۸

نمبر شمار	جواب دینے والے	خطوط و سوالات کا موضوع	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا ابوالکلیث اصلانی	جزوی اختلافات میں صحیح راہ عمل	۳	۱	۴۲
		رسم و رواج	۳	۳	۴۵
		تبلیغ میں سختی اور بے اعتدالی	۳	۶	۴۱
		غیر شرعی تقریبات کی اصلاح	۴	۱	۴۲
		تحریک اسلامی اور جماعت سازی	۴	۴۵	۴۶
		ایک شہزادہ کی کا خط اور اس کا جواب	۴	۶	۳۶
		شوری کا طریق انتخاب	۵	۱	۳۹
		مسلم قوم پرستی اور جماعت اسلامی	۵	۳	۴۱
		ایک غیر مسلم دوست کا خط	۵	۱۳۶	۴۴
		جماعت اسلامی اور علمائے کرام	۶	۵	۴۹
		انتخابی مسلک کی توضیح	۶	۵	۸۱
		طلبہ اور نماز جمعہ	۶	۵	۸۳
		جماعت اسلامی اور علمائے کرام	۶	۱۳۲	۴۹
		مکتوب گرامی مولانا سید حسین احمد صاحب مدرس کا جواب	۶	۵	۵۲
		تصریحات	۶	۵	۸۹
		جماعت اسلامی اور پاکستان	۶	۵	۱۱۷
		فتویٰ نویسی کی افسوسناک مثال	۶	۵	۵۵
		سیاسی حربہ	۶	۵	۵۸
		مفتی کفایت اللہ صاحب مدظلہ کا فتویٰ	۶	۵	۵۹
		حصول فتویٰ کے لیے جدوجہد	۶	۵	۶۰
		صبر و سکون کا مقام	۶	۵	۶۲
		شخصی وقار اور دعوتی وقار	۶	۵	۶۶

نمبر شمار	جواب دینے والے	خطوط و سوالات کا موضوع	جلد	شمارہ	صفحہ
۱	مولانا ابواللیث اسماعیلی دہلوی	طریحہ میں تبدیلی	۶	۵	۶۷
	•	ایک نیا فقہ	•	•	۶۹
	•	مولانا مدنی سے خط و کتابت کا تتمہ	•	•	۷۰
	•	مولانا قدوسی مرحوم اذہر مدظلہ العالی	۶	۶	۳۶
	•	کمپوزنگ کا فن اور علم	۸	۱	۴۳
	•	مسلمان اور نسل قومیتیں	•	•	۴۴
	•	حقیقی مرض اور اس کا علاج	•	•	۴۵
	•	محکمہ سی آئی ڈی کی بوالعجیاں	•	۲	۴۷
	•	کتاب و سنت کی پیروی کا مطلب	•	•	۴۸
	•	نظم جماعت سے متعلق بعض توضیحات	۸	۳	۴۱
	•	کچھ قابل توجہ دینی کام	۹	۱	۴۸
	•	مسلم کنونشن	۹	۶	۵۶
	•	چند شبہات	۱۰	۱	۶۰
	•	دستور جماعت کی نئی تفسیر	۱۰	۲	۴۹
	•	راہ تبلیغ کی مشکلات	۱۰	۲	۵۴
	•	مسلم کنونشن	۱۱	۳	۴۳
	•	طلبہ کی تعلیم	۱۱	۳	۴۷
	•	قادیانی فقہ	۱۱	۴	۶۱
	•	تحفظ اردو کی جدوجہد	۱۱	۴	۶۳
	•	کیا معیار معیار حق ہے؟	۱۵	۶	۵۲
	•	اقامت دین اور انقلاب قیادت	۲۱ و ۲۰	۱۵۶	۱۰۱
۲	مولانا ابواللیث اسماعیلی دہلوی	خانہ قدس	۶۵۵	۱۵۶	۹۲

نمبر شمار	جواب دینے والے	خطوط و سوالات کا موضوع	جلد	شمارہ	صفحہ
۳	مولانا حامد علی	آفتاب کی گرکش اور قرآن	۲	۳	۴۶
		دنیا میں مومن و کافر کا مقام	۳	۳	۲۹
		نیک و بد میں حقیقی امتیاز	۳	۴	۴۶
		پاکستان جلد کی مہم اور ہمارا فرض	۴	۱	۴۳
		قرآن کی ایک آیت کا صحیح مفہوم	۴	۲	۱۹
		کہا خدا ظالم ہے ؟	۴	۳	۴۷
		قربانی کے چند پیلوں کی تحقیق	۱۷	۲۵۱	۱۱۱
		سیمیہ کا کاروبار	۱۷	۲۵۱	۱۱۷
		رشوت کی لعنت	۱۷	۳	۴۹
		حکومت کے تعاون سے لائبریریوں کا قیام	۱۷	۳	۵۱
		انبیاء کے والدین کا مسئلہ	۱۷	۳	۵۳
		برے خیالات سے چھٹکارا	۱۷	۴۵۴	۱۱۵
		غیر اسلامی نظام میں زنا سے توبہ کی صورت	۲۱	۳۵۲	۱۰۹
		نام نہاد اصلاحی کچھ	۲۱	۳۵۲	۱۲۷
		مسلمانوں کی خدمت کی خاطر شرک بدعات کی سرپرستی	۲۱	۴۵۴	۱۱۹
		جماعت اسلامی ہند کے متعلق کچھ مستند علماء کے فتوے	۸	۵	۴۱
۴	شمس پیرزادہ	کیا مالی تقاضوں کو پورا کرنا قوم پرستی ہے ؟	۲۵	۶	۴۹
۵	مولانا عبدالرزاق اصلاحی	قرعہ نمازی — قصر نماز	۵	۱۵۶	۸۶
		جماعت اسلامی ہند اور جماعت اسلامی پاکستان	۸	۱	۴۰
		ہاروت اوروت کیا سمجھاتے تھے	۹	۵	۶۱

نمبر شمار	جواب دینے والے	خطوط و سوالات کا موضوع	جلد	شمارہ	صفحہ
۵	مولانا صدر الدین اصلانی	مسجد حرام کا مفہوم	۹	۵	۶۱
		بیت المقدس کی تعمیر	۹	۶	۵۸
		سلطاناً نصیرانہ کا مفہوم	۵	۵	۵۹
		علم الہی	۵	۵	۶۱
		تنازع اور موافق پر جا	۱۰	۴	۶۰
		قرآن کے مصدق تو رات ہونے کا مطلب	۱۱	۱	۶۱
		شخصیتوں کا احترام	۱۱	۶	۵۵
		ایمان و تبتلاء کا باہمی ربط	۱۲	۲۵۱	۱۰۶
		کیا کسی دور نظام جاہلی سے اختیاری تعاون سکھانا ہے	۱۲	۲۵۱	۱۰۶
		تعمیر ساجدیں ناجائز کمائی کا صرف	۱۵	۴	۶۱
		قرآن کے مصدق تو رات ہونے کا مطلب	۱۵	۵	۴۴
		وجوب زکوٰۃ میں مستقبل کا لحاظ	۱۶	۲	۵۳
		زمینداری باندہ کا سود	۱۶	۶	۵۴
		حقوق العباد کی اہمیت ناشناسی	۵	۵	۵۶
		اہل بیت رسول	۲۳	۳	۵۹
		اقامت دین کی جدوجہد اور اجتماعیت	۵	۵	۵
		انبیاء کا مقام علی	۲۳	۶	۵۶
۶	سید عبدالقادر	اجنبی مہول میں دین کی دعوت	۱۲	۶۴۲	۱۰۹
					۲
۷	سید احمد مجتہد قادری	کیا دنیوی علوم کی تحصیل ناجائز ہے ؟	۱۶	۱	۶۲
		ایک خط کے استفسارات	۲۵	۵	۵۷

نمبر شمار	جواب دینے والے	خطوط و سوالات کا موضوع	جلد	شمارہ	صفحہ
۷	سید احمد دہلوی قادری حوریں کے اخلاقی محبوب		۲۶	۵	۵۳
۸	جناب وحید الدین خاں علم کا مفہوم قرآن و حدیث میں		۲۱	۳۵۲	۱۱۷
	ابراہیم کی قربانی		۲۳	۲	۶۲
	مختلف مذاہب کے باین اتحاد		۲۴	۶	۵۸
	ایک خط و کتابت		۲۵	۴	۴۸
	جنگ کا خطرہ		۲۶	۱	۵۸
	غیر مسلموں کا تعاون		۲۶	۳	۴۶
۹	جناب محمد یوسف قسیم جٹ انہار واقعہ		۱۱	۴	۵۶

اعلانات اور رُوداد اجتماعات

جناب محمد یوسف صاحب قسیم جماعت اسلامی ہند اور شعبہ تنظیم نے جو چیزیں شائع کرائیں ان کی فہرست درج ذیل ہے:

مستند اجتماع	جلد	شمارہ	صفحہ
ارکان شوریٰ کا جدید انتخاب	۱۵	۱	۴۸
روداد مجلس شوریٰ منعقدہ ۱۳۴۱-۱۳۴۰ جنوری ۱۹۵۱ء	۵	۴	۲۸
جماعت اسلامی ہند کا سلاک ہند اجتماع (اعلان)	۵	۵	۴۷
روداد مجلس شوریٰ منعقدہ یکم تا ۶ مئی ۱۹۵۱ء	۸	۲	۳۸
جماعت اسلامی ہند کا سلاک ہند اجتماع (مختصر اعلان)	۸	۵	۴۷

مندرجات	جلد	شمارہ	صفحہ
جماعت اسلامی ہند کا دوسرا اگل ہند اجتماع (مفصل اعلان)	۹	۱	۶۲
(تاریخوں کا اعلان)	۹	۲	۶۳
نصاب تعلیم کے لئے ثانوی درس گاہ	۹	۲	۴۴
روداد اجتماع حیدرآباد	۹	۳	۲۵
امیر جماعت کی اختتامی تقریر	"	"	۴۷
امیر جماعت کی افتتاحی تقریر	"	"	۵۷
تجاویز اور مشورے	"	"	۶۹
رپورٹ قیم جماعت	"	"	۹۵
روداد اجتماع شری منقذہ ۲۴ اپریل تا یکم مئی ۱۹۵۶ء	۱۰	۲	۵۹
روداد اجتماع شری منقذہ ۲ تا جون ۱۹۵۶ء	۱۳	۱۲	۹۷
دستور جماعت پر نظر ثانی	۱۶	۱	۹
دستور جماعت اسلامی ہند	۱۶	۱	۱۴
اروداد مجلس نمائندگان	۱۶	۳	۱۱۴
روداد اجتماع شری منقذہ ۷ تا ۲۵ جون ۱۹۵۶ء	۱۶	"	۱۱۷
میقاتی پروگرام	۱۷	۳	۱۱۹
تہنیتی خاکہ	۱۷	۶	۷۲
ترتیب کامیقاتی پروگرام	۱۷	۶	۷۷
سالانہ رپورٹ	۱۹	۱۲	۱۲۱
مجلس شری منقذہ ۲۵ تا ۲۷ جون ۱۹۵۶ء	"	"	۱۳۰
روداد مجلس شری منقذہ ۱ تا ۱۳ اگست ۱۹۵۶ء	۲۰	۳	۱۴۳
روداد مجلس شری منقذہ ۱۸ رزی الحجۃ (۲۴ مئی ۱۹۵۶ء) تا ۲۷ رزی منقذہ ۱۹۵۶ء	۲۷	۶	۴۶
روداد اجتماع اعلیٰ طلقہ جات منقذہ ۲۲ تا ۲۶ رزی ۱۹۵۶ء	۲۲	۶	۵۲

صفحہ	شمارہ	جلد	مندرجات
۴۲	۱	۲۲	جماعت اسلامی ہند کی سالانہ رپورٹ
۵۷	۱	۲۵	دودا داجیاس مجلس نمائندگان منعقدہ ۲۲ اپریل تا ۲۵ اپریل ۱۹۶۱ء
۵۶	۲	۲۵	دودا داجیاس شوری منعقدہ ۸ تا ۲۰ جولائی ۱۹۶۱ء
۵۵	۴	۲۵	ملپور سالانہ اجلاس مجلس شوری
۳۲	۲	۲۶	اجتہاد علی برقیہ جماعت کی رپورٹ
۵۴	۶	۲۶	دودا داجیاس شوری منعقدہ ۱۸ اپریل تا ۲۲ اپریل ۱۹۶۱ء

نوٹ

ماہنامہ زندگی کی ابتدائی جلدوں میں جلد نمبر ۷۷ کا نمبر منقولات بھی شائع ہوئے ہیں لیکن منقولات

کی فہرست شائع کرنا ضروری نہیں سمجھا گیا۔

نمبر ۱۹۱۸ کے مستقل شائع ہونی والی تھی

ماہنامہ "گانتی"، رامپور

نومبر ۱۹۵۷ء کے آغاز میں اشاعت خاص

توحید نمبر

پیش کیا

جس میں توحید و شریک کے متعلق مباحث مختلف انداز میں شائع کئے گئے۔

:- گانتی کا یہ خاص نمبر :-

دفتر گانتی رامپور پر آپ بھی حاصل کیا جا سکتا ہے۔

۲۰۳۳ مالو کے ۱۵۰ صفحات پر مشتمل۔

یہ توحید نمبر صرف ایک روزہ میں

۱۵ ستمبر ۱۹۵۷ء سے ۳۰ ستمبر ۱۹۵۷ء تک جاری رہا۔

- ایک لاور نعت
● ایک قابل قدر پوش
● نامائی کا رفیق
● مطومات کا حواص

ہندی ماہنامہ، وکانتی، رامپور کا

سالنامہ

- ☆ اسلام عقل نظام حیات ہے۔
☆ اس نے مذہب اور سیاست کو زندگی کے دو حصہ نہیں بنائے ہیں
☆ خداپرستی پر قائم نظام خلقت ہی بہترین سیاسی نظام ہے۔
☆ اسلام کا معاشی نظام سرمایہ داری و کمونزم کے مقابلہ میں کہیں
بہتر ہے۔
☆ اسلام کا معاشرتی نظام پاکیزہ تہذیب و تمدن کو جنم دیتا ہے۔
☆ اسلام میں اخلاق و کردار کا اہم مقام ہے۔
☆ اسلام روح و مادہ کا بہترین امتزاج ہے۔

اسلامی
نظام
حیات
نمبر

یہ اور اسی قسم کے علمائے کرام کے نصف لکھے گئے مضامین، کہانیاں، ناٹکات،
خاکے، سوال و جواب، خطوط و مسائل پر مشتمل یہ نمبر جلد ہی شائع ہو رہا ہے۔

آپ اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں اور

زیادہ سے زیادہ خریدار فراہم کر لے ہمارا تعاون کریں۔

مستقل خریداروں کو ان کے سالانہ چندہ ہی میں یہ نمبر دیا جائیگا۔

۱۲۰ صفحات ۳۰ × ۲۰ سائز ۳۰ روپے صرف ایک روپیہ
سالانہ چندہ چار روپے

حز ۱۹۵۱

31 JUL 1951

۲۰۴

۲۰۴

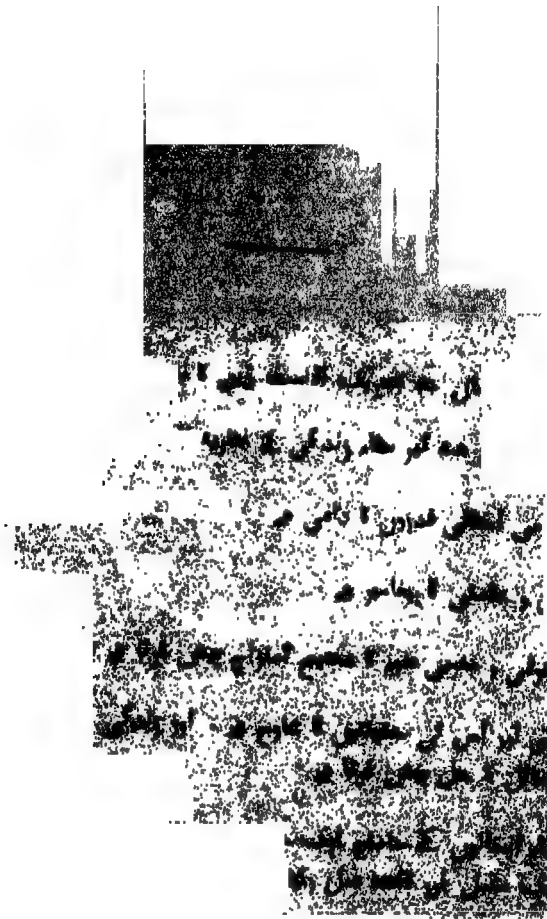
اکت ۱۹۵۱



ماہنامہ

زندگی

۱۹۵۱



ماہنامہ

زندگی

صفحہ ۳۱۳۸۱
اگست ۱۹۶۱ء

جلد ۲۷
شمارہ ۲

مدیر: سید احمد راج قادری

۲

1 JUL 1961
سید احمد راج قادری

اشارات

۹



ارشادات رسولؐ

غیظ و غضب

مقالات

۱۸

قرآن — محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں — مولانا جلال الدین عمری

۳۰

نظریہ اوتار اور عقیدہ رسالت جناب ابو محمد امام الدین رام نگر صاحب

نظرت شرک جناب سلطان مبین ایم اے (سنسکرت)

تراجم و اقتباسات

۵۴

ماخوذ از "استقلال"

خود اعتمادی کا فقدان

۷۶

سید احمد راج قادری

باب التقریظ والانتقاد

نمبر "زندگی" رام پور پوپی

• خط و کتابت دارالرسالہ زندگاہ

• در سالانہ: — ہر ششماہی: — تین روپیہ — فی پرچہ: — پچاس نئے پیسے

مالک فری ہے: — دس ملٹیکسل پوسٹ آرڈر

اعزازی طلبہ و دانشرے جامعہ اسلامی ہند کی طرف سے ناظم پریم بازار انعامی پمپ کے ذریعہ سالانہ زندگی ماہنامہ کی تحفہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اشکات

(سید احمد عروج قادری)

آل انڈیا مسلم کنونشن دہلی کو ختم ہوئے شاید ایک ہفتہ گزرا تھا کہ ایک شخص نے مجھ سے پوچھا — تمہارے خیال میں اس کنونشن کا حاصل کیا ہے؟ — میں نے انہیں برجستہ یہ جواب دیا تھا: — ڈاکٹر سید محمود صاحب کا خطبہ صدارت۔

بظاہر یہ کوئی سنجیدہ جواب نہیں معلوم ہوتا اور اس وقت شاید پوری سنجیدگی سے وہ جملہ کہا بھی نہیں گیا تھا لیکن کنونشن پر اظہارِ خیال کے لیے میں نے جب اسے دوبارہ پڑھا اور اسی اثنا میں اس کنونشن پر خود کانگریس کے متعدد دوسرے آدرسہ افراد کے بیانات بھی پڑھے تو مجھے اپنے اس جواب میں خاصہ وزن محسوس ہونے لگا۔

ان سطور میں کنونشن پر سیر حاصل یہ جیتی تبصرہ مقصود نہیں ہے۔ کنونشن کے بارے میں بہت کچھ اخبارات میں آچکا ہے اور آ رہا ہے ان باتوں کی تکرار تمہیں حاصل ہے، ہاں میرے نزدیک ڈاکٹر صاحب موصوف کا خطبہ صدارت کئی پہلوؤں سے اہمیت رکھتا ہے اور ضرورت ہو کر ان پہلوؤں کو بیان پیش کیا جائے۔

اس خطبے کا سب سے زیادہ خوش آئند نمایاں اور روشن پہلو وہ اظہارِ خیال ہے جو ڈاکٹر صاحب نے دین اسلام پر کیا ہے چند جزئیات کو چھوڑ کر مجموعی حیثیت سے میرے نزدیک وہ خیالات اسلامی عقائد کی صحیح فہم کی گواہی ہیں۔ جو لوگ ڈاکٹر صاحب کی پوری زندگی سے واقف نہیں ہیں، انہیں اس پر شاید کوئی خاص بات نظر نہ آئے لیکن جو لوگ ان کی گزشتہ زندگی، ان کی سیاسی مصروفیات و خدمات اور اسلام کے بارے میں ان کے سابقہ خیالات سے واقفیت رکھتے ہیں وہ جب اسلام کے بارے میں ان کے ان خیالات کو پڑھیں گے جو اس خطبہ صدارت میں موجود ہیں تو انہیں بڑی مسرت حاصل ہوگی اور ان کا دل چاہے گا کہ وہ ڈاکٹر صاحب کو ان خیالات کے اظہار پر مبارک باد پیش کریں۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو حیاتِ مستعار کی جو مہلت عطا کی ہے اس کے کسی دور میں بھی وہ اگر غلط عقائد و تصورات سے ہٹ کر صحیح عقائد و تصورات اختیار کر لے تو ایسا انسان خوش نصیب و سعادتمند ہے۔

ڈاکٹر صاحب آزادی وطن کی کانگریسی تحریک کے ممتاز فرزند ہیں اور ان کا شمار انگریزی مصلوں کے لیڈروں میں ہوتا ہے انہوں نے اپنی زندگی کا بہت بڑا حصہ کانگریس کے ایک فادہ مند کی حیثیت سے بسر کیا ہے اور اس تحریک کے تصور و خیالات سے مسلمانوں کو قریب کرنے کی سرگرم خدمات انجام دی ہیں۔ آج سے ربع صدی پہلے مسلمانوں میں جب وہ ریاست کے وزیر تعلیم تھے دین اسلام کو، دین الہی اگر شاہی کی حد تک پہنچا دینا چاہتے تھے اور ان کے نزدیک اسی بائبل ہی ہندوستانی مسلمانوں کی نجات و فلاح و بہتہ تھی آج کے خیالات کا صحیح اندازہ لگانے کے لیے اس دور کی ایک جھلک دیکھ لینا مناسب ہوگا۔ ذیل میں ڈاکٹر صاحب کے ایک قدیم مضمون سے دو اقتباسات دیے جا رہے ہیں:-

سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں ہمارا نصب العین اور مقصد کیا ہے؟ کیا ہم اس صحت میں قدم ٹھٹھانے کو آواہ ہیں کہ ایک مشترک قومیت کی مع تمام لوازم کے تشکیل کریں؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستان صرف ایک جغرافیائی نام ہے جس میں ایک سے زیادہ اقوام جاتی ہیں، کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر قوم، علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند میں صرف انسانی اور مادی امداد دیا کرے اگر مسئلہ ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت تک کی کوششیں اس کے برعکس بالکل ناکام رہی ہیں..... لیکن اگر ہمارے سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور دوسرے ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنا دی تھی تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ ہمیشہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں بھی یکسانیت ہونی چاہیے۔ بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم اقلیت کے لیے ایک مصرت ہے لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں اور چونکہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے اس لیے مسلمانوں کو ملک کی خاطر اور اپنی خاطر اسے قبول کر لینا چاہیے۔ (جامداد کتبیر سلسلہ)

بات اسی حد پر ختم نہیں ہوئی وہ اسی مضمون میں لکھتے ہیں:-

ہندی کو زبان کے لیے نہیں بلکہ اہل ہند کے لیے اختیار کرنا چاہیے دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں لوگ مختلف مذاہب و شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار ہی ہماری دینی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس براعظم کی علیحدہ علیحدہ "خندہ بخت" ہیں۔ اسی لیے اب وقت آ گیا ہے کہ ہم سب ایک مشترک نام اختیار کر لیں۔

ڈاکٹر صاحب کے یہ قدیم خیالات کسی نہ صرف کے لیے بیان نقل نہیں کیے گئے ہیں بلکہ اس لیے نقل کیے گئے ہیں کہ ان کے کوسلے نکل کر ان کا خطبہ صدارت پر طے تو جہت کی آنکھیں کھل جائیں گی۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”اپنی مشکلات کا حل بڑی حد تک مسلمان خود کر سکتے ہیں جس اسلام پر وہ ایمان رکھتے ہیں انھیں

چند تصورات اور عبادات کا نام نہیں بلکہ ایک عظیم الشان انقلابی اور اصلاحی تحریک ہے جس نے

بہی نوع انسان کے دل و دماغ اور ان کی زندگیوں میں انقلاب برپا کر دیا۔ اس انقلابی تحریک نے

کمزوروں اور بے بسوں کو طاقت اور عظمت عطا کی، ملکیت اور شہنشاہیت کے دیوتاؤں کو نیست و

ناہود کر کے رکھ دیا۔ انسان کو اس کی بھولی ہوئی عظمت یاد دلائی اور بتایا کہ خدا کے بعد انسان ہی

کی ذات سب سے افضل و برتر ہے۔ اس عالمگیر انقلابی تحریک نے دنیا کو خدا کا آخری اور سب سے

بڑا پیغام سنایا کہ سب انسان بھائی بھائی ہیں اور سب ایک دم کی اولاد ہیں۔“ صفحہ ۹

جماعت اسلامی ساہا سال سے اسلام کے بارے میں اسی خیال کا پرچار کر رہی ہے لیکن اس کا جرم یہ ہے کہ وہ صرف

قول ہی نہیں عمل بھی اسی اسلام پر چلنا چاہتی ہے اور وہ اس اعتقاد کے عملی تقاضوں کو بھی پورا کرنا چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر کل اس انقلابی تحریک نے کمزوروں اور بے بسوں کو طاقت اور عظمت عطا کی تھی تو کیا آج اس

سے یہ صلاحیت چھن گئی ہے؟ یہ کسی عجیب صدارتِ حال ہے کہ ہمارے زیرِ ان قوم ایک طرف ہندوستان کی مسلم

اقلیت کی کمزوری و بے بسی کا اپنی غریبوں اور غریبوں میں نقشہ کھینچتے ہیں۔ دوسری طرف وہ اسلام کی انقلابی و

اصلاحی تحریک کے بارے میں اس عقیدے کا اظہار کرتے ہیں کہ اس نے کمزوروں اور بے بسوں کو طاقت اور عظمت

عطا کی تھی اور تیسری طرف جب وہ اس کمزوری و بے بسی اقلیت کے مصائب و مشکلات کو حل کرنے کی تدابیر سوچتے اور

نجا دینے کی کوشش کرتے ہیں تو ان میں اس انقلابی و اصلاحی تحریک کا نام بھی نہیں آتا تا حالانکہ اس عقیدے کی وجہ

مسلم اقلیت ہی نہیں بلکہ ہندوستان کے تمام کمزوروں اور بے بسوں کو صحیح عظمت عطا کرنے والی چیز صرف یہی انقلابی

و اصلاحی تحریک ہو سکتی ہے جسے اسلام کہتے ہیں لیکن سمجھ میں نہیں آتا کہ ہمارے زیرِ ان قوم نول و عمل کے اس تضاد کی

کیا توجیہ کرتے اور کس طرح اپنے دلوں کو مطمئن کر لیتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب اور اُس کے ہم کمر لکھتے ہیں:-

”اسلام کو ایک مذہب کی حیثیت سے دیکھنے کے بجائے دنیا کی ایک اصلاحی و انقلابی تحریک کی

حیثیت سے دیکھا جائے تو یہ حقیقت بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ اس نے انسان کی ذہنی اور اخلاقی صلاحیتوں

کو ترقی دے کر اسے انسانیت کے بلند ترین مقام پر پہنچانے میں جو گراں قدر کام انجام دیا ہے وہ

دنیا کی تاریخ میں آپ اپنی نظیر ہے۔ آج انسان ظنرت کے پوشیدہ مادوں کی کھولنے اور ظنرت کی بنیاد
طاقتوں سے دنیا کو فائدہ پہنچانے کی جو کوشش کر رہا ہے وہ اس عالم گیر انقلابی ذاصلاتی تحریک ہی کا
تو فیض ہے، اسلام نے انسان کی اشرف المخلوقات اور زمین پر خدا کا نائب قرار دیا۔ اسی تصور
میں انسان کی عظمت کا سارا راز پوشیدہ ہے۔ (صفحہ ۱۰)

یہ کیسے گراں قدر خیالات ہیں۔ لیکن جب جماعت اسلامی اسی عقیدہ نیابت و خلافت کی بنیاد پر یکہنی ہے کہ جو
لوگ اس زمین پر اس کے اصل مالک خدا کی مرضی کے خلاف اپنے احکام چلا رہے ہیں وہ اس کے باطنی ہیں
اور انسان کے لیے صحیح رویہ صرف یہ ہے کہ وہ خدا کی زمین پر اسی کے احکام نافذ کرے۔ ورنہ خلافت و نیابت
کی عظمت خاک میں مل جائے گی تو اس جماعت پر فرقہ پرستی کا ذلیل اور بے بنیاد الزام لگایا جاتا ہے اور اس
کنڈیشن میں جہاں صدارت کی کرسی سے ان خیالات کا اظہار کیا گیا رکیورٹ تک بلانے جاسکتے اور شریک کیے
جاسکتے ہیں لیکن جماعت اسلامی کو دعوت نہیں دی جاسکتی کہ کہیں پنڈت ہرو کی جبین اقتدار پر شکن نہ پڑ جائے
— ڈاکٹر صاحب نے اسلام کے بنیادی عقائد توحید، رسالت، آخرت کی بھی توضیح کی ہے اور بسا غنیمت کی ہے۔
اس خطبے کا دوسرا روشن پہلو یہ ہے کہ اب ڈاکٹر صاحب کے ذہن میں بھی مسلمانوں کے زوال و انحطاط
کا اصل سبب آگیا ہے اور وہ مرض کی جڑ تک پہنچ گئے ہیں، لکھتے ہیں:-

اگر مسلمان اس انقلابی تحریک کے مبلغ کی حیثیت سے اپنے آپ کو پیش کرتے اور اپنی زندگیوں کو

اس کے سانچے میں ڈھالتے اور اپنے اعمال و کردار سے یہ ثابت کرنے لگنا کہ جو دواہل وطن کے لیے حرج

صدارت اور بائٹ ہزار غیر و برکت ہو تو انہیں ناخوش گوار حالات کا یوں ماتم نہ کرنا پڑتا۔ (صفحہ ۱۰)

یہی بات ہے جو ہم مسلمانوں سے مسلسل کہہ رہے ہیں اور طرح طرح کے الزامات و اتہامات میں سنسکر کہہ رہے ہیں۔ کاش جناب
ڈاکٹر صاحب خود بنفس نفیس اس انقلابی تحریک کے مبلغ کی حیثیت سے اپنے آپ کو پیش فرماتے، ان جیسے اشخاص و افراد کا
اقدام سیکڑوں ہزاروں اشخاص کو ادھر متوجہ کرنے کا ذریعہ بن سکتا ہے۔ ان کی زندگی کے یہ تھوٹے سے قیمتی ایام جو

لے ان سطور کی تحریر کے بعد بھارت کے وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنی بریس کا نوٹس میں مسلم کنونشن پر جو اظہار خیال
فرمایا ہے اس سے اندازہ ہوا کہ ان کی جبین اقتدار پر شکن تو نہیں پڑی لیکن قوم پرور برہن ملت ان کی خوشنودی کا مقام
حاصل نہیں کر سکے۔ انہوں نے مسلمانوں کے خلاف امتیازی سلوک کی اہم شکایت کی تردید کر دی اور بعض اہم تجاویز کو بھی

پہلے ہی وہ اس بات کا تقاضا کرتے ہیں کہ اس فریضے کو ادا کرنے کے لیے وہ عملی اقدام کر لیں۔ وہ اپنے کچھ ساتھیوں کو ناخوش کر کے اندک خوش کر لیں تو یہ سودا مہنگا نہیں ہے۔ گزشتہ احساس سے بھی زیادہ زور دار الفاظ میں ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں :-

”جہاں تک مسلمانوں کے بنیادی مسئلہ کا تعلق ہے۔ یہ نیری سوچی سمجھی ہوئی رائے ہے کہ اس کا حل اسلامی

اسپرٹ کو اپنانے اور اسلامی نصب العین پر مشنری جذبہ کے ساتھ عمل پیرا ہونے میں معسر ہے“ (صفحہ ۱۳)

ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ڈاکٹر صاحب کو اس سوچی سمجھی رائے پر سب سے پہلے خود عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اس خطبہ صدارت کا تیسرا اہم پہلو یہ ہے کہ اس میں مسلم قوم کو ایک ایسی اقلیت کی طرح پیش نہیں کیا گیا ہے جو صرف اپنے وجود کے تحفظ کا سب کچھ سمجھتی ہو بلکہ اسے ایک امن پر دار اور زیرِ پناہ طاقت اور ملک کی تعمیر و ترقی میں ایک موثر عامل کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے :-

اس خطبے کا بڑا تناک پہلو وہ نقشہ جو ڈاکٹر صاحب نے پورے ملک کے انتظار دار اور بالخصوص مسلمانوں کی تباہی اور ان کے مصائب و مشکلات کا کھینچا ہے۔ یہ باتیں اس شخص کے قلم سے نکلی ہیں جو کانگریس کی تحریک آزادی کو زندہ نہ پورے ملک کی نجات و فلاح کا ذریعہ سمجھتا تھا بلکہ مسلم قوم کی فلاح بھی اسی تحریک سے وابستہ جانتا تھا اور جاسوسی نہ تھا بلکہ علانی اپنی پوری زندگی اس تحریک کو کامیاب بنانے میں کھپادی۔ یہ حصول فلاح و سعادت کے خواب شیریں کی کسی تلخ تعبیر ہے۔

اس خطبے کا آخری اور اہم ناک پہلو یہ ہے کہ کنونشن کی منظور کردہ تجاویز سے اس کی روح بالکل غائب ہے۔ مجھے اعتراف ہے کہ کسی اجتماع کے خطبہ صدارت کے بنیادی نکات اور اس کی تجاویز میں ایسی عدم ملاحظت آج تک میں نے نہیں دیکھی تھی بلکہ خطبہ صدارت میں کسی ہوئی باتوں سے بالکل متفاد و تجویز بھی منظور کی گئی ہے۔ خطبہ صدارت میں پورے زور کے ساتھ اس کی تردید کی گئی ہے کہ مسلمان فرقہ پرست ہو سکتا ہے لکھتے ہیں :-

کیا ایسی تعلیمات سے بنے ہوئے دماغ فرقہ پرست کہے جانے کے مستحق ہیں کیا ایک مسلمان جو وطن کا

میں ۴۲ بار رب العالمین کو یاد کرتا ہے۔ (رب المسلمین کو کہیں) اور ۴۲ بار روزانہ رب العالمین کے

معنی و مطلب ذہن نشین کرتا رہتا ہے کیا ایسا دماغ فرقہ پرست بن سکتا ہے ؟ (صفحہ ۱۰)

لیکن اس کنونشن نے جو سب اہم تجویز پاس کی ہے اس میں اقلیتوں کے اندر بھی فرقہ پرستی کا اعتراف موجود ہے اور

اکثریت کی فرقہ پرستی کے ساتھ ساتھ اقلیت کی فرقہ پرستی کی مذمت بھی کی گئی ہے۔ کمیونسٹوں نے جو تجویز پیش کی تھی اس میں مسلم لیگ کے ساتھ جماعت اسلامی ہند کا نام بھی شامل تھا۔ اگرچہ کنونشن کی منظور کردہ تجویز میں کسی جماعت کا نام نہیں ہے لیکن کمیونسٹوں کی تجویز پر پس میں آ چکی ہے اور کنونشن کے سربراہوں کی طرف سے کوئی تردید پرس میں نہیں آئی اس لیے قدرتی طور پر لوگوں کے ذہن میں وہ نام آئیں گے۔ کنونشن ختم ہونے کے بعد بھی قوم پرستوں ہی کی صفوں سے اس سلسلے میں متضاد خیالات سامنے آ رہے ہیں۔ جمعیتہ العلماء ہند کے آرگن الجمعیتہ نے ۲۰ جون ۱۹۴۷ء کے ادارے میں بڑے زور و شور سے مسلم فرقہ پرستی کی تردید کی ہے اور یہاں تک لکھ دیا ہے کہ:-

”فرقہ پرستی کو ہندو فرقہ پرستی اور مسلم فرقہ پرستی میں تقسیم کرنا حقیقت و واقعہ عقل اور منطق کے خلاف“

اور مدینہ بجنور کے ایک ادارے میں لکھا گیا ہے کہ مسلمانوں میں دو فرقہ پرور جماعتیں موجود ہیں۔ ایک مسلم لیگ اور دوسری جماعت اسلامی ہند۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ خود جمعیتہ العلماء کی صفوں میں کس درجہ انتشار و فکر موجود ہے۔ یہ ایک ضمنی بات تھی جو بے ساختہ زبان قلم پر آ گئی۔ اصلاً میں یہ کہہ رہا تھا کہ خطبہ صدارت اور کنونشن کی تجاویز میں کوئی جوہری ربط دکھائی نہیں دیتا بلکہ خیال ہے کہ اگر ڈاکٹر صاحب نے اپنا خطبہ خلوص کے ساتھ لکھا تھا اور یقیناً خلوص کے ساتھ لکھا ہوگا تو انہیں خود کنونشن کی منظور کردہ تجاویز سے اطمینان حاصل نہ ہوا ہوگا اور اگر اسلام کی یہ قصیدہ خوانی محض برائے بیت اور عام مسلمانوں کو خوش کر دینے کے لیے تھی تو پھر انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ ڈاکٹر صاحب اور ان کے ہم خیال دوسرے رہبران قوم کو ہندوستان کی مرکزی اور ریاستی حکومتوں سے کوئی شکایت نہ ہونی چاہیے اس لیے کہ بھارت کے دستور نے خوبصورت الفاظ میں اس ملک کی اقلیتوں کو بھی اکثریت کے مساوی حقوق فے رکھے ہیں اور حکومت کے سربراہ اس کی قصیدہ خوانی بھی کرتے رہتے ہیں۔ پھر آخر آپ دستور کی ان دفعات کی تلاوت اور ان کی قصیدہ خوانی کو کافی کیوں نہیں سمجھتے؟ — آپ نے الہی دستور و قوانین کے ساتھ جو رویہ اختیار کر رکھا ہے ٹھیک وہی رویہ اس ملک کی اکثریت یا حکمران طبقہ دستور ہند کے ساتھ اختیار کیے ہوئے ہے۔ اگر اس کے رویے پر غور کرنے کے لیے ایک کنونشن منعقد کرنے کی ضرورت تھی تو پھر آپ کے رویے پر غور کرنے کے لیے ایک دوسرے کنونشن کی ضرورت ہوگی۔ واقعہ یہ ہے کہ اسلام کے ساتھ ہمارا یہ رویہ ہی ہمارے مصائب کی جڑ ہے۔ جب تک ہم اسلام کے حقوق ادا نہیں کرتے اس وقت تک نہ دنیا کا کوئی دستور ہمارے حقوق ادا کر سکتا ہے اور نہ کوئی حکومت۔

کنونشن کے بعد کانگریس کے تین ممتاز لیڈروں، ڈاکٹر سید ناتھ، مشرا جیت پشاد، مین اور ڈاکٹر رام سوہاگ

غیظ و غضب

(سید احمد رضا قادری)

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَدْعَانِي قَالَ لَا تَغْضَبْ فَرَدَّدَ مَرَارًا قَالَ لَا تَغْضَبْ -

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ ایک شخص (جاریہ بہت امیر) نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ مجھے نصیحت فرمائیے۔ آپ نے فرمایا: غصہ نہ کرو۔ انہوں نے کئی بار یہی سوال کیا اور ہر بار آپ نے یہی جواب دیا کہ غصہ نہ کرو۔ (بخاری کتاب الادب)

غصہ نہ کرو انسان کے اندلہ اللہ تعالیٰ نے طبع پر چوتیس ودیعت رکھی ہیں ان میں کی ایک اہم قوت قوت غصیبہ ہے یہی قوت انسان کو جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت اور دشمنوں سے بچاؤ پر آمادہ کرتی ہے اسی قوت کے ذریعہ وہ خدا کے باغیوں سے جہاد کرتا اور نافرمانی کرنے والوں پر شریعت کی مقرر کردہ حدیں نافذ کرتا ہے۔ جب بات یہ ہے تو پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس نصیحت و وصیت کا مفہوم کیا ہو گا؟ یہاں دو باتیں سمجھنے کی ہیں ایک تو یہ کہ غصہ نہ کرو کی ممانعت آیا بالکل مطلق اور عام ہے یا اس نہی کا تعلق کسی خاص چیز سے ہے۔ دوسری یہ کہ تکلیف دہ اور ناخوش گوار صورت حال میں غصہ طبعاً آتا ہے اور اس کو روکنے پر انسان قادر نہیں کہ تو پھر ایک طبعی چیز سے روکنے کا مقصد کیا ہے؟

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ غصے کی نہی و ممانعت مطلق اور عام نہیں ہے بلکہ مقید اور خاص ہے۔ اس کا تعلق دنیوی امور اور اپنے نفس کے ایسے حقوق سے ہے جن کا اثر دوسروں پر نہیں پڑتا۔ غصہ اللہ کی انائیگی سے جہاد و جدوجہد میں کی تنہید و تحذیر کے مقابلے میں جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت

ازالہ منکرات اور اس طرح کے دوسرے ذہنی امور سے غصے کی نفی و ممانعت کا تعلق نہیں ہے۔ ایسے مواقع پر (شرعی حدود کے اندر) قوتِ غضب کا استعمال محمود بلکہ ضروری ہے۔ اس معاملے میں بھی ہمارے لیے اسوہ اور نمونہ وہی ذاتِ گرامی ہے جس نے "غصہ نہ کرو" کی نصیحت فرمائی ہے۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا حال یہ تھا کہ اپنی ذات کے لیے آپ نے نہ کسی پر کسی غصہ کیا اور نہ انتقام لیا لیکن دنیا میں میری صحابہ کرام اور ازواجِ مطہرات کی بھائیوں نے چہرہ مبارک کے جمال میں غصے کا جلال بھی دکھایا ہے۔ یہاں زیر بحث حدیث کی توضیح کے لیے یہ بات محض اشارۃً کی گئی ہے ورنہ سیرتِ نبوی کا یہ باب بھی ایک مستقل اور وسیع باب ہے دوسری بات یہ تھی کہ ایک طبیعت سے ممانعت کا مقصد کیلئے؟ مومنین نے اپنے فہم و ذوق کے مطابق اس سلسلے کے چار جوابات دیے ہیں اور ان میں کا ہر جواب اپنی جگہ صحیح ہے:-

(۱) غصہ نہ کرو کا مقصد یہ ہے کہ غیظ و غضب کے اسباب سے اجتناب کرو اور کسی ایسے چیز سے تعرض نہ کرو جس سے غصہ پیدا ہوتا ہو۔

(۲) اس کا مقصد یہ ہے کہ کروغرو سے پرہیز کرو کیونکہ غصے کی آگ کو بھڑکانے والے اسباب میں "دو منزل" کو اپنے مقابلے میں حقیر دہشت اور اپنے گور و غوروں کے مقابلے میں بہتر و بلند سمجھنے کا مایہ خیر یا بہت بڑا سبب ہے۔

(۳) غصہ، جن افعال و اقوال کا تقاضا کرتا ہے ان سے احتراز کرو۔

(۴) غصہ آنے کے بعد میرا یہ اقدام ہے کہ جس سے خدا و رسول نے روک دیا ہے۔ تیسرے اور چوتھے جواب میں محض تعبیر کا فرق ہے ورنہ بات ایک ہی ہے۔ اس مختصر توضیح کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وصیت و نصیحت پر غور کیجیے تو محسوس ہوگا کہ لاغضب کا ایک جملہ اپنے اندر ایک کتاب چھپے ہوئے ہے۔ یہ دراصل نفسِ انسانی کی ایک عظیم قوت پر قابو پانے اور اسے دائرۃ الاحدال میں رکھنے کی نصیحت ہے کیونکہ یہ قوت اگر معتدل رہے تو انسان کے لیے بڑے نیر و صلاح کا ذریعہ بن سکتی ہے اور اپنے حدود سے تجاوز کرے تو اس کے لیے شر و فساد کا انتہائی خطرناک سبب بن سکتی ہے اس وقت دنیا کو قتل و غارت اور بدمعاشی کا جہنم بنانے میں اس قوت کی بے لگامی کو قتنا دخل ہو کہ وہ اہل نظر سے غفی نہیں ہے۔

انفرادی طور پر تو ہر مسلمان اس وصیتِ نبوی کا مخاطب ہے لیکن ایک داعیِ حق سے غصہ نہ کرو کی طبیعت عام مسلمانوں سے بھی زیادہ ہے۔ عام مسلمانوں کا ذاتی معاملات میں غصہ کرنا ان کی ذات کو یا کسی دنیاوی مفاد کو نقصان پہنچاتا ہے اور دعوتِ اسلامی کی راہ میں داعیِ حق کا اشتعال اور غصہ اس دین کو نقصان پہنچاتا ہے جسے

پھیلانے کا داعی اس کے دل میں ہے۔ شیطان دنیاوی معاملات میں غصہ دلانے کی جتنی سعی کرتا ہے، دعوتِ اسلامی کی راہ میں اس کی یہ سعی ہزار گونہ بڑھ جاتی ہے اس لیے دائمی حق کو ہر وقت اس سے چوکنا رہنا چاہیے۔

غیظ و غضب سے احتراز جس قدر انفرادی زندگی کو خطرات اور نقصانات سے بچانے کے لیے ضروری ہو اسی قدر بلکہ اس سے زیادہ اجتماعی زندگی کی حفاظت و بقا کے لیے لازمی ہے کسی تعلیم یا ادارے کو چلانے اور ترقی دینے کے لیے مختلف تجویزیں، تدبیریں، پالیسیاں اور پروگرام سامنے آتے ہیں اور مقصد میں متحد ہونے کے باوجود اس کے افراد و ارکان اس سلسلے میں مختلف رائے رکھتے اور رکھ سکتے ہیں، اب اگر اس کے افراد و ارکان میں اختلافات کو برداشت کرنے کی قوت نہ ہو، بلکہ ایسے موقع پر وہ غیظ و غضب سے بھر جائیں، ایک دوسرے کو الزام دینے اور دوسروں پر حملے کرنے لگیں تو کھلی جہات ہو کہ وہ تعلیم یا ادارہ ترقی تو کیا کرے گا، شکستہ انتشار ہونے سے بھی نہیں بچ سکتا اور اگر معاملہ کسی دینی تنظیم یا دینی ادارے کا ہو تو اس شیطانی حربے کا مقصد سے بچاؤ اور زیادہ ضروری ہو جاتا ہے کیونکہ دینی تنظیمیں یا ادارے تو راجحاً کراداران کے افراد ایک دوسرے پر کمرسیاں پھینک کر بھی کسی نہ کسی طرح کام چلا دیتے ہیں لیکن جہاں معاملہ صرف دین و اخلاق کا ہو تو بایں صورت حال اس اخلاق اور اس دین ہی کو رسوا کر کے رکھ دے گی جسے پھیلانے اور سر بلند کرنے کے لیے جماعت کی تشکیل عمل میں آئی تھی۔

عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَيْسَ الشَّدِيدُ بِثَوْرٍ
بِالْمَوَاهَةِ اِنَّمَا الشَّدِيدُ الَّذِي يَمْلِكُ نَفْسَهُ عِنْدَ الْغَضَبِ

ترجمہ :- حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : پہلوان وہ نہیں جو کشتی میں لوگوں کو بچھا کر دے، پہلوان وہ ہے جو غصے کے وقت اپنے نفس پر قابو رہے۔

(بخاری، کتاب الادب)

اسی مفہوم کی حدیث امام مسلم نے بھی روایت کی ہے اس کا ترجمہ یہ ہے :-

حضرت ابن مسعود سے روایت ہے حضور نے پوچھا تم لوگ اپنی جماعت میں پہلوان کسے شمار کرتے ہو۔
ہم نے جواب دیا۔ ہم لوگ اسے پہلوان سمجھتے ہیں جسے کشتی میں کوئی دوسرا بچھا کر نہ سکے۔ آپ نے فرمایا کہ وہ پہلوان نہیں ہو بلکہ پہلوان وہ ہے جو غصے کے وقت اپنے نفس پر قابو رہتا ہے۔

حدیث بزار نے یہی حدیث کچھ مختلف الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے اس کا ترجمہ یہ ہے :-

حضرت انس سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک گروہ کے پاس سے گزرتے وہاں لوگ ایک دوسرے

کے کشتی بڑھ سکتے۔ آپ نے پوچھا یہ کیا مطلب ہے؟ لوگوں نے جواب دیا، 'غلامِ شمس کا حال یہ ہے کہ جس سے کبھی کشتی اڑتا ہو اسے بچاؤ دیتا ہے۔ آپ نے فرمایا کیا میں اس سے زیادہ قوی آدمی کا ہوتے نہ بناؤں؟ یہ وہ ہے جس سے کوئی شخص اشتعال انگیز باتیں کرنا ہو اور وہ اپنے غصے کو پی جاتا ہو، اس پر غالب آجاتا ہے۔ اس طرح وہ اپنے شیطان کو مغلوب کر لیتا ہے اور اپنے ساتھی کے شیطان پر بھی غالب آجاتا ہے۔'

ان مدنیوں سے جو سبق حاصل ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اندرونی دشمن - نفس - سے جہاد و نفس کی اہمیت | جہاد اس پر کنٹرول اور اس کی شکست و ریخت، بیرونی دشمنوں کو بچاؤ دینے اور ان پر غالب آنے سے زیادہ سخت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے غصے پر قابو حاصل کرنے والے کو کشتی کے پہلوان سے زیادہ قوی انسان اور حقیقی معنی میں پہلوان قرار دیا ہے اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا ہر وقت شاہد ہوتا رہتا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے گاما پہلوان، غصے کے وقت اپنے نفس پر قابو پانے میں ناکام ہو جاتے ہیں۔

ان مدنیوں سے ایک طرف غصے پر قابو حاصل کرنے کی اہمیت معلوم | تعلیم و تربیت کا ایک مؤثر طریقہ | ہوتی ہے اور دوسری طرف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت کا ڈھنگ بھی معلوم ہوتا ہے، آپ کی تعلیم و تربیت کا ایک عام انداز یہ بھی تھا کہ صحابہ کرام سے بہت سے دنیوی امور کے بارے میں سیالات کیا کرتے تھے اور ہر جواب سنکر ان کے ذہن کو دینی و اخروی امور کی طرف پھر دیتے تھے۔ ایک طریقہ یہ بھی تھا کہ چلتے پھرتے روزانہ کے واقعات میں سے کسی واقعہ کو دینی تعلیم و تربیت کا ذریعہ بنا لیتے تھے۔ محدث بنو انصاری نے حضرت انس سے جو روایت کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لوگوں کو کشتی کی مشق کرتے دیکھ کر آپ نے اسے ایک اہم تعلیم کا ذریعہ بنا لیا۔ اس طریقہ تعلیم و تربیت کے کئی فائدے سمجھ میں آتے ہیں: اس کا ایک فائدہ تو یہ ہے کہ استفہام و استفہار سے محاکب کا ذہن خود کلام کرنے لگتا ہے۔ ایک طرف وہ سوال کا جواب تلاش کرنے میں لگ جاتا ہے اور دوسری طرف اساتذہ کے جواب کا منتظر و مشتاق بھی ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ انتظارِ اشفاق کے بعد جو چیز حاصل ہوگی وہ ذہن میں بڑھ پکڑے گی۔ دوسرا فائدہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح درس و تدریس اور وعظ و نصیحت کا بار ذہن پر نہیں پڑتا اور سنتے سمجھتے تعلیم و تربیت ہو جاتی ہے۔ تیسرا فائدہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ روزانہ کے پیش پا افتادہ حالات و واقعات سے گزرتے ہوئے ذہن کو 'دن' دینی امور اور آخرت

کی طرف موڑنے کی مشق پیدا ہوتی ہے اور دنیوی امور سرانجام دیتے ہوئے بھی دین سے غفلت پیدا نہیں ہوتی۔ احادیث میں اس طریقہ تعلیم و تربیت کی متعدد مثالیں ملتی ہیں۔

غصہ پر قابو پانے کی تدابیر

غصہ چونکہ ایک طبعی شے ہے اس لیے تکلیف اور ناپسند خاطر صورت میں بے اختیار آتا ہے انسان کو قدرت حاصل نہیں ہے کہ وہ اسے آنے ہی سے روک دے۔ اور اگر گزر چکا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ممانعت کا مقصد بھی یہ نہیں ہے کہ اس طبعی شے پر قدغن لگائی جائے بلکہ غرض یہ ہے کہ اس کے اثرات پر قابو حاصل کیا جائے اور غصہ آنے کے بعد ایسی حرکات سرزد نہ ہوں جو ظلم و زیادتی قرار پائیں اور شریعت کی نگاہ میں ناروا ثابت ہوں۔ یہ چیز انسان کی قدرت کے اندر ہے اور وہ مناسب تدابیر اختیار کرنے تو غصے پر قابو حاصل کر سکتا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر قابو پانے کی متعدد تدابیر بتائی ہیں۔ ذیل میں الگ الگ انہیں لکھا جا رہا ہے۔

نفسیت اور ثواب کا استحضار | امام بخاری نے اپنی صحیح میں غصے پر احتراز کا جواب درج کیا کہ اس کی ابتدا قرآن کی درج ذیل دو آیات سے کی ہے۔

وَالَّذِينَ يَخْتَفُونَ بَيْنَ أَصْفَادٍ
الْفَوْاحِشِ وَإِذَا مَأْمُرُوا بِالْعَمْرِوْاْ
(سورہ شوریٰ ۲۴)

وَالَّذِينَ يَخْتَفُونَ فِي الْمَسَارِدِ وَالْمَسَارِدِ
وَالْكَاظِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ
وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ (آل عمران ۱۴۱)

یہ آیتیں بتاتی ہیں کہ غصہ آنے کے بعد غصہ دلائے دلائے کو معاف کر دینا اور غصے کو پی جانا ایمان اور تقویٰ کی صفت ہے کیونکہ سورہ شوریٰ کی آیت میں مومنوں کی صفات شمار کی گئی ہیں اور سورہ آل عمران کی آیت میں متحیرین کی معلوم ہوا کہ مومن متحیر نہ ہوں گے چنانچہ ذات کے لیے انتقام نہیں لینے بلکہ وہ مالی ظلم ہونے اور قصور کرنے والوں کو معاف کر دیتے ہیں۔ اس طرح یا احساس و شعور غصہ پر قابو پانے اور پی جانے کی ایک مستقل اور دائمی تدبیر بن جاتا ہے۔ اور جو احادیث گزری وہ بھی کلمہ فیظ (غصہ پی جانا) کی نفسیت پر دلالت کرتی ہیں۔ یہاں دو مزید

مشریقین کی باتی ہیں۔

سَهْلُ بْنُ مَعَاذٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ لَطَمَ غَيْطًا وَهُوَ
يَسْتَنْظِمُ أَنْ يَفْقِدَهُ دَعَاهُ اللَّهُ بِهِ
الْفَيْئَامَةَ عَلَى رُؤُوسِ الْأَشْهَادِ حَتَّى
يُخَيَّرَهُ فِي أَيْ الْحُورِ رِشَاءً
ترمذی - ابو داؤد

سہل بن معاذ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
کرتے ہیں، آپ نے فرمایا، جس شخص نے غصے کو پی لیا
حالانکہ اسے قدرت مہی کہ اپنے غصے کو نافذ کر دے
(یعنی غصہ دلانے والے سے انتقام لے لے) تو فیئام
میں اللہ تعالیٰ اسے مجمع عام میں بلائے گا یا تک
کہ وہ اختیار دے گا کہ جس حور کو چاہے پسند کرے

مجمع عام میں بلانا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اسے خلق خدا کے سامنے ایک محترم و مکرم ہستی کی طرح پیش
کیا جائے گا کہ دیکھو یہ ہے وہ بندہ جس نے خدا کو خوش کرنے کے لیے اپنے نفس سے مجاہدہ کیا، غصے پر قابو پایا
اور بت رکھنے کے باوجود تصور و ارکوعات کر دیا، جس حور کو چاہے پسند کرے اس فقرے کا مفہوم یہ ہے
کہ میلان حشر میں اس کی عزت افزائی کے بعد نہ صرف یہ کہ اسے جنت میں داخل کیا جائے گا بلکہ وہاں بلند درجات
عطا کیے جائیں گے۔

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا زَادَ اللَّهُ عَبْدًا
بِعَفْوِ الْأَعْرَاضِ وَمَا تَوَاضَعَ أَحَدٌ
لِلَّهِ إِلَّا رَفَعَهُ
حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے، نبی صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا، معاف کرنے کے صلے میں اللہ
بندے کی عزت میں اضافہ ہی کرتا ہے اور جو بھی
اللہ کے لیے تواضع اختیار کرتا ہے اللہ اس کو بلند

(مسلم ج ۲) کر دیتا ہے۔

اس حدیث میں جو جامع الفاظ اختیار کیے گئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ عفو و تواضع دنیا اور آخرت
دونوں جگہ انسان کو عزت اور رفعت عطا کرتے ہیں قرآن و حدیث میں بلیوں کے کاج کا ذکر اس لیے آیا ہے کہ خدا کے
بندے اور مرآت ہوں اور خوش حالی کے ساتھ انہیں اختیار کریں۔ غصہ پی جانے اور معاف کرنے کا یا جبر اگر ذہن میں تازہ
ہو تو غصہ کرنے کے بعد اس پر قابو پا لینا آسان ہو جائے گا۔

شیطان سے استعاذہ | غصہ پر توبہ پانے کی دوسری حقیقی اور مستقل تدبیر شیطان سے
استعاذہ ہے۔

سَلَامَانَ بْنِ صُرَدٍ قَالَ اسْتَدْبَتْ
رَجُلَانِ مِنْهُنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَنَحْنُ مِنْهُنَّ جُلُوسٌ فَأَحَدُهُمَا سَبَّ
صَلَحِيْبَهُ مُغَضِبًا قَدْ احْمَرَّتْ وَجْهَهُ
فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي
لَا أَعْلَمُ كَلِمَةً لَوْ قَالَهَا لَنْ هَبَّ عَنْهُ مَا
يَحْدُو لَوْ قَالَ أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ
الرَّجِيمِ فَقَالُوا لِلرَّجُلِ أَلَا تَسْمَعُ مَا يَقُولُ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنِّي
لَكُنْتُ بِمَجْنُونٍ -

سلمان بن صرد کہتے ہیں: ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے تھے کہ دو شخص مجھ کے آگے ان میں سے ایک نے اپنے ساتھی کو غصے میں لگال دی اس کا چہرہ سرخ ہو رہا تھا۔ یہ دیکھ کر حضور نے فرمایا مجھے ایک ایسا کلمہ معلوم ہے کہ اگر وہ اسے کہے تو وہ کیفیت دور ہو جائے جسے وہ محسوس کر رہا ہے اگر وہ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ کہے (تو غصہ دور ہو جائے) لوگوں نے اس شخص سے کہا: کیا تم وہ بات نہیں سن رہے ہو جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرما رہے ہیں اس نے جواب میں کہا کہ میں پاگل نہیں ہوں۔

(بخاری کتاب الادب)

یہ حدیث بخاری سے لفظی اختلاف کے ساتھ بخاری مسلم اور حدیث کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔ میں نے اس کے الفاظ بخاری سے نقل کیے ہیں۔

بعض محدثین کا خیال ہے کہ غصے کو رفع کرنے کا سب سے قوی اور زور و اثر طلوعِ توحید حقیقی کا استحضار ہے۔ حضور نے اس موقع پر شیطان سے استعاذہ کی جو تعلیم دی ہے وہ اسی استحضار کی ایک تدبیر ہے۔ بے جا غصہ شیطان کے اغوا سے پیدا ہوتا ہے اور اس کے شر سے بچنے والی ذات صرف خدا کی ہے اس موقع پر انسان جب اپنے آپ کو شیطان کے شر سے خدا کی پناہ میں دے دیتا ہے تو شیطان اس طرح غائب ہو جاتا ہے جس طرح آفتاب کی روشنی سے تاریکی غائب ہو جاتی ہے۔ استعاذہ کرنے والے کی زبان سے جیسے ہی شعور کے ساتھ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ کا کلمہ نکلتا ہے وہ اپنے آپ کو ایک ایسی طاقت کی پناہ میں پاتا ہے جس کے اقتدار کی گرفت سے کائنات کی کوئی شے باہر نہیں ہے وہ اپنے محلے کو خدا کے سپرد کر دیتا ہے اور غیظ و غضب کی جھیلیاں سرد پڑ جاتی ہیں۔

جس شخص نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کو قبول نہیں کیا اور جواب میں یہ سب کہا کہ میں پاگل نہیں ہوں اس کے بارے میں محدثین کا خیال یہ ہے کہ وہ یا تو کوئی منافق تھا یا کوئی نافرمانیت یافتہ دیوانہ۔ اگرچہ ائمہ اربعہ کا خیال

یہ کہ یہ جواب اس شخص کے ایسے شدید غصے کی علامت ہے جب انسان تھوڑی دیر کے لیے واقعی پاگل ہو جاتا ہے اس کا یہ کہنا کہ میں پاگل نہیں ہوں اس کے غصے میں پاگل ہو جانے کی دلیل ہے۔ اس جواب سے یہ سبق ملتا ہے کہ شدت اختیار کرنے سے پہلے ہی غصے پر قابو پالینے کی فکر کرنی چاہیے ورنہ خطرہ ہے کہ غصے کی شدت ذہنی توازن کو بگاڑ دے اور پھر کوئی تدبیر کارگر نہ ہو۔

اگر کسی کی حرکت یا اس کی گفتگو سے عصبہ پیدا ہو تو سب سے پہلی تدبیر یہ ہے کہ اس مسئلہ کلام سکوت کو چھوڑ کر انسان خاموش ہو جائے اور مخاطب کی بات کا جواب نہ دے

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَفَعَهُ وَ إِذَا
غَضِبَ أَحَدُكُمْ فَلْيَسْكُتْ وَ إِذَا غَضِبَ
أَحَدُكُمْ فَلْيَسْكُتْ وَ إِذَا غَضِبَ أَحَدُكُمْ
فَلْيَسْكُتْ (احمد بن حنبل رحمہ اللہ)

غصے پر قابو پانے کی حقیقی اور واقعی تدبیر تو یہی ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کی عظمت و کبریائی اور اس کے اقتدارِ اعلیٰ کو نگاہ میں رکھے، شیطان سے پناہ مانگے اور اس نفسیت و اجر کو حاصل کرنے کی سعی کرے جو اللہ نے غصے پی جانے والوں اور صاف کر دینے والوں کے لیے مقرر فرمایا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی ساتھ احادیث میں ہیں ایسی تدبیر بھی ملتی ہیں جو غصے کے وقت کی حالت کو بدل دینے کی وجہ سے خارجی اور نفسیاتی طور پر موثر ہوتی ہیں ان میں کی ایک تدبیر سکوت کا ذکر اب پرگزرا دوسری تدبیر وضو ہے

ابو داؤد قال دَخَلْنَا عَلَى عُرْوَةَ
بْنِ مُحَمَّدٍ السَّعْدِيِّ فَكَلَّمَ رَجُلًا فَأَغَضِبَهُ
فَقَامَ فَمَوَّصًا فَقَالَ حَدَّثَنِي أَبِي عَنْ
جَدِّي عَنْ عَطِيَّةٍ قَالَ قَالَ لِي النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ الْغَضَبَ مِنْ
الشَّيْطَانِ وَإِنَّ الشَّيْطَانَ خُلِقَ
مِنْ نَارٍ وَإِنَّمَا تُلْعَقُ النَّارُ بِالمَاءِ فَإِذَا
غَضِبَ أَحَدُكُمْ فَلْيَتَوَضَّأْ - (ابو داؤد)

ابو داؤد کہتے ہیں کہ ہم لوگ عروہ بن محمد سعدی کے پاس گئے، ان سے ایک شخص نے گفتگو کی اور انہیں غضب ناک کر دیا وہ اپنی جگہ سے اٹھے اور انہوں نے وضو کیا۔ پھر یہ حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غصہ شیطان کا اثر ہے اور شیطان آگ سے پیدا کیا گیا ہے اور آگ پانی سے بجھائی جاتی ہے تو جب تم میں سے کسی شخص کو غصہ آئے تو اسے وضو کر لینا چاہیے۔

یہ حدیث ان احادیث میں ہے جن میں حکم کے ساتھ اس کی علت و مصلحت بھی بتادی جاتی ہے۔ یہاں حکم آخر میں دیا گیا ہے اور اس کی علت پہلے بتائی گئی ہے اور طریقہ اتنا منطقی ہے کہ وہ نتیجہ آپ سے آپ نکلتا ہے جو حکم میں موجود ہے۔ اصل میں تو پانی کا استعمال مفید ہے کیونکہ غصہ بھائی خون کی ایک کیفیت ہے جو حرارت سے پیدا ہوتی ہے لیکن وضو کا حکم اس لیے دیا گیا ہے کہ وضو عبادت کا وسیلہ اور خود ایک عبادت بھی ہے اور زمین کا ذہن اس کی وجہ سے خدا کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے۔ اس طرح وضو بخارجی اور داخلی دونوں طرح کی چیزوں سے مرکب مذہب پر بن جاتا ہے۔

غصے کی حالت پیدا ہوتے ہی اگر اس وقت کے حال و ہیئت میں تبدیلی پیدا کر لی جائے تو اس کا **تغییر حال** بھی اچھا نفسیاتی اثر مرتب ہوتا ہے

ابُو ذَرٍّ رَفَعَهُ إِذَا غَضِبَ أَحَدُكُمْ
وَهُوَ قَائِمٌ فَلْيَجْلِسْ فَإِنَّ ذَهَبَ عَنْهُ
الْغَضَبُ وَالْإِلَّا فَلْيَضْطَجِعْ
(ابو داؤد)

حضرت ابو ذر نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کی ہے کہ حضور نے فرمایا جب تم میں سے کسی کو غصہ آئے اس حال میں کہ وہ کھڑا ہو تو اسے بیٹھ جانا چاہیے اگر غصہ دفع ہو جائے تو ٹھیک ہو ورنہ اسے لیٹ جانا چاہیے۔

ترمذی کی ایک حدیث میں ہے:-

فَمَنْ أَحْسَنَ بَشِيئَةٍ مِنْ ذَلِكَ
فَلْيَضْطَجِعْ بِأَلَدِ زَمَنِ -
جو شخص ذرا بھی غصہ محسوس کرے اسے زمین سے جھٹ جانا چاہیے۔

”زمین سے جھٹنا“ اس حقیقت کی طرف بھی ذہن کو متوجہ کرے گا کہ انسان غامی ہے اور غامی کا خاصہ اپنے غم و غمزدہ مستطاب نہیں ہے اگر کھڑا ہو تو بیٹھ جائے اور یہ کافی بہتر ولیٹ جائے۔ اس تعلیم میں یہ بات پیش ہے کہ جب تک غصہ فرو نہ ہو اس کو دھکے لگنے کی تدریج نہ کرنا۔ ان احادیث کی اہمیت فیض و غضب اور اس کو دور کرنے کی تدابیر سے متعلق تمام احادیث کا استقصاء نہیں اور **ما حاصل**۔ کہا گیا ہے اس کے باوجود یہاں جو حدیث پیش کی گئی ہیں وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چوتھے بیٹوں سے مروی ہیں کسی حکم کا متعدد صحابہ سے مروی ہونا اہمیت کی ایک دلیل نہیں ہوتی ہے۔ ان احادیث کا حاصل یہ ہے کہ غصے پر قابو پانا ایمان و تقویٰ کی نگہیں کے لیے ایک ضروری کام ہے اگر کوئی مسلمان اپنے غصہ پر قابو حاصل نہیں کرتا تو ایک طرف وہ دائمی اسلام اپنے لیے صلاحیت کو ہارتا ہے اور دوسری طرف اپنے آپ کو دنیا و آخرت کے سخت نقصان و خطرات کا ہدف بنا لیتا ہے۔

قرآن — محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نظریں

(سید جلال الدین عسری)

قرآن خدا کا کلام ہے۔ حضرت یحییٰ کو دنیا سے رخصت ہونے پر پانچ سو سال گزر چکے تھے کہ جزیرہ غلبے حجاز کے سب سے متدین شہر مکہ کے اعلیٰ خاندان کے ایک شخص نے تیس سال کی لمبی مدت میں اس کو اپنی قوم کے سامنے پیش کیا۔ یہ خدا کے رسول محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تھے۔ قرآن کا نزول چھٹی صدی میں ہونے والا کوئی معمولی واقعہ نہیں ہے بلکہ انسانی تاریخ کا سب سے بڑا اور سب سے اہم واقعہ ہے۔ اس کی صدا کی پہاڑیوں سے بلند ہوئی اور دنیا کے بڑے حصے میں گونجنے لگی۔ قرآن ایک با عظمت اور تاثیر سے بھرپور کلام ہے۔ اس میں آسمان کی بلندیاں اور جادو کا اثر ہے۔ وہ عجیب کی کرک اور دنیا کی روحانی رکھن ہے جس نے اسے توجہ سے سنا وہ اس کا گردیدہ ہو گیا اور جو اس کا منکر اور باغی ہوا وہ اس کی حکمت کا انکار نہ کر سکا۔

اس کلام کے ماننے والوں نے بھی اور نہ ماننے والوں نے بھی اس کے بارے میں بہت کچھ کہا ہے۔ لیکن اس کا صحیح تعارف دیکھا ہو سکتا ہے جس کے پیش کرنے والے کی زبان سے سنا گیا۔ ذیل کے صفحات میں آپ کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ میں قرآن کا تعارف ملے گا۔

۱۔ حضرت محمدی روایت ہے۔

إِنَّ نَبِيَّكُمْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَدْ قَالَ إِنَّ اللَّهَ يُرْفَعُ بِهِتِلْكَ
أَشْوَأُ مَا دُيْعَمُ بِهِ أَخْبَرِمْ (مسلم)

یہ قرآن کا مقصد نزول ہے۔ قرآن خدا کی زمین پر خدا کی قائم کردہ عدالت ہے۔ جو قوم اس کتاب کو اپنائے گی دنیا کی قوموں میں اس کا درجہ بڑھ جائے گا۔ کوئی قوت اللہ کوئی طاقت اس کو نہ چاہی ہو دیکھا جاسکتا ہے۔

جو بھی اس سے نکلے گا پاش پاش ہو جائے گا قرآن یہ فیصلہ کرنے آیا ہے کہ یہاں عزت و سربلندی کس کے لیے ہے اور ذلت و رسوائی کس کے حصے میں آئے ہوئی ہے۔ قرآن خدا کی حکومت کا منشور ہے وہ جس کے ہاتھ میں ہوتا ہے خدا کا ہاتھ اس کے ہاتھ میں ہوتا ہے جس شخص کو خدا کی مدد حاصل ہو کوئی اس پر غالب نہیں آسکتا۔ اس سے جنگ خدا سے جنگ کے ہم معنی ہے اور جو خدا سے بچا آزمائی کرنا چاہے اس کا بچہ سلامت نہیں رہ سکتا۔

وَمَا زَمَيْنَاكَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَاحِقُ (اے محمد!) جس وقت تم (دشمن پر) تیر چلا رہے تھے اس وقت تم نہیں تیر چلا رہے تھے
بَلَا اللہ تیر چلا رہا تھا۔

فَإِنَّهُمْ لَا يُعْصُونَكَ (جو لوگ تمہاری تکذیب کر رہے ہیں) وہ
وَلَعَلَّكَ الْغَافِلِينَ يَا أَيُّهَا اللہ - حقیقت میں تمہاری تکذیب نہیں کر رہے ہیں بلکہ
يَجْحَدُونَ ۝ یہ ظالم خدا کی باتوں کا انکار کر رہے ہیں

پیغمبروں کی تاریخ گواہی دیتی ہے کہ خدا کا کلام اس زمین پر خدا کی قوت بن کر آتا ہے۔ جو قوم اُسے بڑھ کر اس کو قبول کرتی ہے وہ اگر کمزور ہے تو اس کی کمزوری قوت میں تبدیل ہو جاتی ہے وہ پسپی میں پڑی ہوئی ہے تو اس کو بلندی نصیب ہوتی ہے اس پر چہا افراد اور بن قوموں کی بالادستی قائم ہوتی ہے دیکھتے ہی دیکھتے وہ اس کے قدموں کے نیچے آ جاتے ہیں حکومت و اقتدار اس کے قبضہ میں چلا آتا ہے اور قوموں اور جماعتوں کے درمیان نیچیلے کا حق اس کو حاصل ہوتا ہے

وَتَرْيَدُونَ أَنْ نَمُوتَ عَلَى الَّذِينَ
اسْتَضَعُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ
أُمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ۔ ہم ان لوگوں پر احسان کرنا چاہتے ہیں جو آپ
زمین میں کمزور پڑے ہیں اور ہم ان کو امام بنائیں
گے اور وہ خدا کی زمین کے وارث بن جائیں گے۔

۲۔ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث روایت کرتے ہیں۔
خَيْرُكُمْ مَنْ تَعَلَّمَ الْقُرْآنَ
وَعَلَّمَهُ (بخاری و دیگر کتب حدیث) اور وہ مرد کو سنا سکے
تم میں بہتر ان وہ ہے جو قرآن سیکھے
اور دوسروں کو سکھائے۔

وہ افراد انسانیت کے محسن ہیں جو اس کو خدا کی راہ دکھاتے ہیں اور اس کو حق و باطل میں تمیز کرنا سکھاتے ہیں۔ وہ جہاں جاتے جہاں کی طرح جیسے ہیں۔ انسانی سوسائٹی کے لیے ان سے زیادہ کارآمد اور

منہ کسی کا وجود نہیں ہو سکتا۔ انسانیت کے شہنشاہ و مہم جو و سرور کے قلم کے لیے کوئی اگر کزنوں کے قلم کے بغیر تعمیر کرادے تو وہ بلاشبہ انسانوں پر احسا کرے گا۔ اسی طرح جو شخص مجھ کے کوکھانا اور ننگے کوکھڑا دے وہ بھی محسن ہے حتیٰ کہ راستے سے کانٹا اور پتھر ہٹانے والا بھی انسانوں کا خیر خواہ اور ہمدرد ہے لیکن جو شخص انسانوں کو خدا کی راہ دکھائے وہ سب سے بڑا خیر خواہ اور سب سے بڑا محسن ہے اس مدد سے زمین پر اس سے زیادہ سعید وجود کا تصور ممکن نہیں جو خدا تک انسانوں کے پہنچنے کا ذریعہ بن رہا ہے۔

قرآن انسانوں کے نام ان کے خالق کا پیغام ہے۔ جو شخص قرآن سناتا ہے وہ اپنی زبان سے خدا کا پیغام نشر کرتا ہے۔ یہ سب سے بڑا اور بہتر بات ہے جو کسی انسان کے کان میں پڑ سکتی ہے۔

وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِّمَّنْ ذَهَبَ
إِلَى اللَّهِ دَعْوًا صَالِحًا وَقَالَ
إِنِّي مِنَ الْمُسْلِمِينَ۔
اس شخص کی بات سے زیادہ بہتر بات اور
کسی کی جو کہتی ہے جو لوگوں کو اللہ کی طرف بلانے
اور اچھے کام کرانے اور کہے کہ میں خدا کے فرماؤں پر ہوں۔

میں سے ہوں۔

جو شخص خدا کی بات دوسروں تک پہنچاتا ہے وہ دوسروں ہی کے فائدے کا کام نہیں کرتا بلکہ خود اپنی کامیابی اور بھلائی کا سامان فراہم کرتا ہے کسی کو سیدھی راہ پر لگانے والا اپنے آپ کو خدا کی رحمت کا مستحق بناتا ہے جو شخص آپ کے ذریعہ ہدایت پاتا ہے وہ آپ کے لیے جنت کی راہ صاف کرتا ہے انسانوں کے جھگڑ میں جو شخص قرآن کا داعی بن کر کھڑا ہو وہ خیر و خوبی کے بلند ترین مقام پر فائز ہے اس سے بڑا خوش نصیب کوئی نہیں جس کے متعلق خدا کے چند بندے قیامت میں یہ کہہ دیں کہ خدا یا اس نے ہمیں تیری راہ دکھائی اور تیرے عذاب سے بچایا وہ خدا کی ان ساری رحمتوں کا شائق ہو گا جن کا استحقاق فرداً فرداً دوسرے انسانوں نے پیدا کیا۔ یہ ان کے حسن عمل کا ذریعہ بنا تھا اس لیے ان کے ہر اچھے عمل کا اجر اسے بھی برابر ملے گا۔

اس امت کو فراغت کہا گیا کیونکہ وہ حامل قرآن ہے اور بھلائی کی طرف بلاتی اور براہوں سے روکتی ہے۔ کامیاب ترین انسان وہ ہے جو اپنی قوتوں اور صلاحیتوں کو کسی بلند تر مقصد کے لیے وقف کر دے۔ جو شخص قرآن کے سیکھنے اور سکھانے میں لگ جائے اس نے سب سے بڑے مقصد کو پایا۔ قرآن اس دنیا میں عزت و سربلندی کا ذریعہ و آخرت میں نجات کی سبیل ہے۔ جو شخص قرآن کے لیے اپنی قوتیں صرف کرتا ہے وہ کامیابی کی راہ میں آگے بڑھتا ہے اس کو کبھی اس کا انوس نہ ہو گا کاس نے اپنے وقت اور صلاحیت کا کوئی حصہ ضائع

کیا البتہ قرآن کی بنائی ہوئی راہ سے ہٹ کر میں راہ میں بھی انسان کی قویں صرف ہوں گی اس کا نتیجہ سوائے افسوس اور ندامت کے کچھ نہیں نکلتے گا۔

۳ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں،
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 لَا حَسَنَ إِلَّا عَلَى اثْنَتَيْنِ رَجُلٍ أَتَاكَ
 اللَّهُ الْعُرْآنَ فَهُوَ يَقْرَأُ بِهِ أَنَا وَاللَّيْلِ
 وَأَنَا النَّهَارَ وَرَجُلٍ أَتَاكَ اللَّهُ مَا لَا
 فَهُوَ يَقْنُ مِنْهُ أَنَا وَاللَّيْلِ وَأَنَا
 النَّهَارَ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: شک
 تو دو آدمیوں پر ہو سکتا ہے۔ ایک وہ جس کو اللہ
 قرآن کا علم دے اور وہ شب و روز اس کو لیکر
 کھڑا ہو جائے اور وہ جس کو اللہ مال دے اور
 وہ رات دیکھے نہ دن بلکہ ہر وقت اس کو خدا کی راہ
 میں خرچ کر رہا ہو۔

قرآن اس بات کا علم عطا کرتا ہے کہ انسان خدا کے انعامات کا کیسے مستحق ہوتا ہے جس شخص کے پاس قرآن ہے اس کے پاس ایسا ذخیرہ ہے جس سے وہ خدا کی مرضی معلوم کر سکتا ہے۔ اس کے ہاتھ میں وہ کلید ہے جس سے خدا کی رحمت کے دروازے کھلتے ہیں۔ وہ زندگی گزارنے کے خدائی آداب سے واقف ہو۔ وہ جانتا ہے کہ کائنات کا رب کن کاموں سے خوش ہوتا ہے اور کن سے کام اس کو ناخوش کرنے والے ہیں۔ قابلِ رشک ہے وہ انسان جس کو کامیابی کا سب سے بڑا گڑھ ہاتھ آئے اور وہ اس کو شب و روز کام میں لائے۔ جو شخص رات کو اس حال میں سوئے کہ اس کا سینہ خدا کے کلام سے بھر جاوے اس طرح اٹھے کہ اس کے دل و دماغ پر خدا کے کلام کی حکومت ہو اس پر شاہانِ تخت و تاج کو رشک کرنا چاہیے کیونکہ کل خدا کی بے پایاں نعمتوں کی اس پر بارش ہونے والی ہے۔

جو شخص قرآن کو لے کر کھڑا ہو وہ پہلے اپنی زندگی میں اس کو رہنا بنائے گا۔ پھر اس کی زبان اس کی شہادت دے گی اور اگر اس کو اختیار حاصل ہے تو وہ انسانوں کے درمیان قرآن کی حکومت قائم کرے گا اور اس کے مطابق فیصلہ کرے گا۔ اب اس کا مقام ایک صلح اور خدا ترس انسان سے بڑھ کر امام عادل اور مصلحِ انسانیت کا ہو گا۔ اس کو صرف اس کی انفرادی نیکیوں ہی کا اجر نہیں ملے گا بلکہ وہ اس عظیم ثواب کا حقدار ہو گا جو خدا کے ہاں ان افراد کے لیے مخصوص ہے جو دنیا سے ظلم کو مٹانے اور عدل کو قائم کرنے کا ذریعہ بنے ہیں۔ اسی حدیث کے بعض دوسرے الفاظ یہ ہیں "وَجعلنا آتانا الله المحركة فهو يقضي به بين الناس" (مسلم) وہ شخص قابلِ شہادت

لے مسلم اور بخاری۔ ان الفاظ مسلم کے ہیں۔

جس کو اللہ حکمت سے نوازے اور وہ اس کے ذریعہ لوگوں کے درمیان فیصلہ کرے۔

حدیث میں دوسرے شخص جس کو قابل رشک قرار دیا گیا ہے وہ ہے صاحب مال جو اپنے مال کو خدا کی راہ میں بے دریغ نثار رہا ہے۔ اگر انسان کے پاس دولت ہے تو عیش دنیا کی ہر چیز اس کو ملی ہوئی ہے کیونکہ مال و دولت عیش و عشرت کے حاصل کرنے کا بہترین ذریعہ ہے۔ جو شخص اپنے اس قوی ترین ذریعہ کی راہ میں صرف کرتا ہے گیا وہ ان ساری چیزیں کہ خدا کی راہ میں لٹاتا ہے جن کا حصول مال کے ذریعہ اس کے لیے ممکن تھا۔ ایک شخص جو اپنا یہ ذریعہ خدا کی راہ میں لگاتا ہے وہ دیکھنے میں صرف روپیہ صرف کرتا ہے لیکن حقیقت کے اعتبار سے وہ اپنے ہاتھ لائے ہوئے سارے اسباب عیش کو قربان کر رہا ہے۔ وہ اس شخص کی مانند ہے جو خدا کے لیے اپنی شان و آبرو بھی چھوڑ دے اپنی جائیداد وقف کر دے اپنا اچھی غذا اور عمدہ پوشاک ترک کر دے۔ اپنے اونچے سے اونچے کا دربار سے دست بردار ہو جائے کیونکہ یہ ساری ہی چیزیں مال صرفت کر کے وہ پاسکتا تھا۔ اس مال کا دینے والا کوئی ایک چیز نہیں دیتا بلکہ بہت سی چیزیں دیتا ہے۔ اسی سے آپ اس کے بے پایاں ثواب کا تصور کر سکتے ہیں۔

صاحب قرآن اور صاحب دولت کے قابل رشک ہونے کے دو مطلب ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ خدا نے ان کو جو نعمت دی ہے اس کو وہ اس طرح نثار ہے ہی کہ ان کی زندگی اللہ والوں کے لیے قابل رشک بن گئی ہے۔ کوئی خدا کا بندہ ان کو دیکھتا ہے تو بے اختیار قہرنا کرنے لگتا ہے۔ کاش مجھے بھی یہ سعادت حاصل ہوتی! وہ خدا کے کسی مقرب انسان کا تصور کرتا ہے تو اس کے ذہن میں ان کی تصویر آ جاتی ہے۔ وہ اگر خدا سے اپنے لیے کسی بلند مرتبہ کی دعا کرتا ہے تو اس کی دعا میں ان کا ذکر شامل ہو جاتا ہے اور بے اختیار اس کی زبان بولنے لگتی ہے، خدا بلجے مجھ یا ان کا سادہ بھادو خاص عطا فرما اور ان کی طرح حق عمل کی توفیق دے۔ حضرت عمرؓ جب شہید ہو گئے تو حضرت عائشہؓ نے ان کو دیکھ کر کہا کہ اس زمین پر صرف یہ ایک شخص تھا جس کو دیکھ کر میں متنا کرتا تھا کہ میں خدا کے حضور پہنچوں تو مجھے نازل ہوں اس کے سے اعمال ہوں۔ اس ٹکڑے کی یہ تشریح خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہے چنانچہ یہ حدیث ذرا تفصیل کے ساتھ ان الفاظ میں آئی ہے۔

”قابل رشک تو دو آدمی ہیں۔ ایک وہ جو قرآن کا علم رکھتا ہو اور اوقات شب و روز میں اس کی تلاوت کرتا رہے۔ اس کی تلاوت کو سن کر اس کا ہر دھڑکتا ہے۔ کاش میں بھی قرآن پڑھ سکتا۔ اور اس کی طرح عمل کر سکتا۔ دوسرا قابل رشک آدمی وہ ہے جس کو اللہ نے دولت دی ہے اور

اس کو حق کی راہ میں لٹا رہا ہے۔ اس کو دیکھنے والا انسان کہتا ہے کاش مجھے دولت ملتی اور میں بھی اس کی طرح خدا کی راہ میں خرچ کرتا۔ (بخاری)

اس جملے کا دوسرا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ کے پڑھنے والے اور خدا کی راہ میں خرچ کرنے والے کا درجہ کل قیامت کے دن اتنا اونچا ہو گا کہ لوگ ان پر رشک کریں گے اور تمنا کریں گے کہ کاش یہ مقام ہمیں بھی حاصل ہو گا۔

۴۔ عَنْ أَبِي ذَرٍّ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ

أَوْجِبْهُ لِي قَالَ عَلَيْكَ مِثْقَالُ حَبِّ خَلِّ

اللَّهُ فَإِنَّهُ رَأْسُ الْمَرْكَلَةِ قُلْتُ يَا

رَسُولَ اللَّهِ زِدْنِي قَالَ عَلَيْكَ مِثْقَالُ

الْعُشْرَانِ فَإِنَّهُ نَوَازِلُكَ فِي الْأَرْضِ

وَذُخْرُكَ فِي السَّمَاءِ

:(دعا کا ابن جبران فی صحیحہم)

نہ جھڑو کیونکہ قرآن تمہارے لیے زمین میں

نور ہے اور آسمان میں کاسبالی کا ذخیرہ ہے۔

انسان اگر غلوں اور سختی کے ساتھ کسی سے نصیحت کی درخواست کرتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ وہ اس کے بارے میں حسن ظن رکھتا ہے اور سمجھتا ہے کہ وہ اس کی بہتر اور مفید مشورہ دے سکتا ہے۔ ساتھ ہی درخواست نصیحت اس بات کا پتہ دیتی ہے کہ درخواست کرنے والا اپنے اندر کوئی غلامی محسوس کر رہا ہے۔ وہ اس زحماً و کھنڈ میں مبتلا نہیں ہے کہ اس کی زندگی ہر پہلو سے مکمل ہے اور کسی کی نصیحت اور مشورے سے قطعاً و مبے نیاز ہے۔

حضرت ابو ذرؓ کی درخواست ظاہر کر رہی تھی کہ وہ دوسروں کی نصیحت کے پیاسے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو وہ بات بتائی جو دین کا حاصل ہے۔ آپ نے فرمایا: "تقویٰ کا دامن تھامو، ہاتھ سے زچہ پالو کیونکہ یہ سارے دین کی جڑ ہے۔" تقویٰ دین کی جڑ ہے۔ دین سے اگر تقویٰ کو نکال دیا جائے تو وہ چند صوملہ و مد مظہر کا مجروح ہو گا انسان کو دین کے تمام اعمال سے جو چیز ملتی ہے وہ تقویٰ ہی ہے۔ تقویٰ اگر حاصل نہیں ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اسی دین نہیں ملتا ہے۔ تقویٰ کیا ہے؟ تقویٰ یہ ہے کہ آدمی اپنا سب کچھ خدا کی راہ میں لٹا دے اور پھر بھی اس کو یہ خوف کھانے جا رہا ہو کہ حق نعمت ادا نہ ہوا۔ تقویٰ یہ ہے کہ آدمی ہر خدا کا خوف اس قدر چھپا جائے کہ نصیحت کا تصور اس کے جسم پر لگی ہوئی ٹکلی جیسے۔ تقویٰ یہ ہے کہ انسان کو خواہشات

خدا کی مرضی کے تابع ہو جائیں اور وہ اپنے آپ کو اپنی زندگی کے سارے اثاثے کو خدا کے ہاتھ بیچ چکا ہو۔
دنیا انسان کو ہر طرف سے گھیر رہی ہے۔ جس شخص کے دل میں خدا کا تقویٰ ہو وہ دنیا سے اس طرح گزر جاتا ہے۔
کلاس کے پیرس لغزش نہیں آتی۔

تقویٰ اسلام سے الگ کوئی چیز نہیں انسان اگر خدا کے سامنے پوری طرح جھک جائے تو یہی تقویٰ ہے۔ اسلام
اور تقویٰ ایک ہی حقیقت کے دو نام ہیں۔ تقویٰ دل کی ایک کیفیت ہے اور جب وہ عمل کی صورت اختیار کرتی ہے
تو اسلام بن جاتی ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُوا إِلَّا دَأْوُكُمْ مُسْلِمُونَ**
(اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو جیسا کہ اس سے ڈرنے کا حق ہے اور تمہیں موت اس حال میں آئے کہ تم فرماں برداروں
کی زندگی گزار رہے ہو۔

تقویٰ کی نصیحت کے بعد جب آپ نے حضرت ابو ذرؓ کے اندر مزید مطلب اور زندگی محسوس کی تو فرمایا: **قرآن کی**
طاوت کا التزام کرو اسے چھوڑ دو کیونکہ یہ زمین میں تمہارے لیے نوسہ دار آسمان میں تمہارے لیے ذریعہ ہے۔
قرآن ہدایت کا مرجع ہے۔ قرآن ہی سے وہ راہ معلوم ہوتی ہے جس سے آدمی تقویٰ کی زندگی گزار سکتا
ہے۔ قرآن حق و باطل میں تمیز کا ذریعہ ہے۔ جو شخص اس ذریعہ سے محروم ہے وہ جان نہیں سکتا کہ حق کیا ہے اور باطل
کیا ہے۔ قرآن خدا کی روشنی ہے جو آدمی کو خدا تک پہنچاتی ہے جو شخص آپ کو قرآن سے بے نیاز سمجھتا ہے۔ خدا ایک اس
کی رسائی کی کوئی سبیل نہیں۔ **قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ**
اَتَّقِمْ رِجْزًا ذُو سُلَيْمَانَ (تمہارے پاس اللہ کی طرف سے نور اور کتاب ہیں پیچ گئی۔ اللہ اس کے ذریعہ
اس شخص کو سلاطین کی راہ دکھاتا ہے جو اس کی مرضیات کی اتباع کرنا چاہیے)

ہر انسان ظہر یا بعض چیزوں کو پسند کرتا ہے اور بعض چیزوں کو ناپسند کرتا ہے۔ ایک شخص کا رجحان دوسرے
کے رجحان سے مختلف ہے جو مادیات اور جو نظریات آپ کے مزاج کا جزو بن چکی ہیں اور جن کے خلاف آپ کبھی ہوجا
بھی نہیں سکتے۔ ہر شخص کے وہ میرے لیے قابل قبول نہ ہوں انسان خدا ترس اور متقی اسی وقت بن سکتا ہے
جب کہ وہ اپنے رجحانات کو خدا کے حکم کے تابع کر دے۔ وہ کسی کام کو اس لیے نہ کرے کہ اس کی طبیعت کا جھکاؤ
اس طرف ہے اور نہ کسی کام کو اس لیے چھوڑ دے کہ وہ اپنے اندر اس کا میلان نہیں پاتا بلکہ وہ ہر اس کام کو انجام
دینے کے لیے تیار ہو جائے جس کا حکم خدا کی طرف سے اس کو ملا ہے خواہ وہ اس کے رجحان طبع اور ذوق کے
خلاف ہو یا موافق۔ خدا کا اگر حکم ہے تو وہ ان چیزوں کو بھینک دے جن کو وہ اپنے سینے سے لٹکتے ہوئے ہے

اور جن کے بغیر وہ زندگی کا تصور کر نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی شخص اپنے محبوب جذبات اور عزیز ترین مفادات کی اس طرح قربانی دینے کے لیے تیار نہیں ہے تو وہ خدا ترس نہیں ہے۔ ایسا شخص صرف اپنی خواہشات کی پیروی کرتا ہے خواہ وہ اپنی دانست میں خدا کو خوش کرنے ہی کی کوشش کیوں نہ کر رہا ہو۔ جب اس کو قیامت کے دن خدا کے حضور لایا جائے گا تو وہ دیکھے گا کہ وہ خدا کی تلاش میں اپنے جذبات کے پیچھے دڑ رہا تھا۔

خدا کی کتاب وہ میزان ہے جس سے آدمی معلوم کر سکتا ہے کہ وہ حافظہ خدا کی مرضی پوری کر رہا ہے یا ہوائے نفس کی اتباع میں لگا ہوا ہے۔ خدا کی کتاب سے بے نیاز ہو کر خدا کو تلاش کرنے والا انسان جہل کا مسافر ہے۔ وہ ہر طرف بھٹکتا پھرے گا لیکن منزل سے کبھی ہم کنار نہ ہوگا۔

خدا کے پیغمبر جن قوموں میں آئے وہ سب کی سب خدا کو ماننے والی تھیں اور اپنے اپنے ڈھنگ پر خدا کی عبادت کرتی تھیں لیکن ان کی یہ عبادت خدا کی رضا کا سبب نہ بنی کیونکہ خدا انسانوں کے خود ساختہ طریقوں کے مطابق اپنی عبادت نہیں چاہتا بلکہ وہ چاہتا ہے کہ اس کی غلامی کا وہ طریقہ اختیار کیا جائے جو اس نے اپنی طرف سے مقرر کیا ہے۔ جو شخص اس کے لیے تیار نہیں ہے اللہ کو اس کی عبادت کی کوئی ضرورت نہیں۔

وَمَنْ يَتَّبِعْ عِلْمًا إِلَهُ سِوَايَ اللَّهِ
فَلَنْ يَقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ
مِنَ الْخَاسِرِينَ

جو شخص اسلام کے علاوہ کسی اور دین کو
تلاش کرے اس کا یہ دین قبول نہ کیا جائے گا
وہ آخرت میں نقصان اٹھانے والوں میں ہوگا۔

۵۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما
اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ دونوں پر
زنگ آجاتا ہے جس طرح لوہے کو اگر پانی لگ
جائے تو اس پر زنگ آجاتا ہے۔ آپ سے سوال
کیا گیا کہ وہ لوہے کو اگر زنگ لگ جائے تو اس کو مسیح
کیسے کیا جائے۔ آپ نے جواب دیا اس کے دھ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اِنْ هَلَاكَ
الْقُلُوبُ تَصَدَّ أَكْثَرُ مَا يَصْنَعُ الْغَدِيرُ
إِذَا أَصَابَهُ الْمَاءُ قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
وَمَا جَاءَ مَا قَالَ كَثْرَةُ ذِكْرِ
الْمَوْتِ وَتِلَاوَةِ الْقُرْآنِ لَهُ

ندیدہ می۔ موت کو کثرت سے یاد کرنا اور قرآن پڑھنا

دل نہ تو میرا ہے اور نہ سیاہ پتھر بلکہ اس کی مثال لوہے کی ہے۔ اگر اس کو مسیح کیا جائے تو اس میں آب

اور جگہ پیدا ہوگی اور اگر اس کو پانی میں پھینک دیا جائے تو وہ زندگ آلود ہو جائے گا۔ قرآن کی تلاوت اور موت کے بار بار ذکر سے دل کو مخلصیت ہوتی ہے اور اس کا زندگ دور ہوتا ہے۔ دل محض ایک گوشت کے ٹکڑے کا نام نہیں ہے جو ہمارے سینے کے اندر بندھ کر رہا ہے بلکہ وہ ایسا طاق ہے جس میں حق کی شمع روشن ہوتی ہے اگر انسان کا دل غائب کے اثرات سے غبار آلود نہیں ہوا ہے تو اس میں حق و باطل کی تیز کی صلاحیت پیدا ہو سکتی ہے اور آدمی خدا کی راہ کو صاف دیکھ سکتا ہے۔

دل کا زندگ آلود ہونا یہ ہے کہ وہ دنیا میں گم ہو جائے اس پر دنیا کی محبت اس طرح چھا جائے کہ وہ دنیا کے علاوہ اور کچھ نہ دیکھ سکے۔ وہ اس حقیقت کو بھول جائے کہ موجودہ زندگی آخری زندگی نہیں ہے بلکہ موت کے بعد دوسری زندگی شروع ہونے والی ہے۔ جو شخص آٹھ والی زندگی کو فراموش کر جائے دنیا اس کا طبع غریب بن جائے اس کی ساری جدوجہد دنیا کے لیے وقت ہوگی وہ دنیا کے لیے جیے گا اور دنیا کے لیے مرے گا۔ وہ دنیا کی تنہائی سے سوئے گا اور جب اٹھے گا تو اس کے ذہن پر دنیا کی فکر سوار ہوگی۔ جس شخص کا یہ حال ہو جائے اسلام کی نگاہ میں اس کا دل مر چکا ہے اس کا ذہن کی چمک باقی نہیں رہی۔ وہ دنیا کا بندہ ہے اس لیے دنیا سے باہر کی حقیقتوں کو دیکھ نہیں سکتا اس کا طالع یہ ہے کہ آدمی موت کو بار بار یاد کرے۔ موت دنیا کا ایک یقینی واقعہ ہے جس کا شاہد ہر انسان کرتا رہتا ہے۔ جب کسی کو موت آتی ہے تو یہ اعلان کرتی ہے کہ زمین پر بسنے والے ہر فرد کو لازماً اس سے دوچار ہونا ہے۔ موت کی یاد انسان کو اس دنیا میں کھوٹے نہیں دیتی۔ دنیا کی ساری رنگینیاں انسان کی نگاہ میں بھکی پڑ جاتی ہیں جب وہ یہ تصور کرتا ہے کہ معلوم نہیں موت کب آئے اور اسے دوسرے عالم میں پہنچا دے۔ موت سے کوئی شخص بھاگ نہیں سکتا لیکن انسان کی غفلت یہ ہے کہ وہ موت کے بارے میں سوچنے کے لیے آمادہ نہیں ہے وہ موت کا تصور کرتا نہیں چاہتا کہ موت کا تصور دنیا کی ہر دلچسپی کو غیر یقینی اور بے لطف بنا دیتا ہے۔

دل کے زندگ کو دور کرنے کی دوسری تدبیر قرآن کی تلاوت ہے۔ قرآن دل کی بیماریوں کے لیے نسخہِ خدا ہے۔ وہ نور ہے جو دلوں میں داخل ہوتا ہے اس سے مردہ دل زندگ پاتے ہیں اور ان میں حق کی معرفت کی روشنی پیدا ہوتی ہے۔ قرآن آئے والی زندگی کے لیے انسان کو تیار کرتا ہے وہ اس پر اخلاقی حقیقتوں کو کھولتا ہے۔ قرآن اس دنیا پر انسان کی نگاہ کو غصے نہیں دیتا اس کے اندر اخلاقی فکر پیدا کرتا ہے۔ قرآن سے انسان کو مراد مستقیم ملتی ہے جو شخص قرآن کو تمام اس کا ہر قدم اس کو منزل سے غریب کرنے والا ہوتا ہے۔ وہ اندھوں کی طرح دائیں بائیں

جنگلات میں پھرے گا۔ اَوْ مِنْ كَانَ مَيْتًا فَأَخْيَيْنَاهُ وَجَعَلْنَاهُ نُورًا يَمْشِي بِهِ فِي النَّاسِ كَمَنْ مَثَلَهُ فِي الظُّلُمَاتِ لَيْسَ بِخَارِجٍ مِنْهَا (جو شخص مر چکا ہو اس کو ہم نے زندہ کیا ہوا اور اس کو روشنی دی جس سے وہ انسانوں کے درمیان طمیان سے چلتا پھرے گا اس شخص کے مانند ہے جو تاریکیوں میں پڑا ہوا ہے جس سے وہ نکلنے والا نہیں ہے۔)

۶۔ عَنْ مُحَمَّدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ شَيْئًا قُلَيْنٍ مِنَ النَّاسِ قَالُوا مَنْ هُمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ أَعْلَى الْقُرْآنِ هُمْ أَعْلَى اللَّهِ حَقًّا مَثَلُهُ

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جو اہل اللہ میں۔ صحابہ نے پوچھا حضورؐ وہ کون ہیں؟ آپ نے جواب دیا قرآن والے اہل اللہ اور اس کے خاص بندے ہیں

”قرآن والا وہ ہے جس کی زندگی قرآن کے سانچے میں داخل کی ہے۔ جو شخص ایسی طرح سے قرآن کو قائد اور رہنما بنائے اور اس کے میدان میں اس کی راہنمائی قبول کرے وہ قرآن کے ساتھ مذاق کرتا ہے۔ آپ کے ساتھ الفاظ ہیں اَخْلَهُ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ بِهِ فِي الدُّنْيَا“ (مسلم، ترمذی اہل قرآن وہ ہیں جو قرآن سے ہدایت حاصل کرتے ہیں اور اس دنیا میں اس پر عمل کرتے ہیں۔)

دنیا نے اللہ والوں کی بہت سی علامتیں مقرر کر رکھی ہیں لیکن خدا کے رسول کے نزدیک ان کی علامت صرف ایک ہے اور وہ یہ ہے کہ قرآن کا جلوہ ان میں دکھائی دیتا ہے۔ قرآن سے بے نیاز ہو کر کوئی شخص آسمان پر پرواز بھی کرے تو خدا تک اس کی رسائی ممکن نہیں جس عمل کے پیچھے قرآن کی سند نہ ہو وہ کبھی خدا کے ہاں مقبول نہیں ہو سکتا۔ اہل اللہ کی پہچان نہ تو کوئی خاص لباس ہے اور نہ کوئی خاص غذا بلکہ ان کی پہچان یہ ہے کہ وہ خدا کی کتاب کو حکم بنائے ہیں۔ ان پر کام کتاب اللہ کی روشنی میں ہوتا ہے۔ وہ اپنے آپ کو قرآن کے نقشہ میں اس طرح نقش کر لیتے ہیں کہ ان کی زندگی پر ہر طرف سے قرآن کی حکومت قائم ہو جاتی ہے۔ جس شخص پر کتاب اللہ کی حکومت قائم نہیں ہے وہ مایوسی و غم سے دور ہے اور خدا اس سے دور ہے۔

۷۔ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ شَيْئًا قُلَيْنٍ مِنَ النَّاسِ قَالُوا مَنْ هُمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ أَعْلَى الْقُرْآنِ هُمْ أَعْلَى اللَّهِ حَقًّا مَثَلُهُ

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جو اہل اللہ میں۔ صحابہ نے پوچھا حضورؐ وہ کون ہیں؟ آپ نے جواب دیا قرآن والے اہل اللہ اور اس کے خاص بندے ہیں

لَعَلَّاهُ الْإِنْسَانُ وَالْجَنَّةُ وَالْجَنَّةُ

وَمَنْ جَعَلَهُ خَلَفًا ظَهَرَ سَاءَةً
إِلَى النَّارِ

اور اس کی کوشش بار آور ہوگی۔ جو شخص اس کو
اپنے لگے رکھے وہ اس کو جنت میں پہنچائے گا اور جو
شخص اس کو اپنی پیٹھ کے پیچھے ڈال دے وہ اس کو

جہنم میں پھینک دے گا۔

مجمع مدثر میں قرآن کو شفیق کہا گیا ہے چنانچہ مسلم کی روایت ہے "اَقْرَبُ الْعُرَاقِ قَاتِنَةً يَأْتِي يَوْمَ
الْقِيَامَةِ شَفِيعًا لِأَصْحَابِهِ" (قرآن پڑھو۔ کیونکہ جو لوگ قرآن کے پڑھنے والے ہیں قیامت کے دن قرآن ان کی
سفارش کرے گا۔)

ایسا الفاظ سے قرآن کی عظمت ثابت ہوتی ہے۔ قیامت ایک ہولناک دن ہے جب کہ کائنات کا ماکلہ ساز
کے بارے میں فیصلہ کر لے اپنے تخت پر بیٹھے گا۔ انسان اپنے رب کے سامنے بس کھڑا ہوگا۔ اس کے دلائل
بائیں لگے گئے پیچھے ہر طرف اس کے اعمال چلنے گئے وہ ہر دم دیکھے گا اپنے اعمال کو دیکھے گا۔ اس کے پاس نہ کوئی دکیل ہوگا
اور نہ کوئی سفارش کرنے والا۔ ایسی حالت میں اگر اس کے پاس قرآن ہے تو وہ اس کے لیے خدا سے جنت کی سفارش
کرے گا۔ قرآن جس کی سفارش کرے وہ جہنم میں نہیں جاسکتا۔ قرآن ایسا دکیل ہے کہ وہ جس کے لیے بحث کرے گا
خدا کی عدالت سے اس کے حق میں فیصلہ ہوگا۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ میں صاحب قرآن سے کہا جائے گا۔
"قرآن پڑھو (علیٰ ذکرہ) تمہارے ہر دم پر جو جس طرح تم دنیا میں پورے اطمینان سے پڑھتے تھے اور جنت کے منازل
لے کرتے جاؤ جس منزل پر پہنچ کر تم اپنی قرأت ختم کرو گے وہی تمہاری منزل ہوگی۔" (ترغیب المؤمنین وغیرہ)

قرآن۔ صاحب قرآن کی سفارش کرے گا اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کے مطابق عمل انسان کے لیے سفارش
کرنے والا ثابت ہوگا اگر انسان قرآن کے بتائے ہوئے نفع کے مطابق اپنی زندگی کی تعمیر کرتا ہے تو اس کی زندگی
قرآن کا عملی مظہر ہوگی جس شخص کی زندگی قرآن کا قالب اختیار کرے جہنم کی آگ اس کو چھو نہیں سکتی۔

اس بات کے ماننے میں بھی کوئی قباحت نہیں کہ اللہ تعالیٰ قیامت میں قرآن کو قوت گویائی عطا فرمائے گا۔

آج ہر جہیز نہا ہے در بیان عروت و احوال کی شکل میں ہے۔ کل وہ خدا چاہے تو اپنے مناسب و جو بھی اختیار
کر سکتا ہے۔ جس عالم کے تفصیل احوال سے ہم واقف نہیں ہیں اس کے بارے میں کوئی قطعی رائے نہیں دے سکتے۔
جو شخص قرآن کو اپنے لگے رکھے وہ اس کو جنت میں پہنچائے گا اور جو شخص اس کو اپنی پیٹھ کے پیچھے ڈال دے وہ

اس کو جہنم میں بھیج دے گا :-

یہ اس بات کا اعلان ہے کہ نجات کا ذریعہ اب صرف قرآن مجید ہے۔ آخرت کی کامیابی اس شخص کے لیے ہے جو اپنے آپ کو بالکل قرآن کے حوالے کر دے۔ جو شخص قرآن کی پیروی کے لیے آمادہ نہیں ہے جنت کی راہ اس کے لیے مسدود ہے۔ قرآن سے پہلے جو کتا میں اللہ کی طرف سے آئی تھیں وہ اپنے اپنے دور میں ہدایت کا ذریعہ تھیں۔ جس نے ان کے مطابق عمل کیا وہ نجات پائے گا اور جس کا عمل ان کے خلاف ہوگا وہ خدا کے عذاب سے دوچار ہوگا۔ قرآن کے نازل ہونے کے بعد ساری آسمانی کتابیں مٹی ہو گئیں۔ اب قیامت میں ان انہوں کے ساتھ معاملہ اسی کتاب کی بنیاد پر ہوگا۔ قرآن کے ساتھ آج انسان کا سلوک جس نوعیت کا ہو گا کل اسی نوعیت کا انجام اس کے سامنے آئے گا۔ اگر اس نے اپنا ہاتھ قرآن کے ہاتھ میں دیا ہے تو وہ اس کو جنت میں پہنچائے گا۔ قرآن ایسا قاتل ہے جس کی قیادت ہر خطائے پاک ہے لیکن اگر اس نے قرآن کو پس پشت ڈال دیا ہے اور اس کو اپنا قاتل اور رہنما ماننے کے لیے تیار نہیں ہے تو آخرت میں جہنم اس کی منزل ہے۔

۸۔ حضرت ابوسعیدؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی گئی ہے :-

يَقُولُ الرَّبُّ مَبَارَكٌ	اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں جو شخص قرآن
وَتَعَالَىٰ مِنْ شَعْلَةٍ الْعُزْرَاتِ	میں اس قدر شوق ہونے لگے کہ وہ میری یاد کے لیے
عَنْ ذِكْرِي وَمَنْ شِئْتُ أَفْعَلُنَّ	اللہ تعالیٰ نہ محال ہے اور مجھ سے اپنی حاجت نہ
أَفْعَلُ مَا أَعْطَى السَّائِلِينَ	طلب کر سکے تو میں مانگنے والوں کو مبتلا دیتا ہوں اسی
وَفَعَلَ كَلَامَ اللَّهِ عَلَى سَائِرِ	زیادہ اس کو دوں گا۔ خدا کے کلام کا درجہ دنیا کے
الْعَلَامِ كَفَضْلِ اللَّهِ عَلَى	تمام کلاموں کے مقابلے میں ایسے ہی بلند ہے جیسے کہ
خَلْقِهِ	خود خدا کا درجہ اس کے مخلوق کے مقابلے میں۔

دین کی حقیقت خدا کی یاد اور بندے کی طلب کا نام ہے قرآن ان ہی دو چیزوں کا مجموعہ ہے۔ خدا کی یاد جس پر چاہی اس نے خدا کو پایا اور جو خدا کے سامنے مجسم طلب و احتیاج بن گیا وہ اپنی حقیقت سمجھ گیا۔ خدا کی یاد کا بہترین طریقہ قرآن کی شکل میں انسانوں کے ہاتھ میں ہے۔ جو شخص قرآن پڑھے وہ خدا کی یاد سے کبھی غافل نہیں ہو سکتا۔ وہ خدا کو خدا کے بتائے ہوئے الفاظ میں یاد کرتا ہے۔ قرآن خدا کی یاد کے لیے سب سے زیادہ عمدہ الفاظ ہیں اس سے ذکر الہی کے صحیح ترین آداب معلوم ہوتے ہیں۔ رسول مکرّم کا ارشاد ہے :-

كَلَامٍ اَوْ اَعْظَمُ عِنْدَ اللّٰهِ مِنْ كَلَامِهِمْ وَمَا رَاكَ الْعِبَادُ اِلَّا اللّٰهُ كَلَامًا اَحَبَّ اِلَيْهِمْ مِنْ كَلَامِهِمْ (داری)

(خدا کے نزدیک اس کے لئے کلام سے زیادہ باطلت اور کوئی کلام نہیں۔ اس کے بندے جن الفاظ میں اس کے پاس اپنے جذبات و احساسات بھیجتے ہیں ان میں سب سے زیادہ محبوب اس کو وہ الفاظ ہیں جو اس کے کلام میں ہیں) یہی اصل دعا کا ہے۔ قرآن بندہ مومن کی دعا ہے۔ دنیا اور آخرت کی کوئی طلب ایسی نہیں ہے جو ایک بندہ مومن خدا سے طلب کر سکتا ہو۔ اور قرآن میں اس کا ذکر نہ ہو انسان کے جذبات و احساسات کا بہترین ترجمان ہے۔ انسان کے باطن میں جو جذبات الجتنے ہیں اور جن احساسات سے وہ دوچار ہوتا ہے قرآن میں ان کو ایسے الفاظ میں ڈھال دیا گیا ہے کہ جن سے میرے الفاظ کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ قرآن کا پڑھنے والا اپنے جذبات و احساسات کو خدا تعالیٰ کے الفاظ میں دہراتا ہے۔ جب انسان قرآن کھولتا ہے تو اس کو محسوس ہوتا ہے کہ اس کی طلب و انتہا کے لیے بہترین اور سوزن ترین الفاظ اس کے ہاتھ آگئے ہیں وہ قرآن پڑھتا ہے تو قرآن اس کے لیے دعا بن جاتا ہے۔ وہ خواہ اپنی کوئی مراد الگ سے طلب کرے یا نہ کرے جب تک قرآن پڑھ رہا ہے خود بخود اپنی طلب خدا کے سامنے پیش کر رہا ہے اور یقین ہے کہ خدا کی طرف سے دراجابت اس کے لیے کھلا رہے گا۔

۹۔ عمران بن حصینؓ نے ایک قاری کو دیکھا کہ وہ قرآن سناتے کے بعد لوگوں کے سامنے ہاتھ پھیلائے

بصیك انك رہا ہے تو انھوں نے اِنَّا لِلّٰہِ پڑھا اور کہا۔

مَبْعُوثُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم	میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرستے
عَلَیْہِ وَسَلَّمَ یَقُولُ مَنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ	سنائے کہ جو شخص قرآن پڑھے وہ اللہ سے مانگے۔
فَلْيَسْأَلِ اللّٰہَ فَإِنَّہٗ سَیَجِیْبُہٗ اَقْوَامٌ یُّؤْمِنُوْنَ	اس کے بعد ایسے لوگ آئیں گے جو قرآن پڑھ کر
الْقُرْآنَ یَسْأَلُوْنَ بِہِ النَّاسُ	لوگوں سے سوال کرتے پھر میں گے۔

قرآن کے پڑھنے والے کی نظر اتنی بلند ہونی چاہیے کہ وہ اپنے جیسے دوسرے انسان کے سامنے سر جھکائے گی ذلت و گوارا کرے۔ قرآن سے خدا کا جو تصور ملتا ہے وہ انسان کو اس بات کی اجازت نہیں دیتا کہ وہ خدا کے سوا کس کے سامنے ہاتھ پھیلائے۔ کائنات کے سارے خزانے خدا کے ہاتھ میں ہیں جس کے پاس جو کچھ ہے وہ اسی کا دیا ہوا ہے۔ وہ جس پر رزق کے دروازے کھولنا چاہتا ہے کھول دیتا ہے اور جس پر وہ رزق کی راہیں بند کر دے

دینا کی کوئی طاقت اس کو روزی نہیں پہنچا سکتی۔

رزق کے مسئلے میں انسان کی آزارائش بہت ہی سخت ہوتی ہے۔ جب انسان مجبور کا ہوتا ہے تو وہ اپنا ایمان بھی بچ کھاتا ہے۔ اسی وقت اندازہ ہوتا ہے کہ اس کا ایمان کس درجہ کا ہے۔ خدا کا سچا بندہ ہر حال میں خدا ہی سے چمٹا رہے گا وہ کبھی کس کا دامن نہیں چھوڑ سکتا۔ وہ اپنی تمناؤں اور خواہشات کو کھل دے گا مگر کسی دوسرے دور کی طرف رخ نہ کرے گا۔

جو شخص قرآن کو اس کی حقیقی روح کے ساتھ پڑھے اس کا لمبا و ماویٰ خدا کی ذات ہوگی لیکن جو اس کے حروف و الفاظ کو صرف دہرائے جانتا ہے وہ اس کی قدر و قیمت کبھی نہیں سمجھ سکتا۔ وہ زبان سے خدا کی قدرت اور اس کے احسانات کا ذکر کرے گا لیکن دوسروں کو اپنا محسن اور آقا سمجھے گا۔ جس شخص کے نزدیک قرآن معاش کا ذریعہ ہو قرآن کی عظمت کا جتنے والا اس کو دیکھے گا تو بے اختیار اس کے گلے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے ہیں رسول اللہ	۱۰۔ عَنْ ابْنِ مُوسَىٰ الْأَشْعَرِيِّ قَالَ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو صاحب ایمان قرآن	قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
کی تلاوت کرتا ہے اس کی مثال تیرا کی ہے جس	مَثَلُ الْمُؤْمِنِ الَّذِي يَقْرَأُ الْقُرْآنَ مَثَلُ
کی بڑھی پسندیدہ اور درخشاں چیز ہے۔ جو	الْأُتْرُجَةِ رِيحُهَا طَيِّبٌ وَطَعْمُهَا حَادٍ
صاحب ایمان قرآن نہ پڑھے اس کی مثال کھجور کی ہے	وَمَثَلُ الْمُؤْمِنِ الَّذِي لَا يَقْرَأُ الْقُرْآنَ
کھجور کی خوشبو تو نہیں ہوتی البتہ اس کا مزہ اچھا ہے	كَمَثَلِ التَّمْرَةِ لَا رِيحَ لَهَا وَطَعْمُهَا حَلْوٌ
جو منافق قرآن پڑھتا ہے وہ بظاہر گلاب	وَمَثَلُ الْمُنَافِقِ الَّذِي يَقْرَأُ الْقُرْآنَ مَثَلُ
ہے کہ تو وہ خوشبودار لیکن اس کا مزہ اچھا ہے	الزَّيْتَانَةِ رِيحُهَا طَيِّبٌ وَطَعْمُهَا مُرٌ
انسان اگر منافق بھی ہے خدا قرآن بھی نہیں پڑھتا	وَمَثَلُ الْمُنَافِقِ الَّذِي لَا يَقْرَأُ الْقُرْآنَ
تو وہ اندھان ہے کہ کڑوا سیوا بھی ہے اور خوشبو	كَمَثَلِ الْخَمْضِ طَلَّةٌ لَيْسَ لَهَا رِيحٌ
سے بھرا ہوا ہے۔	وَطَعْمُهَا مُرٌ

قرآن ایک دعوت ہے کوئی دعوت انسان کے اندر چلنے سے نہیں داخل ہوتی بلکہ وہ انقلاب بنکراتی ہے اور اس کے فکر و نظر میں بدل پڑ کر دیتا ہے۔ انسان جب کسی دعوت کو قبول کرتا ہے تو اس کی پوری زندگی شکست و سخت

اور توڑ پھوٹ کے ایک لمبے عمل سے دوچار ہوتی ہے۔ اس کو اپنے پہلے نظریات کے قلعوں کو منہدم کرنا پڑتا ہے اور ان کی جگہ نئے نظریات کی تعمیر کرنی ہوتی ہے۔ وہ اپنی مرغوب و محبوب چیزوں سے دست کش ہوتا ہے اور ان کی جگہ کچھ نئی چیزوں کو اپنی زندگی میں شامل کرتا ہے۔ اس کا کام نہیں تھا بلکہ وہ مجبور ہوتا ہے کہ وہ جن چیزوں سے محروم ہو رہا ہے ساری دنیا کو ان سے محروم کر دے اور جو دولت اسے ملی ہو اس کو عام کر دے۔ جن افکار و نظریات کی اس کی ذات پر حکومت ہوتی ہے وہ چاہتا ہے کہ زمین کے ایک ایک حصہ پر اس کی حکومت قائم ہو جائے۔

کسی دعوت کو قبول کرنے والے سب کے سب اس اعلیٰ معیار پر نہیں ہوتے۔ ان میں کچھ تو وہ لوگ ہوتے ہیں جو دعوت کے تمام تقاضوں کو پورا کرتے ہیں وہ اسی کے لیے جیتے ہیں اور اسی کے لیے مرنے ہیں۔ ان کی فکر اور ان کا عمل دونوں اس دعوت کے ترجمان بن جاتے ہیں ان کی زبان اسی کے لیے گویا ہوتی ہے اور ان کے قدم اسی کی راہ میں بڑھتے ہیں۔ وہ پوری طرح دعوت کے لیے وقف ہوتے ہیں ان کی قوتوں اور صلاحیتوں کا کوئی ذرہ کسی دوسری راہ میں صرف نہیں ہوتا۔ ایسے ہی افراد دعوت کے پیش رو اور اس کے قائد بن جاتے ہیں۔ ان ہی کے بل پر دعوت اگلے برہمتی ہے اور اپنی صحیح حیثیت میں باقی رہتا ہے۔

اس کے بعد ان افراد کا نبر آتا ہے جو دعوت کو اپنی ذات کی حد تک اپناتے ہیں اور اس کو ایک پیغام کی صورت سے انسانوں کے درمیان لے کر کھڑے نہیں ہوتے وہ صرف یہ دیکھتے ہیں کہ ان کا کونسی عمل دعوت کے خلاف نہیں ہے اس سے آگے ان کو اس سے بحث نہیں ہوتی کہ دنیا میں کیا ہو رہا ہے اور کیا نہیں ہو رہا ہے؟ وہ کسی تحریک کے داعی نہیں ہوتے البتہ دنیا ان کو دیکھ کر سمجھ سکتی ہے کہ وہ کس عقیدہ و مسلک کے حامل ہیں۔

تیسرا طبقہ ان افراد کا ہوتا ہے جن کے سینے دعوت کی محبت سے خالی ہوتے ہیں۔ لیکن دنیا ان کو ضرور خواہ اور مخلص سمجھتی ہے۔ وہ اصلاً دعوت کے دشمن ہوتے ہیں لیکن ہمیشہ دوسری کے روپ میں لوگوں کے سامنے آتے ہیں وہ خود کو داعی ظاہر کرتے ہیں لیکن اپنے آپ کو دعوت کے حوالے کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے۔ وہ دعوت کے حق میں بالکل بی غیر ہیں کہتے ہیں لیکن ان کی زندگی پر دعوت کا اثر کہیں دکھائی نہیں دیتا۔ ان کی زبان سے دعوت کی تعریف میں آواز بلند ہوتی ہے لیکن ان کے دل کی آواز نہیں ہوتی البتہ اس سے سننے والوں کو فائدہ پہنچتا ہے۔ ان کا باطن دعوت کی مدد سے خالی ہوتا ہے لیکن دعوت کے حق میں ان کی مدد دلو صبیح سے دوسرے افراد دعوت سے قریب جوتے ہیں۔ وہ ایسے اندھے ہیں جن کے ہاتھوں میں چراغ ہیں اس سے مدد گیر کو فائدہ اٹھاتے ہیں لیکن وہ خود راہ نہیں دیکھتے۔

سب سے آخر میں ان افراد کا نمبر آتا ہے جو نہ تو دعوت کے حق میں مخلص ہوتے ہیں اور نہ ان سے دعوت کو کوئی فائدہ پہنچتا ہے۔ ان کا وجود نہجِ احدِ حقیقیہ میں نہیں ہے۔ بارش سے اس میں نہ تو روئیدگی آتی ہے اور نہ اس میں اتنا پانی ہی جمع ہوتا ہے کہ جنگل کے جانور اس سے فائدہ اٹھا سکیں۔

قرآن کی دعوت پر ایمان کا اظہار کرنے والے بھی ان چار گروہوں میں سے ہیں۔ یہ تھے جو شیطان کی چار گروہوں کی زندگی اور عمل کو تمثیل کے ساتھ پیش کیا گیا ہے۔

قرآن کے ملنے والوں میں ایک گروہ وہ تھا جو اس کی دعوت کے لیے مومن ثابت تھا۔ اس کے سینوں میں بھی قرآن تھا اور زبان پر بھی قرآن تھا۔ ان کے فکر و عمل پر قرآن کی حکومت تھی اور وہ اس کے داعی بن کر اس کو پھیلا بھی رہے تھے۔ ان ہی کو حدیث میں تریخ سے تشبیہ دی گئی ہے۔ کچھ افراد وہ تھے جو اپنی حد تک قرآن پر عمل تو کرتے تھے لیکن اس کے داعی ذہن سکے تو ان کی زندگی قرآن کے نقش و نگار سے آراستہ تھی لیکن وہ قرآن کی دعوتی اور انقلابی حیثیت کو نظر انداز کیے ہوئے تھے۔ وہ مجبور کی طرح عمدہ اور لذیذ تھے لیکن خوشبو سے خالی تھے۔ اس کے بعد ان افراد کا نمبر آتا ہے جو اس حقیقت کو سمجھتے ہوئے تھے کہ کسی دعوت کو قبول کرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس کے اولین مخاطب بن گئے۔ دعوت کے مطالبہ کو دوسروں تک پہنچانے سے پہلے یہ ان کا اپنا فرض ہے کہ وہ ان مطالبہ کو پورا کریں۔ یہ منافقین تھے۔ منافقین قرآن کی حقانیت پر ایمان نہیں رکھتے تھے لیکن ان میں کا ایک طبقہ اپنے بعض مفادات کی وجہ سے قرآن کے داعیوں کی صفت میں نظر آتا تھا۔ یہ دوسروں کو جو فائدہ پہنچاتا تھا اس سے خود محروم تھا۔ ان میں دوسرا طبقہ وہ تھا جس کو اندازن کا بھل کہا گیا ہے، نہ تو اس کے سینہ میں قرآن کی چمک تھی اور نہ اس کی زبان قرآن کی صداقت کی گواہی دے رہی تھی۔

۱۱۔ ترمذی اور دارمی کی روایت ہے۔ ہموں سے اختلاف کے ساتھ یہ روایت مسند احمد اور ابن

ابن جریر بن غیراوی ہیں۔ حضرت ابو الدرداءؓ نے ان سے فرمایا کہ ہم چند اصحاب رسول اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ آپ آسمان کی طرف دیکھنے لگے اور فرمایا کہ (میں آسمان سے فتویٰ کو اترتے دیکھ رہا ہوں لیکن) یہ اس وقت ہو گا جب کہ لوگوں سے علم چھین لیا جائے گا حتیٰ کہ ان کے پاس علم کا ایک ذرہ باقی نہیں رہے گا۔ اس پر ایک نصاریٰ صحابی زیاد بن ابید نے سوال کیا کہ علم کیسے چھین لیا جائے گا جب کہ ہم نے قرآن پڑھا ہے۔ قسم خدا کی ہم اسے چھو نہیں گے نہیں اس کو ہمیشہ پڑھتے رہیں گے اور اپنی عورتوں اور بچوں کو پڑھائیں گے اور پھر وہ اپنے بچوں کو پڑھائیں گے اس طرح قیامت تک قرآن کی

تعلیم و تعلم کا سلسلہ جاری رہے گا۔ آپ نے فرمایا۔ زیادہ بار بار بھلا جو کسی نادانی کا سوا کر رہے ہو
میں تم کو حدیث کے سمجھنا اور زمین میں شمار کرتا تھا۔ یہ دیکھو تو ریت اور انجین میوہ و نصاریٰ کے پاس
موجود ہیں بتاؤ کیا وہ کچھ بھی ان کے کام آتی ہیں؟ حدیث کے روای جبرین وغیرہ کہتے ہیں۔ میں نے عبادہ
بن صامت سے اس حدیث کا ذکر کیا تو انھوں نے فرمایا۔ ابوالدرداء نے سچ کہا ہے۔ اگر تم جاہلوں
میں بتاؤں کہ لوگوں کے سینوں سے پہلے کون سا علم ختم ہو گا؟ یا درکھو وہ خشوع ہے۔ ایک وقت
آئے گا کہ تم بڑی سے بڑی اور جامع مسجد جاؤ گے اور اس میں (نمازیوں کی کثرت کے باوجود) ایک
بھی خدا سے ڈرنے والے تم کو نہ ملے گا۔

جب بحث کی طرف سے حق آتا ہے تو اس کو دہی لوگ قبول کرتے ہیں جو اپنی زندگی کو اس کے مطابق ڈھالنے کا عزم رکھتے
ہیں وہ جن کو ہدایت اور راہنمائی کا ذریعہ تصور کرتے ہیں اور اسی حیثیت سے اس کو اپناتے ہیں۔ لیکن رفتہ رفتہ کیفیت
ختم ہو جاتی ہے۔ اور جن لوگوں کے ہاتھ میں پتھر ہو جو اس کو محض اپنا آبائی مسلک سمجھتے ہیں جن ان کے لیے ہدایت
کا حشر نہیں ہوتا بلکہ ایک علم بن کر رہ جاتا ہے جو مناظروں کے لیے مواد فراہم کرتا ہے جس کے ایک ایک لفظ
اور ایک ایک پہلو پہلی لمبی بحثیں ہوتی ہیں لیکن کوئی اس کی طرف اس لیے رجوع نہیں کرتا کہ اس سے راہنمائی حاصل
کرسکے۔ اسی کے اسی طویل تجربے کو حضور نے اسی حدیث میں پیش کیا ہے

قرآن کتاب ہدایت بن کر نازل ہوا جن لوگوں نے اسے قبول کیا انہوں نے اسے اپنا راہنما بنایا اور اس کی روشنی
میں حق کی راہ ملے گی۔ وہ قرآن کو کتاب ہدایت سمجھتے تھے اور قرآن سیدھی راہ کی طرف لان کی راہنمائی کرتا تھا، لیکن
بعد میں آئے فالو نے قرآن کی اس حیثیت کو بھلا دیا۔ وہ ان کو انگوٹوں سے جوڑنے کا ذریعہ بن کر رہ گیا۔ وہ ان کے
پاس محض اس بات کی علامت شمار رہنے لگا کہ وہ اس گروہ سے تعلق رکھتے ہیں جو کسی زمانے میں اس سے روشنی
حاصل کرتا تھا۔ ان کے اگلے قرآن کو خدا کی کتاب ماننے لگے اس لیے وہ بھی سمجھتے ہیں کہ یہ خدا کی کتاب ہے۔ اب وہ
قرآن سے ہدایت قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں اس لیے قرآن سے ان کو ہدایت بھی نہیں مل رہی ہے۔ قرآن حق کی
روشنی ہے لیکن اگر کوئی شخص اس سے فائدہ نہ اٹھانا چاہے اور اپنے گھر کے طاق کی زینت بنائے رکھے تو یہ روشنی
اس کے لیے بے کار ہے۔ روشنی رکھتے ہوئے بھی اس کے چاروں طرف تاریکی ہی ہوگی۔ آپ کے پاس تلواریں ہیں تو اس کو
کام میں لا کر آپ دشمن پر غالب آسکتے ہیں لیکن اگر آپ اس کو نیام میں رکھیں اور استعمال نہ کریں تو گواہ کے ہاتھ میں ایک
تیزاؤ کا لاہوت ہوگی لیکن دشمن آپ پر چھا جائے گا۔

قرآن سے ہدایت نہ حاصل کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ قرآن پر ایمان کا دعویٰ کرنے والوں کی زبانیں بھی اس کے ذکر سے نا آشنا ہوں گی اور ان کے گھروں میں اس کا پرچا نہ ہوگا۔ بلاشبہ وہ قرآن پڑھیں گے۔ اس کی تعلیم و تعلم کے مدارس ان کے درمیان قائم ہوں گے۔ وہ پوری خوش الحانی کے ساتھ اس کی تلاوت کریں گے۔ اس کے الفاظ و معانی کی تحقیق پر وہ گرم گرم بحثیں کریں گے لیکن یہ سب کچھ محض دماغی عیاشی ہوگی۔ وہ قرآن پڑھیں گے لیکن قرآن سے ان کو خدا پرستی کی تعلیم نہ ملے گی البتہ قرآن ان کو مناظرے کا مواد فراہم کرے گا۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ میں ایک وقت وہ بھی آئے گا جب کہ قرآن کے پڑھنے والوں میں ایک گروہ کا یہ حال ہوگا۔ یَقْرَءُونَ الْقُرْآنَ لَا یُحْیَاوْهُ وَتَرَاٰ نَبِیْہِم

یَقُولُوْنَ مِنْ قَوْلِ خَیْرِ الْبَرِیَّةِ یَمْرُقُوْنَ مِنَ الدِّیْنِ کَمَا یَمْرُقُ السَّہْمُ مِنَ الرَّمِیْمَةِ (تومذہ) (کہ وہ قرآن پڑھیں گے لیکن قرآن ان کے حلقوں سے گزر کر ان کے سینوں میں نہیں اترے گا ان کی گفتگو ایسی معلوم ہوگی گویا وہ دنیا کے سب سے بہتر انسان ہیں۔ وہ دین داری کا دعویٰ کریں گے لیکن دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیرکمان سے نکل جاتا ہے) یہی حق کی رزایت ہے۔ یُؤْثِرُكَ اَنْ یَّاْتِیَ عَلَی النَّاسِ زَمَانٌ لَّیْسَ فِیْہِ مِنَ الْاِسْلَامِ وَلَا یَبْقَیْ مِنَ الْقُرْآنِ اِلَّا رَسْمُهُمْ سَاجِدُوْہُمْ عَامِرُوْہُ وَہِیْ خَرَابٌ مِّنَ الْہُدٰی اَعْلَمَ اَھْلُہُمْ شَرًّا مِّنْ نَّحْبِ اَدِیْمِ السَّمَاوِ مِنْ غَدِیْہُمْ تَخْرُجُ الْفِئْتَةُ وَفِیْہِمْ تَعْوُدٌ (ایک وقت آنے والا ہے جب کہ اسلام کا صرف نام باقی رہ جائے گا اور قرآن صرف تحریر میں ہوگا۔ مسجدیں آباد ہونے کے باوجود ویران ہوں گی کیونکہ وہ مرکز ہدایت نہیں رہیں گی۔ آسمان کی نیچے بدترین مخلوق علماء ہوتے ہوں گے ان کا وجود فتنوں کا سرچشمہ ہوگا۔ فتنے ان ہی سے نکلیں گے اور ان ہی کی ذات کی طرف لوٹیں گے)

اسی بات کو ادھر کی حدیث میں عبادہ بن صامت نے ان الفاظ میں کہا تھا کہ دلوں سے خشوع نکل جائے گا مسجدیں جماعت کی جماعت داخل ہوگی لیکن خدا سے ڈرنے والا ایک بھی نہیں ملے گا۔ (داری)

خدا کی کتاب ان لوگوں کی راہنمائی کرتی ہے جن کے دل خدا کے خوف سے معمور ہیں وہ اس احساس کے ساتھ اس کتاب کو کھولیں کہ وہ ان کے رب کا فرمان ہے۔ وہ اس کی ہر بات کو قبول کرنے کے لیے بے تاب ہوں جس کے اندر یہ احساس ہو خدا کی کتاب اس کے سامنے اپنے حقائق و معارف کھول دیتی ہے اس کی ایک ایک سطر سے اس کو روشنی ملتی ہے۔ ایسا شخص قرآن کے الفاظ میں اس کی حقیقی روح کو دیکھنے لگتا ہے۔ اس احساس کے بغیر جو شخص خدا کی کتاب کو پڑھے گا وہ اس کے لیے تقریر و تحریر کا وسیع پرچہ کا موضوع تو بن سکتی ہے لیکن کتاب ہدایت نہیں بن سکتی۔

سعد بن ابی وقاص کہتے ہیں کہ میں نے رسول

۱۲۔ عَنْ سَعْدِ بْنِ ابْنِ وَقَاصٍ قَالَ

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ نَزَلَ بِحُزْنٍ فَإِذَا قُرِئْتُمْوهُ فَاثْبُتُوا فَإِنَّ لَهُ تَبْكُوهُ فَبَاكُوا وَتَفَنَّنُوا فَمَنْ لَمْ يَتَفَنَّ بِالْقُرْآنِ فَلَيْسَ مِنَّا (رداء ابن ماجہ) وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

صلى الله عليه وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ یہ قرآن غم اور حزن کو لے کر نازل ہوا ہے جب تم اس کو پڑھو تو تمہیں رونا چاہیے اور اگر تمہیں رونا نہ آئے تو اپنے اوپر رونے کی کیفیت طاری کرو قرآن کو غنا کے ساتھ پڑھو۔ جو شخص قرآن کو غنا کے ساتھ نہ پڑھے

قرآن کوئی تفریحی کتاب نہیں ہے کہ اس کو آدمی وقت گزارنے کے لیے پڑھے اور نہ وہ ادب اور فلسفہ کی کتاب ہے اگر کوئی شخص قرآن کو اس لیے پڑھتا ہے کہ اس میں علی ادب ہے، زور بیان اور خطابت ہو، یا اس کو مابعد الطبیعیاتی مسائل سے دل چسپی ہے اور قرآن میں ان مسائل کا ذکر ہے تو وہ قرآن کی عظمت سے ناواقف ہو۔ قرآن کا مقصد نزول ان میں سے ایک چیز بھی نہیں۔ وہ ایک دوسرے ہی مقصد کے لئے کرا اترتا ہے۔ وہ انسان کے اندر آخرت کی فکر پیدا کرتا ہے اگر آدمی قرآن کو شعور سے پڑھے تو اس کا دل اس دنیا سے اچاٹ ہو جانا چاہیے۔ اس کو اس دنیا کے عیش و آرام کو بھول کر آخرت کے غم میں ڈوب جانا چاہیے۔ قرآن انسان کو آخرت کے لیے تیار کرتا ہے جو شخص آخرت کو اپنا مقصد بنائے اس کو آج کا غم نہیں سنائے گا بلکہ وہ کل کی فکر میں مبتلا ہو گا اس کے چہرے پر آپ سرور و شادمانی کی وہ کیفیت نہیں دکھیں گے جو بے فکر انسان کے چہرے پر نمایاں ہوتی ہے۔ ایسا شخص جب قرآن پڑھے گا تو اس کو آخرت کی یاد آ جائے گی۔ آخرت کی گھبراہٹ اور خوف اس سے اس کا سکون چھین لے گی۔ وہ جب قرآن میں قیامت کا ہولناک منظر دیکھے گا تو اپنے آپ کو اس میں گھڑا ہوا پلے گا۔ وہ دنیا میں رہتے ہوئے خود کو عالم آخرت میں پلے گا۔ وہ محسوس کرے گا کہ اس کے سامنے اس کے اعمال کا دفتر کھلا ہوا ہے جس سے اس کی زندگی کا کوئی واقعہ غائب نہیں ہے اور اس کا رب اس دفتر کے مطابق اس سے معاملہ کر رہا ہے۔ قرآن پڑھتے ہوئے کسی کے اندر یہ احساس جاگ اٹھے تو وہ اپنی جگہ سے ہل جائے گا اور اس کی آنکھوں سے آنسوؤں کی بارش ہونے لگے گی۔ قرآن کی آیات سے وہ جیسے جیسے گزرتا جائے گا اس کا دل چھٹنے لگے گا اور وہ تڑپتا ہوا خدا کے دربار میں پناہ لینے پر مجبور ہو گا۔ وَإِذَا أُنشِئَ عَلَيْهِمُ آيَاتُ الْمَوْتِ حَمِلُوا صُرُوفَهُمْ فَأَبْصَحُوا (جب ان کو حزن کی آیتیں پڑھ کر سنائی جاتی ہیں تو وہ روتے ہوئے سجدے میں گر پڑتے ہیں۔

جس ذات پر قرآن مجید نازل ہوتا تھا قرآن کی آیتوں سے اس کی کیا کیفیت ہوتی تھی اس کا اندازہ آپ

ایک اقد سے کر سکتے ہیں جو حضرت عائشہؓ نے بیان کیا ہے کہ کبھی میں کہ ایک رات حضورؐ نے مجھ سے فرمایا: عائشہ! اب مجھے چھوڑ دو۔ آج کی شب میں اپنے رب کی عبادت کرنا چاہتا ہوں۔ میں نے کہا قسم خدا کی میں آپ کا قرب چاہتی ہوں اور جس میں آپ کی خوشی ہو اس کو پسند کرتی ہوں۔ اس کے بعد آپ اپنے بستر سے اٹھے، وضو کیا اور نماز کے لیے کھڑے ہو گئے۔ آپ کی آنکھوں سے اشک باری ہونے لگی۔ یہاں تک کہ آپ کا دھن بھیک گیا، آپ بیٹھ گئے ابھی آنسوؤں کی بارش نہ تھی اور ریش مبارک تر ہو گئی۔ اس کے بعد بھی آنسو نہ رکے اور سامنے کی خشک زمین گیلی ہو گئی اسی حالت میں صبح ہو گئی اور حضرت بلالؓ ناز فجر کی خبر دینے پہنچ گئے۔ انھوں نے دیکھا کہ آپ رو رہے ہیں تو کہا: اے اللہ کے رسول آپ رو کیوں رہے ہیں جب کہ آپ کے اگلے پچھلے گناہ معاف ہو چکے ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ میں خدا کا شکر گزار بندہ نہ بنوں آج کی رات مجھ پر ایسی آیات نازل ہوئی ہیں۔ انیسویں ہے اس شخص پر جو ان کو پہلے اور غور نہ کرے۔ اور وہ آیات یہ ہیں: **إِنِّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْإِمْحَانِ** (آل عمران کی آخری آیات) ابن عباسؓ "اگر تمہیں روانہ آئے تو اپنے اوپر رونے کی کیفیت طاری کر دو۔ کسی کتاب سے آپ اسی وقت فائدہ اٹھا سکتے ہیں جب کہ آپ اس کتاب میں گم ہو جائیں۔ وہ جن جذبات کو آپ کے اندر پیدا کرنا چاہتی ہے ان کو اپنے اوپر طاری کرنے کی کوشش کریں۔ اگر آپ اپنے خیالات میں کھوئے ہوئے ہوں اور کتاب اپنے خیالات کا درس بے رہی ہو تو آپ اس کے مقاصد کی تہہ تک کبھی نہیں پہنچ سکتے۔

مجھ سے میرے ایک استاد نے ڈاکٹر عبدالحی مرحوم کا ایک واقعہ سنایا کہ وہ جرمنی کے کسی کتب خانہ میں شریف لے گئے وہاں انھوں نے ایک مستشرق کو دیکھا کہ وہ امام ابن تیمیہ کی ایک کتاب کا مطالعہ کر رہا ہے اس ڈاکٹر گریٹ پینے کی ضرورت محسوس ہوتی تو وہ کتاب بند کر دیتا اور کمرے سے باہر جا کر سگریٹ استعمال کرتا۔ ڈاکٹر صاحب کو یہ بات مغربی ذوق اور مزاج کے خلاف معلوم ہوئی انھوں نے اس کی وجہ دریافت کی تو اس نے جواب دیا کہ ابن تیمیہ تمباکو کے استعمال کو پسند نہیں کرتے تھے اس لیے ان کی کتاب پڑھتے وقت میں سگریٹ کے استعمال کو مناسب نہیں سمجھتا۔ اس نے کہا کسی کتاب سے استفادے کے لیے ضروری ہے کہ آدمی اس کے مطالعہ دوران اپنے جذبات کو کھینچے واسطے کے جذبات سے ہم آہنگ کر دے۔

قرآن ایک انقلابی کتاب ہے۔ اس انقلابی کیفیت کے بغیر آپ قرآن کی علمی سیر کر سکتے ہیں لیکن اس کی حقیقی روح بے اندر جذب نہیں کر سکتے۔ یہ کیفیت آپ کے اندر سے ابھرنی چاہیے لیکن اگر وہ ابھریں ہی ہے تو آپ کو اپنی توجہ کے پیغام پاس طرح مرکوز کر دینی چاہیے کہ آپ مادی دنیا سے فاضل ہو کر اس میں کھو جائیں اس طرح آپ

شعوری طور پر اپنے آپ کو ان جذبات سے قریب کریں گے جو جذبات قرآن آپ کے اندر پیدا کرنا چاہتا ہے۔ رفتہ رفتہ یہ جذبات آپ پر اس قدر چھا جائیں گے کہ وہ آپ کے حقیقی جذبات بن جائیں گے اور آپ محسوس کرنے لگیں گے کہ وہ آپ کے اندر سے اُبل رہے ہیں۔

”قرآن کو غنا کے ساتھ پڑھو جو شخص قرآن کو غنا کے ساتھ نہ پڑھے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔“ قرآن کو نے سے پڑھنے کا حکم اور اچھی آواز سے قرآن کے پڑھنے کی تعریف صحیح حدیثوں میں اس کثرت سے مراعت کے ساتھ موجود ہے کہ اس کی کوئی دوسری توجیہ نہیں کی جاسکتی۔ قرآن کو نے کے ساتھ پڑھنے سے مراد کوئی خاص قسم کی نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کو پوری توجہ اور استہام کے ساتھ پڑھا جائے۔ اس کے حروف و الفاظ کو بہتر طریقہ سے ادا کرنے کی کوشش کی جائے۔ قرآن کے پڑھنے سے مقصود یہ نہ ہو کہ قرآن کے الفاظ کو زبان سے دہرایا جائے بلکہ قرآن اس طرح پڑھا جائے کہ اس کے مطالب دل میں اترتے چلے جائیں یہی حقیقت ہے جسے رَبِّ الْقُرْآنِ تَزْوِیْلًا کے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم قرآن اس طرح پڑھتے تھے کہ اس کا ایک ایک حرف واضح طور پر ادا ہوتا تھا (ترمذی، ابوداؤد، نسائی) آپ کا فرمان ہے جس نے تین دن سے کم میں قرآن پڑھا اس نے قرآن کو سمجھا ہی نہیں (ترمذی، ابوداؤد، دارمی) قرآن خدا کا کلام ہے جو شخص قرآن کو سمجھے بغیر پڑھتا ہے وہ اس کی عظمت کو محسوس نہیں کر رہا ہے۔ انسان کسی اہم بات سے یوں ہی سرسری طور پر نہیں گزر جاتا بلکہ اس پر غور کرتے ہوئے آگے بڑھتا ہے۔

۱۳۔ حضرت ابوہریرہؓ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چند افراد کو کسی مہم پر بھیجنے کا ارادہ کیا تو ہر ایک سے قرآن پڑھو کر سنا (آخر میں) آپ ان میں سب سے کم سن شخص کے پاس پہنچے اور اس سے سوال کیا کہ تمہیں قرآن کی کون سی سورتیں یاد ہیں؟ اس نے جواب دیا مجھے فلاں فلاں سورتیں اور سورہ بقرہ یاد ہے؟ آپ نے حیرت سے پوچھا کیا تمہیں سورہ بقرہ یاد ہے؟ اس نے کہا ہاں، آپ نے فرمایا اچھا تو تم اس جماعت کے امیر ہو اس پر سرنار جماعت نے کہا کہ میں نے سورہ بقرہ کو اس خوف سے یاد نہیں کیا کہ میں اس کا حق ادا نہیں کر سکوں گا۔ آپ نے فرمایا قرآن سیکھو اور اس کو پڑھو جو شخص قرآن کے جاننے کے بعد سے پڑھتا بھی ہے اس کی مثال مشک بھرے مشکیرے کی ہے جس کی خوشبو ہر جگہ پھیلی ہے اور اگر کوئی شخص قرآن سیکھے لیکن وہ قرآن کو اپنے پیٹ میں لیے پڑھتا رہے تو اس کی مثال ایسا ہی ہے جیسے مشک بھرے مشکیرے کو اوپر سے بند کر دیا گیا ہو۔

جس قافلہ کا رخ خدا کی طرف ہو، وہیں کا قافلہ دبی شخص ہو سکتا ہے جو خدا کی کتاب کا زیادہ سے زیادہ جاننے والا ہو۔ خدا کے لمنے والوں کی رہنمائی کا حق ایسے شخص کو حاصل نہیں ہے جسے یہ نہ معلوم ہو کہ کون سی راہ خدا تک پہنچانے والی ہے اور کس راہ پر چل کر انسان خدا کے بجائے شیطان سے قریب ہوتا ہے۔ اگر سوسائٹی میں ایسے لوگ ابھرتے ہیں جو خدا کی کتاب سے بے بہرہ ہیں اور خدا کی کتاب کے حاملین نظر انداز کیے جا رہے ہیں تو یہ اس بات کی علامت ہوگی کہ سوسائٹی خدا پرستی کی روح سے خالی ہے۔ جس شخص کے ہاتھ میں اللہ کی کتاب ہے وہ خواہ ظاہری نمود کے لحاظ سے کتر ہی کہیں نہ ہو لیکن خدا کی کتاب کے علم نے اسے سب سے اونچا کر دیا ہے۔ اس لیے خدا کے لمنے والوں کے لیے ضروری ہے کہ ایسے شخص کو اپنی جماعت میں بھی اونچا مقام دیں۔ کسی شخص کی اس وجہ سے توقیر و عزت کرنا کہ وہ خدا کی کتاب کا حامل ہے خود خدا کی عزت کرنا ہے۔ "اِنَّ مِنْ اٰجَلِ اِلٰہِ اَکْبَرُ۔۔۔ حَامِلِ الْقُرْآنِ غَيْرِ الْغَافِلِ وَیَذِیْلُ الْجَافِلِ عُنْدَ الْاَبْدَادِ" یہی ہے۔ (یہ اللہ تعالیٰ کی تعظیم ہے کہ ایسے حامل قرآن کی تعظیم کی جائے جو قرآن میں نہ تو غلو کرتا ہے اور نہ اس کے احکام کے بجالانے میں پہلوئی کرتا ہے)

بلندی و پستی کے سارے معیار جھوٹے اور غیر حقیقی ہیں۔ حقیقی معیار صرف یہ ہے کہ کون خدا سے کتنا تعلق رکھتا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل سے ثابت کر دیا کہ جو شخص قرآن کا علم رکھتا ہے مسلمانوں کی صف میں وہ سب آگے ہو گا خواہ وہ جب و نسب، سن و سال اور مال و دولت کے لحاظ سے پیچھے ہی کیوں نہ ہو۔ آپ کا فرمان ہے "یَوْمَ الْقَوْمِ اقْرَءْهُمْ بِکِتَابِ اللّٰهِ (ترندی وغیرہ) قوم کی امامت وہ کرے گا جو کتاب اللہ کا سب سے زیادہ جاننے والا ہے۔"

پاکستان کا منفرد علمی ادبی اور دینی جریدہ ہفت روزہ

شہاب لاہور

کوثر نیازی کی ادارت میں بتاریخ ۱۴ اگست ۱۹۷۷ء ایک عظیم الشان

خاص نمبر

پیش کر رہا ہے۔ • روح پرورد • دعا آور • انقلاب انگیز ساٹھ صفحات • نیا دلکش سرورق • قیمت ایک روپیہ

سلاخ چنڈ (پندرہ روپیہ) بھجولنے والوں کو ہفت ربح ہی براہ راست لکھیں یا اپنی اچھنی سے پرمحفوظ لکرائیں۔

بھارت میں پوسٹل نمبر کا پتہ: مکتبہ الشفا رامپور ہفت روزہ شہاب شاہ عالم مارکیٹ لاہور

نظریہ اتار اور عقیدہ رسالت

(۱۰)

(جناب ابو محمد امام الدین رام نگر ی)

عقیدہ اتار کے متعلق اس تند غور و فکر کے بعد اب وقت آیا ہے کہ ہم بحیثیت مسلمان عقیدہ
عقیدہ رسالت | اتار کی تفصیلات سے قطع نظر اصولی حیثیت سے غور کریں کہ عقیدہ رسالت سے اس کی کس
 حد تک مطابقت ممکن ہے اور اس مطابقت کی بنا پر کیا ایسا ممکن ہے کہ عقیدہ اتار عقیدہ رسالت ہی کی بدلی ہوئی
 یا گہری ہوئی صورت ہو؟ بدھ جی کی مثال ہمارے سامنے ہے، ان کے وقائع اور سوانح موجود ہیں۔ بدھ جی نے کبھی اپنے
 اتار ہونے کا دعویٰ نہیں کیا، بودھوں کا جو فرقہ اپنے کو بدھ جی کی حقیقی تعلیمات کا علمبردار کہتے ہیں اس کا عقیدہ ہے
 کہ بدھ جی خدا کو نہیں مانتے تھے اور زمان کی تعلیم میں خدا کا عقیدہ موجود ہے۔ اس بودھ فرقہ کے علماء ہندو مذہب کے
 ویدانت اور علم انبیاء پر سخت تنقید کو کہ اس کا رد کرتے ہیں۔ لیکن خود بدھ جی کے پیروؤں کے عالموں اور درویشوں
 نے بدھ جی کو کیا سے کیا بنا ڈالا اور ہندو مذہب نے کس طرح ان کو اتاروں کی صف میں داخل کر دیا، یہ اس بات
 کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ اتاروں کے بارے میں ہندو مذہب کا مزاج اور اس کا رویہ کیسا ہے اور وہ کس طرح دیکھتے ہیں
 دیکھتے ایک انسان کو پربرہم کا اتار بنا دیتا ہے

ہندو مذہب کی رو سے عقیدہ اتار کی بنیاد شری کرشن جی کا یہ قول مشہور ہے جو شری مدگیتا میں آیا ہے۔

یاد راہی دھرم سید گلاز بھوتی بھارت

ابھو قائم دھرم سید تداست
 پرتراست سادھونا و نیا شائستہ
 دھرم سنستھ پنا رتھ سنبھوئی گئے گئے

اے دیکھیے رسالہ بودھ دھرم کے مول سدھانت "معنہ راہی ساگر تیاہن شائستہ کردہ بری بودھ دی ہار سارنا تھ بنارس

اس سے مراد یہ ہے کہ جب دھرم گلابی ہوتی ہے، دھرم اٹھ جاتا ہے تب سب پرشوں کی حفاظت اور دُش کرم کرتاؤں کی ہلاکت کے لیے بھگوان کا اوتار ہوتا ہے۔ (بھارتی دھرم سوسائٹی، پرشوتم شرما چرویدی) شری پرشوتم شرما چرویدی سناٹن دھرمی ہیں۔ شری کرشن جی کے اس قول کی بحث سوامی دیانند جی کی "سیتا رتھ پرکاش" میں بھی آئی ہے۔ دیانند جی اوتار کو نہیں مانتے وہ اس قول سے متعلق لکھتے ہیں۔

"یہ بات دید کے خلاف ہونے کی وجہ سے سندھیں ہاں ایسا ہو سکتا ہے کہ شری کرشن دھرم اٹا تھے اور دھرم کی حفاظت کرنا چاہتے تھے (اس لیے انھوں نے کہا ہے) کہ زلے زمانے میں جنم لیکر نیکوں کی حفاظت اور بدوں کی ہلاکت کروں تو کچھ دوش نہیں۔"

کرشن جی کے اس قول میں اوتار لینے کی جو ضرورت بتائی گئی ہے اس کے متعلق یہ لکھنے کے بعد کہ اس کے لیے براتما کو اوتار لینے کی ضرورت نہیں اس کے بغیر نیکو کاروں کی حفاظت اور بدکاروں کی ہلاکت اس کی قدرت کے نزدیک ایک ادنیٰ سی بات ہے۔ دیانند جی لکھتے ہیں:-

"دہلیس سے بھی ایشور کا جنم ثابت نہیں ہوتا۔ یہ بات تو ایسی ہی ہے جیسے کوئی لامحدود آکاش (خلا) کہے کہ کل میں آیا، یا مٹی میں دھر لیا، ایسا کہنا کبھی سچ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ آکاش لامحدود اور سب میں موجود ہے اس لیے آکاش نہ باہر آتا اور نہ بھیت جاتا۔ اسی طرح لامحدود سردیاں کبھی براتما کے ہونے سے اس کا آنا جانا کبھی ثابت نہیں ہو سکتا، جانا یا آنا تو وہاں ہو سکتا ہے جہاں وہ نہ ہو، کیا ایشور جل میں دیا پاک نہیں تھا جو کس سے آیا اور باہر نہیں ہوتا جو بھیت سے نکلا؟ ایشور کے بارے میں ایسا کہنا علم سے کورے لوگوں کے سوا اور کون کھلا دیمان سکے گا؟ اس لیے ہمیشہ کا جانا آنا اور پیدا ہونا مرنا کبھی ثابت نہیں ہو سکتا۔ عیسائی وغیرہ بھی ایشور کے اوتار نہیں۔ یہ بات سمجھنی چاہیے مٹی کیونکہ محبت، نفرت، بھوک، پیاس، خوف، غم، تکلیف، راحت، پیدا ہونا مرنا وغیرہ اوصاف سے متصف ہونے کے باعث وہ انسان تھے۔" ایضاً

شری پرشوتم شرما چرویدی اور شری جے دیال گوند کا نے اوتار کے جو مقاصد بیان کیے ہیں وہ ہم اوپر نقل کراتے ہیں۔ بیان ہم نے چرویدی جی کی کتاب سے شری کرشن جی کا اصل قول اور اس کا حاصل پیش کیا ہے اس قول میں اس شریعہ و وضاحت کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے مثلاً بھگتوں کے سینے اور ذکر کرنے وغیرہ کے لیے اپنی سیالیاں دیکھنا جن کے بغیر بھگت کی نگینیں ہو سکتی ہیں۔ ہم اس شریعہ و وضاحت پر تبصرہ بھی کر آئے ہیں۔ کرشن جی کے حلقہ میں اوتار کی فرض اتنی ہی بتائی گئی ہے کہ جب جب اوچھل میں زمانے میں بھی دھرم کو زوال

ہوتا ہے اس کے عروج اور نیکو کاروں کی حفاظت اور بدکاروں کی ہلاکت نیز دھرم کے قیام کے لیے ہم اوتار لیتے ہیں اس کے سوا اس قول میں یہ بات کہاں ہے کہ پرانا مٹا بھکتوں کو اپنی میلاد کھانے کے لیے اوتا دیتا ہے جس کو اوتار کا اصل مقصد قرار دیا گیا ہے۔

سوامی دیانند جی نے اوتار کو نہ اتنے ہوئے بھی اپنے عقیدہ اور مسلک کے مطابق ایک حد تک اس صورت میں اس قول کو قابل قبول قرار دیا ہے کہ اس کا مطلب یہ لیا جائے کہ شری کرشن ایک نیک انسان تھے ان کا جذبہ یہ تھا کہ وہ بار بار پیدا ہوں اور نیکو کاروں کی حفاظت کریں اور بدکاروں کا استیصال کریں۔

ادھر کے دونوں مسلکوں کے ہندو علماء کی تشریح و توضیح کے اسلوب و الفاظ سے قطع نظر اصل قول اور ان دونوں علماء کی تشریح کی روح کو لیجیے تو یہ اسلام کے نظریہ رسالت سے بالکل قریب نظر آئے گی۔ اس قول اور اس کی تشریح کی روح یہ ہے کہ اوتار کی غرض دین کا تحفظ و بقا اور اس کا احیاء و قیام ہے اور ساتھ ہی دینداروں کی حفاظت اور بدوینوں کی تباہی و بربادی اب اسی روح کی روشنی میں نظریہ رسالت اور اس کی تاریخ کا قرآن مجید میں مطالعہ کیجیے۔ حضرت نوح علیہ السلام سے لیکر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک جتنے انبیاء مرسلین کا ذکر قرآن میں ہے وہ جس ملک جس قوم اور جس زمانے میں مبعوث ہوئے اسی حالت میں مبعوث ہوئے کہ دین زوال پذیر ہو گیا تھا اور بددینی نے دین پر غلبہ و اقتدار حاصل کر لیا تھا، یہی حال اہل دین کا تھا کہ وہ شاذ و اذ کس میں ہوں ہو کر رہ گئے تھے، خدا کے رسولوں اور نبیوں نے مبعوث ہو کر دین کو از سر نو قائم اور برپا کیا، دین کے دشمنوں اور بدکاروں کا خاتمہ ہوا اور جس سرزمین پر دین کے دشمن فاسقوں فاجروں اور ظالموں کا قبضہ و تصرف تھا اس ہندوین داروں اور نیکو کاروں کا غلبہ و اقتدار قائم ہو گیا اس کی تفصیل تو اس وقت ضروری ہوگی جب ہندو بھائیوں کے غور و فکر کے لیے یہ مقالہ کتابی صورت میں ہندی میں شائع ہو سکے گا۔ یہاں سورۃ اعراف اور سورہ ہود کی طرز اشارہ کر دینا کافی ہو گا جن میں متعدد انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی دعوتوں کا بیان آیا ہے۔ ان سورتوں کے مطالعہ سے معلوم ہو گا کہ خدا کے پیغمبر ایسے ہی حالات میں مبعوث ہوئے ہیں جیسے حالات میں کرشن جی سے منسوب قول میں اوتاروں کا آنا بیان کیا گیا ہے اور خدا کے پیغمبروں نے کام بھی وہی کیے جو اوتاروں کا بتایا گیا ہے۔ مجلس القدر رسولوں میں سب سے پہلے رسول حضرت نوح علیہ السلام ہیں حضرت نوح علیہ السلام کی قوم دین حق اور خدا کے کائنات کی عبادت و بندگی کو چھوڑ کر دو، سولہ، یغوث، یحیٰو اور نسر کو پوج رہی تھی اور اس کے نیچے میں طرز طرح کی معاشرتی اور اخلاقی خرابیوں میں مبتلا تھی، خدا نے اس قوم کی تعلیم و ہدایت کے لیے حضرت نوح علیہ السلام

کو مبعوث فرمایا آپ نے جب اپنی قوم کو توحید اور خدا پرستی کی دعوت دیتے ہوئے فرمایا کہ "میں اس لیے مبعوث ہوا ہوں کہ تمہاری بداعتقادوں اور بد اعمالیوں کے نتائج سے تمہیں کھلے طور پر خبردار کروں لہذا تم ایک اللہ کے سوا کسی کی عبادت و بندگی نہ کرو" تو ان کی اس دعوت و تندرک کان کی قوم کے سرناروں کی طرف سے جواب یہ ملا کہ "میں تمہاری بات کیوں مانوں؟ تم بھی تو ہماری ہی طرح کے ایک انسان ہو تم کو ہم پر کون سی فوقیت و برتری حاصل ہے جو تم تمہارا ابتلا کر میں؟ تم پر جو لوگ ایمان لائے ہیں ہم ان کو دیکھ رہے ہیں کہ وہ بھی کوئی ممتاز لوگ نہیں محض ادنیٰ درجے اور اوپر ہی قسم کی سمجھ بوجھ رکھنے والے انسان ہیں" (سورہ ہود)

حضرت نوح علیہ السلام نے ان بد دینوں اور سرکشوں کو دل کو بھی سمجھایا اور رات کو بھی چپکے چپکے بھی اس جد و جہد میں آپ نے اپنی عمر کا طویل ترین حصہ صرف فرما دیا لیکن آپ کی قوم کے سرکشوں اور نا خدا ترسوں کا حال یہ تھا کہ ان کی ضد اور سرکشی ترقی ہی کرتی چلی گئی وہ آپ کی دعوت و توحید کے جواب میں اپنی قوم کو ملکا کرتے کہ "دیکھنا وہ سوار، بغوث، یثوق اور نسری پوجا پاٹ کو پرگزہ برگزہ نہ چھوڑنا" آخر حضرت نوح پکارا مٹھے "مالک! ان کافروں میں سے ایک کو بھی زمین پر آباد نہ چھوڑو، اگر تو نے ان کو چھوڑ دیا تو یہ اس کے سوا اور کچھ نہ کریں گے کہ تیرے بندوں کو گمراہ کریں" یہ جوا دلا دیا سپید کر دیں گے وہ بھی بدکار اور تیری ناشکر گزرا دی ہوگی (سورہ نوح)

حضرت نوح کی پکار کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا نے حضرت نوح کو اور ان کے ساتھی مومنین کو کشتی کے ذریعہ بچا لیا اور ظالموں اور سرکشوں کو پانی کے طوفان کے ذریعہ غرق کر دیا (سورہ نوح، الاعراف اور ہود)

جس سرزمین پر دین حق مظلوم تھا اور اس کے بیرو مظلوم اور بے بس تھے اس پر دین حق قائم ہو گیا، اور وہ مرد دین داروں اور خدا پرستوں کے قبضہ و تصرف میں آگئی۔

آگے چل کر ان دینداروں اور خدا پرستوں کی اولاد بھی اسی طرح کی بد دینی اور منکرات میں مبتلا ہو گئی جس میں حضرت نوح علیہ السلام کی قوم مبتلا تھی ان لوگوں کی ہدایت کے لیے انھیں میں سے حضرت ہود علیہ السلام مبعوث ہوئے۔

انھوں نے بڑی دل سوزی سے اپنی قوم کو دعوت دی: "اے میری قوم! اللہ کی عبادت و بندگی اختیار کرو اس کے سوا تمہارا کوئی معبود نہیں اور اس بد دینی کی بادشاہت سے ڈرو، قوم کے سرناروں کا جواب تھا: "ہم تمہاری بات کیا مانیں؟ ہم تو دیکھتے ہیں تم نے الحق اور اپنے دعویٰ رسالت میں کھنچ بھٹے ہو۔"

حضرت ہود علیہ السلام نے اسی ہمدردانہ دل سوزی سے مزید سمجھایا: "سوچو تمہارا رب نے نوح کی قوم

کے بعد تم کو اس کا جانشین بنایا اور تمہیں خوب تنوع دینی عقل کی لہذا تم خدا کی ان بخششوں اور عنایتوں کو یاد کرو اور تاکہ
فلاح یاب ہو۔ لوگوں نے جواب دیا۔ کیا تو ہمارے پاس اس لیے آیا ہے کہ ہم بس اللہ کی عبادت کریں اور اپنے ان
معبودوں کو چھوڑ دیں جن کی عبادت ہمارے باپ دادا کرتے آئے ہیں، اچھا اگر تو سچا ہے تو وہ عذاب لے آ جس کا
تو ہم کو دھمکی دیتا ہے۔

آخر اس قوم پر بھی خدا کا عذاب آیا، حضرت ہود اور ان کے ساتھی دین داروں اور نیک کاروں کو اللہ نے
بچا لیا اور بد دینوں اور ظالموں کو تباہ کر دیا۔ (الاعراف اور ہود) یہی انجام حضرت صالح علیہ السلام کی قوم کا ہوا
مصر کے ظالم اور سرکش فرعون اور اس کی قوم کے حالات اور بھی زیادہ عبرتناک ہیں جن کو حضرت موسیٰ علیہ
السلام نے دین حق کی دعوت دی تھی، فرعون اپنے لشکر سمیت سمندر میں غرق کر دیا گیا۔ فرعون اور اس کا ذکر کہیں تفصیل اور
کہیں اجمال کے ساتھ بار بار قرآن مجید آیا ہے، خدا کے آخری رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت بھی اسی ہی حالت
میں ہوئی جیسی حالت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام فرعون اور اس کی قوم کی ہدایت پر مامور ہوئے تھے یا جیسی حالت کی شرعی
کرشن جی سے منسوب قول میں نشان دہی کی گئی ہے

ہندستان کی حالت

کرشن جی کے زمانے میں ہندستان کی کیا حالت تھی اس کا سرسری نقشہ ملاحظہ ہو۔ پنڈت سند رلال جی اپنی
مشہور تصنیف "گیتا اور قرآن میں گیتا کے زمانہ نزول میں ہندستان کے باشندوں کی حالت بیان کرتے ہوئے
لکھتے ہیں:-

"لوگ دیدل کے چہرے میں گن تھے (۴-۲) اس کا ان کے دل پر اور خود ارجن کے دل پر بھی
گہرا اثر تھا (۵-۲) دیدل کی باتیں کہنے اور سننے میں انہیں بڑی پیاری لگتی تھیں۔ (۴-۲) وہ
کہنے تھے کہ اس نے بڑھ کر کوئی چیز ہے ہی نہیں (۴-۲) لیکن دیدلوں سے انھوں نے جو چیز اپنی زندگی
میں لے رکھی تھی وہ صرف ادھری کرم کاٹھ (افعال) اور رسم و رواج تھے۔ (۱-۴) جیسے گئیہ چن
جب تب۔ پرجا پاٹھ، دان و فرہ۔ (۹-۲۰-۳۱-۱۱-۴۸-۵۳) اس سے ان کا مقصد یا خواہ
صرف پیش و آرام اپنی دنیوی خواہشوں کا پورا کرنا اور زیادہ سے زیادہ "سورگ" یا "اندروک" حاصل
کرنے وہاں کے اعلیٰ نعام کا پیش اٹھنا ہوتا تھا۔ (۲-۴۳-۴۴-۶۹-۲۱-۲۱)۔"

”گیہ کی طرح کے ہوتے تھے“ (۳۲-۳۱) تیزوں دیروں رنگ، سام اور ہجر کے علاوہ (۹-۱۰۷۷) بہت سے لوگ الگ الگ حکمتوں کے لئے ڈالے تھے، ویدک گیہوں کے علاوہ سمرتی گیہ بھی ہوا کرتے تھے“ (۱۶-۹) اور ویدک اور سمرتی دونوں طرح کے گیہوں میں ستر پڑھ پڑھ کر لکھی اور طرح طرح کی کھانے کی چیزیں اور دوسری چیزوں کی انکی کنسٹر (آگ کے گڈے) میں آہٹیاں دی جاتی تھیں۔ (۹-۲۰۰) اور سوم رس (شراب) پیا جاتا تھا۔

”ایک پریشور کے علاوہ بہت سے لوگ الگ الگ دیوتاؤں کی بھی پوجا کرتے تھے ان دیوتاؤں سے طرح طرح کی مرادیں اونٹیں مانگی جاتی تھیں، ان کے خوش کرنے کی طرح طرح سے کوششیں کی جاتی تھیں ان کے نام پر گیہ کیے جاتے تھے، اذران گیہوں میں دیوتاؤں کے نام لے کر آہٹیاں دی جاتی تھیں۔ پھول پتی، پھل اور پل وغیرہ بھی چڑھائے جاتے تھے۔ دیوتاؤں کے علاوہ پتروں (خانہ دانی مردوں) اڈ بھوتوں کی پوجا بھی رواج تھا۔ سب کے نام پر الگ الگ گیہ ہوتے تھے اور سب کے سامنے طرح طرح کے چڑھاوے چڑھائے جاتے تھے۔ (۹-۲۵۷۶)

جو لوگ صرف ایک پریشور کو مانتے تھے وہ لوگ بھی الگ الگ راستے سے اسے جاننے یا حاصل کرنے کی کوشش کرتے تھے غرض اس وقت دیش میں طرح طرح کے ہنہ، نپتہ اور دھرم جاری تھے، کچھ لوگ سدھیو (کرمتوں) کے پیچھے بھی دوڑتے تھے اور انھیں حاصل کرنے کے دو راستے مانے جاتے تھے۔ ایک یگ کرم کا نڈہ اور دوسرا دینا سے الگ رہ کر سوکھا گیان۔

ان حالتوں سے قدرتی طور پر دیش یا فلسفہ کی نگاہ سے دو الگ الگ خیال ایک دوسرے کے فلات دیش میں موجود تھے۔ ان دونوں کا گیتا میں بار بار ذکر آیا ہے۔ ایک سانکھد یا گیان کا جو یک دھیرہ کاموں کی جگہ گیان پر زور دیتے تھے اور گیان کو ہی نجات یعنی مکتی کا ذریعہ مانتے تھے وہ سب طرح کے ہی کاموں کو برا اور تیلج (چھوڑ دینے کے لائق) مانتے تھے اور مسمیٰ مہربان کی زندگی سے علیحدہ کی (سنیاس) کو مکتی کے لیے ضروری مانتے تھے، دوسرے اذہری کرم والے جو اذہری رسموں جیسے یگ، دھیرہ پر زور دیتے تھے۔ گیتا میں گیان اور کرم دونوں کو یوگ بتایا گیا ہے۔ دھیان پرانا یا م (میں دم) وغیرہ کے بھی کی طریقے ان دونوں جاری تھے۔

گیتا میں صاف لکھا ہے کہ وہ زمانہ اس دیش میں بعض پاشندوں کے اوپر گوروں کے ظلم کی کا

نصیب تھا بلکہ چاروں طرف دھرم کی گھلائی اور دھرم کے گھٹنے اور ادھرم کے بٹنے کا زمانہ تھا جب کہ ایشور کی طرف سے اوتاروں یا مہان آتماؤں کے جنم لینے، گیتا جیسے امر اپریشوں کے دیے جانے اور سچے دھرم کے پھرے قائم کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ (صفحہ ۱۱۰ سے ۱۱۹ انگ)

یہ تو حق ہندوستان میں دھرم کی وہ حالت جس میں کرشن جی کا ظہور ہوا اور جس میں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے۔ اس زمانے میں نہ صرف عرب بلکہ شام و مصر، ایران اور ہندوستان فرض ساری دنیا میں دین اور دھرم کی کیا حالت تھی؟ اسے تاریخ سے پوچھیے۔ ہندوستان ہی کی تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ کرشن جی کے زمانے میں جو حالت تھی وہی حالت اس ملک میں پھر پیدا ہو گئی تھی۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے بہت پہلے ہندوستان کی مذہبی حالت اتنی گرہ لگی تھی کہ بدھ جی نے اٹھ کر ہندو مذہب کی تمام بساط ہی الٹ دی۔ آگے چل کر بودھ مذہب بھی اپنی اصلیت کھو کر طرح طرح کی برائیوں کا آماجگاہ بن گیا، اس کے امتیصال کے لیے شکر اچار یاٹھے اور انھوں نے بودھ مذہب کو اتنا دبایا کہ وہ ہندوستان سے جلا وطن ہونے پر مجبور ہو گیا۔ گویا آگے چل کر بدھ جی بھی اوتاروں میں شامل کر لیے گئے لیکن وہ برائے بیت ہی اوتار ہیں۔ بودھ مذہب بھی ہندو مذہب سے ایک الگ مذہب کی حیثیت رکھتا ہے اور بدھ جی کو دوسرے ہندو اوتاروں کے مقابلے میں پاسنگ کے برابر بھی عقیدت و شہرت حاصل نہیں ہے۔ فرض اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے زمانے کے ہندوستان کو دیکھا جائے تو یہاں وہ تمام خرابیاں از سر نو نمودار آئی تھیں جن کی اصلاح کے لیے کرشن جی کا اوتار لینا بیان کیا گیا ہے اور جس کے آثار و شواہد آج بھی ہر طرف موجود ہیں آج کیا نہیں ہے؟ بولی ہے، دیوالی ہے۔ دفن خلی، جالور دیوں، بھو دیوں پر تیل کی پوجا ہے لیکن ہم بعثت محمدی کے زمانے کے صرف عرب کے حالات کا ایک اجالی نقشہ پیش کر رہے ہیں۔

عرب کی حالت

پندت سندھ لال جی کہتے ہیں:-

”محمد صاحب کے جنم کے وقت عرب قوم ہزاروں قبیلوں میں بٹی ہوئی تھی۔ قبیلوں میں آئے دن لڑائیاں ہو کر تھیں ہر قبیلہ اپنے کو اپنی جگہ آزاد سمجھتا تھا، ہر ایک قبیلے کا اپنا ایک الگ بت تھا جسے اس قبیلے کے لوگ پرستے تھے، کوئی دیوتا لکڑی کا تھا، کوئی پتھر کا اور کوئی گندے ہتے آئے کا کوئی دیوتا مرد یا عورت کی شکل کا تھا اور کوئی جسا نور کی شکل کا۔ اور کوئی بالکل ان گڑھ بہت سے لوگ کچی

دیری دیر تاؤں کو پہنچتے، لیکن زیادہ تر عربوں میں ایک خدا کا خیال تک نہ تھا اور نہ ان کا کوئی دھرم تھا۔ ایک دوسرے کے دشمن ہزاروں قبیلوں کو ایک دھاگے میں پروئے حالی کوئی طاقت نہ تھی۔ نتیجہ یہ تھا کہ ملک کے ایک بڑے حصے پر باہر کے لوگوں کی حکومت قائم ہو چکی تھی۔

”چلنی کی یہ حالت تھی کہ شراب پی لے کر اکثر عربوں کی موتیں ہوتی تھیں، شراب کے ساتھ خرا چلنا تھا اور اس درجے تک بڑھا ہوا تھا کہ بہت سے عرب اپنا سارا مال اسبابِ حرام میں ہار کر آخر میں اپنے تن کی بازی لگا دیتے تھے اور جب ہار جاتے تو باقی زندگی جیتنے والے کے غلام بن کر رہنا منظور کرتے۔

”عرب کے لوگ اپنی بد چلنیوں کا گھمنڈ کے ساتھ سب کے سامنے بکھانا کرتے تھے۔ عورتوں کے ساتھ بھی عام طور پر بہت ہی برا ہوتا دھرتا تھا، ان کے کوئی کسی طرح کے حق زلمے نہ جانتے تھے، مرد جتنی چاہے شادی کر سکتا تھا اور جب چاہے اپنی جس عورت کو طلاق دے سکتا تھا، ایک عورت کے کوئی کوئی خاندان کا بھی رواج تھا، کبھی کبھی بیٹے کے ساتھ دن اس طرح بٹے ہرے الگ الگ خاوند بندھے ہوتے تھے کہ ان کے لیے الگ سووار کے لیے الگ اورنگل کے لیے الگ۔ باپ کے مرنے کے بعد ان کی جتنی بیویاں ہوتی تھیں وہ اس کے بڑے بیٹے کی بیویاں سمجھی جاتی تھیں یعنی ایک ماں کے سوا جس نے کسی کو اپنے بیٹے سے جنم دیا ہو یا اس عورت کے صحن کا اس نے دودھ پیا ہو اور کوئی رشتہ عربوں میں پاک سمجھا جاتا تھا۔

”اس طرح کے دیش اور اس طرح کے لوگوں میں محمد صاحب اور قرآن نے جنم لیا۔ قرآن کے آدنیوں (تعلیمات و ہدایات) کو سمجھنے کے لیے عربوں کی ان دونوں کی حالت اپنے اپنے سامنے رکھنا ضروری ہے۔

(گینا اور قرآن صفحہ ۷۷ تا ۱۸۰)

پہلی سند مالِ جی نے حضرت محمدی کے زلمے کے عربوں کا جو نقشہ پیش کیا ہے وہ خود بالکل سرسری ہے اور ہم نے اسے اور بھی مختصر کر دیا ہے۔ عربوں کی حالت اس سے کہیں زیادہ خراب تھی، چونکہ اہل عرب بہت پرست تھے اس لیے بعض ہندو لیڈر اور علمائے مسلمانوں کی خدمت میں عربوں کو بھی ہندو قرار دے کر ان سے رشتہ جوڑنے لگے ہیں، ان کو اتنی بھی خبر نہیں کہ قرآن کی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی غیر نہ تھے، وہ آپ ہی قوم اور آپ ہی کے رشتہ ناطہ کے لوگ تھے، آپ ان کی تعلیم و ہدایت پر خاص طور پر مامور تھے، قریش حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کے بیٹے حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد تھے، یہ دونوں بزرگ خدا کے رسول اور نبی تھے۔ ان بزرگوں کا دین بھی اسلام ہی تھا، ان کی تعلیم و ہدایت کی رو سے ایک خدا کے واسطے ہی جو اس کی عبادت و سجدہ کی بات کرتی تھی۔ انہیں دونوں بزرگوں نے کہہ کر بھیج دیا تھا کہ وہ

دنیا میں ایک خدا کی عبادت و بندگی کی تعلیم و ہدایت کا مرکز ہو، کعبہ کی تعمیر کے بعد اس کی آبادی کے لیے حضرت اسماعیل علیہ السلام کو اس کے پاس بساتے ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خدا سے دعا کی تھی لیکن جیسا کہ ہر ملک اور ہر قوم میں ہوتا رہا کہ لوگ اپنے دینی پیشوا کے دین سے جلتے جلتے بعد اگلے چل کر ان کی تعلیم و ہدایت کو فراموش کر کے ضلالت و بدعتی میں مبتلا ہو گئے قریش بھی حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کی تعلیم و ہدایت کو یکسر بھلا کر بت پرست بن گئے تھے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساری دنیا کی تعلیم و ہدایت کے لیے مبعوث ہوئے تھے کہ ساری دنیا میں سچا دین اور دھرم منطوق ہو رہا تھا لیکن قریش اور اہل عرب کی اصلاح اور تعلیم و ہدایت کے لیے خاص طور پر مامور تھے کہ وہ آپ کی قوم اور ملک کے لوگ تھے آپ انھیں میں پیدا ہوئے تھے اور انھیں کے درمیان مبعوث ہوئے تھے۔ جو ہند و لیلہ اور علماء قریش کہ اور اہل عرب سے اپنا رشتہ جوڑتے ہیں ان کی واقفیت کے لیے ہم بعثت محمدی کے زمانے کے قریش اور اہل عرب کے مذہبی عقائد ان کے دیوی دیوتا اور ان کے سماجی اور اخلاقی حالات کی کچھ مزید تفصیل پیش کرتے ہیں تاکہ ہندو لیڈر اور علماء و خدو فیصلہ کر سکیں کہ عربوں سے رشتہ جوڑنا کتنی بھری اور بے جوڑ بات ہے اور ساتھ ہی اس انقلاب کی عظمت و اہمیت کا اندازہ کر سکیں و حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و ہدایت سے عرب میں رونما ہوا اور اس کے چل کر ساری دنیا پر اس کا انقلاب انگیز اثر ہوا۔ (باقی)

سب سے بڑی گم راہی

فکر و نظر کی سب سے بڑی گم راہی یہ ہے کہ انسان خالق کائنات کے صحیح تصور اور اس کے بارے میں صحیح عقیدے سے نا آشنا ہو جائے۔ عقیدہ توحید کا سر رشتہ جب انسان کے ہاتھوں سے چھوٹ جاتا ہے تو پھر وہ اس دنیا میں شرک کی حیثیت اختیار کر لیتا ہے اور پھر اس کی زندگی کی کوئی کل سیدھی نہیں رہتی، شرک و کجاء فکر انسانی کا وہ ہمگیر انقلاب فاسد ہے جو پوری زندگی کو فساد اور شر سے بھر دیتا ہے۔ تمام شعبہ ہائے حیات الٹ پلٹ ہو جاتے اور انسانیت موت کی نیند سو جاتی ہے۔ اس کے ذہن کا سانچا اس طرح بگڑ جاتا ہے کہ وہ اچھائی کو برائی اور برائی کو اچھائی سمجھنے لگتا ہے۔ رکنہ کو مونی خرف و ریزوں کو پارہ ہائے نداد و رکناؤں کو پھول تصور کرتا ہے۔ سیدھی بات بھی اس کے پیڑے ذہن میں جا کر ٹیڑھی ہو جاتی ہے۔

فطرتِ شرک

(۲)

(جناب سلطان مہین صاحب ایم اے)

خالقیت والوہیت کبریٰ کے حوالہ جاتا | اندر :- اندر کے لیے خداوند خلک سجدہ ریز ہے اور بڑی زمین اندر کے لیے سجدہ کرتی ہے۔ رگ۔ ۱۱۳: ۱۵، زمین و آسمان جس (اندر) کی طاقت سے کھینچے ہیں۔ رگ۔ ۱۱۲: ۲، جس نے کائنات کو بنی ہوئی زمین کو قرار بخشا، بگڑت ہوئے کو ہٹا کر جو جس نے روکا جس نے وسیع ترین فضا کو ناپ ڈالا جس نے آسمان کو تمام رکھا ہے۔ وہی اندر ہے لوگو! رگ۔ ۱۱۲: ۲ جس کے زیرِ حکم گھوڑے، گاو، آبادی اور درخت ہیں جس نے سورج اور چرخ کو پیدا کیا۔ جہانوں کا رہبر ہے وہی اندر ہے لوگو! رگ۔ ۱۱۲: ۲۔ اس (اندر) کے لیے زمین و آسمان سجدہ ریز ہیں۔ کوہستان اس کی قوت سے ڈرتے ہیں۔ رگ۔ ۱۱۳: ۱۲، (اندر) بڑے آسمان کو بغیر کھجے کے تمام لیا زمین، آسمان اور فضا کو سمیٹ کر دیا ہے۔ اس نے زمین کو قائم کیا اور پھیلایا۔ اندر نے ان کانون کو موسم کے نشہ میں کیا ہے۔ رگ۔ ۱۱۲: ۲۔ زمین، آسمان و کوہستان حکومت کی طرح تیرے قاعدے کی پیروی کرتے ہیں۔ رگ۔ ۳: ۳۰۔ اندر! تو سورج، آسمان و چرخ کو پیدا کرتے ہوئے کسی کو مقابل نہیں سمجھتا۔ رگ۔ ۳: ۳۲، ۱۔ بحر والا اندر ساکن و متحرک، سیر سے سادے اور سینک والے جانوروں کا باؤشا ہے۔ وہ جانداروں پر حکومت کرتا ہے۔ وہ ان سب کو اس طرح احاطہ کیے ہوئے ہے جس طرح پیہ کا حلقہ تیلیوں پر محیط ہوتا ہے۔ رگ۔ ۱۵: ۳۲، ۱۔ (انہیں آریوں کو زمین بخشا۔ سخی آدمیوں کو بارش۔ میں شہد کرنے والے پانیوں کو لایا۔ سب ہی خداوندوں نے میری مرضی کی پیروی اختیار کیا۔ رگ۔ ۲: ۲۶، ۴۔ قاتل برتر (ابر) خدا کوئی تجھ سے بالاتر اور بزرگ تر نہیں ہے نہ کوئی تجھ جیسا ہی ہے۔ رگ۔ ۱۱۳: ۱۔ اندر! تو کل مخلوق کو قدرت سے محیط ہے اور تو کل کائنات کو وسیع ہے۔ رگ۔ ۱۵: ۳۳، ۱۰۔

اگنی۔ (خدا و خداشن) اگنی! تجھ بزرگ کے قاعدے میں زمین و آسمان کو تو نے قدرت سے پھیلایا۔

رگ ۵: ۶۱۳۔ جس (اگنی) نے تمام عالم کو بنایا۔ ۳: ۱۶: ۴۔ اگنی! تو یہ جو کچھ ہے اس کے مالک ہو۔ جو کچھ آسمان میں جو کچھ زمین میں دولت ہے (اس کے مالک ہو) ۴: ۱۱: ۵۔ اگنی نے خدا کی طرح زمین کو قائم کیا اور سچے منزل سے آسمان کو قائم کیا ۵: ۶۲: ۱۔ (اگنی نے) سمار کی طرح دھویں (کی طرح) آسمان کو اور بروک کھانے ۲: ۶: ۲۔ جس (اگنی) نے آسمان و زمین کو حق سے پھیلایا ہے۔ ۵: ۱: ۵۔

اپام نہات (آتش آب) خداوند فرزند آب نے یزدانی بزرگی سے سبھی کائنات کو پیدا کیا۔ ۲: ۱۳۵: ۲۔ دوسرے عالم اس کے مولود ہیں ۲: ۳۵: ۲۔

برہسپتی۔ جس برہسپتی نے زمین کے گوشے کو توت سے سنبھال رکھا ہے۔ ۲: ۵۰: ۴۔ بات (باد) اس سب کائنات کا بادشاہ (باد مان کے ساتھ ایک ہی پھر پر جاتا ہے۔ ۲: ۱۶۸: ۱۰۔ یہ خداوند (باد) خداوندوں کی سانس ہے۔ کائنات کا محل (علی) ہے۔ ۴: ۱۶۸: ۱۰۔ مرت (باد و طوفان) مرت ہی نے آسمان و زمین کو بڑھنے کے لیے بنایا ہے۔ ۱: ۸۵: ۱۔ ہتر (مہر) ہتر نے زمین و آسمان کو قائم کیا۔ ہتر بفر بھیگی مخلوقات کو دیکھتا ہے ۱: ۵۹: ۱۳۔ پانچوں رگ اعانت کرنے والے متری فرماں برداری کرتے ہیں۔ وہ سب ہی دیوتاؤں کو پانتا پوستا ہے ۸: ۵۹: ۳۔ سوترو (خادر) انسان اور جلا کائنات ہمیشہ سے خداوند سوترا کے آغوش میں وضع ہے۔ ۵: ۲۵: ۱۔ دیرتا اس پرنگے میں جس طرح رتھ کے دھوکے پر (رتھ) ۱: ۲۵: ۱۱۔

سورج۔ بخشنده اور بہرین سورج طلوع ہوتا ہے۔ ۲: ۶۳: ۴۔ اس نے زمین، آسمان اور فضا کو معمور کر دیا وہ جمادات اور حیوانات کی روح ہے۔ ۱: ۱۱۵: ۱۔ سورج (سورج) کل کائنات کو دیکھتا ہے اور انسانوں کے دل کی باتیں جانتا ہے۔ ۱: ۶۱: ۴۔

وشتو (پلوسے آفتاب) جس (وشتو) نے زمین کے علاقوں کو ناپ ڈالا ہے جس نے نرم بالا کو تمام رکھا ہے ۱: ۱۱۵: ۲۔ جس نے تہا زمین و آسمان اور جلا کائنات کو زمین و آسمان قائم کر دیا ہے۔ ۱: ۱۵: ۱۱۔ ہشتو! ماضی اور حال کا انسان تیری قدرت کی انتہا کو نہیں پہنچتا۔ تو نے فضا بیٹھ کو اور بروک رکھا ہے اور زمین کے نشیب و فراز کو قائم کر دیا۔ ۲: ۹۹: ۴۔

برجپاتی (برہما) پہلے برجپاتی خدا و تہا موجودات کا خداوند تھا۔ اس نے زمین و آسمان کو قائم کر دیا۔ برجپاتی نے اسے اور تارکے ملائین جانوروں کا بادشاہ ہے جو دو پاؤں اور چار پاؤں کا خداوند ہے جس نے آسمان کو بلند کیا

زمین کو مضبوط بنایا جس نے عالم بالا کو قائم کیا، جس نے فقرا کی بیسٹ کو ناپ لیا۔ پر جانتی! تیرے سوا اور
جملہ کائنات کو محیط نہیں ہے۔ رگ۔ ۱۰: ۱۲۱: ۱۰: ۵: ۱۰

ورن (۱۱ ہور مزد) اس کی قدرت سے تسلیں ذہین ہیں۔ جس نے وسیع زمین و آسمان
رکھا ہے جس نے فضا بسیط کو اور دوبارہ سورج کو اور پڑھ لکھیں یا ہے اور زمین کو پھیلا دیا ہے۔ ۶۱: ۶
متر و ہلک (ثویت) کریم متر و دن! آپ دونوں نے وسیع زمین و آسمان سے نگران مقر
ہے۔ جو الگ آبادی اور جنگلوں میں جاتے ہیں آپ دونوں بغیر کیا۔ اے گزائی کرتے ہوئے ۶۱: ۶: ۳
زمین و آسمان: زمین و آسمان اپنے ساکن و جنموک فرزندوں کے مقام کی حفاظت کرتے ہیں ۱۱: ۱۵: ۱۰
اشون (دوشہ سوار برادر) اے جوان مرد سوار! آپ دونوں جانوروں میں حمل کو قائم کرتے ہیں باپ و
کل کائنات کے اندر۔ آپ دونوں حرکت بخشتے ہیں۔ ۵: ۱۵: ۱۰

دشو کرا (۱) (فائل کل) کہاں مستقر تھا؟ کیا ابتدائی؟ کسب طرت دیکھنے والے دشو
زمین کو پیدا کیا اور قدرت سے آسمان کو چا دیا۔ ۲: ۸۱: ۱۰۔ ہر طرت اکٹھے منہ باز و اوپر چالے اکیلے خدا و
نے زمین و آسمان کو پیدا کیا اور دونوں بازوؤں اور پردوں سے ہوا دیا ہے۔ ۳: ۸۱: ۱۰
فی الجہان سچی خدا وندوں کو تخلیق و تکوین کی صفات اور الوہیت کبریٰ سے متصف کیا گیا ہے۔ رشی عمو
خدا وند بزرگ کی ستائش کرتے تھے اس کو وہ تھوڑی دیر کے لیے الہ اکبر بنا دیتے تھے۔ دائمی طور پر کسی ذات مخصوص
کو الوہیت کبریٰ کی مسند پر سرفرازا کرنا ان کے مشرکانہ مزاج کے منافی تھا۔ صفات کے اس اشتراک کی وجہ سے
کی ذوات و صفات زیادہ غیر واضح اور مبہم تر ہو جاتے ہیں۔ ذات و صفات کا یہ نشا بہداشتبہاہ ابام۔
تعبیر کیا گیا ہے۔

ب۔ جل ہر چند کہ دیوتاؤں کی ذات و صفات مبہم تھی مگر ان دیوتاؤں کے ذہنی وجود کے ساتھ ساتھ ان
ذاتی کائنات ملاد کر دار وابستہ ہو گئے تھے اور یہ کرنا راتے ذہن نشین ہو گئے تھے کہ ذات کے نامعلوم و غیر متعین ہونے
پر بھی یا ایک دوسرے سے مماثلت سے اور انہیں کرادوں اور صفات کے سبب سے یہ اپنے وجود کو باقی رکھ سکے ان
معلوم و غیر معلوم اور واضح اور مبہم باب متفرقہ کی خوشنودی کے لیے نذرینا (گیہ، یاگ) کا طریقہ اختیار کیا گیا۔ جس
میں سجادہ یونانی کو نام بنام ملا کر تندرناؤں فرمائے اور سومینے کی گزارش کی جاتی تھی۔ یہاں اسے نذر کا تصور نہیں
ہو سکا کہ صرف ایک ہی خداوند کو تدریس دے دیا جائے۔ علوم اطلو و دولت اور رحمت کے لیے گیارہ کرتے تھے اور

کام مقصود اگر حاصل ہو جاتا تھا تو یہ سمجھ لیا جاتا کہ یہ گمیداروں کی زندگی کا ثمر ہے۔ مگر مراد یہی نہیں ہوتی تھی تو بہت دیر تک یہ کہہ دیتے تھے کہ گمیدار کی ترتیب و تکمیل میں کوئی نقص اور کمی ہو گئی ہوگی۔ اس طرح عوام کی دلچسپی گمیدار سے ہمیشہ باقی رہی۔ گمیدار کی انجام دہی میں ہر دہائیوں کی معقول فیس اور اعزاز ملتا تھا۔ اس لیے ہر دہائیوں نے آمدنی و عزت کے اس ذریعہ کو ترک کرنا ہرگز نہ بہتر سمجھا۔ اس طرح گمیدار کی وساطت سے ذریعہ عوام و خاص دونوں کے مرکز عقیدت بنے رہے۔ مگر غفلت و ملامت اور ذوق سلیم بار بار مطالبہ کرتا کہ زمین و آسمان اور زندگیوں کا پیدا کرنے والا ان مقام پر قدرت اور ہمہ دہائیوں کے علاوہ کوئی اور ہونا چاہیے اور چونکہ یہ شہادت مسافروں کے اپنے دلوں سے اٹھتی تھی اس لیے ان کا نظر انداز کرنا بڑا مشکل تھا۔ اس لیے رشتہوں نے اس مسئلہ کو حل کرنے کے لیے الگ پر جانچی (رب العالمین) رگ ۱۲۱:۱ پرش (ذات محمد) رگ ۹۰:۱۰، دشوکریا (فائل کل) رگ ۸۱:۱۰، کال (زنان) (اندر ۵۲:۱۹ کام (خواہش) (اندر ۵۲:۱۹ کے تصور پرش کیے۔ مگر عوام نے ارباب متفرقہ سے کٹ کر ایک خدا کی طرف رجوع کا امر و استغاثہ اختیار نہیں کیا۔ بلکہ خداوندوں کے طبقہ میں ان متعدد خداوندوں کا اضافہ کر لیا۔ کثرت پسندی کے اس رجحان اور توحید کی معنویت کو تسلسلہ چلا کے لیے مصالحت کی جو راہ اختیار کی گئی وہ تھی ایک خداوند کی ذات کو دوسرے خداوند کی ذات پر حمل کرنا۔ سچو کو اکثر دہائیوں کی ذات و صفات میں بڑی حد تک ایسا تھا۔ اس لیے حمل کے رجحان کو ناکامی و نامرادی سے ہم کنار نہیں ہونا پڑا بلکہ اس رجحان کی جو مصلہ فرائی ہی ہوئی۔ حمل کی صورت یہ تھی کہ ایک دہائی کو دوسرے دہائی کا مین یا جزو قرار دیا جائے۔

حمل عین۔ اگنی، روشن اگنی منتر (سورج ہے منتر، دن، ہوتا، پردہت) اگنی ہی ہیں۔ رگ ۵:۴، ۵:۵
اگنی! آپ پیدا کرنے کے وقت دن ہیں اور روشن ہونے پر منتر ہو جائے ہیں۔ اسے قوت زاد! ابھی خداوند
تمہارے اندر موجود ہیں۔ تم سخی انسان کے لیے اندر ہو۔ ۱:۳:۵ اگنی! تم سورج ہو۔ رگ ۲:۳:۵
اندر: میں (اندر) منور اور سورج ہوں۔ میں لکشی دان نکلی ہوں۔ رگ ۱:۱۲۶:۴
اشون، آپ دونوں دولت میں سب سے بڑے اندر ہیں اور سب سے بڑے مرث (باد و طوفان) میں رگ

۲:۱۸۲:۱

ادتی: ادتی آسمان ہے، ادتی فضا ہے، ادتی ماں ہے وہ باپ ہے وہ بیٹا ہے۔ جلد خداوند ادتی ہیں۔
چنگور انسان ادتی ہیں۔ ادتی والد اور مولود ہیں رگ ۱۰:۸۹:۱ (رشتہ دہائیوں نے) اندر منتر، برن، اگنی اور آسمانی ہر دہائی
گرتان (سیرخ فرمایا ہے۔ ایک ہی کو متعدد بیان کرتے ہیں اور (اسے) جملہ دہائیوں میں لکھی ہے
۴۶:۱۱۶:۱۱

محل جزو: متر برن اور اگنی کی آنکھ سورج طلوع ہوا۔ رگ ۱: ۱۱۵: ۱
 برہمن اس (ذات) کا منہ ہوا۔ دونوں بازو کٹری کیے گئے۔ دیش جو ہے اس کی دونوں راتیں ہیں۔ دونوں قدموں
 سے شور و پیدا ہوئے۔ رگ ۱۰: ۹۰: ۱۲

(اس ذات کے) من سے چاند پیدا ہوا۔ دونوں آنکھوں سے سورج پیدا ہوا منہ سے اندھا اور اگنی اور سانس سے
 باہر پیدا ہوا۔ رگ ۱۰: ۹۰: ۱۳

تخلیق کا تصور کرتے ہوئے (اس ذات کی) نانت سے فضا اور سر سے آسمان وجود میں آیا۔ دونوں قدموں
 سے زمین اور کان سے سمیں (پیدا ہوئی) رگ ۱۰: ۹۰: ۱۴

محل کی اس ٹینک سے جملہ خداوندوں کو خوش رکھتے ہوئے اپنے پسندیدہ تر خداوند کو الٰہ اکبر بنا کر آسان ہو گیا
 مگر دیکر رشی اس راہ پر چلتے چلتے رک جاتے تھے اور کثرت سے کہی غافل نہیں ہوتے تھے وہ اسی پرستش و عبادت سے
 ہرگز ہرگز واقف نہیں تھے جس میں مرث حقیقتیں ایک ہی خداوند کو پیش کی جاتی ہیں۔ تو بھی وہ اپنے بعد کئے والوں کو
 محل کی ٹینک دے گئے جس سے اب دانش کا پرستار انسان خود کو مدد سمجھتا تھا اور ان کی خدمت کرتا ہوا جملہ خداوندوں
 کو راضی رکھ لینا تھا اور کہتا تھا "پانی جملہ خداوندوں پر مشتمل ہے اور پانی بشفور مشتمل ہے۔" مہا بھارت ۲: ۲۰: ۲۱
 مہا بھارت اشوید: ۲: ۲۰: ۲۱ مطبوعہ گیتا پریس گوکھنپور

۱۔ اگل جملہ خداوندوں پر مشتمل ہے۔ مہا بھارت۔ اشوید: ۲: ۲۰: ۲۱

۲۔ ہیل برہمن اور گائے بشفور مشتمل ہیں۔ مہا بھارت اشوید: ۲: ۲۰: ۲۱

محل واطلاق کی راہ سے اسی اسی باتیں فرمائی گئی ہیں کہ مجھے شبہ ہونے لگتا ہے کہ خدا ترس شرک کا یہ کلام نہیں ہے
 بلکہ لمیڈا شرک نے یہ صوفیانہ (MYSTIC) فقرہ نوانا ہے۔ ذیل کے فقرہ میں گائے کے اعضا پر خداوندوں کا محل کیا
 گیا ہے۔ احمود دیر ۱: ۶۰۹-۱۱۰-۱۹-۲۵

۱۔ دونوں سینک پر چاچا اور پرستش میں سرائند ہے۔ ٹینک الٹی ہے۔ اور تھا جہم آتا ہے۔ ۱۔ میناٹی راجہ سوم ہے۔
 اپری جہم آسمان اور چلا جہم آسمان ہے۔ ۲۔ لبالہ بلی ہے۔ دانت مرث ہیں۔ گردن دیوتا کا ہے۔ کندھا عتد مرث
 ہے۔ کولان دھوپ ہے۔ ۳۔ ستیہ بآ ہے۔ پسلیاں خلا ہیں۔ کولان کا بالائی حصہ ہمیشہ ہوتا ہے۔ ہڈیاں برہمن ہیں۔ ۵۔
 نشت دیوتا کی بیویاں ہیں۔ پلو دیوتاؤں کی نشت گاہ ہے۔ ۶۔ دونوں ٹینکے تر اور دیکھ ہیں۔ دونوں ٹینکے
 (توشا) اور ریا ہیں۔ باندہا جو ہے۔ ، گائے نشتہ آگنی ہے۔ باقی صفر ۵۵ پر

خود اعتمادی کا فقدان

ذیل میں معاصر استقلال رنگوں (برما) کے ۵ جون ۱۹۰۷ء کا ادارہ نقل کیا جا رہا ہے اس کا ادراک
کے آئیے میں ہندوستان کے مسلمان بھی اپنے چہرے دیکھ سکتے ہیں۔ (احمد لہرہ)

جب سے برما آزاد ہو رہا ہے یعنی ۱۸۸۵ء سے پہلے اور ۱۸۸۵ء کے بعد برما کے مسلمانوں کی یہ سیاست رہی ہے کہ وہ
کسی طاقتور شخصیت یا طاقتور ادارے کا حاشیہ برتاؤ بن جائیں جب تک کہ وہ برما کو آزادی ملنے کی بات چیت ہو رہی ہو
تو اس وقت برما کے مسلمانوں کے لیے محو راہِ نجفانی پر پھر آؤں سال کی ذاتِ حقان کے قتل کے بعد برمی مسلمانوں نے اوکو کا سہارا
لیا اور جب اوکو پر شک کیے گئے تو اس وقت مسلمانوں کے ایک طبقے نے اوکو اور دوسرے طبقے نے اوکو سے کوئی بات نہ
سمجھا اور ایک حکم یہ عالم ہے کہ مسلمانوں کی اپنی کوئی سیاست نہیں وہ یا تو اوکو کے حاشیہ بردار بن جائیں یا اوکو سے
کی حکومت پر براہِ راست تو مسلمان اوکو سے لگے بیٹھے رہے اور جب اوکو سے لگے بیٹھے رہے تو حکومت پر براہِ راست لگے بیٹھے رہے
دنیا کی سیاسی اور قومی تاریخ اٹھا کر دیکھیے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ حاشیہ بردار بننے کی پالیسی کبھی کامیاب نہیں رہی
اپنے اوکو پر اور اپنے خدا پر اعتماد کرنے کی بجائے مشہور سیاسی شخصیتوں پر اعتماد کرنا اور ان ہی کے دھم دھم پر جینا لوگوں
اور قوموں کا شیوہ رہا ہے جن کا شمار کرنے والی امتوں میں ہوتا ہے۔ تاریخ میں ایسا کبھی نہیں ہوا کہ کسی قوم نے غیر دیں پر اعتماد
کے زندگی اور کامرانی حاصل کی ہو۔ زندہ رہنے والی قومیں خود اپنے خود پر با زور زندہ رہتی ہیں اور زندگی کے سال
فرام کر رہی ہیں۔

برما کے مسلمانوں کی ایک سہارا تاریخ پر ایک نظر ڈالیں تو آپ کو نظر آئے گا کہ جب کبھی مسلمانوں نے اپنے اپنے
اعتماد نہیں کیا تو ہمیشہ انہوں نے غلطی کی ہے مثال کے طور پر ارکان میں شاہ شجاع کے حالات پر دیکھیے جس وقت شاہ شجاع
اپنے بھائی اورنگ زیب عالمگیر سے شکست کھائی اور کانی راجہ کے اعتماد پر برائے اولیاء انہوں نے اپنے دست و بازو پر اعتماد
نہیں کیا تو آپ نے ان کا حشر دیکھ لیا کہ شاہ شجاع اور کانی راجہ کا خاندان کس طرح دیباغے حکمران کی لہروں کی تدرک دیا گیا۔

ہمیشہ اپنے نذر بازو پر اعتماد نہ کرنے کا نتیجہ بھی ہوتا ہے کہ ایسی قومیں موت کے گھاٹ اتار دی جاتی ہیں۔ اس کے برخلاف وہ قومیں جو اپنے زور بازو پر بھروسہ کرتی ہیں اور اپنے اندر زندہ قوموں کے اوصاف پیدا کرتی ہیں ان سے اگر کوئی غلطی ہو جائے جب بھی قدرت ان کو معاف کرتی ہے۔

نٹن بھی ہے زمانے میں زندہ قوموں کا کہ صبح و شام بدلتی ہیں ان کی تقدیریں کمال صدق و مروت ہے زندگی ان کی معاف کرتی ہے غلطی بھی ان کی تقصیریں (اقبال) زندہ قوموں کی حالت یہ ہے کہ وہ یہ نہیں سمجھتیں کہ ان کی تعداد کتنی ہے؟ ان کے پاس دولت اور مال کتنا ہے؟ بلکہ وہ یہ سمجھتی ہیں کہ ان میں زندہ رہنے کے اوصاف ہیں یا نہیں؟

آج بری مسلمانوں کے پاس سب سے بری کمی یہ ہے کہ ان کے پاس خود اعتمادی کی دولت نہیں، اپنے بلی پر زندہ رہنے کا احساس نہیں اور اپنے آپ کو زندہ طاقتور اور قیمتی بنانے کا جوہر نہیں اسی لیے کبھی دلو کا حاشیہ بننا ہنسنے ہیں اور کبھی اداسوے کا یہی وہ احساس کمتری تھا جس کی وجہ سے آج کے سیاسی جمہوریوں نے آج سے ۴۴ سال پہلے ہمیں کمزوریت میں غم کے ہمارے ملی اور قومی حیثیت فنا کر ڈالی تھی۔

بقیہ (صفحہ ۵۳) ایسا نہ گا داستان ہیں۔ ۱۹۔ سننے موجود اندر مائیں طرف موجود تھم ہے۔ ۲۰۔ چچو (مغرب) موجود دھان ہے۔ بائیں طرف (شمال) موجود سوہا ہے۔ ۲۱۔ گھاس چنی ہوئی سوہا ہے۔ ۲۲۔ دیکھیں ہوئی مڑے آتی ہوئی آنت ہے۔ ۲۳۔ جی ہوئی دھو دھو ہے اور جو اپنے ہونے پر جانتی ہے۔ چھٹی ہوئی گائے سب کچھ ہے۔ ۲۴۔ گائے کی شکل اور جملہ کائنات کی شکل ہے۔ ۲۵۔

خط کشیدہ الفاظ ہم معرکہ اور دیوتا دھند میں۔

باب التقریب والانتقاد

فقہ السنہ جلد اول

مترجم: محمد عاصم صفحات ۴۸۸ سائز ۲۲x۱۶ کاغذ کتابت طبعات بہتر جلد گرد پوش کے ساتھ قیمت آٹھ روپیہ۔ ناشر: مکتبہ چراغ زادہ کراچی۔

یہ مشہور فقہی مذاہب کا مدلل مجموعہ حکام ہے جسے مولانا محمد عاصم الحمدانی مرتب کیا ہے۔ یہ جلد اول ہے جو کتاب الطہارۃ اور کتاب الصلوٰۃ پر مشتمل ہے اس پر اصلاً پانچ مذاہب فقہیہ: حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ، حنبلیہ اور حیدر اہل حدیث کو سامنے رکھا گیا ہے اور مقصد یہ ہے کہ قاری کو اختصار کے ساتھ ان مذاہب اور ان کے مختصر مشہور دلائل سے واقفیت حاصل ہو اور وہ تعصب کم ہو جائے جو ان مذاہب فقہ کو ماننے والوں کے درمیان ناواقفیت کی وجہ سے موجود ہے۔ یہ نہ کوئی فتوے کی کتاب ہے اور نہ اسے پڑھ کر ان مذاہب کے درمیان محاکمہ درست ہے۔ مصنف نے خود اس کی تصریح کی ہے:-

”ایک مسلک کو دوسرے مسلک پر ترجیح دینے کے لیے جس تحقیقی اور تفصیلی مطالعو کی ضرورت ہوتی ہے وہ اس کتاب سے ہرگز حاصل نہیں ہو سکتا جو صاحب اس کا ذوق رکھتے ہوں انہیں تمام مذاہب کی اپنی کتابوں کی طرف الگ الگ رجوع کرنا چاہیے اور پھر پوری تحقیق اور وسیع مطالعہ کے بعد کوئی رائے قائم کرنی چاہیے۔“

تالیف کتاب کے مقصد اس تحریر نے مرتب کے کام کو ہلکا کر دیا ہے اور ان کی پوزیشن بھی محفوظ ہو گئی ہے۔ مذاہب فقہ سے متعلق کوئی تحقیقی تصنیف تالیف تو بہت بڑا کام ہے واقعہ یہ کہ کسی ایک مسلک فقہ پر کوئی محققانہ تصنیف میسر نہ کرنا بھی چھوٹا کام نہیں ہے۔ خوشی کی بات ہے کہ مرتب کو اپنے علم و فن کے بارے میں غلط فہمی نہیں ہے۔ ان کے پہلے نظر عام طور سے صرف نقلی مذاہب اور نقلی دلائل کا کام ہے۔ اس لحاظ سے وہ اس کتاب کی تالیف میں ایک حد تک کامیاب ہیں۔ اس کتاب سے ان لوگوں کو فائدہ پہنچے گا جو اپنے مسلک کے سوا دوسرے مذاہب کا فقہ اور ان کے دلائل سے بالکل ناواقف ہیں۔

راقم الحروف اگرچہ اتنا تو اس کتاب کو بالاستیعاب پڑھے بغیر مگر کا ایک قصیدہ مدحیہ لکھ دیتا لیکن بالخصوص علوی دین سے متعلق کتابوں سے ساتھ تبصرہ نگاروں کا یہ رویہ سخت تکلیف دہ سمجھتا ہے اور اگر تبصرے میں "تحزب" کا رنگ بھی آجائے تو کر لایم چڑھا جوتا ہے۔ یہ کتاب چونکہ ایک ہم موضوع و مقصد سے متعلق ہے اس لیے راقم نے اسے بالاستیعاب پڑھا اور قابل اصلاح باتوں کی نشان دہی کے لیے محنت کی ہے۔ راقم کو اطمینان ہے کہ ناشر اور مولف دونوں ہی قصیدہ مدحیہ کے بجائے اس تنقید کو پسند کریں گے جو اس کتاب پر کی گئی ہے۔ اس سے شاید کسی کو اٹھارہ سو کہ اس جیسی کتاب کی کامیابی کے لیے سب سے ضروری شرط یہ ہے نقل مذاہب میں بے احتیاطی و غلطی نہ ہو نیز نقل احادیث اور ان کے تراجم میں بھی پوری احتیاط برتی جائے۔ زبان ادیبانہ بھی لیکن اس کی صحت و صفائی ایک ضروری چیز ہے جس کی طرف مولف کو دھیان دینا چاہیے۔ اب میں چند عنوانات کے تحت قابل اصلاح باتوں کی نشان دہی کر دوں گا۔

نقل مذاہب میں بے احتیاطی
سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ نقل مذاہب میں ہر مذہب کی معتد علیہ اور مستند ترین کتابوں کو اصل و اصل کی کیفیت دینی چاہیے۔ بدرجہ مجبوری دوسرے درجے کی کتابوں یا مختلف مسلک رکھنے والوں کی کتابوں سے بھی کام لیا جاسکتا ہے۔ بایہ المہتد نیل الادوار، الفقہ علی مذاہب الارباب سے نقل مذاہب تو بیست و سار ہیں لیکن اصل آخذ کے رہتے ہوئے ان کتابوں سے نقل مذاہب صحیح نہیں۔ اس طرح بہت سے مسائل میں مذہب غلط نقل چھاتا ہے یا اس احتیاط سے نقل نہیں ہوتا جس کی ضرورت ہے۔ جہاں تک بایہ المہتد کا تعلق ہے راقم کو ذاتی تجربہ ہے کہ وہ کم سے کم مذہب حنفی کو نقل کرنے میں محتاط نہیں ہے۔ یہاں ہے کہ فقہ السنہ کے مولف نے مذاہب اربعہ خصوصاً مذہب حنفی کے مسائل نقل کرنے میں عام طور سے اس کی مستند ترین کتابوں کے بجائے الفقہ علی مذاہب الارباب جیسی کتابوں پر اکتفا دیکھا ہے حالانکہ مولف کو معلوم ہو گا کہ خود ائمہ مذاہب حنفی کی لکھی ہوئی کتابیں بھی ایک درجہ کی نہیں ہیں۔ مثال کے طور پر مبرور شرعی، مختصر طحاوی، قدوری، ہدایہ، بذلح الصنائع اور فتح القدیر کے مقابلے میں شرح وقایہ، کنز الدقائق اور رد مختار جیسی کتابیں بھی فروتر ہیں اور نقل مذاہب میں ان کے درمیان اختلافات بہت تفریح اول اندر کرتا ہوں کہ حاصل ہوگی۔ یہاں تک کہ امام محمد کی تمام تصنیفات بھی ایک درجہ کی نہیں ہیں۔ ان کی رقیات و جرحانیاں وغیرہ کو وہ درجہ حاصل نہیں ہے جو ان کی کتب ظاہر الروایۃ کو ہے۔ یہاں مقصود کتاب مذہب حنفی کے مراتب و درجات کی تفصیل نہیں ہے۔ مقصود صرف اتنا ہے کہ نقل مذاہب میں اصل و اصل کا کوئی دینا صحیح نہیں ہے بلکہ ضروری ہی محنت کر کے اصل آخذ سے مذاہب نقل کرنے چاہیے یا اصل نقل مذاہب میں پوری احتیاط ملحوظ رکھنی چاہیے۔ دلی میں بے احتیاطی کی چند مثالیں درج ہیں۔

صفحہ ۵۸ میں گدھے اور جنگلی جانوروں کے جوئے کا مسئلہ بیان کیا گیا ہے۔ متن اور حاشیے میں مرتب سے کئی غلطیاں ہوئی ہیں۔ سب سے پہلی غلطی تو یہ ہے کہ انھوں نے احادیث میں کئے ہوئے لفظ "سباع" کا ترجمہ جنگلی جانوروں سے کیا ہے جو غلط ہے۔ سباع کا ترجمہ چہرے بھانٹنے والے جانور یا درندے صحیح ہے۔ جنگلی جانوروں میں تو ہرن بھی ہے تو کیا ہرن کے جوئے میں بھی کوئی اختلاف پایا جاتا ہے؟ اس غلطی کی وجہ سے حاشیے میں جن ائمہ کے مسئلہ نقل کیے ہیں وہ سب غلط ہو کر رہ گئے ہیں۔ کسی امام کے نزدیک بھی مطلق جنگلی جانور کا جوئے ٹھکانا پاک نہیں ہے ہاں اختلاف جنگلی کے درندوں کے بارے میں ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک سباع البہائم (چرواہے درندے) کا جوئے ٹھکانا پاک ہے۔ گدھے بھی اہل اہل اور حشی یعنی پالتو اور جنگلی دونوں کے قسم کے ہوتے ہیں۔ جنگلی گدھے ہرن کی طرح حلال ہیں اور ان کا جوئے بھی پاک ہے۔ پالتو گدھوں کے جوئے میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کا جوئے ٹھکانا مشکوک ہے اور مارٹنٹوک کا حکم ان کے نزدیک یہ کہ اگر اس کے سوا کوئی دوسرا پانی موجود نہ ہو تو مصلیٰ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کر کے نماز ادا کرے گا، اس کو اس کا اختیار ہے کہ پہلے وضو کرے پھر تیمم کرے یا تیمم کرے اور اس کے بعد وضو کرے۔ مذہب حنفی میں درندوں کے جوئے اور پالتو گدھوں کے جوئے میں فرق ہے لیکن ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مولف نے ان دونوں کے درمیان فرق محسوس نہیں کیا ہے اور مسئلہ اس طرح بیان کیا ہے جیسے امام ابو حنیفہ کے نزدیک ان دونوں کا حکم ایک ہو۔ اس کی توضیح ضروری ہے۔ مرتب نے یہاں نقل مذہب میں غلطی اور التعلیل یجب پڑھنا دیکھا ہے۔ اگر وہ فقہ حنفی کی کسی کتاب کا مطالعہ کرتے تو یہاں پیدائش ہوتا اور شاید لفظ "سباع" کے ترجمہ میں بھی اسے غلطی نہ ہوتی۔

لکھ

پھر، میں گردن کے سر کے بارے میں حنفیہ کا جو مسلک لکھا گیا ہے مکمل نہیں ناقص ہے۔ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ سرج و قہر میں مشائخ احناف کا اختلاف ہے ابو بکر امش اسے سنت قرار دیتے ہیں اور ابو بکر اسکان نے اہل ادب۔ صاحب فتح القدیر نے قبل کے ساتھ بدعت ہونے کا بھی ایک قول نقل کیا ہے۔ اس تفصیل معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں سے کوئی قول منصوص نہیں ہے۔

صفحہ ۵۹ حنفیہ کے نزدیک وضو میں نیت کی بحث جس انداز میں مرتب نے الفقہ علی المذاہب الاربعہ کے حوالے سے لکھی ہے۔ مذہب حنفی کی کتابوں میں یہ لکھا اس انداز سے نہیں لکھی۔ اس بحث میں سب سے پہلے یہ بات سامنے آئی چاہیے کہ علی طور پر چند طرق ایسے ہو سکتے ہیں جہاں حنفیہ اور دوسرے ائمہ کے درمیان اختلاف پیدا ہوتا ہے (دو عام حالات میں متوضی کے دل میں وضو کی نیت موجود ہی ہوتی ہے) مثلاً کوئی شخص کہیں جا رہا ہے، راستے میں بارش

باب التقریظ والثناء

آگئی اور وہ سب سے پاؤں تک ننگا، یہاں نیت موجود نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس غسل اعضاء سے وہ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں حنفیہ کہتے ہیں پڑھ سکتا ہے دوسرے ائمہ کہتے ہیں کہ نہیں پڑھ سکتا ہے۔ دوسری بات یہ کہ حنفیہ کے نزدیک وضو کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت میں تو وہ جھن دیکھنا وسیلہ مانا ہے اور دوسری حیثیت میں خود ایک عبادت ہے اس کو عبادت کی حیثیت نیت کے بغیر حاصل نہیں ہوتی، اسی لیے بے نیت کا وضو راجح و ثواب سے محروم ہو جاتا ہے۔ نماز کے جواز کے لیے چونکہ شریعت نے طہارت میں نیت کی شرط نہیں لگائی ہے اس لیے بے نیت کے وضو سے بھی نماز ہو جاتی ہے پھر بھی اس کا ترک یہی نہیں کہ خلاف سنت ہے بلکہ بہت بڑے اجر سے محروم ہے اور اگر کوئی ترک نیت کی عادت ڈالے تو ہلکے درجے کا گناہ بھی ہے۔ مرتبہ خود محسوس کریں گے کہ اس انداز بحث اور اس انداز بحث میں بہت فرق ہے جو انھوں نے اختیار کیا ہے۔ یہ بات کہ وضو میں نیت کا زبان سے ادا کرنا مستحب ہے اور اس کے الفاظ یہ ہیں۔ "میں نے اللہ کا تقرب چاہتے ہوئے نماز کے لیے وضو کی نیت کی" پتہ نہیں الفقہ علی المذاہب الاربعہ کے مولف نے یہ بات کہاں سے لکھی ہے۔ انھوں نے نازکی نیت کے باب میں لکھا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک اس کا زبان سے ادا کرنا بدعت ہے الا یہ کہ مصلیٰ دوسرے میں مبتلا ہو تو زبان سے نیت اس کے لیے مستحسن ہوگی اس موقع پر نیت کے الفاظ بھی انہوں نے نہیں لکھے ہیں ان کی یہ دو فوٹو تحریریں پڑھ کر قاری الجھن میں مبتلا ہوتا ہے کہ جہاں نیت شرط ہے وہاں اس کا زبان سے ادا کرنا بدعت ہے اور اس کے لیے خاص الفاظ بھی نہیں ہیں اور جہاں نیت سنت ہے وہاں اس کا زبان سے ادا کرنا مستحب ہو اور اس کے لیے الفاظ بھی خاص ہوں آخر یہ کیا تماشہ ہے۔ مولف فقہ السنہ اگر حنفیہ کے اپنے دین کی کتابوں سے یہ مسئلہ لکھتے تو یہ الجھن پیدا نہ ہوتی۔

صفحہ ۸۳۔ مولف نے حاشیہ میں لکھا ہے۔ "حنفیہ کے نزدیک یہ کافی ہے کہ جب انسان موزے یا تہرا میں اپنے تواں کے پاؤں پاک اور دھلے ہوئے ہوں خود اس کا با وضو ہونا ضروری نہیں۔" یہ مسلک حنفی کا غیر واضح اور اشتباہ میں ڈالنے والا بیان ہے۔ یہاں مولف نے جس حوالے سے یہ بات لکھی ہے اسے ایجاز محض کی منزل تک پہنچا دیا ہے۔ خود اس کا با وضو ہونا ضروری نہیں کس قدر ناز کا فی اور بیہم جملہ ہے حالانکہ الفقہاء المذاہب الاربعہ کے مصنف نے یہاں ایک واضح عبارت لکھی ہے۔ اصل یہ ہے کہ اعضاء وضو کے دھونے میں حنفیہ کے نزدیک ترتیب من نہیں ہے اس لیے اگر کوئی شخص پہلے دونوں پاؤں دھو کر موزے پہن لے اور اس کے بعد وضو پڑا کرے ان موزوں پر مسح کرنا صحیح ہوگا۔ شرط یہ ہے کہ کوئی حدیث ملے جو اسے پہلے وضو مکمل کرے ورنہ مسح صحیح نہ ہوگا۔

مثلاً کسی نے پاؤں دھو کر مونے پہنے اور اس سے پہلے کہ باقی اعضا و عضو کی تکمیل ہو اسے حدث لاحق ہو گیا تو موزوں کا پہننا بے کار ہو جائے گا اور انہیں اتار کر پاؤں پھر دھونے پڑیں گے۔ حنفیہ کے نزدیک خفین پہننے سے طہارت کاملہ پر ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ حدث یعنی وضو ٹوٹنے کے وقت طہارت کاملہ پر ہونا ضروری ہے۔ نفل مذہب میں ایسا اختصار جس سے اشتباہ پیدا ہوتا ہو قابل احتراز ہے۔

صفحہ ۹۸۔ وہ مٹی جس سے تیمم کرنا جائز ہے اس بحث میں مولف نے الفقہ..... کے حوالے سے مرتب امام مالک کا یہ اختلاف نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک پہاڑوں کی برف سے بھی تیمم جائز ہے اس کے معنی یہ ہو گیا کہ جن میں جو مسئلہ اصول نے بیان کیا ہے وہ مذاہب خمسہ کا متفق علیہ مسئلہ ہے حالانکہ واقعہ یہ نہیں ہے۔ الفقہ..... کے مولف نے بھی ائمہ کے اختلافات نقل کیے ہیں اس کے باوجود ان کے اختلافات کس وجہ سے چھوڑ دیے گئے ہیں معلوم نہیں یا اس طرف بھی اشارہ مناسب ہے کہ الفقہ..... کے مولف نے حنفیہ کا مسلک ناقص نقل کیا ہے اور بعض باتیں غلط بھی لکھی ہیں۔

صفحہ ۱۳۳۔ مؤذن سے سن کر کلمات اذان کو دہرانے کا مسئلہ کتب ظاہر الروایۃ اور متون معتبرہ کا مسئلہ نہیں ہے باقی ہے ائمہ احناف کے اقوال تو صاحب فتح القدیر نے اختلاف کا ذکر کیا ہے دہرانے کے وجوب کا قول اس طرح لکھا جیسے یہ مذہب حنفی کا متفق علیہ قول ہو صحیح نہیں ہے۔

صفحہ ۱۵۳۔ حنفیہ کے نزدیک تکبیر تحریر نماز کی شرط فرض نہیں۔ یہ عبارت اصطلاحات فقہار سے ناواقفیت کی دلیل ہے صحیح عبارت یوں ہوگی حنفیہ کے نزدیک تکبیر تحریر نماز کی شرط ہے مگر نہیں۔ الفقہ علی..... کے مولف نے بھی یہی بات لکھی ہے فرض ایک عام لفظ ہے جس کے تحت شرط اور رکن دونوں داخل ہوتے ہیں بشرط کا مقابلہ رکن سے ہوتا ہے فرض سے نہیں نماز کی ہیئت ہی شرطیں بھی فرض ہیں یہی وجہ ہے کہ قدوری ہدایہ حنایۃ فتح القدیر وغیرہ میں تحریر کو فرض ہی کہا گیا ہے۔

صفحہ ۲۱۱۔ نیل الاوطار کے حوالے سے لکھا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اقرا استحقاق امامت میں افتقر بر مقدم ہے یہ بات صحیح نہیں ہے۔ اعلم بالسنۃ کا اقرار پر مقدم ہونا فقہ حنفی کا بہت شہور مسئلہ ہے۔ اس بارے میں امام ابو یوسف کا اختلاف ضرور ہے لیکن قدوری نے تو اس کا ذکر تک نہیں کیا۔

صفحہ ۲۸۔ مغرب سے پہلے نفل کے مسئلے میں امام ابن ہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں کہ اکثر سلف ہمارے صحابہ اور امام مالک نے اس کا انکار کیا ہے اور پھر انہوں نے اس پر مفصل بحث کی ہے لہذا ان کا کتب فقہی کے مولف

نے جو بات لکھی ہے، ان کی اپنی رائے پہلے مذہب حنفی نہیں۔

صفحہ ۲۸۰ فخر کی ستیلیں اگر چھوٹ جائیں تو ان کی قضا ہے یا نہیں، اس کے بارے میں مذہب حنفی کا بیان ناقص ہے۔ فقہ حنفی کا مشہور قاعدہ یہ ہے کہ فرض کی قضا فرض واجب کی واجب اور سنت کی سنت ہے۔ جہاں قضا سنت کی نفی کی گئی ہے وہاں مقصد یہ ہے کہ ان کی قضا ضروری نہیں اس سنت ہونے کا مقصد نہیں۔
صفحہ ۲۸۳ حاشیہ ۱۱ میں حوالہ غلط نقل ہو گیا ہے مانکیہ کے بجائے شافعیہ ہونا چاہیے۔ تراویح میں صرف شافعیہ پر دو رکعت میں سلام ضروری قرار دیتے ہیں

صفحہ ۲۸۸ عید کی نماز سے پہلے الصلوٰۃ جامعہ کہہ کر پکارتا حنفیہ کے نزدیک مستحب نہیں ہے۔ الفقہ علی المذاہب الاربعہ کے مولف نے معلوم نہیں یہ بات کہاں سے لکھی ہے۔ حنفیہ کے نزدیک صلوٰۃ کسوف میں اگر ضرورت ہو تو الصلوٰۃ جامعہ کی مذمت مستحب ہے۔

صفحہ ۳۹۸ سجدہ سہر کے لیے اگرچہ احاد صرف دائیں طرف ایک سلام پھرتے ہیں لیکن یہ بات کتب ظہر الریاء سے منقول نہیں ہے۔ صاحب بدائع الصنائع کا بیان ہے کہ یہ فخر الاسلام بڑی کاملاً ہے ورنہ عامہ مشائخ احاد دونوں طرف سلام کے قائل ہیں اور صاحب ہدایہ نے بھی دو سلام ہی کو صحیح قرار دیا ہے۔ الفقہ علی المذاہب الاربعہ جیسی کتاب میں تفصیل ضرور آنی چاہیے تھی گراں خوں نے بس ایک قول اس طرح نقل کیا جیسے یہ حنفیہ کا متفق علیہ قول ہو۔ راقم نے اس کتاب کی طبیعت شہرت سنی تھی لیکن پڑھنے کے بعد معلوم ہوا کہ کم سے کم مذہب حنفی کے نقل میں معمولی درجے کی کتاب ہے۔

صفحہ ۲۸۷ حاشیہ میں الفقہ علی المذاہب الاربعہ کے حوالے سے لکھا ہے :-

”امّا ربعہ کے نزدیک اگر بیمار پیدل مسجد آسکتا ہو لیکن سوال ہو کہ اس کے لیے آنا ممکن ہو تو اس کے لیے آنا ضروری ہے الّا یہ کہ وہ سوائی کی اجرت ادا نہ کر سکتا ہو۔“

یہ بات مولف نے امّا ربعہ کی طرف غلط منسوب کی ہے حنفیہ کا یہ مسلک نہیں ہے اور حیرت کی بات یہ ہے کہ خود الفقہ علی المذاہب الاربعہ کے مولف نے اس کی تصریح کی ہے حنفیہ کے نزدیک صلوٰۃ جمعہ کے وجوب کی شرطیں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

تألفها الصيكون صحيحاً، فلا تجب على المريض الذي يتصور بالذهاب حضورها ما شياً
فإن عجز عن الذهاب إلى المسجد ما شياً سقطت عنه الجمعة وإن وجد من يحمله

باتفاق الحنفیہ (صفحہ ۳۷۸)

اس کے بعد انھوں نے مرثعہ اور اعمیٰ کے درمیان فرق دکھایا ہے۔ مرثعہ کے بارے میں تو خفیہ متفق ہیں کہ اگر وہ پیدل چل کر مسجد نہ جاسکتا ہو تو جمعہ اس سے ساقط ہو جاتا ہے اگرچہ کوئی ایسا شخص موجود ہو جو دسویں جگہ سے گد میں لے کر یا کاندہ پر بٹھا کر مسجد پہنچ سکتا ہو لیکن اعمیٰ کے بارے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان اختلاف ہے۔ امام صاحب کے نزدیک مرثعہ ہی کی طرح اس سے بھی جمود ساقط ہے اور صاحبین کہتے ہیں کہ اگر تبرعاً یا اجرت پر کوئی شخص اسے مسجد پہنچا سکتا ہو تو اندھے پر جمود واجب ہے جبکہ وہ اجرت ادا کرنے پر قادر ہو۔

واقعہ یہ ہے کہ قلم لمحوں نے جب اپنے دوستوں اور ساتھیوں کو حلقے کی غلطی میں مبتلا پایا ہے تو بہت افسوس ہوتا ہے۔ علوم دین سے متعلق کتابوں میں اس طرح کی بے اعتدالی بہت ہی قابل افسوس ہے۔

یہ اصول اپنی جگہ ہے کہ قرآن و حدیث کے ترجمے زیادہ سے زیادہ الفاظ ترجمہ حدیث میں بے اعتدالی سے مطابق ہونے چاہیں لیکن یہ بات کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتی کہ ترجمے ایسے کیے جائیں جو عبارت کو سمجھنا دیں اور مسائل کے فہم میں اشتباہ پیدا ہو جائے۔ نہ یہ بات صحیح ہو سکتی ہے کہ لفظی ترجمے کی پیروی میں اردو زبان کے کلمے پر کند چھری بھردی جائے۔ ہر زبان کی اپنی الگ سنگا اور الگ محاورات ہوتے ہیں ان سے اعراض درست نہیں ہے۔ افسوس ہوتا ہے کہ عام صاحبان جو عربی زبان کے ادیب ہیں ایسے ترجمے کیے ہیں جو ان کے شایان شان نہیں ہیں۔ آخر اردو زبان کی طرف بھی تو قدر ضروری ہے۔

صفحہ ۳ پر کثرت میں مذکور لگ جانے کے سلسلے میں جو حدیث ہے اس کے ایک ٹکڑے کا ترجمہ یہ کیا گیا ہے۔
”ایک چلو پانی لے لو اور جہاں تمہارا خیال ہو کہ نری گئے وہاں چھینے دے لو“ اس حدیث میں نغمہ کا ترجمہ چھینٹیں دے کو مناسب نہیں ہے۔ نری کی نجاست متفق علیہ ہے اور صرف چھینٹیں دے لینے سے کپڑا یا جسم پاک نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس کی نجاست اذہیل جائے گی اس لیے ترجمہ یا تو ایسا ہونا چاہیے جس سے دھونے کا مفہوم پیدا ہو یا پھر قوسین یا الگ سے اس کی وضاحت کرنی چاہیے۔ (مجموع کی عبارت کے بارے میں جو حدیث ہے اس میں نغمہ کا لفظ آیا ہے وہاں نولعنے کا ترجمہ کیا ہے اس پر پانی ڈالے (یعنی دھوئے) اسی طرح کا ترجمہ تشریح اس مقام پر بھی ہونا چاہیے۔

صفحہ ۳۸ ”اللہ و اس کا رسول تمہیں جھگلی گدھوں کا گوشت کھانے سے منع کرتے ہیں“ حدیث میں حمرہ الاحلیہ والا نسبت کے الفاظ آتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ نولعنے اہلیۃ یا نسیہ کا ترجمہ جھگلی کس طرح کیا اور ان سے اتنی سختی اور نفرت کیسے ہوئی اس ترجمے سے جھگلی گدھے جو بہترین شکار ہیں اور ان کا گوشت حلال ہے حرام بن گئے؟

ممکن ہے یہ کتاب کی غلطی ہو۔ اس غلطی کی فوراً اصلاح ہونی چاہیے۔

صفحہ ۴۵ مولف نے کئی مقامات پر طہور کا ترجمہ "پاک" کیا ہے اور ہر جگہ قوسین میں طہر و طہر کا اضافہ کیا ہے۔ یہ بات عجیب محسوس ہوتی اور اس طول علی کا سبب سمجھ میں نہ آیا۔ کیا یہ صورت بہتر نہ تھی کہ اس کا ترجمہ طہر و طہر کیا جانا اور قوسین یا حاشیے پر کسی ایک جگہ اردو میں اس کا مفہوم لکھ دیا جاتا۔ صرف "پاک" کا لفظ طہور کا ترجمہ نہیں ہے اور نہ اس کے مفہوم کو ادا کرتا ہے اسی لیے مولف کو ہر جگہ قوسین میں طہر و طہر لکھنا پڑا ہے۔

صفحہ ۸۱، ۸۲ کے بارے میں جو حدیث ہے اس کے ایک ٹکڑے کا ترجمہ یہ ہے:-

"ان غادم مردوں اور عورتوں میں سے ہے جو ہر وقت تمہارا پاس آتے جاتے رہتے ہیں"۔ یہ نہیں اس عجیب ترجمے کی ضرورت کیا پیش آئی۔

صفحہ ۶۱ وضو کے مسئلے میں دین کا ترجمہ کئی جگہ مولف نے "بازو" کیا ہے۔ ایک جگہ لکھا ہے: "پھر تین مرتبہ کہیں"۔ "بازو" دھوئے۔ یہ ترجمہ غلط ہے اردو میں کہیں سے اوپر کے حصے کو بازو کہتے ہیں جو اعضا و عضو میں داخل نہیں ہے۔
صفحہ ۶۲ "ایڑیوں کو آگ سے تباہی ہو"۔ یہ دلیل للاعقاب من النار کا ترجمہ اور اردو زبان کا کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا۔

صفحہ ۹۰ "جب تم میں سے کوئی شخص جمعہ کی طرف آئے لا حاصل کرے"۔ یہ جملہ عجیب ہے معلوم نہیں جمعہ کی طرف آنا کس زبان کا محاورہ ہے۔

صفحہ ۱۰۰ اتیم کے مسئلے میں حدیث کے ایک ٹکڑے کا ترجمہ یہ کیا گیا ہے:- "اور جب وہ پانی پالے تو اسے اپنے جسم کے ساتھ لگنا چاہیے"۔ اردو سے ناواقف ہنگالیوں جیسا ترجمہ ہے۔

صفحہ ۲۷ "تو تم مسجدوں کی کثرت کے ذریعہ اپنے نفس کے مقابلے میں میری مدد کرو"۔ اس غلطی نے ترجمے کی حدیث کے جملوں کا حلیہ بگاڑ دیا ہے۔

ترجمہ کے علاوہ اور بھی ایسی جہاتیں یا الفاظ موجود ہیں جو فارسی کے فعلی زبان پر گراں گزرتے ہیں۔

امید ہے کہ فاضل مزعلیٰ اس حصے کے دوسرے ایڈیشن کو اور آئندہ کچھ جاننے والے حصوں کو ملاحظہ اور تصحیح کے لکھائیں گے۔
بتائے گی کہ پیش کریں گے وہ زبان کی یہ خصوصیات علم کی نگاہ میں جو وقت حاصل نہیں کر سکے گی۔ ملاحظہ فرمائیے کہ فقہ پر مبنیہ کتابت کے لیے کافی تیزی کی ضرورت ہے۔ یہ نتیجہ خیر فرمائیے جلد کے ساتھ کی گئی ہے اور توقع ہے کہ مولف اسی روش میں اسے پڑھیں گے۔

فیلہ ۱۱۱ تک نہیں کیا اور اس سے ابتداء میں اس طرح بچا لے جیسے وہ کوئی ناقص جواب بات ہی نہ تھی۔ ڈاکٹر مسیح محمد

کے خطبہ صدارت میں جو شکایات پیش کی گئی ہیں ان کا جواب دیتے ہوئے ڈاکٹر سمپوزناوند کہتے ہیں :-

"میں سوچتا ہوں کہ غلط فہمی کا ماحول اپنے ماحول سے کام لے رہے تھے یا ان تجربات کی بنا پر یہ بات کہہ رہے تھے جو ہمیں ایک لمحے میں یا سستی و زبیری حسیج حاصل ہوئے جس حکومت کے وہ ایک معزز رکن تھے کیا اس نے دیکھ دیکھ کر مسلمانوں کو ان کے حقوق سے محروم کیا؟ کیا اس ریاستی حکومت نے جس کے حافظ محمد ابراہیم کی سال تک رہنے کے ساتھ غیر ذرا لڑائی ہوئی؟

کیا یہ سوالات ان سوالات سے کم ہیں جو مولانا حفیظ الرحمن جیسے اپنے جوبانی بیان میں کیے ہیں؟ کیا محترم ڈاکٹر سمپوزناوند صاحب ان محترم حافظ محمد ابراہیم کے پاس اس سوال کا کوئی خود دانا نہ اور مقول جواب موجود ہے؟ میں تو کہتا ہوں کہ ڈاکٹر سمپوزناوند کا سوال صرف انہیں حضرات سے نہیں ہے بلکہ اس کے مخاطب وہ تمام مسلمان گورنراور وزیر ہیں جن کی حکومت میں مسلمانوں پر مصائب کے بار بار ٹپ گئے اور توپ مار رہے ہیں ایسی صورت حال میں وہ ہمیشہ اپنی کرسیوں سے چمے رہے ہیں کیا وہ کسی بین وقانون کی رو سے ان مظالم کی ذمہ داری سے بری ہو سکتے ہیں؟ اور دنیا تو خیر چند روز ہو سوال یہ کہ کیا وہ آخر کی عدالت میں اپنے آپ کو بے قصور ثابت کر سکیں گے اور کیا مسلمانوں کی تباہی و بربادی کا ایک حصہ ان کے نامہ اعمال میں بھیج نہ ہوگا۔

اشارات کو ختم کرتے ہوئے ان مسلمانوں کی خدمت میں جو اپنے آپ کو نیشنلسٹ اور قوم پرست کے لقب سے ممتاز کرنا ضروری سمجھتے ہیں یہ بھی جو تاثر عرض کرنا چاہتے ہیں — ہندوستان کے موجودہ حالات اور تیرہ سال کے تجربات صاف بتا رہے ہیں کہ مسلمانوں کے سامنے مل کی صرف تین راہیں کھلی ہوئی ہیں :-
(۱) اکثریت کی خواہش اور ملک کے مطابق متحدہ قومیت میں اس طرح ضم ہو جانا کہ ان کا کوئی مساز باجمعی وجود اور کوئی مستقل قومی تہذیب باقی نہ رہے۔

(۲) مسلم قوم پرستی کی بنیاد پر اس طرح کی تنظیم کا قیام جس میں تقسیم ہند سے پہلے قائم ہوئی تھی۔

(۳) اسلامی اصولوں پر کتاب و سنت کے مطابق مسلمانوں کو ایک مرکز پر جمع کرنا اور اقامت دین کو نصب العین بنانا۔
آپ بھی جانتے ہیں اور ہم بھی جانتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان تقسیم ہند پہلے بھی پہلی راہ اختیار کرنے پر رضامند نہیں ہوئے اور آپ بھی رضامند نہ ہوں گے اور خداوند کریم کے رضا مند ہوں۔ اس لیے فی الواقع وہی راہیں باقی رہ جاتی ہیں۔ میں خطرہ کہہ کر اگر آپ نے اپنی موجودہ روش اور موجودہ سیاست پر اصرار کیا تو کہیں بھارت کے مسلمان پھر دوسری راہ پر چل پڑیں۔ اگر خداوند مہربان ہو تو سخت تباہی آگے آئے گی اور اس کی ذمہ داری سے آپ بری نہ ہوں گے۔ اس لیے ہماری آپ کی اور پورے ملک کی بھلائی اس میں ہے کہ ہم اور آپ کی تیسری راہ اختیار کریں اس طرح ہم اپنے فریضہ حیات سے بھی سبک دوش نہ ہوں گے اور ہماری دنیا و آخرت بھی مندوبانہ رہے گی۔

- ایک لازمی
- تعلیمی کا اصل
- ایک ایسا
- جو زندگی کا
- حصہ ہے
- جس کا
- نام
- ہے

اسلام کا نظام

- ☆ اسلام مکمل نظام حیات ہے۔
- ☆ اس نے مذہب اور سیاست کو زندگی کے دو حصے نہیں بنائے ہیں۔
- ☆ حدیثی اصول پر قائم نظام حکومت ہے۔
- ☆ اسلام کا سیاسی نظام سرمایہ داری و کمیونزم کے مقابلہ میں ہے۔
- ☆ اسلام کا معاشرتی نظام پانچویں تہذیب و تمدن کو جنم دیتا ہے۔
- ☆ اسلام میں اخلاق و کردار کا اہم مقام ہے۔
- ☆ اسلام روح و مادہ کا بہترین امتزاج ہے۔

اسلامی
نظام
حیات
فہرست

یہ اور اسی قسم کے مسائل کے جوابات کے حصے ہیں۔ ان کے جوابات کے لیے اس کتاب کے آخر میں دیے گئے ہیں۔

اس کتاب کے مقاصد یہ ہیں کہ:

- 1۔ اسلام کا نظام حیات کو جاننا۔
- 2۔ اسلام کے اصول و ضوابط کو جاننا۔
- 3۔ اسلام کے مقاصد و مقاصد کو جاننا۔
- 4۔ اسلام کے فرائض و فرائض کو جاننا۔
- 5۔ اسلام کے عقائد و عقائد کو جاننا۔
- 6۔ اسلام کے اخلاق و اخلاق کو جاننا۔
- 7۔ اسلام کے معاشرتی نظام کو جاننا۔
- 8۔ اسلام کے سیاسی نظام کو جاننا۔
- 9۔ اسلام کے اقتصادی نظام کو جاننا۔
- 10۔ اسلام کے قانونی نظام کو جاننا۔
- 11۔ اسلام کے تعلیمی نظام کو جاننا۔
- 12۔ اسلام کے صحافتی نظام کو جاننا۔
- 13۔ اسلام کے سائنسی نظام کو جاننا۔
- 14۔ اسلام کے ادبی نظام کو جاننا۔
- 15۔ اسلام کے فنکارانہ نظام کو جاننا۔
- 16۔ اسلام کے کھیلوں کے نظام کو جاننا۔
- 17۔ اسلام کے ورزشوں کے نظام کو جاننا۔
- 18۔ اسلام کے موسیقی کے نظام کو جاننا۔
- 19۔ اسلام کے نغموں کے نظام کو جاننا۔
- 20۔ اسلام کے شاعری کے نظام کو جاننا۔
- 21۔ اسلام کے فنونِ لطیفہ کے نظام کو جاننا۔
- 22۔ اسلام کے ہنر کے نظام کو جاننا۔
- 23۔ اسلام کے معماروں کے نظام کو جاننا۔
- 24۔ اسلام کے مصوری کے نظام کو جاننا۔
- 25۔ اسلام کے کتب خانوں کے نظام کو جاننا۔
- 26۔ اسلام کے لائبریریوں کے نظام کو جاننا۔
- 27۔ اسلام کے موزیوں کے نظام کو جاننا۔
- 28۔ اسلام کے عجائب گروں کے نظام کو جاننا۔
- 29۔ اسلام کے پارکوں کے نظام کو جاننا۔
- 30۔ اسلام کے باغوں کے نظام کو جاننا۔
- 31۔ اسلام کے درختوں کے نظام کو جاننا۔
- 32۔ اسلام کے پھولوں کے نظام کو جاننا۔
- 33۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 34۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 35۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 36۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 37۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 38۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 39۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 40۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 41۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 42۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 43۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 44۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 45۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 46۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 47۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 48۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 49۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 50۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 51۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 52۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 53۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 54۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 55۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 56۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 57۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 58۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 59۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 60۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 61۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 62۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 63۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 64۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 65۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 66۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 67۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 68۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 69۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 70۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 71۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 72۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 73۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 74۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 75۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 76۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 77۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 78۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 79۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 80۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 81۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 82۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 83۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 84۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 85۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 86۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 87۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 88۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 89۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 90۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 91۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 92۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 93۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 94۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 95۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 96۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 97۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 98۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 99۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔
- 100۔ اسلام کے پتوں کے نظام کو جاننا۔

31 AUG 1961,

ربیع الاول ۱۳۸۱
ستمبر ۱۹۶۱ء



جلد ۲
شماره ۳

ماہنامہ

زندگی

الہ آباد

فیس روپے ۰۰ تینے

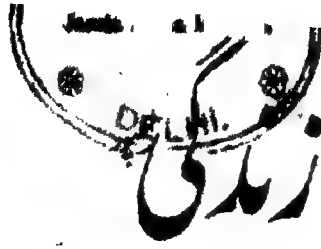
سالانہ پانچ روپے

— (ماہنامہ زندگی) —

- ۱ — مرمہ ۱۳ سال سے نھریک اقامت دین کا نقوب ہے ۔
- ۲ — ایک مکمل ہمہ گہر نظام زندگی کے نظریہ کا علمبردار ہے ۔
- ۳ — اسلامی اخلاقی قدروں کا داعی ہے ۔
- ۴ — امن و سلامتی کا پیغامبر ہے ۔
- ۵ — مشرقی و مغربی علوم کا مجموعہ امتزاج پیش کرتا ہے ۔
- ۶ — دین اور اس کی حقیقتوں کا شارح ہے ۔ اور زندگی کے تمام پہلوؤں پر اور اہم مسائل کا حل پیش کرتا ہے ۔
- ۷ — تمام انسانوں کے سامنے ایک خدا پرستانہ نظریہ زندگی اور اس کے مطابق ایک مکمل لائحہ عمل رکھتا ہے ۔
- ۸ — اتحاد اور خدا بھراوی کی خرابیاں اور اس کے حالات انہیں نتائج سے خبردار کرتا ہے ۔

— اسلام !

اگر آپ سے پوچھتے ہیں کہ ایک مسلم کے کچھ مطالبات کیا ہیں تو
ماہنامہ زندگی کا مسلسل مطالعہ آپ کے لیے ناگزیر ہے ۔



ربیع الاول ۱۳۸۲ھ
ستمبر ۱۹۶۱ء

جلد ۲۷
شمارہ ۳

مدیر: سید احمد دوح قادری

۲

31 AUG 1961

اشارات

۷

روداد اجلاس مجلس شوریٰ

مقالات

۹

جناب وحید الدین خاں صاحب

کوئی سننے والا ہے جو سنے؟

۱۸

جناب ابو محمد امام الدین رام نوری

نظریۂ اذنا و عقیدۂ رسالت

۲۷

جناب محمد فاروق صاحب

قرآن کی حیرت انگیز جامعیت

باب التقریظ والانشاد

۴۵

ع-ق

اسلامی فقہ حصہ اول

نیچر زندگی رام پور۔ یوپی

خط و کتابت و ارسال زر کا پتہ

• زر سالانہ:۔۔۔ صر۔۔۔ شش ماہی:۔۔۔ تین روپیہ۔۔۔ فی پرچہ:۔۔۔ پچاس نئے پیسے

• مالک غیر سے:۔۔۔ دس شلنگ بشکل پوسٹل آرڈر

محرم طالع و ماہنامہ جماعت اسلامی ہند کی طرف سے نامہ پرسیں بانا زمرہ نشہ خاں میر جھپکا کر دفر رسالہ زندگی و امور خانہ کما

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اشکلات

(سید احمد عروج قادری)

جماعت اسلامی مہدی مجلس شوریٰ کے اجتماع منعقدہ ۱۵ جولائی تا ۱۸ جولائی ۱۴۳۱ھ نے انڈین مسلم کنونشن دہلی کے بارے میں جن تاثرات کا اظہار کیا ہے اور متعدد مسائل پر جو قراردادیں منظور کی ہیں وہ اس لائق ہیں کہ ملک کے موجودہ حالات میں ان پر سنجیدگی سے غور کیا جائے۔ ہم ذیل کی سطور میں سبسے پہلے ان تاثرات کا جائزہ لینا چاہتے ہیں جو اس نے انڈین مسلم کنونشن منعقدہ ۱۰-۱۱ جون ۱۴۳۱ھ پر ظاہر کیے ہیں۔ اس کنونشن پر اظہار خیال میں جماعت اسلامی ہند منفرد نہیں ہے۔ بلکہ ہندستان کی شاید ہی کوئی ایسی تنظیم ہو جس کے ممتاز افراد نے جماعتی یا انفرادی حیثیت سے اس پر اظہار خیال نہ کیا ہو اس لیے مجلس شوریٰ کے تاثرات کی قدر و قیمت، حسن و قبح اور نیا دینی و اعتدال کا صحیح اندازہ اسی وقت کیا جاسکتا ہے جب تمام تاثرات سامنے ہوں۔

اس پر ایسی جماعتوں اور تنظیموں نے بھی اظہار خیال کیا جو سیکولرزم پر یقین نہیں رکھتیں اور جن کی اسلام بیزاری اور مسلم دشمنی ڈھکی چھپی چیز نہیں ہے اور ایسی جماعتوں اور تنظیموں نے بھی اپنے تاثرات ظاہر کیے ہیں جو سیکولرزم اور مغربی جمہوریت کی راسخ العقیدہ مومن ہیں اور جو بحیثیت مجموعی اسلام بیزار اور مسلم دشمن بھی نہیں ہیں۔ پہلی قسم کی جماعتوں یا ان کے افراد کے تاثرات کو زیر بحث لانا کئی وجوہ سے لامحالہ اور بے کام ہے اس لیے ہم انہیں نظر انداز کرتے ہیں۔ ہم صرف دوسری قسم کی جماعتوں اور ان کے ممتاز افراد کے بیانات و تاثرات زیر بحث لانا چاہتے ہیں۔

سب کو معلوم ہے کہ اس کنونشن میں صرف انہیں لوگوں کو دعوت شرکت دی گئی تھی جو سیکولرزم کے معتقد تھے سیکولرزم اس کنونشن کا کلمہ اجتماع تھا۔ یہ بھی لوگوں کو معلوم ہے کہ اس کنونشن نے جو قراردادیں منظور کی ہیں ان میں پوری احتیاط کے ساتھ اس بات کا خیال رکھا گیا ہے کہ وہ سیکولرزم کے حامیوں سے باہر نہ نکلے یا کسی طرح نہ بکھر جائے

اور جو کچھ مانگا جائے وہ اس کلمہ اجتماع سے اجازت لیکر لیا اور مانگا جائے۔ اس غلوں عقیدہ و عمل کے بعد توقع تھی کہ ہندوستان کی تمام سیکولر اور جمہوریت پسند جماعتیں اور شخصیت کے ساتھ کانگریس (جو ہندوستان میں بنیائے سیکولرزم ہے) اس کنونشن کو سند قبولیت عطا کرے گی اور اس کے اس عظیم کارنامے سے خوش ہوگی لیکن اسے بس آرزو کہ خاک شدہ

بھارت کے وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو کے اظہار خیال کی طرف گزشتہ ماہ کے اشارات میں اشارہ گزر چکا ہے اور یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ کنونشن ان کی خوشنودی حاصل نہیں کر سکا۔ صدر کانگریس شری سنجواریڈی نے متعدد مقامات پر اظہار خیال کیا ہے اور سب کا حاصل یہ ہے کہ وہ اس کنونشن کے انعقاد کو مفید نہیں سمجھتے بلکہ ایک فحشہ کے لحاظ سے تو وہ اسے فرقہ وارانہ کنونشن سمجھتے ہیں۔ ایک اخبار لکھتا ہے :-

نئی دہلی - ۴ جولائی - صدر کانگریس شری سنجواریڈی نے اخباری نمائندوں کو بتایا کہ آل انڈیا کانگریس کمیٹی نے ریاستی کانگریس کمیٹیوں کے صدور اور ریاستی وزراء نے اعلیٰ کو لکھا ہے کہ فرقہ وارانہ کنونشن اور کانفرنس نامناسب ہیں اور کانگریسیوں کو ان میں شریک نہیں ہونا چاہیے۔ دریافت کیا گیا کہ دہلی میں مسلم کنونشن کے موقع پر کیوں نہیں کیا گیا تو شریڈی نے اعتراف کیا کہ ہم تجربے سے بہت ساری باتیں سیکھتے ہیں۔ کوئی بھی مسلم کنونشن سے خوش نہیں ہے۔

حکومت ہند کے وزیر داخلہ مشر لال بہادر شاستری نے شمالی زونل کونسل کی صدارت کرتے ہوئے جو تقریر سرگیکر کشمیر میں کی تھی اس میں مسلم کنونشن پر یوں اظہار خیال کیا گیا ہے :-

مسلم کنونشن کا وضع طور سے تذکرہ کرتے ہوئے شری شاستری نے کہا کہ اتنی بات کافی نہیں کہ ایسے کنونشن قومی یک جہتی کے بارے میں مقدس اور پاکیزہ تجویزیں منظور کر لیں اور دوسری طرف وہ ایسی باتیں کریں جن سے فرقہ وارانہ جذبات ابھرنے ہوں اور ملیت کی پسندی کے رجحانات کو تقویت ملے۔

اس اظہار خیال نے اس خود بخود مبنی اعتبار پر پانی پھیر دیا جو کنونشن نے تجاویز مرتب کرنے میں برتی تھی۔ کانگریس اور حکومت کی ان برائی شخصیتوں کے حق میں جو ابہام قائلے اثر پر دیش کی ریاستی کمیٹی کے ارکان حاملہ نے واضح کر دیا ہے۔ ۴ جولائی ۱۹۴۷ء کو کشمیر میں ریاستی کانگریس کمیٹی کی حاملہ کا اجلاس ہوا تھا اس میں میران نے دہلی کے مسلم کنونشن پر جو اظہار خیال کیا وہ یہ ہے :-

میران نے خیال ظاہر کیا کہ گزشتہ ۱۲ برسوں میں کبھی بات سے کبھی متنازعہ نہیں

پہنچا کہ دہلی میں منصف کے گئے مسلم کنونشن سے پہنچا۔ جلسہ کے بعد شری بنارس داس نے جو جلسہ کی مختصر روداد اخبار نویسوں کو بتا رہے تھے ایک سوال کے جواب میں کہا کہ اس کنونشن نے صورت حال کو سمجھانے سے زیادہ خراب کر دیا ہے اور اکثریت پر اس کا بہتر اثر نہیں پڑا۔

قومی آواز مارچ ۱۹۴۷ء

اس کے ساتھ ہمارا ریاستی کانگریس کے مسلمان صدر کا تیز و تند بیان بھی سامنے رکھیے جس میں انھوں نے کنونشن پر فرقہ پرستی کا بلکہ جارحانہ ذہنیت کا الزام لگایا ہے۔ آخر میں یوپی شانتی سینا نے باضابطہ رزلویشن میں جو اظہار خیال کیلئے اسے بھی پڑھ لیجیے۔

قوم پرست مسلمانوں نے حال ہی میں دہلی میں ایک کنونشن منعقد کیا تھا تاکہ اس کے ذریعہ قومی اتحاد کے مقصد کو آگے بڑھایا جائے لیکن وہاں جن خیالات کا اظہار کیا گیا، ان سے مسلم فرقہ پرستی کی حوصلہ افزائی ہوئی جس کے نتیجے میں ہندو فرقہ پرستی کو شرعی اور مجموعی طور پر ملک کے جذبات سے متعلق ہوئے۔

قومی آواز ۱۰ جولائی ۱۹۴۷ء

ان تاثرات و بیانات کا تجزیہ کیجیے تو صرف ایک نتیجہ سامنے آئے گا کہ خود سیکولرزم قوم پرستی اور مغربی جمہوریت پر یقین رکھنے والے افراد اور جماعتوں نے بھی اس کنونشن کو ملکی مفاد کے لیے نقصان دہ مسلم فرقہ پرستی کی حوصلہ افزائی کرنے والا اور اکثریت کے جذبات کو مشتعل کرنے والا قرار دیا۔

ان تاثرات کو سامنے رکھ کر اب ان تاثرات کو پڑھیے جن کا اظہار جماعت اسلامی ہند کی مجلس شوریٰ نے کیا ہے۔ موانے اور جائزے کے لیے ضروری ہے کہ یہ کم دکاست وہ تاثرات سامنے ہوں، تکرار سے بچنے اور قارئین کی سہولت کے لیے مجلس شوریٰ کی روداد اشاعت کے بعد ہی شائع کی جا رہی ہے اس روداد میں پورے تاثرات، قرارداد کے طور پر موجود ہیں انہیں غور سے پڑھ لیجیے مجلس شوریٰ کے تاثرات اور دوسری جماعتوں اور افراد کے تاثرات میں سب سے بڑا اور نمایاں فرق یہ ہے کہ وہاں جو کچھ کہا گیا ہے بس دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی کوئی دلیل نہیں دی گئی اور یہاں جو کچھ کہا گیا ہے، دلیں کے ساتھ کہا گیا ہے، دوسرا فرق جو پڑھنے والا محسوس کرتا ہے وہ یہ ہے کہ وہاں حیات کی گئی ہے وہ ہمیں کہتی ہیں مثلاً کہا گیا کہ اس ملکی مفاد کو نقصان پہنچا وہ کونسا ملکی مفاد ہے جس کو نقصان پہنچا اور کنونشن کی وہ کونسا چیز ہے جس نے وہ نقصان پہنچایا اس کا کہیں پتہ نہیں اور مجلس شوریٰ کے تاثرات

ہیں اگر کسی یہ بات ملتی ہے کہ کونشن سے مسلمانوں کو نقصان پہنچا تو وہیں یہ بات بھی ملتی ہے کہ وہ نقصان کیا ہے اور کس چیز سے پہنچا ہے۔ تیسرا فرق دونوں میں یہ ہے کہ وہاں مثبت طور پر کچھ نہیں کہا گیا کہ کونشن کو کن لائنوں پر مستعد ہونا چاہیے تھا اور اسے کیا خدمت انجام دینی چاہیے تھی اور یہاں مثبت طور پر یہ بات بتائی گئی ہے کہ کونشن کو کن لائنوں پر مستعد ہونا چاہیے تھا اور اسے کیا خدمت انجام دینی چاہیے تھی۔ جو محض خصوصیت ان تاثرات کی۔ جو سابقہ تاثرات میں جوہر نہیں مل سکتی تھی۔ یہ ہے کہ کونشن پر اظہار خیال اصلاً اسلامی نقطہ نظر سے کیا گیا ہے کہ نہ کونشن پر ہر حال مسلم کونشن تھا۔

اب ہر شخص خود فیصلہ کر سکتا ہے کہ مجلس شوریٰ کے تاثرات یا کونشن پر اس کی تنقید دائرہ اعتدال کے اندر ہے یا اس سے متجاوز ہے۔ مادہ اس تنقید نے کونشن کو نقصان پہنچا یا ہے یا آئندہ کسی مسلم کونشن کے لیے نشان راہ متعین کیے ہیں لیکن ہمارے بعض کرم فرما صابر اخبار نویسوں نے ان تاثرات کو سخت ترین بلکہ گمراہ کن تنقید قرار دیا ہے اور ان تاثرات اور قراردادوں پر اپنے اخبار کے تین ادائیغے نچھاور کیے ہیں۔ اسے ان سب میں نقصان بھی نظر آیا اور انھیں بھی محسوس ہوئی۔ ہمارا محاصرہ فکر و نظر اور علم و دہن کے جس پاتال سے باتیں کرتا ہے وہاں تک ہم لوگوں کا اگر رکھاں، اس لیے اس کے لاجواب اداروں کے جواب کا تو کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہاں ضمناً برسپیل تذکرہ میاں ایک بات کی طرف اشارہ ضروری معلوم ہوتا ہے۔ مجلس شوریٰ نے سیکولرزم کے بارے میں جو قرارداد منظور کی ہے اس کے آخر کی عبارت یہ ہے:-

”لیکن اگر سیکولرزم کا یہ مطلب لیا جائے میاں کہ بعض مخلوق کی طرف سے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حکومت کا رومار میں کسی مذہبی فرقہ کے ساتھ امتیازی سلوک نہیں کیا جائے اور اس کے ساتھ بلا امتیاز مذہب و ملت یکساں برتاؤ ہو اور یکساں مواقع حاصل رہیں تو جماعت نے اس تجویز کی کبھی مخالفت نہیں کی۔“

اس عبارت کو پیش کر کے معاصر رقم طراز ہے:-
”جب کونشن کی اس بنیاد پر جماعت مذمت کر چکی کہ اس کو سیکولرزم کی شرط کے ساتھ دیا گیا تو اس کے بعد یہ بات بھی کہ دی گئی جماعت نے کن و کن شن بلانے والوں سے پوچھ لیا تھا کہ سیکولرزم سے تمہارا کیا مطلب ہے؟ یا کونشن بلانے والوں نے خود لفظ سیکولرزم کا کسی جگہ اس مطلب سے متعلق مطلب بتا دیا تھا جماعت اسلامی نے ان کو پس بنا پر فیصلہ کر دیا کہ کونشن بلانے والے سیکولرزم کا کوئی مطلب لیتے ہیں اگر ایسی بات جو جماعت بلانے والے ان کو ذرا محسوس کریں کہ جماعت اپنی حدود و

(قومی آواز ۲۵ جولائی ۱۹۰۷ء)

کونشنی ذمہ دار ہے ؟ (قومی آواز ۲۵ جولائی ۱۹۰۷ء)
 ہمارے ہر معاصر کا یہ اعتراض کتنا در فی معلوم ہوتا ہے اور بچے میں کیسا نچوڑ اور وطن پرستی ہے لیکن اسے محسوس نہیں ہوا کہ ان
 سوالات کے ذریعہ خود اپنے لیے یا کونشن بلانے والوں کے لیے جال بن رہا ہے بذیل میں جو سوالات دیے جا رہے
 ہیں ہر معاصر کو اپنی پر غور کرنا چاہیے ۔

کیا جماعت اسلامی نے کسی جگہ لفظ سیکولرزم کے اس مطلب سے اختلاف کا اظہار کیا ہے جس کو پیش کر کے مسلمانوں
 نے یہ اعتراض جمایا ہے اگر کیا ہے تو معاصر نشان دہی کرے اور اگر نہیں کیا ہے تو پھر جماعت اسلامی کو کونشن میں شرکت کی
 وجہ کیوں نہیں دی گئی ؟ اگر کونشن کے ذمہ دار لفظ سیکولرزم کے اسی مطلب کو سمجھتے ہیں اور جماعت اسلامی بھی
 اس مطلب کی مخالفت نہیں تو پھر کونشن کا دروازہ اس پر کیوں بند کیا گیا ؟ کیا یہ سبب اس بات کا ذریعہ عملی حجت
 نہیں ہے کہ کھانے کے دانت اور ہاں دھکے مارنے کے اور ؟ اگر جماعت اسلامی نے اس عملی دلیل کی بنا پر سمجھ لیا کہ کونشن کا
 واسطے سیکولرزم کا کوئی اور مطلب ہے تو اس نے کیا غلطی کی ؟ بلکہ اگر سمجھ لیا جائے کہ جماعت اسلامی کو کونشن میں
 نہ بلانا اس بات کی دلیل ہے کہ کونشن کے ذمہ دار سیکولرزم کا وہی مطلب سمجھتے ہیں جس کی جماعت اسلامی عملی مخالفت
 مخالفت کر تو کیا یہ سمجھنا غلط ہو گا ؟

معاصر ان سوالات پر ٹھنڈے دل سے غور کرے گا تو ان میں اپنے اعتراض کا جواب بھی پائے گا اور اس کی سطحیت
 بھی واضح ہو جائے گی جماعت اسلامی سے آگے بڑھ کر میں معاصر سے پوچھتا ہوں کہ سیکولرزم کے جس مطلب کو وہ سمجھتا ہے
 مسلمانوں کی کون سی جماعت اس کی مخالفت کرے ؟ جہاں تک میرا علم ہے ہندوستان میں مسلمانوں کی جھوٹی سے جھوٹی جماعت بھی
 ایسی نہیں ہے جو اس مطلب کے لحاظ سے سیکولرزم کی مخالفت ہو تو پھر مسلمانوں کو سیکولرزم کے لئے اودھنا دینے والے دو
 گروہوں میں تقسیم کرنا کس طرح صحیح ہے اور کونشن کے ذمہ داروں کے پاس اس تقسیم و تفریق کی کیا بنیاد ہے ؟

مجلس شوریٰ کے تاثرات پر انہماک خیال کے ضمن میں یہ بات بھی سامنے آئی کہ انڈین مسلم کونشن سے حکومت ہند بھی
 خوش نہیں ہے اور وہ جماعتیں بھی ناما میں ہیں جو سیکولرزم قوم پرستی اور مغربی جمہوریت پر یقین رکھتی ہیں مآخراں کا سبب
 کیا ہے ؟ کیا یہ تمام جماعتیں فی الواقع جن سنگہ کی طرح اسلام بیز اور مسلم دشمن ہیں یا ان کی ناخوشی کا سبب کچھ اور ہے ؟
 کونشن کے ذمہ داروں اور قومی آواز کے مدیر شیعہ کو اس سوال پر غور کرنا چاہیے ۔ یہاں شیعہ ہے کہ انہیں کم سے کم بیجا آواز
 اس سوال کے جواب میں کھینچے جائیں ۔ ایک بیت یا قلیل تعداد کو چھوڑ کر مسلمانانہ ہند کی اکثریت (باقی صفحہ ۷ پر)

روداد اجلاس مجلس شوریٰ

منعقدہ ۵ جولائی ۱۹۷۸ء

مجلس شوریٰ کا اجلاس مرکز جماعت اسلامی ہند دہلی میں حسب اعلان ۴ جولائی ۱۹۷۸ء کو بعد نماز جمعہ ۴ بجے سے شروع ہو جانا چاہیے تھا لیکن بادشاہ اور دیگر ممالک کے باعث کچھ ارکان شوریٰ بروقت مرکز جماعت نہ پہنچ سکے تھے اس لیے کورم پورا نہ ہو سکا اور اجلاس کی کارروائی شروع نہ کی جاسکی۔ دوسرے دن صبح چوں ہی ہفتہ کورم ارکان شوریٰ تشریف لے آئے شوریٰ کا اجلاس زیر صدارت مولانا پالیش صاحب اصلاحی ندوی شروع ہو گیا اور ۸ جولائی ۱۹۷۸ء کو محمد اللہ خروخی کے ساتھ اختتام پذیر ہوا۔ مندرجہ ذیل ارکان اجلاس کی جملہ کارروائیوں میں شریک رہے۔

مولانا نظام الدین صاحب۔ جناب محمد مسلم صاحب۔ جناب وحید الدین خاں صاحب۔ جناب انعام الرحمن خاں صاحب۔ مولانا سید حامد علی صاحب۔ جناب افضل حسین صاحب۔ مولانا شمس پرزادہ صاحب۔ مولانا محمد عزیز صاحب۔ جناب محمد یوسف صاحب۔ جناب سید حامد حسین صاحب۔ اور محمد یوسف قیصر صاحب۔

جناب انیس الدین احمد صاحب جو راستہ کی دشواریوں کے باعث تاخیر سے پہنچے تھے ابتدائی چند نشستوں کے علاوہ بقیہ تمام کارروائی میں شریک رہے اور جناب عبدالحمی صاحب اپنی معذوری کی وجہ سے صرف آخر کار دو دنوں کی نشستوں میں شریک ہو سکے۔

مولانا صدیق الدین صاحب اور جناب کے سی محمد اللہ مولوی اپنی خانگی معذوریوں کی بنا پر شریک نہ ہو سکے اجتماع کی کارروائی امیر جماعت کی اقتصادی تقریر سے شروع ہوئی۔ مولانا نے فرمایا کہ:-

”شوریٰ کا اجلاس اب سے دو دو خانی ماہ پہلے ہوا تھا اس کے بعد ہی جلسہ شوریٰ کا اجلاس دو ماہ پہلے کرنے کے چند خاص محرکات ہیں پہلے کو معلوم ہے کہ گزشتہ اجلاس کے موقع پر کئی تجاویز کے لیے کچھ گفتگو ہوئی تھی مگر اس وقت اجلاس میں یہ طے کر دیا گیا تھا کہ آئندہ ایکشن میں ہمیں عطا کوئی حصہ نہیں لینا ہے لیکن پھر بھی ضرورت ہو سکتی

کامیابی کے لئے کم از کم دو چیزیں ہیں اس کے بارے میں اپنے قلمی رویہ اور پالیسی کا فیصلہ کر لینا چاہیے اور پھر کم از کم ایک اور مسئلہ اپنے اندر گونا گوں چیزیں رکھنا تھا اس لیے طے کیا گیا تھا کہ خاص اس مقصد کے لیے ایک الگ نشست بعد میں چلائی جائے۔ ہر چیز اس مقصد کے لیے اس قدر جلدی طلب کرنا ضروری نہ تھا لیکن اس مسئلے کے بارے میں چنانچہ میں جس قدر فکر کر سکتا ہوں اس پر ہرگز کوتاہی نہ کروں گا اور ملاوہ ازیں جو دوسرے محرکات شوریٰ طلب کرنے کے موجب ہوئے ہیں مادہ بہر حال تعین ہی کے قابل تھے۔

دوسرا خاص محرک کنونشن اور اس کے تسلیات پر غور کرنا ہے۔ گزشتہ شوریٰ کے موقع پر کنونشن کے موضوع پر پوری تفصیل کے ساتھ غور کیا گیا تھا اور کچھ فیصلے کیے گئے تھے۔ ہر چیز کنونشن کے بعد حالات سامنے آئے ہیں وہ بحیثیت مجموعی ایسے نہیں ہیں جو اس وقت ہمارے پیش نظر رہے ہوں لیکن پھر بھی اس کے کچھ پہلوئے بھی ہیں اور ان سے جماعت کے مفاد و مصالح کے متاثر ہونے کا شدید احتمال ہے اس لیے ان پر غور کر لینا ضروری ہے۔ مثال کے طور پر اس کنونشن نے اپنے ابتدائی تصور و نقشہ کے خلاف کچھ مخصوص اسباب و وجوہ کی بنا پر کچھ ایسی شکل اختیار کر لی کہ اس میں جماعت کو مدعو نہیں کیا گیا اور مدعو نہ کرنے کا اثر یہ مرتب ہوا ہے کہ جماعت کا تعارف ایک فقرہ پرست وراپٹی نیشنل جماعت کی حیثیت سے کرنا جانا لگا ہے جس کے مفاسد و فتنے ہیں اور اس کی اصلاح و تدارک کی تدبیریں اختیار کرنا ضروری ہے۔ ملاوہ ازیں ممکن ہے جدید حالات میں بھی کنونشن کے ذیل میں اپنی طے شدہ باتوں پر بھی مزید غور و فکر کی ضرورت ہوگی۔ تیسرا خاص محرک یہ تھا کہ گزشتہ اجلاس شوریٰ کے موقع پر جاری ایجنڈے کی وجہ سے ہم ایک ضروری مسئلہ کی طرف توجہ نہیں دے سکے یعنی تحریک و جماعت کے عمومی حالات کا جائزہ اور اس کے مطابق ضروری تدابیر پر غور و خوض موجودہ مصلحتی پردہ گرام کو شروع ہونے ایک سال ہو گیا ہے اس لیے مناسب ہو گا کہ اس موقع پر یہ کام بھی انجام پائے میں چاہتا ہوں کہ عام حالات بالخصوص جماعت کے اندرونی حالات کے بارے میں آپ حضرات کے احسانات اور تشویر مکمل کر سکتے آسکیں تاکہ ان سے پورا فائدہ اٹھایا جاسکے۔

آخر میں امیر جماعت نے فرمایا کہ جماعت کی تاریخ میں یہ پہلا موقع ہے کہ شوریٰ اپنے مفروضہ وقت پر شروع نہ ہوئی اور اس کی وجہ کو دم کا پورا نہ ہونا تھا مجھے یہ توقع تو نہیں ہے کہ رفقائے دہلی اپنے میں تصدقاً یا بے وجہ تاخیر کی چکی لیکن اگر واقعی اس میں کوتاہی یا تاخیر کو دخل ہو تو اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہماری کوتاہیوں کو معاف فرمائے اور ہمیں اپنے فرائض کو پورے احساس ذمہ داری کے ساتھ ادا کرنے کی توفیق دے۔ آمین

امیر جماعت کی اختتامی تقریر کے بعد ایم ڈاٹر قریب دیا گیا جس کی پہلی شق گزشتہ اجلاس شوریٰ کی روداد کو (۱) کی صورت میں پیش کیا گیا۔

کوئی سننے والا ہے جو سنے؟

(جناب وحید الدین خاں صاحب)

اسلامک ریوٹ آرگنائزیشن (رامپور) کے اجتماع میں پڑھا گیا ۱۳ جولائی ۱۹۶۱ء

دفتر کے صحن میں دوڑنے کی آواز نے مجھے چونکا دیا، دیکھا تو باکرہ خاتون میں اخبار لیے بھاگا چلا آتا ہے۔ یہ اس کا روزانہ کام معمول ہے۔ صبح کا اخبار اول ترین وقت میں تمام خریداروں کے پاس پہنچانے کا اس کو اتنا خیال ہو کہ وہ دوڑتا ہوا چلتا ہے۔ اور اگر اخبار لینے کے بعد اس سے کوئی سوال کیا جائے تو وہ ٹھہر کر اس کا جواب نہیں دے گا بلکہ وہیں بھاگتے ہوئے کہتا چلا جائے گا۔ وہ دوڑ رہا ہے تاکہ وہ بھاگتے ہوئے وقت کو کپڑے سما کہ وہ وقت کے پیچھے نہ رہ جائے۔

یہ دیکھ کر یہ انسان کی دوڑ و دوپ کی ایک مثال ہے جس کو آپ اپنے قریب ترین دیکھ سکتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں اگر آپ کا حال یہ ہو کہ آپ صبح کی "چلے" میں طویل وقت صرف کرنے کے بعد اپنے ساتھیوں کے دریا بے تکلف باتیں کرتے ہوئے نہایت اطمینان کے ساتھ اخبار کی آمد کا انتظار کر رہے ہوں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ آخرت کے اقرار میں اتنے سنجیدہ بھی نہیں ہیں جتنا وہ شخص اپنے پیشے میں سنجیدہ ہے جس کا آپ انتظار کر رہے ہیں۔ آپ اسلام کے دائی ہیں، لیکن اگر صورت حال یہ ہو تو یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ آپ کا مسلمان ہونا آپ کی حقیقی زندگی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ آپ کی اسلامی دعوت محض اس سے ایک روایتی وابستگی کا نتیجہ ہے یا زیادہ سے زیادہ وہ ایک ذہنی موضوع ہے۔ اگر کیا نہ ہوتا تو آپ آخرت کے لیے اس سے زیادہ متباب ہوتے جتنا ایک دنیا پرست و نیروی فائدوں کے لیے متبابیتا آخرت کی طلب میں آپ اس سے زیادہ تیز دوڑنے کی کوشش کرتے جتنا کوئی شخص اپنی ملازمت و کاروبار کیلئے دوڑتا ہے اپنے وقت اور اپنی صلاحیتوں کے استعمال میں آپ اس سے زیادہ مستعد ہوتے جتنا کہ ایک اخبار بیچنے والا اپنے کام میں نظر آتا ہے۔

اسلام آدمی کو زندگی کی سب سے بڑی کامیابی کے لیے بننا ہے۔ جس کے دل میں یہ بات اتر گئی ہو
 ممکن ہے کہ وہ شخص غیر متعلق کام میں یا کمتر درجے کے مقاصد میں اپنا وقت ضائع کرے، اسلام ہم کو
 جو وہ زندگی کی غفلتوں کے بدلے بے پناہ عذاب سے ڈراتا ہے۔ جو شخص فی الواقع اس خبر پر ایمان لایا
 دیکھے ممکن ہے کہ آپ اس کو بے فکری کے ساتھ قبضہ لگاتا ہوا پائیں۔ اسلام کہتا ہے کہ تمہارے اوپر ایک
 عظیم خدا ہے جو ہر وقت تمہیں دیکھ رہا ہے۔ جو شخص اس حقیقت کو مانتا ہو۔ کیسے ممکن ہے کہ وہ ایک لمحے
 لیے بھی ایسے مشاغل میں مصروف ہونا پسند کرے جس کی خدائے ذوالجلال کے نزدیک کوئی قیمت نہ ہو،
 اسلام کہتا ہے کہ تمہاری زندگی بالکل غیر یقینی ہے، کسی بھی وقت موت کے زلزلے تمہاری گرفتاری کے لیے پہنچ سکتے
 ہیں۔ جو شخص حقیقی معنوں میں اس انتہائی نازک صورت حال کا احساس رکھتا ہو۔ کیسے ممکن ہے کہ وہ روزانہ
 اپنے اوقات کا ایک حصہ ایسے مشاغل میں صرف کرتا رہے جن کا طلبِ آخرت سے کوئی تعلق نہیں ہے جو شخص
 خدائے ڈرتا ہو اس کے لیے ممکن نہیں ہے کہ ایک کام کو ہینوں اور رسالوں کرتا رہے اور اس کو احساس نہ ہو کہ
 وہ ایک غفل کو دہرا رہا ہے۔

”کیا یہی وہ تصویریں ہیں جو خدا اور آخرت پر ایمان لانے کے بعد بنی ہیں؟ یہ فقرہ اکثر ایک دردناک
 آہ کے ساتھ میری زبان سے اس وقت نکل جاتا ہے جب میں اپنے گرد و پیش کے لوگوں کو دیکھتا ہوں۔ انسان
 کے لیے اس کے معاشی مفادات، اخروی تقاضوں سے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں، خدا کی مرضی کے لیے سرگرم ہونے
 سے زیادہ اس کو یہ بات محبوب ہو کہ وہ اپنے ذوق کی تسکین اور اپنی مادوں کی تکمیل میں لگا رہے۔ وہ اپنی
 زندگی کے مقررہ نقشہ کو نہیں بدل سکتا خواہ اس کی وجہ سے اس کی عبادتیں ناقص ہو جائیں، خواہ وہ اپنی ذمہ داریوں
 کو ٹھیک ٹھیک انجام نہ دے سکے، خواہ اس کو بالآخر اپنی بے حسی اور ناکردگی کو چھپانے کے لیے جھوٹے خدا
 کا سہارا لینا پڑے۔“

یہ شکایت مجھے مرنے والی لوگوں سے نہیں ہے بلکہ انہماک میں بہوش پاکر بکھے ہیں۔ وہ لوگ جو
 ”خدا کے کہنے جاتے ہیں۔ جن کی طرف اسلامی مسائل مسلم کرنے کے لیے رجوع کیا جاتا ہے۔ ان کا حال بھی
 اس سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے۔ چند دن پہلے میں ایک راستے سے گزر رہا تھا کہ ایک پشیمانی آدمی
 کان میں آئی۔ ”ہر آدمی کی زبردست خواہش ہوتی ہے کہ اپنی اولاد کو چھٹا چھوٹا دیکھے اس سے دل کو
 بڑی تسکین ہوتی ہے۔ دیکھا تو ایک بزرگ آدمی، کان میں بیٹے تعزیر کر رہے تھے۔ چہرے پر عارضی آنک

کوئی سنت والا ہوئے

دیندار ہونے کی علامت تھی اور زبان اور قیاس و حدیث بتا رہی تھی کہ یقیناً کوئی عالم ہوں گے۔ میں نہیں کہتا کہ یہ کوئی ناجائز خواہش ہے مگر جب میں دیکھتا ہوں کہ مسلمانوں کے اندر یہ متناہت زیادہ ہے کہ وہ اپنی اودھ کو پھلنا پھولنا دیکھیں مگر اسلام کو پھلنا پھولنا دیکھنے کی ترپ ان میں باقی نہیں ہے تو یہ جائز خواہش بھی مجھے ایک معلوم ہونے لگتی ہے۔ ایک بزرگ کو میں نے ایک مرتبہ دیکھا کہ وہ ایک نوجوان کو اس بات پر تنبیہ کر رہے تھے کہ وہ نازکے بعد دعا کے لیے نہیں ٹھہرتا بلکہ سلام پھیرنے کے بعد فوراً اٹھ کر چلا جاتا ہے۔ بے شک یہ نوجوان کی غلطی تھی۔ مگر میں جانتا ہوں کہ خردوان بزرگ کا حال ہے کہ صبح کی اور دوپہر کی نیند اکثر انھیں فجر اور ظہر کی نازل میں وقت پر مسجد پہنچنے نہیں دیتی۔ شام کی گفتگو میں وہ کبھی کبھی اتنا مصروف ہوتے ہیں کہ مسجد اس وقت پہنچتے ہیں جب امام ایک رکعت پوری کر چکا ہوتا ہے۔ آپ کو ایسے کتنے عالم دین ملیں گے جن کے سامنے اگر دولت کن منکھ امتیں دعوت الی الخیر کا ترجمہ تم میں سے ایک گروہ ایسا ہونا چاہیے جو لوگوں کو خیر کی طرف بلائے۔ کر دیا جائے تو وہ اس پر رد و گھنے بحث کریں گے کہ یہاں جنت تبیغیہ نہیں بلکہ بیانیہ ہے۔ یعنی آیت کا صحیح ترجمہ یہ کہ تم کو ایسا گروہ بننا چاہیے جو لوگوں کو خیر کی طرف بلائے۔ مگر ان حضرات کے ساتھ آپ ہمیشہ اور سالوں زندگی گزاریں، آپ یہ نہ دیکھیں گے کہ ان کے اندر فی الواقع دعوت الی الخیر کی کوئی دائمی ترپ پائی جاتی ہے۔ صلوٰۃ و سطر کا ترجمہ اگر بیچ کی ناز یا ٹھہر کی ناز کر دیجیے تو وہ آپ کے ادھر جہالت کا فتنوی صادر کر دیں گے۔ وہ اصرار کریں گے کہ قرآن میں جو صلوٰۃ و سطر کا لفظ آیا ہے اس سے مراد بہترین ناز ہے۔ مگر ان کی اپنی نازوں کو دیجیے تو آپ کبھی نہ پائیں گے کہ وہ اپنی ناز کو بہتر بنانے کی جدوجہد کر رہے ہیں۔ دوسروں پر تبلیغ کرتے ہوئے وہ نہایت جوش کے ساتھ اس واقعہ کو بیان کریں گے کہ۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو لے کر غزوہ بدر کے لیے نکلے دوسری طرف مشرکین کا لشکر تھا۔ آپ نے فرمایا، بڑھو ایک ایسی جنت کی طرف جس کی رحمت زمین و آسمان کے برابر ہے۔ ایک انصاری میر بن حاتم نے یہ سنا تو ان کی زبان سے جہنم کے الفاظ نکل گئے۔ یعنی خوب! آپ نے فرمایا، تم نے جہنم کیوں کہا۔ انھوں نے جواب دیا، خدا کی قسم صرف اس لیے کہ شاید میں تم ان لوگوں میں سے ہوں۔ آپ نے فرمایا، ہاں تم انہیں میں سے ہو۔ یہ سنا انھوں نے اپنے برتن میں سے کچھ کھجوریں نکالیں اور اسے کھانے لگے۔ پھر وہ ان کھجوروں کو کھانے کے لیے ایک کھنڈر میں لے گئے۔ اِنَّمَا لِحَيَاتِکُمْ سَلَوٰةٌ بِرَبِّکُمْ لِحَیَاتِکُمْ

یہ کہہ کر انہوں نے بقیہ کچھ رہی ایک طرف ڈال دیں اور جگہ میں کہہ دیے اور لڑکر شہید ہو گئے۔ (مسلم)

گر خود ان سبقتین کا کیا حال ہے۔ مذکورہ صحابی نے تو خدا تک پہنچنے کے شوق میں اپنی واقعی خود پاک پھینک دی تھی مگر یہ حضرات اپنے ذوق اور اپنی عادتوں کو بھی خدا کی خاطر چھیننے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ بدر کے میدان میں اسلام اور کفر کا جو معرکہ ہوا تھا وہ آج ہر گلی اور ہر سڑک پر پوری شدت کے ساتھ جاری ہے مگر ان لوگوں کا حال یہ ہے کہ وقت کے اس غرور میں شرکت کے لیے اپنے موجودہ مفاد کو ترک کرنا تو دور رکھا مستقبل کی تباہیوں اور اپنی آنے والی پشتوں کے مفاد کو بھی خدا کے دین کے لیے خطرے میں ڈالنا وہ گوارا نہیں کر سکتے۔ میں اکثر سوچتا ہوں کہ اسلام کے دعوے کے ساتھ اتنے بڑے تضاد کو لوگ کس طرح اپنے اندر جمع کیے ہوئے ہیں۔ ہر بار مجھے یہی جواب ملا کہ دراصل "تادیل" کے فتنے نے لوگوں کو اس تضاد میں مبتلا کر رکھا ہے۔ ہر آدمی نے اپنے طرز عمل کو صحیح ثابت کرنے کے لیے کچھ خوبصورت جوابات تراش رکھے ہیں اور ضرورت کے وقت وہ فوراً انہیں پیش کر دیتا ہے۔ ایک مسلمان ڈاکٹر لوہی نے ایک بار دعوتِ دین کی جدوجہد میں حصہ لینے کی ترغیب دلائی۔ انہوں نے فوراً اپنے پیٹے کی اسیست پر تقریر شروع کر دی۔ ان کے نزدیک ان کا پیٹ خدمتِ خلق کا ایک زبردست کام ہے جس کو وہ رات دن کی محنت سے انجام دے رہے ہیں۔ انہوں نے بعض سنگین مریضوں کا ذکر کیا جو ان کے زیرِ علاج تھے۔ انہوں نے کہا "بتائے میں انہیں چھوڑ کر کیسے کہیں جاسکتا ہوں میرا ایسا اقدام انسانیت دوستی ہوگی یا انسانیت دشمنی" بظاہر بہت معقول جواب ہے لیکن اگر میں آپ کو یاد دلاؤں کہ اکثر ڈاکٹروں کی "انسانیت دوستی" ہمیشہ ان مریضوں کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے جو اس کے زیرِ علاج ہوں اور ان میں بھی سب سے زیادہ اس کی توجہ کے مستحق وہ مریض ہوتے ہیں جو زیادہ "Paying" ہوں تو آپ سمجھ جائیں گے کہ اس خدمتِ خلق کی حقیقت کیا ہے۔

اسی طرح ہر شخص کے پاس اپنے طرز عمل کو صحیح ثابت کرنے کے لیے ایک جواب موجود ہے۔ کوئی لوگوں کی ناکردگی کو اس بات کے لیے کافی سمجھ ہوئے ہے کہ وہ خود بھی کوئی کام نہ کرے، کوئی دوسروں کے غلط خیالات کو اپنے لیے رکاوٹ سمجھتا ہے، کوئی وقتوں اور پابندیوں کی ایک فہرست لیے بیٹھا ہے، کسی کو ایک ایسا فقہی اور قانونی پیمانہ مل گیا ہے جس سے ناپنے میں اس کا جامہ بالکل درست اترتا ہے، کسی نے احادیث کے ذخیرے میں سے اپنے مناسب حال چند بوزوں حدیثیں کو چھانٹ لیا ہے جو اس کے طرز عمل کو صحیح ثابت

کرنے کے لیے کافی ہیں۔ اسی طرح ہر شخص کے پاس اپنے غیر اسلامی رویے کی ایک اسلامی توجیہ و راہنی آخر فراموش زندگی کی ایک غلطی و غلط فہمی تا دلی موجود ہے۔ اور اگر آپ ان تاویلات کی حقیقت کھول دیں تو موجود دور میں شیطان نے چند ایسے الفاظ ہسیا کر دیے ہیں جن کے ذریعہ کسی بھی صحیح ترین عقیدہ کو نہایت آسانی سے رد کیا جاسکتا ہے۔ "یہ شدت پسندی ہے۔" "یہ تمہارا انتہا پسندانہ ذوق ہے۔" "تم ایک ایسے انداز پر سوچتے ہو۔" "تم اعتدال کے راستے سے ہٹ گئے ہو۔" وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر ہے کہ آپ کے پاس ان باتوں کوئی جواب نہیں ہوگا۔ کیونکہ خدا کے رسول پہلے ہی اعلان فرما چکے ہیں کہ **اَلْدِّیْنُ یُسْزَرُ** !

مگر یاد رکھیے آج آپ ایک ناصح کو ان جوابات سے خاموش کر سکتے ہیں۔ مگر خدا کے یہاں اس قسم کے جوابات ہرگز کافی نہ ہوں گے۔ وہاں تو آپ کی پوری زندگی کا پختہ دیر کر رکھ دیا جائے گا اور کہا جائے گا کہ تم خود دیکھ لو کہ دنیا کی زندگی میں تم جن مشاغل میں مصروف تھے ان کے بچے کیا کیا محرمات کام کر رہے تھے۔ میرے ایک محترم دوست نے ایک مرتبہ بہت عمدہ بات کہی۔ "آخرت میں خدا کا انعام اسی کرنے کا

جس نے دنیا میں خدا کے انعام کو پا لیا ہو۔" اس بات پر غور کیجیے تو اس میں نصیحت کے بہت سے پہلو چھپے ہوئے ہیں۔ آپ اپنے کو مسلمان کہتے ہیں آپ دین حق کے علم بردار ہیں یہ دراصل اس بات کا اعلان ہے کہ آپ خدا کی جنت کے امیدوار ہیں ظاہر ہے کہ وہ انعام جس کو نہ کسی آنکھ نے دیکھا اور نہ کسی کان نے سنا۔ وہ محض دعوت اور خوش گمانیوں کے ذریعہ تو کسی کو نہیں مل سکتا۔ یہ انعام صرف اس کے لیے ہے جس نے دنیا میں اپنی آخرت طلبی کو نمایاں طور پر ثابت کر دیا ہو، جس نے اپنے مسلسل رویے سے یہ دکھا دیا ہو کہ دوسرے انسانوں کے مقابلے میں وہ اس کے پالنے کا استحقاق رکھتا ہے۔ جب دوسرے لوگ دنیا کی لذتوں میں کھوئے ہوئے تھے تو وہ خدا کے انعام کے تصور میں اتنا محو ہوا کہ اسے دنیا کی لذتیں بھولی گئیں۔ جب دوسرے لوگ اپنے ذوق کو تسکین دینے میں مصروف تھے تو وہ خدا کی رضا حاصل کرنے کے لیے تڑپ رہا تھا جب دوسرے لوگ کھستے تھے تو وہ جاگتا تھا جب دوسرے آرام کرتے تھے تو وہ تکلیف اٹھاتا تھا جب دوسرے لوگ ہنسی اور تفریح میں دل بہلا رہے تھے تو وہ آنسو بہا رہا ہوتا تھا۔ مختصر یہ کہ جب دوسرے لوگ دنیا کی زندگی میں اپنے آپ کو گم کیے ہوئے تھے تو وہ آخرت کی زندگی کے لیے اپنا ایک ایک لمحہ صرف کر رہا تھا۔ جنت کا سخن ہر آدمی کے دل میں ہے آخرت میں کسی کا نماز مقام حاصل کرنا ہے۔ آپ دیکھنے میں کہ نیاں صرف وہی شخص کسی شخص کو پاتا ہے جس نے اس کے لیے پناہ بدو دھک دی ہو۔ شیک اسٹاک

آخرت کے درجات عالیہ بھی وہی لوگ پائیں گے جنہوں نے اپنے آپ کو اس کے لیے کھادیا ہو۔ اگر کوئی شخص بھگتا ہے کہ محض سہمی زندگی کے نتیجے میں وہ آخرت کے انعامات کو حاصل کرے گا تو یہ محض خوش فہمی ہے۔ شیک و سہمی ہی خوش فہمی جیسے کوئی شخص سمجھے کہ وہ بستر پر لیٹے لیٹے وہ مقام حاصل کر سکتا ہے جب کہ دنیا اسے خارجِ ایورسٹ کے نام سے پکارے اور اس کو وہ اعزازات نصیب ہوں جو پیری اور تین رنگ کو لمبی جدوجہد کے بعد حاصل ہوئے۔

تین سو سال پہلے ۱۶۵۷ء میں انگریزوں کے دیہات میں ایک لڑکا پیدا ہوا۔ پیدائش کے وقت وہ اتنا کمزور تھا کہ دانتوں نے اس کی زندگی کی طرف سے ماہی ظاہر کی اس کا کمزور سر حفاظت کی خاطر چمڑے کی پٹ سے لپیٹ دیا گیا۔ اس کے بعد جب وہ بڑا ہو کر بائی اسکول سپنا تو اپنے ساتھیوں میں سب سے پیچھے تھا۔ مگر یہ کمزور لڑکا جب پچاسی سال کی عمر میں مرا تو وہ نیوٹن کے پر عظمت نام سے مشہور ہو چکا تھا۔ نہ صرف انگریزوں میں اس کو بلند ترین اعزازات حاصل ہوئے بلکہ ساری دنیا میں اپنی ذہنی عظمت کا اس نے ایسا سکھایا کہ اس کے مرنے کے سو سال بعد جب دورِ مینی مطالعہ میں سائنسدانوں نے دیکھا کہ سیارہ یورےس نیوٹن کے قانونِ تجاذب کے بنائے ہوئے راستے سے کچھ ہٹا ہوا ہے تو انہوں نے نیوٹن کے اصول کی غلط تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ انہوں نے کہا کہ یہاں کوئی اور سیارہ ہونا چاہیے جس کی کشش سے اس کی رفتار میں یہ فرق پیدا ہوا ہے۔

نیوٹن کو یہ عظمت کہیں کر حاصل ہوئی اس کا جواب خود اس کی زبان سے سنئے۔ ایک مرتبہ اس کے کارخانہ کی تعریف کی گئی تو اس نے کہا:-

"I had no special sagacity——
only the power of patient thought"

یعنی میرے اندر کوئی خصوصی قابلیت نہیں ہے۔ مجھے جو کچھ ملا وہ صرف اس وجہ سے ملا کہ میں نے کائنات کو سمجھنے کے لیے انتھاکِ جدوجہد سے کام لیا ہے۔ اپنی مشہور کتاب **PRINCIPIA** کی تیاری کے دوران میں اٹھارہ مہینے تک اس کا یہ حال تھا کہ وہ گھنٹوں بے حس و حرکت پڑتا سوچتا رہتا۔ اس کے بعد یکایک اپنی ڈسک پر جا کر کھڑا ہو جاتا اور گھنٹوں مسلسل لکھتا رہتا۔ اس کو اتنا بھی پریش نہیں رہتا کہ قرص کی کرسی کھینچ کر اس پر بیٹھ جائے اس کے سر پر ہی کی رپورٹ ہے کہ اس دوران میں بہت کم کباب کھاتا تھا۔

دو بجے پہلے بستر پر گیا ہوا اور بعض اوقات توبہ پڑا اور چٹخے جاتے تھے۔ کھانا بھی وہ اکثر بھول جاتا تھا۔ اس کی زندگی کی ضروریات بہت محدود تھیں۔ ایک مرتبہ اس سے پوچھا گیا کہ تم سگریٹ کیوں نہیں پیتے اس جواب دہ

"Because I do not want to acquire any new necessities"

یعنی میں سگریٹ اس لیے نہیں پیتا کہ اس کی وجہ سے میری ضروریات زندگی میں ایک خواہ مخواہ کی ضرورت کا اضافہ ہو جائے گا۔

ولیم ہرشل (William Herschell) ایک جرمن سائنس دان گذر رہے۔ اس نے فلکیات کے مطالعہ میں انسان کے علم کو بہت آگے بڑھایا۔ اس کا حال یہ تھا کہ معاشی تنگی کی وجہ سے سکول کے بعد وہ اپنی تعلیم جاری نہ رکھ سکا اور ایک ملازمت کرنی لیکن صحت کی خرابی کی وجہ سے انیس سال کی عمر میں یہ ملازمت بھی چھوڑنی پڑی۔ اس کے بعد اس نے اپنے خاندانی پیسے کو اختیار کیا اور دالمن بنانے لگا۔ اسی دوران میں اس کو فلکیات کے موضوع پر ایک کتاب ملی اس کتاب کو اس نے بہت فزوسے پڑھا۔ اس کے بعد ہرشل کو ستاروں کے مطالعہ سے گہری دلچسپی پیدا ہوئی۔ اس کا یہ شیون اتنا بڑھا کہ کبھی کبھی رات کے وقت جب اس کی ٹولی ساندھ میں مصروف ہوتی تھی وہ مجلس چھوڑ کر تھوڑی دیر کے لیے باہر نکل جاتا تاکہ آسمان پر جھلکاتے ہوئے ستاروں کی ایک جھلک دیکھ سکے۔

ستاروں کے مطالعہ کے لیے دو درجین ضروری تھی۔ مگر یہ اتحاد حویں مددی کا زمانہ تھا جب کہ دور بین ابھی جلد ہی ایجاد ہوئی تھی اور نہ صرف یہ کہ ناقص تھی بلکہ اس کا فلنامی آسان نہیں تھا۔ ہرشل نے خود اپنی دو درجین بنانے کا فیصلہ کیا۔ اس کے متعلق فنی واقفیت حاصل کرنے کے لیے اس نے ریاضی پر معنی شروع کی اور اپنی محنت کے بعد خود اپنے ہاتھ سے دو درجین تیار کی۔ ظاہر ہے کہ اس کی پہلی دو درجین ابھی بہت ناقص تھی۔ مگر وہ ہمت نہ ہارا۔ دو درجین کو ترقی دینے اور اس کو بہتر بنانے میں اس کا انہماک اتنا بڑھا کہ اس کا پورا گھر دو درجین کا ایک کارخانہ بن گیا۔ اس زمانے میں ہرشل کی مشغولیت کا یہ حال تھا کہ وہ کھانے کے لیے بھی اپنی وزگٹاپ سے نہیں نکلتا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ اس کی بہن کو اکثر اس طرح اسے کھانے کے لیے آمادہ کرنا پڑتا تھا کہ وہ اپنے کام میں لگا رہتا اور درجین اس کے پیلوں میں پکڑی ہوئی اس کے منہ میں لقمہ ڈالتی جاتی۔

صاف بات یہ ہے کہ اس کا ہر باطن نہیں ہوتے تھے، بہت کم ایسا ہوتا کہ ہرشل اپنے آپ کے اندر نظر کرنے

ایسی باتوں کا بہترین مصرف اس کے نزدیک تھا کہ اس کو ستاروں کا مشاہدہ کرنے میں بسہ کرے۔ اس کی انہیں
کوششوں کا نتیجہ تھا کہ اس کو تاریخ میں وہ مقام حاصل ہوا جس کو ایک مصنف نے ان لفظوں میں بیان کیا ہے۔

"...he had looked farther into space
than any other eye had yet seen"

یعنی اس نے کائنات میں اتنی دور تک دیکھا جتنا اس سے پہلے کسی آنکھ نے نہیں دیکھا تھا۔
نوبر کے عہد کی ایک تاریخ کو جب ایک یوہین ڈاکٹر کے کہے میں اس کا ملازم داخل ہوا تو ڈاکٹر اور
اس کے دو ساتھی اپنی کرسیوں سے گر کر فرش پر اوندھے منہ بیوٹ پڑے رہے۔ تھے۔ ملازم نے سمجھا کہ شاید
ان لوگوں نے کوئی تیز قسم کی شراب پی لی ہے۔ اس نے ان کے پڑے درست کیے اور خاموشی کے ساتھ باہر چلا گیا۔
مگر حقیقت کچھ اور تھی۔ یہ دراصل جیمز سمپسن اور اس کے دو اسٹنٹ تھے جنہوں نے پہلی بار کلوروفارم کے
اثاثات کا تجربہ کرنے کے لیے اس کو سانس کے ذریعہ اپنے اندر داخل کر لیا تھا۔ سمپسن ایک دیہاتی نانباتی کے
سلت لوگوں میں سب سے چھوٹا تھا۔ چار سال کی عمر میں اس نے دیہات کے سکول میں تعلیم شروع کی اور اس
میں اپنی دل چسپی اور توجہ دکھائی کہ اس کا باپ اور چچا بھائی اس پر راضی ہو گئے کہ نہایت ضروری مصارف
پر قناعت کر کے اس کو اعلیٰ تعلیم کے لیے شہر بھیجیں۔ اس طرح وہ اڈنبرا یونیورسٹی پہنچا۔ اسی نانباتی کے لڑکے کے
سر اس بات کا سہرا ہے کہ اس نے آپریشن کے موقع پر کلوروفارم کا استعمال دریافت کر کے انسانیت کو ایک نئے پل
اور جانکاہ مصیبت سے نجات دی ہے۔ اس نے انسان کو وہ چیز دی جس کو ڈاکٹر جان براؤن نے ان لفظوں
میں یاد کیا ہے۔

"...one of God's best gifts
to His suffering children"

یعنی دینی انسانوں کے نام خدا کے تحفوں میں سے ایک بہترین تحفہ — مگر سمپسن یہ تاریخی کام صرف اس
دھن کر سکا جبکہ اس کی تحقیق میں اس نے اپنے آپ کو پوری طرح لگا دیا اور اس کے لیے اپنی زندگی خطرے میں
ڈالتے سے بھی گریز نہیں کیا۔

یہ ان لوگوں میں سے صرف چند کا ذکر ہے جنہوں نے دنیا میں عزت کا مقام حاصل کیا مگر اس طرح
کے بہت سے واقعات کتابوں میں پڑھ سکتے ہیں تاریخ بتاتی ہے کہ جنت دنیوی میں صرف وہ لوگ داخل ہو سکتے

نظریۂ اوتار و عقیدہ رست

(قسط ۱۱)

(رہنما ابو محمد امام الدین صاحب رام نگر)

مذہبی حالت عرب میں بت پرستی کا اتنا زور تھا کہ تین سو سالہ بت مرث کعبہ کے اندر تھے، زیادہ تعداد دھاروں پر پڑی ہوئی رنگین تصویروں کی تھی جیسی تصویریں ہندوستان کے بت خانوں میں ہوتی ہیں، ان تصویروں میں حضرت ابن مریم، حضرت اسماعیل، حضرت عیسیٰ اور ان کی ماں حضرت مریم کی تصویریں بھی تھیں حالانکہ خدا ان کو بت پرستی سے کوئی تعلق نہ تھا۔ یہ بزرگوار ایک خدا کے پرستار اور دین حق اسلام کے معلم اور رہنما تھے۔

کعبہ کے علاوہ عرب کے مختلف خطوں میں بت سے بت نصب تھے ان میں بعض مشہور بت یہ ہیں :-
۱۔ یہیں یہ قریش کا سب سے بڑا سمبود (بہادر) تھا۔ یہ مرغ رنگ کے عقیق تھا قریش کو کہیں پڑا ہوا لگیا تھا، ایک ماٹھ ٹوٹا ہوا تھا قریش نے سونے کا ماٹھ لگا دیا تھا۔ یہ خاص کعبہ میں نصب تھا۔ قریش جنگ میں اسی کے نام کا نعرہ لگاتے تھے۔ یہاں بت راتل سا کرتیا بن نے اپنی کتاب اسلام دھرم کی بدھپ رکھی، اس سنگ اسود کو کیٹھو رکھ دیا ہے یعنی خدا کے گڑبجو بالکل غلط ہے۔ البتہ اسلام سے پہلے یہاں کیٹھو یا خدا کے ماما جاتا تھا، لیکن اسلام نے اسے نیت و نابو و کرو یا

۲۔ لات۔ یہ گول سفید پتھر تھا، اس پر عمارت بنی ہوئی تھی۔

۳۔ عزی۔ ایک درخت، اس کے نیچے ایک بت تھا۔ چاروں طرف چہار دیواری تھی۔

۴۔ مناتہ۔ پتھر کی ایک چٹان تھی۔

۵۔ وڈ۔ انسانی صورت کا ایک دوازہ قدرت تھا، ایک تھوک سے لیے، ایک چھانٹے گئے ہیں

تو اس کا بھی شکل بھی بنی تھی۔ ایک طرف ترکش پڑا ہوا تھا، سامنے نیزہ تھا جس میں جھنڈا بندھا ہوا تھا، سب سے
شمار کی مختصر بنیاد پر شکل بنائی گئی ہے۔

۶۔ سوار۔ اس کی شکل عورت کی تھی۔ یہ قبیلہ بنیل کا دیوتا تھا۔

۷۔ بیوٹ۔ اس کی شکل شیر کی تھی۔

۸۔ بیوٹ۔ اس کی شکل گھوڑے کی تھی

۹۔ نسر۔ اس کی شکل پرندے کی تھی، نسر کے معنی گدھ کے ہیں۔

۱۰۔ اساف

۱۱۔ نائلہ

۱۲۔ منات

آخر کے تینوں بت مکہ میں نصب تھے۔ لات، منات، عزرا یہ سب دیویاں مانی جاتی تھیں۔ ان خاص بتوں
کے علاوہ اہل عرب اپنی پسند کا جو بت بھی پاتے اسے دیوتا بنا کر پوجنے لگتے اور اگر اس سے اچھا بت مل جاتا تو پہلے ڈالے
کو بھینک دیتے، اسی دوسرے کو دیوتا بنالیتے، اگر کہیں ان کو کوئی بت نہ ملتا اور کوئی بت بھی دستیاب نہ ہوتا تو
مٹی کا گولہ بنا کر اس پر بکری کا دودھ ڈالتے اور اس طرح دیوتا بنالیتے۔

اہل عرب ان بتوں اور مٹی کے بتوں کے علاوہ فرشتوں، جنوں اور بہت پریت کو بھی پوجتے تھے۔ عربوں کو ایک
خدا کے نام سے چڑھتی، وہ قرآن میں ایک خدا کا ذکر ملتا ہے، قرآن کو برہم کر معنی ہوتی، وہ نفرت کے ساتھ منہ پھیر لیتے
۔ وہ وہاں سے چلے جاتے۔ وہ خدا کے منکر نہ تھے، خدا کو ملتے تھے اور یہ بھی ملتے تھے کہ وہ سب سے بڑا
پرہیزگارانہ تھے کہ اس نے آسمان و زمین اور ساری کائنات کو پیدا کیا ہے، لیکن اس کے باوجود بت پرستی کے چکر
میں پڑ کر ملامت خدا سے بہت دور جا پڑے تھے، وہ ڈرتے تھے تو بتوں سے، امیدیں رکھتے تھے تو بتوں سے نہیں
انتہے تو بتوں کی تدریس دیتے تھے تو بتوں کو، پوجا بندگی کرتے تھے تو بتوں کی، خدا کو محض نام کے لیے مانتے
تھے، البتہ جب وہ کسی برائی مصیبت میں مبتلا ہوتے اور سارے دیوی دیوتاؤں سے ناامید ہو جاتے تو ایک ہی
خدا سے فریاد کرتے، اور جب مصیبت دور ہو جاتی تو پھر خدا کو بھول جاتے۔

یہ بات خاص طور پر قابل ذکر ہے کہ عربوں نے اپنی اس حد سے برہم ہوتی بت پرستی کے زمانے میں بھی
ملک اسود کو نہ دیوتا مانا اور کسی اس کی پوجا کی جس کے متعلق ہندوستان میں شہر رکھ دیا گیا ہے کہ وہ شی

دراجنگ اس کی پوجا ہوتی ہے۔ وہ تو پھر کھلیک تل ہے جو کبیر کی دلہا میں لگی ہوئی ہے۔ یہ بھی نہیں کہ وہ دل یا لبیا پتھر ہو۔

کئی قوم ہڑ ہڑی ہو یا چھوٹی، منہن ہو یا غیر منہن، جب اس کی مذہبی حالت خراب سماجی اور اخلاقی حالت ہو تو اس کی سماجی اور اخلاقی حالت بھی بگڑ جاتی ہے۔ اسلام سے پہلے عربوں کی سماجی اور اخلاقی حالت یہ تھی۔

۱۔ شراب خواری عام تھی، شراب کا پینا پلانا فیاضی کا ذریعہ خیال کیا جاتا۔ ہر طبقے کے لوگ شراب پیے تھے۔
۲۔ شراب کی طرح جو بھی عام تھا اور وہ بھی سماج و فیاضی کا ذریعہ سمجھا جاتا تھا۔ کئی کئی اذیت اکیٹا دیج کر کے ان کا گوشت دس حصوں پر تقسیم کر دیا جاتا۔ دس قوت تھے جن کے الگ الگ نام اور چھ مقرر تھے، کھتر بے حصہ کے تھے، ایک شخص جو دیانتدار سمجھا جاتا ان تیروں کو ایک جھیلے میں ڈال کر لاجلا دیتا اور ایک ایک شخص کا نام لے کر ایک ایک تیر نکالتا۔ جتنے حصے کا تیر جس کے نام نکلتے تھے، حصے کے گوشت کا حق دار سمجھا جاتا، جس شخص کے نام غالی تیر نکلتا اسے اونٹوں کی قیمت ادا کرنی پڑتی، جتنے دلاے اپنے حصے کا گوشت خود نہ کھا، تھا جو ان کو تقسیم کر دیتے اس لیے یہ جو فیاضی کی علامت سمجھا جاتا تھا، جو لوگ جواز کھیلنے وہ سلع میں نہیں اور ذلیل سمجھے جاتے، لوگ ان سے رشتہ اور قربت ناری پسند نہ کرتے۔

۳۔ سود خواری۔ اس کے متعدد طریقے تھے، ایک طریقہ یہ تھا کہ مقررہ مدت کے لیے ایک رقم سود دے دیتے، وہ رقم وقت پر ادا نہ ہوتی تو اسے دگنا کر دیتے، مثلاً سو کا دو سو، پچاس کی دس، مقرر ہوتی اور اس مدت پر دو سو ادا نہ ہوتے وہ چار سو ہو جاتے۔ طائف کے مشرک، مدینہ کے یہودی اور نجران کے عیسائی بڑے پیمانے پر سودی کاروبار کرتے تھے۔

۴۔ مال عربی کی کوئی حکومت نہ تھی، قبیلوں کے سرداری مقدمے فیصل کیا کرتے تھے، وہ شہوت پینے اور خطا فیصلے کرتے۔

۵۔ بدکاری۔ اس کے کئی طریقے درج تھے، کچھ لوگ لوٹریوں سے پیسے لڑاتے تھے اور اس پانچویں کو جمع کر کے دے دیتے، کچھ دورے کے لوگ اپنی بیویوں کو حصے کے بغیر فاقہ کے پیاں بھیج دیتے تاکہ ان سے شریف اولاد پیدا ہو، اس درمیان میں خود بیوی سے علیحدہ رہتے، جب وہ حاملہ ہوتی تو اسے اپنا قتل نام لکھتے۔

ایک عورت کئی کئی مردوں سے ایک ساتھ عطف رکھتی، جس کی تعداد دس سے کم تھا، اس کے چھوٹے بچے ہوتا

تو دراصل کے تمام مردوں کو جمع کرتی اور ان کو اپنا چٹا، دھبے کو جس کا باقی وہ اسی کی اولاد تسلیم کر پاتا اور اس کی کفالت اس کے ذمے ہوتی۔

ایک طبقہ ایسی پیشہ ورانہ قوتوں کا تھا جن کے دروازوں پر چھنڈیاں لگی ہوتیں جو اس بات کی ملامت تھیں کہ ان کے بیاں جو چاہے اٹھا دیا جائے۔ ان کی اولاد کا فیصلہ اس طرح ہوتا کہ عورت اپنے آشناؤں کو جمع کر دے اور قیافہ شناس اس میں سے بچے کو جس کی اولاد قرار دیتے اس بچے کو اپنی اولاد ماننا پڑتا۔

بیوروں کے تباہی کا بھی رواج تھا۔ ان سب شرمناک اور ناجائز طریقوں کے ساتھ شادی بیاہ کا جائزہ اور شرفیادہ طریقہ بھی اہل عرب کے لئے تھا۔

اہل عرب ہمیشہ جنگ و جدال کرتے رہتے تھے اس لیے وہ بڑے ہی سنگدل ہو گئے تھے۔ دشمن کے بچوں پر بھی رحم نہ کرتے۔ ان کو بھی بڑی سنگدلی سے ہلاک کر دیتے۔ دشمن کو یا مذکورہ تیروں کا نشانہ بناتے اور تلوار سے بھی کام لیتے۔ انتقام کے جوش میں مقتول کے اعضاء رکائے دلتے، سزا اس طرح دیتے کہ درخت کی دو ڈالیوں کو جھکا کر دونوں ڈالیوں میں ان کے اعضاء باندھ دیتے اور ڈالیوں کو چھوڑ دیتے، ان کے جھٹکنے سے بدن پرچے سے چر جاتا، عورت کو گھوڑے کی دم سے باندھ کر اسے سر پہ دوڑا دیتے جس سے جسم کے ٹکڑے اڑ جاتے۔

جائزوں کے ساتھ بھی بڑی بے رحمی کا سلوک کرتے، زندہ اونٹوں کی کوہان اور زندہ دھنوں کی چکی کاٹ کر کھاتے، قتل کے زمانے میں کچھ خاص قسم کی گھاس کے گٹھے گھاس کے دم میں باندھ کر اس میں آگ لگا دیتے اور اسے پھاڑ پر دوڑاتے اور پانی کی دھال لگتے۔ جب کوئی بڑا آدمی مر جاتا تو اس کی اونٹنی یا اونٹ کی گردن کو اس کی دم کی طرف الٹ دیتے، اور اس کو ایک گڈے میں ڈال کر اس کا دانہ پانی بند کر دیتے اور اسی حالت میں اسے مار ڈالتے۔ بعض لوگ مرے کے بعد اسے جلادیتے اور بعض کھال کھینچ کر اس میں مہس بھر دیتے۔

اہل عرب انتقام لینے میں بڑے سخت تھے، مقتول کا انتقام لینا ایک فرض بن گیا تھا، ان کا عقیدہ تھا کہ جب تک مقتول کا بدلہ نہ لیا جائے اس کی روح پر عذراں کر جاتی رہتی ہے کہ ”مجھ کو ہلاؤ“ میں پیاپی ہوں۔ ان کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ جب تک خون کا بدلہ نہیں لیا جاتا مقتول کی قبر میں اندھیرا پھلتا ہے۔ ان عقیدوں کا نتیجہ یہ تھا کہ مقتول کے ورثہ جنگ خون کا بدلہ نہ لے لیتے تو اسے بے خوشید لگاتے اور نہ عورتوں کے پاس جاتے۔ اگر وہ خون کا بدلہ نہ لے سکتے تو اپنی اولاد کو اس کے لیے وصیت کر جاتے اور حق پاکر اولاد بدل لیتی۔ چوری اور دہشت گردی تو عرب کا ایک عام پیشہ ہی رہا۔

یہ تھا اس زمانے کا عرب کو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھیگ ایسے زمانے میں جوٹ ہوئے تھے
 زمانہ میں شری کرشن جی نے اوتار مل کا ہونا بیان کیا ہے، ذوق عرب کی بددینی اور ادھر م کا اعلا زہ کیجئے۔ کتنا
 ہوا محل تھا اور ایسی قوم کو راہ راست بلانا اس کی اصلاح کرنا اور اس میں دین قائم کرنا کتنا مشکل کام تھا؟
 یہ بھی دیکھیے کہ بددینی و بد اخلاقی اور وحشت و بربریت کہاں زیادہ تھی۔ ہندستان میں با عرب میں پھر ہندستان
 حکومت تھی، تمدن تھا، علم تھا، وید اور شاستر تھے، علماء اور فلاسفہ تھے۔ ہندستان کے برعکس عرب میں طوائف الملوک
 نہ حکومت تھی نہ تمدن تھا، نہ علم تھا، نہ کوئی مذہبی و اخلاقی تعلیم و ہدایت تھی، نہ کتب اور مدرسے تھے، عرب اُتھی
 ملے تھے، قریش جیسے معزز و ممتاز قبیلے میں بھی چند اشخاص معمولی لکھنا پڑھنا جانتے تھے، خود حضرت رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم جڑوں شناس تک نہ تھے۔

اصلاح و انقلاب

ایسے ملک اور ایسی قوم میں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے باوجود قرآن مجید جیسی
 کتاب پیش کی جو اپنے من جانب اللہ ہونے کا ثبوت آپ پر جس کے خدائی مصحف ہونے کا اٹھار تو کیا گیا اور آج بھی
 کیا جاسکتا ہے اور کیا جا رہا ہے لیکن اس کے خدائی کتاب ہونے کے دعوے کا بدلائل رد نہ کیا جاسکا اور نہ کیا
 جاسکتا ہے۔ اس کتاب نے عرب کی کاپیالٹ دی، ان کی ایسی ہر جہتی اور ہر گیر اصلاح کی اور ایسی عظیم الشان انقلاب
 کیا جس کی مثال تاریخ میں موجود نہیں ہے۔ عرب کا مذہبی اخلاقی اور معاشرتی نقشہ آپ اوپر دیکھ چکے ہیں کیا
 تھا اور اب دیکھیے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و ہدایت سے وہی عرب کیا سے کیا ہو گیا۔
 ۱۔ عرب سے بت پرستی، توہم پرستی اور غلو پرستی کا کام مٹ گیا۔ کعبہ بتوں سے پاک ہو کر پھر توحید الہی
 کی دعوت تبلیغ اور تعلیم و ہدایت کا مرکز بن گیا۔ اہل عرب جو اپنے بتوں کے ذکر کے بغیر خدا کے واحد کا ذکر نہ بھی
 گوارا نہ کرتے تھے، توحید الہی کے داعی اور معلم بن گئے۔

۲۔ ایک گندے اور انتہا سے زیادہ گوسے ہوئے معاشرے کی جگہ ایک پاکیزہ اور میاری معاشرہ وجود
 میں آیا جس میں نہ شراب خواری تھی، نہ خواتین، نہ سودی کاروبار تھا اور نہ زنا اور فسق و فجور تھا، نہ خیاں و بددینی
 تھی، نہ بد معاشرت اور نہ جھوٹی مقدمہ بازی اور نہ اس طرح کی کوئی اور خرابی۔ وہ ہر ملہ اور ہر صفت سے ایک آدرش
 سماج تھا۔ یہ اصلاح اور تبدیلی محض قانون کے زور سے نہیں ہوئی اور نہ ہوا کرتی ہے، اس میں خدا کے

معتقد نے خدا کی طاعت و عبادت اس کی محبت اس کے خوف اور اس کی جزا و سزا دہی کے یقین کے ذریعہ لوگوں میں پاکیزہ اور بلند اخلاق پیدا کیا اس کے بعد اخلاق کے تحفظ کے لیے قانون دیا گیا تاکہ وہ صدق دلا اور خلوص کے ساتھ قانون کی پابندی کر سکیں۔ دوسرے لغتوں میں ان کو ایک ایسا جامع اور پاکیزہ نظام زندگی دیا گیا جو اعلیٰ انسانیت اور پاکیزہ اعمال و اخلاق کا سرچشمہ ہے جس کے پاکیزہ اور بلند اخلاق پیدا ہونے اور قائم رہنے کی وجہ سے

۳۔ وہی عرب جو قبیلوں قبیلوں میں تعصبات اور جس کے ہر قبیلے کا سرکاری حاکم فرماں روا مقتن اور رنج سب کچھ ہوتا تھا ایک ایسی زبردست سلطنت میں تبدیل ہو گیا جس نے دیکھنے ہی دیکھتے شام اور مصر سے روم جیسی وقت کی عظیم سلطنت کیے دخل کر دیا اور وقت کی دوسری عظیم سلطنت ایران کا تختہ الٹ دیا۔

یہ انقلاب کیسے نہ لانے میں ہوا اور یہ انقلاب کس نوعیت کا تھا؟ یہ چیز بھی جاننے اور خود کرنے کے لائق ہے۔ دنیا جمہوریت کے نام سے نا آشنا تھی، ساری دنیا میں شخصی اور خاندانی حکومتیں قائم تھیں۔ سلطانین اور راجا مہاراجہ ارضی خدا مانے جاتے تھے، یا خدا کے نمائندے، ہمشعہ حکمران طبقہ اور اس کے درباری اور حکام حکومت و فرمانروائی اور دولت و ثروت کے مزے لوٹتے تھے اور عوام انتہائی تباہ اور مغلوب الحال تھے، لیکن کسی کی مجال نہ تھی کہ اُن کو روئے اور حکمران طبقہ کے خلاف زبان کھولے، یہی نہیں عوام کا عقیدہ و سائبان گیا تھا کہ بادشاہ اور راجہ کو حق ہے کہ وہ کروڑ فریاد و شوکت و وحشت کی زندگی گزارے اور عوام کا فرض ہے کہ ان کو جس مال میں رکھے رہیں اس کے خلاف لب کشائی نہ کریں، وہ انسان ہوتے ہوئے بھی دیوتا کی حیثیت رکھتا تھا۔

حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا کو ایک ایسا نظام حکومت دیا جس سے وہ واقف نہ تھے اس نظام کی روح شخصی حکومت و ریاست کا کفر خاتمہ ہو گیا، نہ شاہی رہی اور نہ شاہی تابع و تخت رہے اس نظام حکومت کے ماتے والے حکومت میں برابر کے حصہ دار قرار دیے گئے اور فرضی حکومت انجام دینے کے لیے خلافت اور خلیفہ کے انتخاب کا طریقہ رائج کیا گیا۔ یعنی قوم کے اہل علم اور اہل الرائے قوم میں سے جس شخص کو سب سے زیادہ خدا ترین، نیک سیرت اور صاحبِ استعداد سمجھ کر خلیفہ منتخب کریں وہ قوم کے اہل علم اور ذی فہم طبقہ کے مفوض سے خلافت کے فرائض انجام دے۔ دستور حکومت وہ رکھا گیا جو خدا کے نازل کردہ احکام پر مبنی ہو، اور ان خلیفہ اور عوام کے لیے یکساں رکھے گئے اور عوام کو خلیفہ پر جابر و تعبد کرنے کی پوری آزادی دی گئی۔

بر دنیا کا پہلا دستور اور پہلا انتظام حکومت تھا جس نے تمام کو اس اتحادی کی نعمت سے بہرہ ور کیا جس کا
نور نے کبھی نہ ختم ہوا اور وہ حکومت اس دستور و نظام کا اولین عملی نمونہ تھی جو خلافت راشدہ کے

سے مشہور ہے۔ اس نظام پر مبنی خلافت راشدہ نے شام مصر اور لبنان و عراق کے عوام کے پیروں میں بڑی ہولناکی
 بیت و عمارت کی زنجیر کو کاٹ کر بھینک دیا اور انسان انسان کی محکومیت و غلامی سے آزاد ہو گیا۔ ان خلفائے
 راشد کا وہ مہر و پیش کیا جس کی مثال کھانا نہیں ہے جو تو ہرگز تاریخ کے صفحات میں موجود نہیں، یہ خلفاء بیک
 فساد مکران و فرماں روا بھی تھے اور زائد و درویش بھی، انھوں نے اپنے لیے معمولی و بچے کا امتیازی ایوان حکومت
 ہی نہ بنایا مسجد پر کچھ رکھائی پر بیٹھ کر خلافت کے فرائض انجام دیتے تھے۔ معمولی غذا کھاتے تھے اور کھدے کے
 یہ ملگے ہوئے کپڑے پہنتے تھے اور اسی لباس میں مسجد کے فرش پر بیٹھ کر حکومتوں اور مملکتوں کے سفیروں سے ملاقات
 کرتے تھے، ان سے زیادہ خوش حالی اور راحت و آسائش کی زندگی عوام گزارتے تھے، وہ دن کو تو فرائض خلافت
 انجام دیتے ہی تھے راتوں کو بھی بیت کم آرام کرتے تھے، راتوں کو گشت کر کے عوام کی خبر گیری کرتے اور جو ضرورت
 کے علم میں آجاتا اس کی ضرورت پوری کرتے، اس کے علاوہ وہ راتوں کو جاگ کر خدا کی عبادت کرتے اور اس
 کے سامنے روتے گرد گزرتے۔

ان خلفاء پر عوام میں سے کوئی تنقید کرتا تو وہ اس کی تنقید کا غیر مستحق سمجھتے اور ان کی کسی رائے یا عمل میں
 کوئی معمولی سی خامی بھی ہوتی تو بڑی خوش دلی سے اس کی اصلاح کر لیتے۔ اگر ان پر عوام میں سے کوئی دعویٰ کرتا
 تو وہ جلد ہی کیے دمی کی حیثیت سے بذات خود عدالت میں جلتے اور وہاں اپنے لیے کسی طرح کے امتیاز یا
 رعایت کے نہ صرف خواہشمند نہ ہوتے بلکہ اس کو ناجائز سمجھتے، ان کی عدالت کے بجائے بھی ایسے تھے کہ دمی بر سر حق
 ہوتا تو وہ غلیظہ کی کوئی رعایت و مدار کے بغیر دمی کے حق میں فیصلہ صادر کر دیتے اور طعنہ جج کی تحمیل اس
 کی قدر افزائی کرتے۔

اس خلافت کے سپاہی اور سپہ سالار ایسے ہوتے کہ غیر جنگجو یعنی پرہیزگار بھی داخل تھے۔ لوگوں کی اجازت کے
 بغیر ان کے درخت سے سواک کی ہٹنی چھو نہ جاتے، جہاں کے باشندے بھی ان کی اطاعت و حفاظت میں آجاتے
 بلا تفریق قوم و مذہب وہ ان کی جان و مال، ابر و ادوار مذہبی مقامات کی حفاظت کرتا اپنا دینی فرض تصور کرتے، وہ
 دن کو میدان جنگ میں مقابلہ و محاربہ کرتے اور رات کو جب دشمن سپاہی اور سپہ سالار اپنے کیمپوں میں شراب پی کر
 رنگہ دلیاں مٹاتے ہوتے، وہ صبح پر کھٹے ناز پڑھنے اور خدا کے سامنے گرے و ناری کرتے میں مصروف ہوتے
 ان کی نیک کرداری اور خدمت پر حق کے ان کے دشمن بھی قائل تھے۔ قیصر روم نے شام میں مسلمانوں کے باطل قابل اپنی
 فوج کو مسلسل و متواتر شکست کھانے دیکھ کر ایک جنگ میں اپنی پوری طاقت جبر تک دئی، لیکن رومیوں کو ہر جنگ

ہوئی اس پر قیصر و مہن نے اپنے سپہ سالاروں کو طاعت کرتے ہوئے کہا۔ آخر کیا بات ہے کہ تم اس جنگ میں بھی شکست کھائے حالانکہ تم مسلمانوں سے باپ گنا زیادہ تھے اور اسلحہ اور سلمان جنگ میں ان پر کہیں فوقیت رکھتے تھے، جواب میں ایک بوڑھے سپہ سالار نے کہا مسلمانوں کی فتح اور عداوتی شکست کی وجہ یہ ہے کہ ہماری سپاہ انتہائی بااخلاق ہے اور مسلمان اخلاق کے اعلیٰ مرتبے پر فائز ہیں، ہماری نوجوان رات بھر شراب پیتی اور عیاشی کرتی ہے، مسلمان رات بھر نماز پڑھتے ہیں، ہماری فوج جس راستے سے گزرتی ہے اپنی ہی رعایا کو لٹپٹی اور عورتوں کی عصمت دری کرتی چلتی ہے، مسلمان سپاہی کسی کی چیز کو ہاتھ لگاتے ہیں اور نہ کسی عورت کی طرف نگاہ اٹھا کر دیکھتے ہیں، اسی فوج کو ہماری فوج کیونکر شکست دے سکتی ہے۔

اسلامی معاشرہ اتنا خدا پرست، خدا ترس ہو گیا تھا اور اتنا سادہ سونگیا تھا کہ اس میں جرائم کا رواج نفی کے درجے تک کم ہو گیا تھا۔ عدالتوں میں بت کم مقدمے آتے تھے اور جو مقدمے آتے بھی تھے وہ عموماً معمولی درجے کے ہوتے تھے، گویا لوگوں پر ایک اخلاقی کنٹرول قائم ہو گیا تھا اور نتیجہ تھا اس تعلیم کا جو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دی تھی اور پھر وہ اس تربیت کا جو ان حضرت نے ان کی فرمائی تھی۔

ہم نہیں چاہتے کہ شرعی کرشن اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کا مقابلہ کریں یا ان نہ بھی اور اصلاحی کارناموں کا مقابلہ کریں جو کرشن جی اور ان حضرت نے انجام دیے، ہم اس کو اپنے ہندو بھائیوں ہی پر چھوڑتے ہیں، ہم اس پر بھی کوئی بحث نہ کریں گے کہ برہمنی کہاں زیادہ تھی، اور کہاں اپنی بہترین صورت میں قائم ہوا، ہم نے جتنا لکھ دیا ہے وہ اس بات کے سمجھنے کے لیے کافی ہے۔ ہم اپنے ہندو بھائیوں سے صرف اس بات پر غور کرنے کی درخواست کریں گے اگر دھرم قائم کرنے پر شرعی کرشن جی کو اتارنا مانا جائے تو شرعی کرشن جی کے دل کے مطابق حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا مانا جائے گا؟ صاف بات تو یہی ہے کہ ان کو بھی اتارنا چاہیے گا، لیکن آپ کو اتارنا خود آپ کی تعلیم کے خلاف ہو گا، پھر کیا یہ صورت نہیں ہے کہ عقیدہ اودھ کو عقیدہ رسالت ہی کی بدلی ہوئی صورت مانا جائے؟ تاریخ گواہ ہے کہ جس مقصد سے اودھ لوگوں کو جنتیانا لکھا گیا اور مسلمین بھی اسی مقصد سے بیٹھے ہوئے اور انہوں نے بھی یہ کام کیا جو اودھ لوگوں کا کام بتایا گیا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ اودھ لوگوں میں اشید کا سب سے زیادہ تشدد ہوتا ہے تو یہ ایک طرز تعبیر ہے، وہ لوگوں نے رسول کو بھی خدا کے خاص قریب و قریب قرار دیا ہے، اسی قریب و قریب جو ان کے سماجی انسان کو نہیں ہوتا، کوئی مان اشید کے خلاف اس کی دوری صفات کا مظہر ہو سکتا ہے، لیکن اشید کا انشاؤں اور چہرے میں ہونا

موجود کوئی ایسی چیز نہیں جس کے حصے جس کے جاسکیں اس کی ذات اس سے پاک ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ دھرم وہ ہے جس کی بنیاد وید پر مبنی ہو تو یہ انسانیت کے ساتھ ایک زیادتی اور بہت دور کا
چلکا، ساری دنیا ایٹھو کی ہے۔ تمام انسان اسی کی مخلوق اور اسی کے بندے ہیں۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایٹھو
اپنی شکجھا کے لیے کسی ایک قوم کو خاص کرے، اس کی طرف سے تعلیم و ہدایت ملے تو اسی خاص قوم کو ایٹھو
ادرا دھرم ملے تو اسی سر زمین پر جس میں وہ خاص قوم بستی ہو اسی صورت میں تو ایٹھو ساری انسانیت اور ساری
دنیا کا ایٹھو نہ رہ کر اسی خاص قوم کا ایٹھو بن جائے گا۔ یہ بات تاریخ کے بھی خلاف ہے، نیک اور بد انسان
ہر ملک اور ہر قوم میں ہوتے ہیں ہر ملک اور ہر قوم میں دھرم بھی رہا اور دھرم بھی جن بھی رہا اور باطل بھی۔
انصاف بھی رہا اور ظلم بھی ایٹھو بنائے والے بھی ہر ملک اور ہر قوم میں رہے اور ایٹھو کو نہ ملنے والے بھی اس
کے فرماں بردار اور حکمت بھی ہر ملک اور ہر قوم میں رہے اور اس کے نافرمان اور باغی بھی ہر ملک اور ہر قوم میں
ایسے انسان بھی ہوئے جنہوں نے خدا پرستی اور نیکی کو قائم و برپا کرنے کے لیے خدا کے منکروں اور بدکاروں سے
کشمکش اور جنگ کی اور انہوں نے حق پرستی اور نیکی کو قائم کیا اور کفر و ناستکتا اور بدی کو مٹایا۔ دوسرے
نظروں میں یہ کہیں دھرم اور دھرم اسی طرح ہر ملک اور ہر قوم میں نظر آتا ہے جس طرح ہندوستان میں اور
دھرم مانا اور دھرمی بھی ہر ملک اور ہر قوم میں نظر آتے ہیں اس لیے دھرم اور دھرم اور خدا کی تعلیم و ہدایت اور
خدا کی طرف سے آئے والے ہادیان و معلمین کو ہندوستان کے ساتھ خاص کرنا نقل و نقل اور حق و انصاف کسی
پہلو سے بھی درست نہیں ہو سکتا، دھرم اور دھرم صحت و بیماری کی طرح انسانوں کے ساتھ رہنے والی
چیز ہے چاہے وہ کسی ملک اور قوم کے انسان ہوں اور خدا کی تعلیم و ہدایت تمام انسانوں کے لیے اسی ضروری
ہے جیسے سورج کی دھوپ، چاندنی، روشنی اور ہوا پانی

عربوں کے دیوتاؤں کے بارے میں یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ نہ ان کی کوئی کھاتھی اور نہ ان کے
مطلق کوئی پران تھا۔ نفس و نقصان کے کچھ تصورات تھے جو ان کے بارے میں عربوں نے قائم کر لیے تھے اور انھیں
بنابران کو پہنچتے تھے۔ وہ 'سراج'، 'ینوث'، 'یعوق' اور سر تو وہ بت تھے جن کو حضرت نوح علیہ السلام کی قوم کے
مشرک پہنچتے تھے، نہ جانے وہ عربوں کے کیسے دیوی دیوتاؤں بن گئے تھے۔ ہندوستانی دیوی دیوتاؤں سے
ان کا کوئی تعلق نہ تھا۔ (دہلی اسٹندہ)

قرآن مجید کی حیات انگیز جامعیت

(جناب محمد فاروق صاحب)

قرآن کی جامعیت | قرآن ایک جامع اور مکمل کتاب ہے۔ قرآن کی آیتوں میں معنی و مفہوم کے لحاظ سے اتنی وسعت اور گہرائی پائی جاتی ہے کہ ہمارے تجربات اور زمانہ کی علمی سطح کی بلندی کے ساتھ ان میں بھی پھیلاؤ پیدا ہوتا رہے گا۔ قرآن کے الفاظ زمانہ کی ترقی کا ساتھ دیتے رہیں گے۔ قرآن کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ وہ ایک زندہ آواز (Strong Living voice) ہے اس کی پکار فطرت کی مضطرب صدا ہے جس کی تکذیب ممکن نہیں۔ قرآن اس علم و خیر خدا کا کلام ہے جس کے دائرہ علم سے کوئی چیز باہر نہیں ہو سکتی۔ قرآن بنی نوع انسان کے لیے دائمی نصاب ہے۔ اس سے ہر طبقہ اور ہر دور کے لوگ اپنی ذہنی و فکری سطح اور اپنی معلومات کے لحاظ سے ہدایت پاتے رہیں گے۔ علامہ ابن کثیر نے اپنی کتاب "مدخل" میں لکھتے ہیں :-

قال عليه الصلوة والسلام في	حضور عليه الصلوة والسلام نے قرآن کے
القرآن لا تنقضي عجائبه ولا يخلق على	باب میں فرمایا کہ "اس کے عجائب ختم نہ ہوں گے
كثرة الرخاء فحاشا للقرآن الى يوم القيامة	اور وہ بار بار دہلنے سے پرانا نہ ہو گا پس
فصل قرن لا يدله ان ياخذ	قرآن کے عجائب قیامت تک ختم ہونے کے
منه فوائد بحمته فحسبه الله تعالى	نہیں ہیں اس لیے ہر دور کے لوگوں کا زہن
بہا	ہے کہ اس سے کثیر فوائد ہوں گے جس حد تک
	ہیں حاصل کریں

قرآن سے ہر شخص اپنی ذہنی سطح اور علمی وسعت اور بلندی کے مطابق فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ یہی اس کی عظمت ہے۔

یہ خدا نے اس کتاب کو ہر فرد بشر کے لیے آسان کر دیا ہے۔

يَسِّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ
قرآن مجید کی کچھ آیتوں میں احکام و شرائع بیان ہوئے ہیں۔ مثلاً ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے :-
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ
اے ایمان والو! جب نماز کے لیے
کھڑے ہو تو اپنے چہرہ کو دھوؤ اور کھڑے
ہونے سے پہلے اپنے ہاتھوں کو بھی۔

اس طرح کی آیتوں کا ایک متعین مفہوم ذہن میں آگے البتہ احکام و فاضلہ میں اجتہاد کی ضرورت ہوتی ہے جس کے لیے ہر شخص کا فہم کافی نہیں ہو سکتا۔

قرآن کی وہ آیتیں جن کے اندر حقانیت و شاہد کائنات کا ذکر ہے یا وہ آیتیں جن میں قرآنی احکام کی حکمت و غایت کی طرف اشارہ کیے گئے ہیں ان کا انداز بیان ایسا اختیار فرمایا گیا ہے کہ علم و تحقیق کی سطح پر ہر آدمی جوں جوں بلند ہوتی جاتی ہے ان کے مفہوم و مطالب کی گہرائیوں اور وسعتوں کا احساس بڑھتا جائے گا۔
قرآنی آیات کی جامعیت ہی کا نتیجہ ہے کہ ان آیتوں کی حیثیت بھی قرآن میں محض تاریخی نہیں ہے جنہیں علماء نے صرف قرار دیا ہے۔ ان کی افادیت اب بھی باقی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض لوگوں نے تطبیق سے کام لیتے ہوئے اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ قرآن میں صرف کتنی کی چند آیتیں ہیں جنہیں منہ پر قرار دیا جاسکتا ہے۔ اور بعض نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ قرآن نامزد و منہ پر آیتوں سے بالکل خالی ہے۔ قرآن میں احکام و شرائع کے لحاظ سے بھی دو مختلف باتیں نہیں بیان ہوئی ہیں احکام و شرائع کا نزول تدریجی طور پر یقیناً ہوا ہے ان میں باہم کچھ قسم کا ٹکراؤ نہیں ہے۔ گویا قرآن کا یہ ارشاد ہر پہلو سے درست ہے کہ

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ لَمَجْتَنِبُوا
وَجْهَ وَافِيهِ اخْتِلَافًا
اور اگر یہ (قرآن) خدا کے علاوہ کسی
دوسرے کی جانب سے ہوتا تو اس
میں بکثرت اختلاف پاتے

قرآن بھی غور و فکر کی تعلیم دیتا ہے۔ قرآن قرین فطرت کی بیامن ہے۔ اس میں فطرت انسانی کا
برہنہ درجہ تک کھوج ملتا ہے۔ قرآن کے اندر جس غیبی بصیرت کی کار فرمائی نظر آتی ہے۔ اس کے اندر حیرت انگیز

نیا بن اور تنوع پایا جاتا ہے۔ اس سے جو پائیدار سرور و طاقت انسان کے دل و دماغ کو حاصل ہوتی ہے اس کی مثال کسی اور کلام میں نہیں ملتی۔ قرآن کی آیتیں عظیم رخصتوں کی حامل ہیں۔ ان سے آسودہ جو کچھ ہم آسودہ نہیں ہو سکتے۔ قرآن ہمیں سیرانی ہی عطا نہیں کرتا تشنگی بھی اس کی بخشش ہے۔ اس کی بخشش ہوئی سیرابی ہماری طمانیت کا سبب ہے اور اس کی عطا کردہ تشنگی سے ہمارے اندر مزید کی طلب پیدا ہوتی ہے۔ کسی نے کہا کہ "سے ہوئے نئے شیریں معلوم ہوتے ہیں لیکن ان میں وہ شیرینی کہاں جواہر نعیموں میں پائی جاتی ہے جو ابھی پردہ ساز میں مستور ہیں۔ ہمارے محدود ذہن کا اندازتی سالی نہیں کہ وہ لامحدود داناویوں اور حکمتوں کا احاطہ کر کے البتہ ذہنی و فکری ارتقار کی راہ ہمارے بند نہیں ہوگا اگر ہم قرآن میں فکر و تدبر سے کام لیتے رہیں تو وہ ہمارے دل و دماغ کو تازگی بخشتا رہے گا۔"

قرآن کی آیتیں اپنی جامعیت کی وجہ سے باہم مختلف پہلوؤں سے مربوط ہوتی ہیں۔

آیتوں کا ربط و نظم | یہ خاص وجہ ہے کہ قرآن میں ہمیں اس طرح کا ربط و تسلسل نہیں ملتا جو ربط و نظم ہمیں انسانی کلام میں نظر آتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کی آیتیں باہم منظم اور سلسلہ وار ہیں لیکن ان کے ربط و نظم اور ترتیب میں جو سماں، حکمت اور انفرادی شان پائی جاتی ہے وہ ہمیں کسی دوسرے کلام میں نہیں ملتی۔ آیتوں کا ایک نادر اسلوب کے ساتھ مرتب ہونا، قرآن کا ذاتی وصف ہے۔ قرآن میں ظاہری بے ربطی اور بے نظمی کا احساس و حقیقت ہماری جزئی و کمرنگی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ حیرت و کمرنگی ہی تھی جس کی وجہ سے بہت سے لوگوں نے قرآن کے منظم کلام ہونے کا انکار کیا ہے۔ چنانچہ ایک بزرگ آیتوں کے ربط و نظم کی نفی کرنے کے بعد رشا و فرماتے ہیں۔

"البتہ تناسب کی نفی کی جاتی مگر وہ بھی کسی دلیل سے متعین نہیں ابھالا ایک دلیل سے ثابت ہے"

لہٰذا جو چیزیں غور و فکر سے سمجھیں گے ان کی جڑ ہی وہ اگر غور و فکر سے پہلے ہی باہمی جڑیں تو ان سے وہ فائدہ ہرگز حاصل نہیں ہو سکتا جو غور و فکر کے ساتھ مشروط ہے۔ اس کے علاوہ انسان کی دماغی و ذہنی صلاحیتوں کی تربیت اور نشو و نما کا تعاون بھی یہی تھا کہ انسان کو غور و فکر کی راہ دکھایا جاتا۔ قرآن اپنے بیان کے اعتبار سے ایک جامع دماغی کلام ہے جس سے کلام میں فکر و تدبر سے کام لینا ناگزیر ہوتا ہے اس کے لیے کلام کے مختلف پہلوؤں اور گوشے ہمارے دماغ میں داخل ہوتے ہیں اور ہمارے

ذہن کی ہر جگہ ہر طرف سے کام نہیں لیتے
ان کے وسیع و عظیم غرض کے لیے ہیں۔

آیتوں کی صورت القرآن آخر علی
تکلیف استقامت

وہ دلیل عبادت کی ترتیب کا نزول کی ترتیب سے مختلف ہوتا ہے۔ تو مینا آیتوں کے مواقع بتلائے
جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان مواقع سے خاص مناسبت ہے جس کا علم اللہ تعالیٰ
ہی کو ہے۔

ایک دوسرے بزرگ کا ارشاد ہے :-

”قرآن مجید میں سال سے کم و زیادہ کی طویل مدت میں مختلف حالات کے لئے گونا گوں احکام لکھ کر بیان
ہوا جس پر کما نزل اس طرح ہوا جس میں کسی قسم کا ربط و نظم نہیں ہو سکتا۔

”نظم آیات کے بارے میں شاہ ولی اللہ صاحب کا نقطہ نظر پیش کرتے ہوئے مولانا حمید الدین فراہی نے تحریر فرمایا ہے
”شاہ ولی اللہ صاحب نے قرآن کو شاہی خطوط سے مشابہ مانا ہے جو مختلف احکام و ہدایات پر
شامل ہوا و جب ضرورت وقت مختلف ہدایت کی گئی ہو، مگر چونکہ عزراں نہیں لکھا گیا اس لیے منشر
معلوم ہوتا ہے۔ اس وقت میں چونکہ لوگ واقف تھے کہ غلال امور و پیش میں اس لیے ان کو معلوم ہوتا
تھا کہ یہ تمام باتیں بالکل حسب موقع و ضرورت ہیں، مگر کج ان کا حسب موقع ہونا مخفی ہے۔ گویا شاہ
صاحب ترتیب کو نہیں مانتے اور ضروری بھی نہیں سمجھتے۔ یہ خیال ایک حد تک بالکل ٹھیک ہے، لیکن
یہ امر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ وہ عزراں قائم کیا جائے اور وہی رکوع کی بنیاد ہو۔“

مولانا فراہی نظم آیات کے حامیوں اور مؤیدین میں سے ہیں۔ انھوں نے نظم کلام کو اپنی تفسیر کا بنیادی اصول قرار دیا
جو اس کے باوجود شاہ صاحب کی ایک حد تک تائید فرماتے ہیں اس سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ قرآنی آیات
کے ربط و تسلسل میں ایک ایسا انفرادی شان پائی جاتی ہے جو دوسرے کلاموں میں نہیں ملتی۔

قرآن کی سورتیں قطب کے انداز میں نازل ہوئی ہیں۔ ان کا نزول تحریر کے انداز میں نہیں ہوا ہے اس کا بھی
قرآن کی آیتوں کے ربط و نظم پر کافی اثر ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ آیتوں کے ربط و نظم کی انفرادیت میں اصل
ذیل قرآن کی حیرت انگیز جامعیت کہ ہے۔ جامعیت کی وجہ سے جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں قرآن کی آیتیں اپنے

لے لفظات مولانا اشرف علی تھانوی جلد ۱۷، صفحہ ۳۴

مے شیخ عبداللہ بن عبد السلام جواد مقدس تفسیر نظام القرآن

مے جواد اصلاح جلد اول ۷

قبل و بعد کی آیتوں سے مختلف پہلو لیے ہوئے مربوط ہوتی ہیں جس طرح قرآن کی آیتیں جامع ہیں اسی طرح ان کا ربط و نظم بھی جامعیت کا حامل ہے۔ اگر ہر آیت کا کوئی ایک ہی متعین پہلو ہوتا تو اس صورت میں آیتوں کا ربط و نظم بالکل واضح ہوتا۔ اور اس میں کسی قسم کے شبہ کی گنجائش باقی نہ رہتی۔

نظم قرآن کے اندر بہت سے قرآنی حقائق و دلیلت ہیں۔ نظم کلام، کلام کا ایک اہم حصہ ہوتا ہے۔ قرآن میں نظم کلام سے بے پروائی آیات قرآنی کے مفہوم و مطالب کے ایک بڑے حصے سے اپنے کو محروم رکھنے کے مترادف ہے۔ ربط و اتفاق اور تکمیل ہی تہذیب کا سنگ بنیاد ہیں۔ ان کی ضرورت سے انکار درحقیقت محاسن تہذیب کا انکار ہے۔

قرآن کا اسلوب بیان | قرآن ہماری زندگی کو پاکیزگی اور بالیدگی عطا کرنے کا ضامن ہے اس کے ذریعہ ہمارے دل و دماغ کے ساتھ مطالبات پورے ہوتے ہیں۔ اس میں قرآن کے دو سکراد صاف کے علاوہ آیات قرآنی کی جامعیت کا اہم حصہ ہوتا ہے۔ قرآن کی جامعیت میں جیسا کہ اوپر عرض کیا جا چکا ہے قرآن کے اپنے اسلوب بیان کا خاص دخل ہے۔ کنا یہ واسطہ اور تشبیہ و تمثیل کے علاوہ قلب، تقدیم و تاخیر، اخفاء، اظہار، تکرار، تعریف، انصاف، حذف، تکرار، خاص لفظ سے عام مراد لینا اور عام لفظ سے خاص مراد لینا۔ واحد کو جمع کے صیغہ میں خطاب کرنا اور جماعت کو واحد کے صیغہ میں۔ غرضیکہ بہت سے اسباب ہیں جن میں قرآن کا نازل ہوا ہے۔ قرآنی مطالب کی وسعتوں کو سمجھنے کے لیے ان سب کا علم ضروری ہے۔

انگریزی میں ایک خاص طرز ادا ہے جسے (Suggestion) کہتے ہیں۔ شاعر کبھی شعر میں ایک شعر کو اس طرح پیش کرتا ہے کہ توجہ خود بخود دو یا تین باتوں کی طرف جا پڑتی ہے۔ شعر میں جن میں ہمیشہ مقصود ہوتا ہے شعر پڑھتے ہی ذہن فطری طور پر ان باتوں کی جستجو میں لگ جاتا ہے جن میں ہمارے سامنے پیش کرنا شاعر کے پیش نظر ہوتا ہے۔ شاعر خیال کے ایک پہلو کو ہمارے سامنے لانا ہے اور اس کے دوسرے پہلوؤں کی طرف صرف اشارہ کر کے گذر جاتا ہے اور یہ اشارہ بھی ایسا ہوتا ہے کہ نہ تو اس کا کوئی رخ متعین ہوتا ہے اور نہ کسی پہلو کی آخری حد تک نگاہ پہنچ پاتی ہے۔ خیال کی تصویر میں صرف وسعت ہی کی کا فرمائی ہوتی ہے۔ رسائی کو اپنی قوت تخلیق سے کام لے کر اور اس طرح حاصل ہوتا ہے۔ وہ اپنی وسعت نظر اور ذوق طبیعت کے مطابق اس سے بڑا لطفاً ظاہر ہے۔ شاعر کے پیش کردہ خاکہ میں رنگ بھرے گاتے موزن لٹا ہے۔ اس طرز ادا کو انگریزی میں

Suggestion کہتے ہیں۔ **Suggestion** کا مفہوم کنایہ سے زیادہ وسیع اور ترقی پزیر ہے

اس لفظ میں کائنات، جذبات اور خیالات کے اتنے مختلف پہلوؤں کو سمیٹ لیتے ہیں جو صورتِ تفصیل میں ممکن ہو سکتا۔ غالب کا ایک شعر ہے

منہم مرنے پر ہو جس کی امید ناامیدی اس کی دیکھا چاہیے

غالب نے اس شعر میں ناامیدی کی جو تصویر پیش کی ہے اس میں خیال کے حدود قائم نہیں ہو سکے ہیں۔ یہاں خیال کو بلند پر مارتی کا پورا موقع حاصل ہے۔ اپنی دوستِ نظر اور ذوقِ طبیعت کے مطابق ہر شخص کو اس سے لطف اٹھا سکتا ہے یہاں ہمیں اپنی قوتِ تحلیل سے کام لینے کا پورا موقع حاصل ہے۔

Suggestion کی معنی کا مایاب اور حیرت انگیز مثالیں قرآن میں ملتی ہیں، دنیا کے کسی ادب میں

نہیں پائی جاتیں۔ قرآن کے بارے میں یہ بات محض عقیدت کی بنا پر نہیں کہی جا رہی ہے۔ جو شخص بھی اس پہلو سے قرآن پر غور کرے گا یہ حقیقت اس سے چھپی نہیں رہ سکتی کہ قرآن نہ صرف اپنے بیان کی پاکیزگی کے لحاظ سے بلکہ اپنی وسعت، گہرائی اور بلندی کے اعتبار سے بھی اپنی مثال آپ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن ہمیں اپنی آیتوں پر مکرر تدبر کی بار بار دعوت دیتا ہے۔ فکر کے بغیر آیتوں کے بہت سارے پہلو ہمارے سامنے نہیں آ پاتے۔ کتاب الہی کے نزول کا ایک اہم مقصد یہ بھی ہے کہ اہل بعیرت کے لیے غور و فکر کا سامان مہیا ہو۔

وَكُنْتُمْ أَزْوَاجًا لَّا لَيْفَ

مَبَازِلِكُمْ لَيْسَ لَكُم مِّنْهَا آيَاتٌ وَلَكِنَّكُمْ

أَدْلُو الْأَلْبَابَ

یہ بابرکت کتاب ہے جسے ہم نے تم پر

اس لیے نازل کیا ہے تاکہ لوگ اس کی آیتوں

پر غور و تدبر سے کام لیں اور تاکہ فہم و بعیرت

رکھنے والے ان سے تذکرہ حاصل کریں۔

(۲۹:۳۸)

برسبیلِ تذکرہ بیان دو آئینِ نقل کی جا رہی ہیں۔ دیکھیے کس فطری اسلوب کے ساتھ قرآن ہمارے ذہن کو فکر و تدبر کی راہ پر لگاتا ہے۔

۱۔ وَمِنْ آيَاتِهِ أَن خَلَقَ لَكُمْ

مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا

إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً

إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّأُولِي

الْبَاقِ

انسان کی نشانیوں میں سے یہ کہ

اس نے تمہارے لیے تمہاری ہی مجلس سے عورتیں

بنائیں تاکہ تمہیں ان کے پاس سکون و آرام

ملے اور تمہارے درمیان محبت اور مہر و دی

31 AUG 1961



پیشی۔ اس میں ان لوگوں کے لیے نشانیاں ہیں

يَتَذَكَّرُونَ

مذکرے کام لیے ہیں

ابلیس بھرت کے لیے کیا نشانیاں ہیں؟ آیت میں اس کا تعین نہیں کیا گیا مرن سوچنے کے لیے کچھ بنیادی فراہم کر دی گئی ہیں تاکہ آدمی خود اپنی قوت فکر سے کام لے اعدان باطنی حقیقتوں کی زیادہ سے زیادہ معرفت حاصل کرے جلی قوت آیت میں مذکورہ بنیادی حقائق ہماری رہنمائی کرتے ہیں۔ نشانیاں کے بجائے آیت میں نشانیاں فرمایا گیا جس کی وجہ سے فکر کا دائرہ کار محدود رہ دین ہو گیا ہے

قرآن فکر و تدبر سے کام لینے کی انسانی ذہن کو تربیت دیتا ہے اور اس تربیت کا وہ مدد و بہانہ کرتا ہے۔ فکر و تدبر کی راہ سے آدمی استدلال کی دنیا سے نکل کر کشف کی فضا میں آ جاتا ہے۔ اسے ایسا یقین مل جاتا ہے جو ہر طرح کے شک و شبہ سے پاک ہوتا ہے۔ قرآن انسان سے کچھ منوانا چاہتا ہے

علی وجہ البعیرۃ من انا چاہتا ہے۔ یہی وجہ کہ حقائق کو صاف الفاظ میں بیان کرنے کے باوجود وہ اس بات پر زور دیتا ہے کہ آدمی ان تک فکر و تدبر کے ذریعہ بھی رسائی حاصل کرے۔ تاکہ حقیقتوں کو جاننے کے ساتھ ساتھ وہ انہیں پا بھی لے۔

اللہ سوا کا مٹھا مار دیتا ہے اور صدقات

۲۔ يَمْحَقُ اللَّهُ الرِّبَا وَيُزِيلُ

کو ہر دان چڑھا لے۔ اللہ ان کو پسند نہیں کرتا جو ناشکر اور بد عمل ہیں۔

الْعَدَقَاتِ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ مَثَلًا كَثِيرًا اِنْجَمَ ۝ (۲۷:۲)

اللہ سوا کا مٹھا مار دیتا ہے اور صدقات کو ہر دان چڑھا لے۔ یہ ایک عظیم تر حقیقت کا اظہار ہے جس کی تفصیل کے لیے ایک پوری کتاب درکار ہے اس حقیقت کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ آدمی اپنے ذہن و فکر کو معرفت میں لائے۔

سود کی معزونی کو سودہ مردم میں بھی ایک جامع فقرہ میں سمیٹا گیا ہے۔

تم جو سود لوگوں کو دینے ہو تاکہ وہ ان

وَمَا اَنْتُمْ مِنْ رَّبِّهِمْ يَزِيدُو

کے اٹل میں شامل ہو کر بڑھ جائے اللہ کے

فِيْ اَسْوَاقِ النَّاسِ فَلَا يَزِيدُو عَنْهُ

نزدیک اس میں کوئی بڑھتی نہیں ہوتی۔

اللہ (۳۹:۳۰)

یہاں فقرہ آئے ہیں کہ وہ فکر کی صورت دی ہے۔ قرآن کے نزدیک سود ہر چیز سے بے برکت اور

شخص ہے۔ اخلاقی اور روحانی ترقی کا وہ ہے ہی نہیں بلکہ معاشی اور فنی نقطہ نظر سے بھی اس سے کسی صلاح و
کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ سو ترقی کی راہ میں مادی چیزیں بلکہ وہ سوسائٹی کے دخل بلکہ ہلاکت کا موجب ہے۔
معاشی کی دولت جب سب سے کم کر ایک عدد و طبقہ کے پاس چلی آتی ہے تو غالب اکثریت کم سے کم تر
کے مسائل زندگی سے محروم ہونے لگتی ہے معاش کا معاشی ارتقاء رک جاتا ہے۔ انسانی معاشرہ ایک
سے طبقاں کشش کش کے حادثہ سے دوچار ہوتا ہے جس کے خطرناک نتائج کی زد سے مراد یہ وار بھی نہیں
سکتے، بلکہ بسا اوقات ان ظالموں کو تو اپنے احوال کے ساتھ اپنی جان اور آبرو تک سے ہاتھ دھونا
پانا ہے۔

بحکات اس کے صدقات میں میری خبر ہے آخرت ہی کی صلاح اس سے وابستہ نہیں ہے دنیا کی زندگی میں
صدقات کی برکتیں بے انتہا ہیں۔ صدقات سے نیا معیہ ہمدردی، فراموشی اور بڑھ چلائی جیسی صفیہ انسان کے اندر
دلالت پاتی ہیں۔ صدقات اور زکوٰۃ کی پابند سوسائٹی کے غریبوں میں باہمی فیض و حسد اور بے ہمدردی دے فطرتی کے
سے محبت، ہمدردی اور ایثار کے جذبات پرورش پائیں گے۔ ایسا معاشرہ اخلاقی، روحانی، معاشی اور تمدنی اعتبار
سے ترقی کرتا چلا جائے گا۔

ادھر مرنے والے دنیا کی گئی ہیں۔ قرآن کی جس آیت پر بھی آپ غور کریں گے تو آپ کو اندازہ ہوگا کہ قرآن
میں طرح طرح اور پھیلے ہوئے مطالب کو جامع انداز میں پیش کر کے ہمارے ذہن و فکر کو ان کے حل کرنے کی دعوت
بتا رہا ہے۔ سرسری طور پر ہمیں قرآن کی جامعیت کا اندازہ نہیں ہوتا لیکن جس قدر ہم غور و فکر سے کام لیتے ہیں اس کی جامعیت
ور گہرائی کا ہمیں زیادہ احساس ہونے لگتا ہے۔ ہم پر حیرت و استعجاب اور کون دانہ ایمان کی نئی کیفیت طاری ہوجاتی
ہے۔ ہم جتنا زیادہ غور کرتے ہیں ہماری میراث پرستی جاتی ہے اور ہمارے ذہنی اور علمی سکون میں اضافہ ہونے لگتا ہے
جسے کلام کی ہی خصوصیت ہوتی ہے۔ بظاہر تو وہ نہایت سادہ ہوتا ہے لیکن آدمی جتنا زیادہ فکر و تامل سے کام لیتا
ہے اس کی وسعت اور گہرائی کا احساس بڑھتا چلا جاتا ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اسْتَعِيْذُوْا
بِالتَّوْحِيْدِ الشَّيْطٰنِ وَاسْتَغِيْثُوْا بِالْحَبِيْبِ

اے ایمان والے! میرا اور خدا سے

مدد۔ بیشک اللہ میرے گناہوں کے ساتھ ہے

یہ قرآن کا ایک نہایت سادہ سا فقرہ ہے لیکن یہ کتنے گہرے حقائق اور مطالب کو اپنے اندر
سموئے ہوئے ہے اس کا صحیح اندازہ الہی نظریہ کر سکتے ہیں۔ سو اپنے سے کیا ملو سپریم۔ صد میرا خدا سے جس طرح

حاصل ہوتی ہے؛ اللہ صبر کرنے والوں کا ساتھ کس طرح دیتا ہے؟ آیت میں اس کا تعین نہیں کیا گیا جس کی وہ آیت کی جامعیت اور وسعت میں انتہائی وسعت اور گہرائی پیدا ہو گئی ہے اور ہمارے فکر و نظر کا دائرہ کار و حیرت انگیز حلقہ وسیع ہو گیا ہے۔ قرآن نے اپنے اندازہ تعقل کے فکر و نظر اور خیال کی بلند پروازی کی پوری رعایت رکھ لی ہے۔ دنیا میں کسی تجربے کو دے کے پھینکے سے دنیا میں ایک لہر نمودار ہوتی ہے۔ لہر دوسری لہروں کو پیدا کرتے سبب بنتی ہے۔ لہروں کا دائرہ بڑھتا جاتا ہے۔ یہ لہریں پھیلتے پھیلتے بچا ہوں سے اچھل جاتی ہیں، ٹھیک ہی حال قرآنی کلمات کا ہے۔ ان سے ہمارے دماغ کی تخیل میں ایسی معنوی لہریں پیدا ہوتی ہیں جن کے پھیلاؤ کا اندازہ کرنے سے ہم عاجز رہ جاتے ہیں جس کلام میں تخیل کی ہر پروازی کا موقع حاصل ہو اور ساتھ ہی اس کا بھی پورا اہتمام پایا جاتا ہے کہ کفر کی نظری گمراہیوں سے اس کی حفاظت ہو سکے اس کلام کی وسعت، ہر لغزری اور انفرادی کی کیفیت کا اندازہ لگانا مشکل ہے۔

یہاں قرآن سے بلا تفصیل صرف دو مثالیں پیش کی جا رہی ہیں جو قرآن کے انداز بیان اور اس کی دھنوں کا اعلان کرنے کے لیے انشاء اللہ کافی ثابت ہوں گی۔

پہلی مثال اَخْلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضَ

بِالْحَقِّ وَمَوْزَكَّهُ فَاَحْسَنَ مَوْزَكَّهُ

وَ اَلَيْكُمُ الْمَوْزِكُ ۝ (۳۱:۶۳)

اس نے آسمان اور زمین کو حق کے ساتھ پیدا کیا

اور تمہاری صورت کو حق کی تو نہایت خوب نمودار

کی اور اسی کی طرف لوٹ کر جانا ہے۔

یہ ایک عجوبہ کی آیت ہے۔ بظاہر اس آیت میں ایسی کوئی بات نہیں کہی گئی ہے جسے سن کر آدمی ہلکا اٹھے اور اس کے ذہن کی کھریں ہلکا ہلکا ہوں لیکن اگر آپ رک کر اس کے معانی و مطالب پر غور کریں گے تو ذہن کی کھریں بھی کھلیں گی اور اس کی بازیچوں کا بھی اندازہ ہو گا۔ ایک خیال دوسرے خیال کی تحریک کرنے کا ایک جذبہ دوسرے جذبات کو ابھارے گا۔ ایک نقش ظاہری دوسرے ہیئت سے پوشیدہ توں کی یاد دلانے کی آپس کی کشمکش جو تیر ہو جائے گی۔ آپ پھر حیرت اور استعجاب کی کیفیت بھی طاری ہوگی۔ قرآن کی یہ خصوصیت ہے کہ بظاہر اس کا بیان نہایت آسان اور درجہ سادہ ہوتا ہے لیکن اس میں ایسی گہرائی پھیل گئی اور باریکی ہوتی ہے کہ غور کرنے سے استعجاب بڑھتا جاتا ہے۔ عام ذہن کے لیے قواس کا سادہ سادہ ہی کافی ہے لیکن جن کی نگاہیں حقیقت کی رو بہ ہیں وہ اپنے ذہن و دماغ سے پورا معرفت لیتے ہیں زندگی کی عام ضروریات کے علاوہ کوئی دینی اور دنیوی ضروریات بھی مستحق ہے ایسے درباب ذکر کے لیے بھی اس آیت کے انداز بیانیت کا

ساتھ موجود ہے۔ ماحقار کے ساتھ یہاں چننا اشارے کے لئے جاری ہے یہاں جس سے کثرت کی جامعیت
اس کے ساتھ ترکیب کا کسی قدر اندازہ ہو سکے گا۔

اس آیت کے اندر پہلی بات یہ لائی گئی ہے کہ خدا نے آسمانوں اور زمینوں کو حق کے ساتھ پیدا کیا
ہے۔ آسمانوں اور زمین سے مراد جیسا کہ انداز میں بتا رہا ہے پوری کائنات ہے۔ حق کے ساتھ پیدا کرنے کا
مطلب یہ ہے کہ کائنات کی پیدائش میں کسی حکمت و مصلحت کی کار فرمائی ہے۔ کائنات کی اصل تپ وجود میں
نہیں آئی ہے بلکہ خدا نے کسی عظیم مقصد کے تحت وجود بخشا ہے۔ کائنات کے اندر صرف تخلیق کا نہیں بلکہ
یقین بالحق کا قانون کار فرما ہے۔ تخلیق بالحق سے قرآن کی مراد کیا ہے۔ قرآن نے مخلوق مقامات پر اس کی تشریح کی
ہے۔ خود اس آیت کے اندر بھی اس کی تشریح موجود ہے چنانچہ اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے "اس نے تمہاری
صورت گری کی تو نہایت خوب صورت صورت گری کی یہ خوب تر صورت گری اسی حقیقت کا بین ثبوت ہے کہ
کائنات کی تخلیق بے معنی ہو کر نہیں ہے۔

جو طرح انسان کو بہترین صورت سے ڈالا گیا ہے اسی طرح تخلیق کائنات میں جس و آرائش کا قانون کار فرما
ہے۔ تخلیق کائنات میں جس و آرائش کا قانون ہمیں کسی معنوی حسن و کمال کا پتہ دیتا ہے۔ قانونِ حسیں
کے پیچھے جس طرح یہ اصول کام کر رہا ہے کہ جو کچھ بنے اس میں خوبی و کمال اور جمال اور معانی ہوں اسی طرح اسی
سلسلہ میں و آرائش کے قانون کی کار فرمائی کے سبب کائنات کی تخلیق کیا بالحق سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ایک آیت
میں اجرام سماوی کے افادہ و زیبائے کے سبب ان کی تخلیق تخلیق بالحق قرار دی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوا ہے۔

هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ	وہ (کا) فرمائے قدرت) جس نے سورج
ضياءً وَالْقَمَرَ نُورًا وَظَنَدَ رَا	کو روشن شدہ اور چاند کو روشن بنایا اور چاند
مَنَارًا لِّتَعْلَمُوا اَعَدَّ الْبَیِّنَاتِ	اس کے لیے (چاند کے لیے) (نور میں چاند کے لیے)
وَالْمَسَابِدَ مَا خَلَقَ اللهُ خَالِكًا	تم ہر جگہ لگتی اور (ادوات کا) حساب م
اِلَّا بِالْحَقِّ يُفَعِّلُ الْآيَاتِ	کہو اللہ نے ہر تمام چیزیں صرف حق کے ساتھ
يَقْتُوهُ يَسْمُكُونَ ۝	(حکمت و مصلحت کے ساتھ پیدا کی ہیں وہ

اربابِ علم و دانش کے لیے (علم و معرفت کا
تقانیان کو مل کر کمال کریں فرماتا ہے۔

اصول سے اپنے آپ نظر کے ایک دوسرے قانون کا بھی اثبات ہوتا ہے کہ جو کچھ چاہا جائے اس میں قربی و کمال اور جمال و رعنائی ہو۔ اس لیے لازمی طور پر تخلیق کائنات کے بیچے کسی مقصدی و معنوی صفت کی کار فرمائی ہے۔ کائنات یوں ہی بے مقصد اور بے لطف طریق پر نہیں وجود میں آگئی ہے۔ بلکہ اسے کسی دی شعور، مستی نے کسی حکمت و مصلحت کے تحت وجود عطا فرمایا ہے۔ اس طرح تخلیق بالحق سے اس خدا کے وجود کا بھی اثبات ہوتا ہے۔ محمدین جس کے منکر ہیں۔

ایک دوسرے پہلو سے بھی اس پر غور کیجیے۔ انسان اس کائنات کا حاصل اور گلِ عمر سبد ہے۔ انسان کے بغیر یہ دنیا بالکل بے نور ہو کر رہ جاتی ہے۔ ساری کائنات انسان کے لیے ہے۔ ساری کائنات کا محور و مرکز انسان ہے۔ اس حقیقت کا اظہار قرآن کی مختلف آیتوں میں کیا گیا ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

مَنْ مَّكَّنَّا فِي السَّمٰوٰتِ
وَالْاَرْضِ جَمِيعًا مِنْهُ اَنْزَلْنٰ
ذٰلِكَ اَنْ يٰٓاَيَاتِ لِقَآءِ رَبِّكَ كُوْنُ

ہم نے جو کچھ آسمانوں اور جو کچھ زمین پر
اور اپنی طرف سے تمہارے کام میں لگا رکھا ہے
بے شک اس میں ارباب فکر و نظر کے لیے بڑی

نشانیوں ہیں۔

آیت زیرِ تکرار خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ بِالْحَقِّ وَصَوَّدَكُمْ فَاَحْسَنَ صَوْدَكُمْ ذٰلِكَ الْمُبَشِّرُ
سے بھی انسان کی فضیلت کا اثبات ہوتا ہے۔ اس لیے کہ کائنات میں تمہیں دلائلِ حق کا قانونِ تعین و تائید
کا قانون اسی لیے قرار پاتا ہے کہ اس سے انسان کے ذوقِ جمال پسندی کو تسکین حاصل ہوتی ہے۔ انسان کے
بغیر حق و زیبائش کی ساری کوشش سازیاں بے معنی ثابت ہوتی ہیں۔ کائنات اور اس کی تمام چیزوں سے
ہماری ضرورتیں وابستہ ہیں خواہ وہ ضرورتیں ظاہری ہوں یا باطنی، اسی لیے ان کی تخلیق کو قرآن تخلیقِ بالحق
قرار دیتا ہے۔

وجودِ انسانی کا اگر کائنات کے اندر کوئی حقیقی مقصد اور فرض و قیامت نہیں ہے تو پھر یہ ساری کائنات
بے معنی ثابت ہوتی ہے۔ انسان کی زندگی مقصد و معنی سے خالی نہیں ہے۔ آیت زیرِ غور میں اسی حقیقت
کا اثبات کیا گیا ہے۔ جب خدا نے انسان کے ظاہری وجود کو من و کمال سے نوازا ہے تو پھر یہ کیونکر ممکن
ہو سکتا ہے کہ اس نے انسان کی زندگی کو کوئی معنوی و مقصدی و رعنائی نہ عطا فرمائی ہو۔ جس ذات نے
انسان کے ظاہر کو عطا کیا ہے وہ اس کے باطن کو بھی عطا کرے گا۔ انسان کے مقصدی پہلو کو یہ نہ نظر انداز کر سکتا

اس کے بعد لازماً انسان کو خدا کے کسی حقیقی مقصد کے تحت پیدا کیا ہے۔ اس کی پیدائش بے مقصد اور بے معنی نہیں ہو سکتی۔

”تمہاری صورت گری کی تو نہایت خوب تر صورت گری کی کے بعد ارشاد ہوا ہے ”اور اسی کی طرف نظر جانے پہلی دونوں باتوں — اس نے آسمانوں اور زمین کو حق کے ساتھ پیدا کیا اور اسی صورت گری کی تو نہایت خوب تر صورت گری کی — سے اس تیسری بات اور اسی کی طرف دیکھتے ہیں ”کا نہایت گہرا تعلق ہے۔ اور یہ تعلق مختلف پہلوؤں سے ہے۔ چونکہ تعلق کی جہتیں مختلف ہیں اس لیے یہی بے لپی کا احساس ہوتا ہے۔

رابطہ و نظم کا ایک پہلو تو یہ ہے کہ جب انسان کی زندگی بامعنی و بامقصد ہے تو پھر موت سفر حیات کی ہی منزل نہیں ہو سکتی۔ حقیقی معنویت و مقصدیت کو مٹا نہیں۔ اور اسی کی طرف لوٹ کر جانے سے اسی یقین کا اظہار مقصود ہے۔ مطلب یہ ہے کہ موت ہماری زندگی کا خاتمہ نہیں کرتی وہ ہمارا رخ اس خدا جانب پھر دیتی ہے جو ہماری حیات کا اصل منبع ہے۔ موت ہم سے ہماری زندگی نہیں چھین لیتی وہ ہم پر باقی زندگی کا دروازہ کھولتی ہے جس سے زندگی کی معنویت و مقصدیت کا حقیقی اظہار ممکن ہوتا ہے۔

رابطہ و تعلق کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ جب انسان کو دنیا میں محدود و زندگی حاصل ہے تو یقیناً اس کا حقیقی نامہ تکمیل اور ہے لیکن دنیا کی یہ محدود و زندگی بھی اپنا کوئی مقصد رکھتی ہے۔ ورنہ تخلیق بالحق کا وہ قانون معنی ہر جائے جس کی کارفرمائی کائنات میں ہر جہاں جانب نظر آ رہی ہے۔ دنیا میں اگر انسان اپنے ارادہ و عمل کی آزادی کو مقصد کے حصول میں صرف کرتا ہے تو وہ کامیاب ہے خدا کے نزدیک وہ انجام و اکرام کا مستحق قرار پاتا ہے لیکن اگر وہ ارادہ و عمل کی آزادی کو کسی ایسے مقصد کے حصول میں صرف کر رہا ہے جو اس کی زندگی کا اصل مقصد نہیں تو اس کا یہ رویہ ایک ناقابل معجزہ ہو گا جس کی اسے سزا ملنی چاہیے۔ اس لیے اس زندگی کے بعد لازماً انسان کو خدا کے حضور پہنچنا ہے جہاں اسے یا تو انعامات سے نوازا جائے گا یا پھر اسے وہاں اپنے جرموں کی سزا مل سکتی ہوگی۔

رابطہ و نظم کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ جب طبع انسان کے ظاہری حصہ و کمال کا انداز اس میں پوشیدہ ہے کہ اس کے جسمانی اعضاء کی ترتیب میں آراستگی اور حساب کا خیال رکھا گیا ہے اس کے رنگ و بو و ذوق میں نفاذ اور دل کشی پائی جاتی ہے اس کے ہر ہر بشرہ میں مانگی لطافت و کام اور باذہبیت کا سامان رکھا گیا ہے۔

جسک اسی طرح اس کے صنوبری من و کمال اور مقصدی و معانی کے لیے ضروری ہے کہ اس کی زندگی کا تسلسل کسی منقطع نہ ہو۔ کوئی ایک معبود و مطلوب بھی ہو جس سے عبودیت کا رشتہ قائم کر کے انسان اپنی مقصدی و معنوی حیات کی تکمیل کر سکے اس کا انداز اگر اتنا دور و قربانی، رقت و ربودگی، سپردگی و نیاز مندی، سوز و درد اور تسلیم و رضا کے جذبات و احساسات پائے جلتے ہیں تو کوئی ایسی ہستی ہو جو اس کے ان جذبات و احساسات کا صحیح سنو میں جواب بن سکے جس کی یاد کے شایان اس کے بہترین لمحات ہوں جس کی طاعت و بندگی میں اس کے دل کی کوزندگی مل سکے جس کے حضور وہ اپنی خدشات پیش کر سکے جو حقیقت میں اس کی تسکین کرنے والا ہو۔ اس دینی کے بعد جس کے پاس پہنچ کر براہ راست اس کی عنایت اور اس کی قربت سے سرفراز ہو سکے۔ انسان کے انہیں فطری مطالبات کی تکمیل کی خاطر آیت کے آخری جز میں دی گئی ہے جو موقع کے معین مطابق ہے۔

قرآنی کی دوسری آیتوں سے مذکورہ تمام پہلوؤں کی تائید ہوتی ہے۔ معانی و مطالب کی ان تمام چیزوں کو تو کھلنے اپنے انفرادی اسلوب بیان کے ذریعہ ایک فقرہ میں سمیٹ لیا ہے۔ سرگزشتی نے کتنا صحیح لکھا ہے کہ "ان تبدلات مضامین میں جو برق کے مثل تیز و طرار ہیں اس کتاب کی ایک نہایت خوبصورتی پائی جاتی ہے اور گوشتے (ایک مشہور ترین جرمن فاضل) کا یہ قول بجا ہے کہ جو حق پر ہم اس قریب پہنچے ہیں اس پر زیادہ غور کرنے میں ہمیں یہ کھینچتا ہے کہ یہ بات ہمیں زیادہ علم ہو تو ہرگز فریفتہ کرتی ہے ہر شے جو کرتی ہے اور اس طرح ایک فرحت آمیز تحریر میں ڈال دیتا ہے۔"

دوسری مثال

وَتَيْنِ لِلنَّاسِ حُبٌّ
الشَّعَادَةِ مِمَّا الرِّسَاءُ

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُوا الْقَتْلَ طَيْرِ الْمُقَنْطَرَةِ مِنَ
الْبَحْبِ وَالْفَيْضَةِ وَالْخَيْلِ الْمُسَوَّمَةِ
وَأَلَّا تَعْلَمَ وَالْحُرُمَاتُ ذَا وَاقِعَ مَقَامُ
الْحَيَاةِ وَالْإِنْسَانُ وَاللَّهُ جَنَّاتُ عَدْنٍ
لِّأَنبِيَائِهِ قُلْ أَوْفُوا بِعَهْدِكُمْ
عِثْرَةً وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ عِلْمٍ كَانُوا يَعْلَمُونَ
جَنَّاتُ عَدْنٍ مِّنْ عِلْمِهِمْ لَا تَمَسُّهَا
الْأَنفُسُ الَّتِي فِيهَا كَانُوا يُكْفَرُونَ

انسان کے لیے زینت قرار دی گئی محبت
میں خوب چیزوں کی (مثلاً عورتیں، بھائی، بیٹے، بڑے
سوتے، پانڈے کے ڈھیر، بڑے، عیدہ، گھوڑے، بڑے
میں سے اور کھیلوں میں بڑے، دنیاوی زندگی
کی مسکن ہیں۔ اور اللہ ہی ہے جس کے پاس بہتر
شکلات ہیں۔ آپ کہیں۔ میں نہیں ایسی چیز بتا دوں
جو ان سے زیادہ بہتر ہے۔ جو لوگ قرآن کی روشنی
انہیں یاد کریں ان کے ایمان کے رب کے پاس
بالا میں ہیں ان کے پیچھے رہیں ان میں گناہ
انہیں ملے گی تو ان کے پاس میں گناہ کے لیے

وَرَحْمَتِكَ يَا اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا يُنَاصِرُ
بِالْبَيِّنَاتِ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ رَحْمَتَكَ
إِنَّمَا آمَنَّا بِكَ خَيْرَ لَنَا ذُنُوبَنَا وَرَحْمَتَكَ
هَذِهِ النَّارُ الْعَظِيمَةُ وَ
الْعَذَابُ فِيهِ وَالْقَتْلُ فِيهِ وَالْكَافَرُ فِيهِ
فَالْمُسْتَعْفِينَ يَا أَرْؤُفَ الْأَعْيُنِ
بَكْرِهِ مِثْلَ بَكْرِهِ لَمْ يَكُنْ لَكَ رَحْمَةٌ
سِرْفِ الْأَعْيُنِ لَمْ يَكُنْ لَكَ رَحْمَةٌ
نَفَرُ كُفْرِهِ - يَدُوكِ فِي حَقِّهِ كَيْفَ
بِمِثْلِ لَمْ يَكُنْ لَكَ رَحْمَةٌ
أَتَمُّ دَرْجَةٍ بِحَقِّهِ - يَدُوكِ فِي حَقِّهِ
بِمِثْلِ لَمْ يَكُنْ لَكَ رَحْمَةٌ
أَتَمُّ دَرْجَةٍ بِحَقِّهِ - يَدُوكِ فِي حَقِّهِ

قرآن میں جو حقائق و صراحت بیان ہوئے ہیں ان کا احاطہ ممکن نہیں۔ لہٰذا ان کی آیتوں کی اہمیت و ادران کی دستوں کا اندازہ کرنے کے لیے قرآن کے اس ٹکڑے پر غور کیجئے۔

قرآن کے اس ٹکڑے میں پہلے ان نعمتوں کا ذکر کیا گیا ہے جو انسان کو اس کی موجودہ زندگی میں حاصل ہیں پھر اس بات کی خبر دی گئی ہے کہ خدا کے پاس ان نعمتوں سے بہتر نعمتیں موجود ہیں۔ اور سب سے بہتر چیز تو یہ ہے کہ وہاں خدا کی خوشنودی کا اظہار ہوئے والا ہے۔ اس کے بعد ان لوگوں کے گناہ و صفا بیان ہوئے ہیں جو ان نعمتوں کے مستحق ہوتے ہیں۔ یہ ان آیتوں کا سادہ و سہل اور ملاحظہ ہے۔ لیکن اگر انسان فکر و تدبیر سے کام لے تو ان آیتوں کے اندر اسے اپنی قوتِ تحلیل سے کام لینے کا پورا موقع ملے گا۔ آیتوں کا ربط و نظم و اuran کی سمجھت حقائق کے مختلف پہلوؤں کو اپنے اندر سمیٹے ہوئے ہے۔

پہلی آیت میں ان نعمتوں کا ذکر کرتے ہوئے جو انسان کو دنیا میں حاصل ہیں فرمایا گیا ہے کہ "یہ دنیا میں ہوتے کامان ہیں اور بہترین نعمتوں کا خدا کا اللہ کے پاس ہے۔ یہ ایک عظیم حقیقت کا اظہار ہے۔ اس سے ہم پر زندگی کی مختلف حقیقتیں روشن ہوتی ہیں۔

اس سے پہلی بات تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ خدا کی عنایات اسی دنیا تک محدود نہیں ہیں۔ دنیا کی نعمتیں خدا کی بے پایاں نعمتوں کا محض ابتدائی اظہار ہیں۔

دوسری بات یہ کہ ہمارے لیے یہ دنیا اسی جائے قرآن کی حقیقت ہے۔ یہاں اصل نعمتوں کا خدا کا اللہ کے پاس ہے جس سے بہتر کوئی دوسرا نعمت نہیں ہو سکتا۔

اس سے لازمی اور منطقی طور پر میری چیز ثابت ہوتی ہے کہ جب خدا کی بے پایاں نعمتوں کا اظہار ہو رہا ہے

اسی کی ذات اس کی مستحق ہے کہ انسان اپنی تمام نیاز مندیاں اور سعی و جہد اس کے لیے خاص کرے۔ دنیا بھی ہمیں جو کچھ حاصل ہے وہ اسی کا عطا کردہ ہے اور آئندہ کی زندگی میں بھی وہ ہمارا رب ہے۔ اس لیے اس کے سوا اور کوئی نہیں جس کی پرستش کی جائے جس کے سامنے انسان اپنا سر جھکا سکے۔

انسان کی زندگی کے لیے جو چیزیں زینت قرار دی گئی ہیں وہ اس دنیا کے اعتبار سے ہیں مآخراہ کار۔ اسے ایک ایسی زندگی عطا ہونے والی ہے جس کا سامان زینت میاں سے بدرجہا بہتر ہے۔ اس ابدی و سرمدی حیات میں انسان خدا کی رضا سے سرفرز ہو گا۔ وہ باق کی نعمتیں خدا کی رضا کا بہترین اظہار ہوں گی۔ جبکہ دنیوی نعمتیں محض حقیقت کے تعارف اور امتحان کے لیے ہیں۔ قرآن کا یہ ٹکڑا ”وَاللّٰهُ بِصَيْغَرَ يٰۤاَلْعِبَادِ“ (اور اللہ اپنے بندوں پر گہری نظر رکھتا ہے) ایک اہم فقرہ ہے۔ جس میں اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ جو لوگ بہترین ٹھکانے (جنت) کے مستحق قرار پانے والے ہیں اللہ کو ان کا بہترین علم ہے اور جو لوگ اس کے اس بے پایاں انعام کے مستحق نہیں ہوتے ان سے بھی وہ بخوبی واقف ہے۔

اس کے بعد ان لوگوں کے جو خدا کے بے پایاں انعامات کے مستحق قرار پانے والے ہیں یہ اوصاف بیان کیے گئے ہیں کہ ان کا حال یہ ہے کہ وہ اپنے رب سے ان الفاظ میں ہم کلام ہوتے ہیں کہ ”خدا یا! ہم آپ پر ایمان لائے ہیں۔ آپ ہماری خطاؤں سے درگزر کیجیے تاکہ ہم آتش دوزخ سے بچ سکیں۔ وہ راستباز ہیں۔ فرماں بردار اور فیاض ہیں۔ ان تمام اوصاف کے باوجود وہ اوقات سحر میں اپنے رب سے مغفرت کے طالب ہوا کرتے ہیں۔

ان اوصاف کے ذکر کرنے سے مقصود یہ ہے کہ انسان اگر منسلک حق اور خدا کی جنت کا طالب بننا چاہتا ہے تو اس دنیا میں اسے ان اوصاف کو اپنے اندر پیدا کرنا چاہیے۔ اسی میں اس کی کامیابی کا سارا راز پوشیدہ ہے۔ اس کے بغیر وہ خدا کی بے انتہا مہربانیوں کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

بندہ اسے جن نعمتوں کا وعدہ فرمایا جا رہا ہے وہ کوئی ایسا وعدہ نہیں ہے جسے انسان کی عقل اور نہ ذکر کے سامان کی موجودہ زندگی بھی خدا کی عطا و بخشش سے خالی نہیں ہے۔ دنیوی زندگی کے سامان زیب و زینت خدا کی عطا و بخشش کے لئے ہیں یہ اہل و عیال اور مال و زراعت و دنیوی زندگی کی زینت اللہ برتے کا سامان ہی نہیں ہیں بلکہ یہ اخروی زندگی اور اس کی نعمتوں کے ممکن الحصول ہونے کی میں شہادت بھی پیش کرتے ہیں۔ اس سے بخود ہی کو جو مستحق ہے جو بصیرت کی نگاہ سے بالکل محروم ہو چکا ہو جس کے اندر تعصب و غنا

خلقت کے سبب حقائق زندگی کے ادھاک کی جس ہی نہ پائی جاتی ہو۔

اگر موت کے بعد کوئی زندگی نہیں ہے تو دنیا کی ساری آرائش اور زندگی کی ساری خوش گمانیاں اور نل ربا نیاں بے معنی قرار پاتی ہیں مگر کوئی بھی حیات پر ایمان نہ ہو تو موجودہ زندگی کی ساری متاع حساس طبعین کے لیے ایک سانحہ غم کے سوا اور کچھ نہیں ثابت ہو سکتی۔ لیکن سبزہ زاروں کی شادابی اور کائنات کے حسین و دل کمن مناظر ایک ثابت شدہ حقیقت ہیں۔ حسین و دل کش مناظر کو حسین و دل کش ہی کہا جائے گا اور حسین و دل کش مناظر کسی دل نواز حقیقت ہی کی خبر دے سکتے ہیں۔ شادابی بہر حال شادابی ہے جو حسرت و غم کا نہیں کسی راحت بخش حقیقت ہی کی ترجمان ہو سکتی ہے مگر ان ذہنی نعمتوں کو ہمارے لیے علم و معرفت کا ذریعہ قرار دیتا ہے۔ کائنات کے مطالعہ میں جس شان کا ل سے ہمیں سابقہ پیش آئے۔ واسطہ غنہ حسن المآب کے فقرہ سے و بارش کال رفیع ہو جاتا ہے۔

خدا کی قدرت کے کرشمے کائنات کے ہر گوشے میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اس نے چاند سورج جیسے کروں کو فضا میں معلق کر رکھا ہے اور انھیں ایک خاص ضابطہ کا پابند بنا کر ہماری اور جملہ کائنات کی مصلحتوں کو ان سے وابستہ کر دیا ہے۔ خدا ہماری راتوں کو چاند تاروں سے سجاتا ہے، چاند تارے اور سورج سب ہماری منیت بجا لاتے ہیں۔ یہ چاند تارے ہم غامضی کے لیے جھکتے ہیں۔ لیکن ان کی روشنی ہم کو روشن نہیں ہوتی اور ہم ان کے سامنے موت کی تاریکیوں میں چھپا لیے جاتے ہیں۔ کیا زندگی کا یہ چراغ آسمان کے تاروں سے کم تر اور کم قیمت ہے کہ تارے تو آسمان پر جھکتے ہیں لیکن زندگی کا چراغ ان کے سامنے ہی ہمیشہ کے لیے بجھ کر رہ جاتے۔ فرمایا جا رہا ہے "بہترین جلتے قرار تو خدا کے پاس ہے۔" مطلب یہ ہے کہ دنیا کی زندگی کی پائندگی نہیں ایسی نہ ہونا چاہیے۔ ہم جانتے ہیں کہ ہمیں دنیا کی زندگی اور اس کی زیب و زینت پسند کرنی ہے لیکن بہترین ٹھکانا تو خدا کے پاس ہے۔ تمہارے مرنے کے بعد بھی آسمان پر چاند تاروں کا چمکتے رہنا اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ موت کسی دائمی فنا کا نام نہیں ہے۔ یہ دنیا تو اسی لیے ہے کہ مٹا دی جائے۔ یہ ناپائیدار نقش ہستی حیات کے ارتقائی امکانات کا محض اظہار ہے۔ حیات کی ارتقائی شکل نہیں ہے۔ حیات کا انتہائی ارتقاء کا مطلب موت ہی نہیں ہے کہ اسے بقا حاصل ہو جلتے بلکہ اس کا لازمی تقاضا یہ بھی ہے کہ غیب کے پردے ہٹا لیے جائیں اور حقیقت کے مشاہدے کی قدرت اسے حاصل ہو جائے۔ اس لیے ہمیں یہ حیات ایک ایسی دنیا میں حاصل ہونی چاہی کہ اس سے اگلا تھا لے رہے رہے کے درمیان کوئی پردہ نہ ہو۔

دنیا کی زندگی انسان کے لیے یہ موقع فراہم کرتی ہے کہ وہ اپنے کو اس لادھال حیات کا مستحق ثابت کر سکے۔ وہ اس لائق ہو سکے کہ خدا اسے سرمدی وابدی حیات سے نواز سکے۔ خدا کی لادھال نعمتوں کا حصول اس کی رضا کے حصول پر موقوف ہے۔ خدا کی رضا اور خوشنودی انھیں لوگوں کے حصے میں آتی ہے جن کے دل خدا کی عطا اور بخشش کا بہترین رد عمل پیش کرنے میں۔ خدا کی عنایتوں اور مہربانیوں کا بہترین رد عمل کیا ہو سکتا ہے۔ وہ صحیح ترین جوابی کیفیت کو ہی ہے جو اس کی بے انتہا شفقتوں اور محبتوں کے سبب ہمارے دلوں میں پیدا ہونی چاہیے۔ اس کی وضاحت بھی قرآن کی مذکورہ عبادت میں کر دی گئی ہے۔ خدا کی نعمتوں کو پاکیزہ ترین و دل پر پیش کرنے میں انھیں اہل تقویٰ کا خطاب دیا گیا ہے ان کے جو اوصاف بیان ہوئے ہیں وہی دراصل خدا کی بخشش اور عطا کا بہترین جواب ہیں۔

ان اوصاف کا تعلق انسان کی پوری زندگی سے ہے۔ ایسے انسانوں کی اس سے بہتر تعریف نہیں کی جاسکتی کہ وہ خدا کے شکر گزار بندے ہیں۔ وہ خدا پر ایمان لاتے ہیں۔ نہ صرف یہ کہ انھیں خدا کے وجود کا اقرار ہے بلکہ خدا کے تمام حقوق کا انھیں پاس و لحاظ ہوتا ہے۔ وہ خدا کے بے پایاں احسانات کا اعتراف کرتے ہیں۔ وہ خدا کی مزید بخششوں کے آرزو مند ہوتے ہیں۔ اس سے اپنی مغفرت کے طالب ہوا کرتے ہیں۔ زندگی کے عملی میدان میں انھیں اپنی ذمہ داریوں کا پورا احساس ہوتا ہے۔ ان کے آقا کی جانب سے جو خدمت جہان کے سپرد ہوتی ہے اسے انجام دینے میں مصائب و مشکلات کی انھیں کوئی پروا نہ نہیں ہوتی ہے۔ وہ راہ حق پر ثابت قدم رہتے ہیں۔ راست بازی ان کا نمایاں وصف ہوتا ہے۔ ان کے ایمان و یقین میں کوئی کمزوری نہیں پائی جاتی۔ وہ خدا کے صحیح معنوں میں فرماں بردار بندے ہوتے ہیں۔ غیامانی اور اشیاء کی صفت ہے۔ کوئی دنیا کی حرص و جوس خدا کی راہ میں ان کے لیے رکاوٹ نہیں ثابت ہو سکتی۔ وہ سکون اور تنہائی کے اوقات میں جس کا بہترین موقع رات کی آخری گھنٹوں میں حاصل ہوتا ہے اپنے رب سے اس بات کے خواہش مند رہا کرتے ہیں کہ وہ اپنی رحمت سے انھیں ڈھکے لے

اللہ اوصاف کے حامل انسانوں کو خدا اس دنیا میں بھی پاکیزہ اور پر لطف زندگی عطا فرماتا ہے اور آخرت میں انھیں وہ سب کچھ مل جائے گا جس کے وہ مستحق ہیں جیسا کہ قرآن پاک میں ارشاد ہے **وَمَنْ يَخْلُقْ مَا يَشَاءُ** **مَنْ ذِكْرُ اللَّهِ أَكْبَرُ** **وَهُوَ مُؤْتِي الْحَيَاةِ حَيْثُ يَشَاءُ** **وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ** یعنی جو شخص بہترین روش اختیار کرے گا تمنا وہ مرد مرد یا عورت اگر وہ مرد

ہے کہ ہم اسے (دنیا ہی میں) پاکیزہ خطا کریں گے اور آخرت میں ایسے لوگوں کو ان کے کاموں کا اہم بدلہ دیں گے۔

یہی زندگی ہمارے ظاہر کو پر وقار بناتی ہے، اور اسے حسن و خوبی عطا کرتی ہے۔ خدا کا اقرار اور اس کی جانب دل کا جھکاؤ یہی ہماری اندرونی زندگی کا بھی حاصل ہے۔

ادھر قرآنی آیات کی روشنی میں جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے اس کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ قرآن کے اندر غور و فکر کے لیے بہت کچھ موجود ہے۔ ایسے جامع مباحث کلام میں اس طرح کے ربط و تسلسل کی تلاش صحیح نہیں جو کلام انسانی کا خاصہ ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ قرآن کا انداز بیان نہایت سیدھا سادا ہوتا ہے وہ بالکل فطری انداز میں ہم سے مخاطب ہوتا ہے وہ کوئی معنوی اور اخلاقی طریق استدلال اختیار نہیں کرتا لیکن وہ اپنی ایک انفرادی شان کے ساتھ جلوہ گر ہوتا ہے۔ وہ ہمارے تمام روحانی اور عقلی مطالبات کا جواب ہوتا ہے۔ اس کے ذریعہ ہماری نفسیاتی، ذہنی اور فکری تمام ضرورتیں پوری ہوتی ہیں۔

سر رہبر نے اسلام کے بارے میں اظہار خیال کرتے ہوئے لکھا ہے :-

”برخلاف ان قوی اور بلند برجوں کے جو طوفان کا مقابلہ کرتے اور توڑا گر پڑتے ہیں اسلام کی نرمی اور سادگی میں (زمانہ حال کے علوم و فنون کی معقولیت اور نکتہ چینی کے مقابلہ کی طاقت پوشیدہ طور پر متضمن ہے۔“

یہی بات قرآن کے بارے میں بجا طور پر کہی جاسکتی ہے۔ قرآن اسلام ہی کا ترجمان ہے۔ قرآن کے اندر اس کی وسعت اور گہرائی کے سبب اپنی قوت تحلیل سے کام لینے کا وسیع میدان ہے۔ یہی قرآن کا وہ امتیازی وصف ہے جس کی وجہ سے وہ ہر دور میں جدید (ایپٹوڈیٹ) ثابت ہوتا رہے گا۔

باب التقریظ والانتقاد

(اسلامی فقہ حصہ اول)

اس کتاب کے مولف جناب مولانا مجیب اللہ صاحب ندوی ہیں اور مکتبہ المحسنات لاہور یونی نے شائع کیا ہے۔ اس کا پہلا حصہ (جدید اڈیشن) سلسلے ہے۔ یہ حصہ صرف طہارت و صلوٰۃ پر مشتمل ہے مگر اس کتاب کی قیمت یہ ہوتی کہ فقہ حنفی کی متداول عربی اور اردو کتابوں سے مسائل نقل کر دیے جاتے تو مسلمان آسان تھا لیکن مولف نے اپنی تالیف کے بارے میں جو چند خاص باتیں دیا ہے میں لکھی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کی نوعیت اتنی ہی نہیں ہے جو کہ ہندوستان اور پاکستان کے مسلمان زیادہ تر حنفی مسلک ہیں اس لیے بقول مولف اصلاً یہ کتاب اسی مسلک کے مطابق لکھی گئی ہے مگر اس کے باوجود دو باتوں کا خیال رکھا گیا ہے۔ ان دو باتوں کے بارے میں مولف کی عرض ہے کہ

(ا) ایک یہ کہ ہم اور اصولی مسائل کے بیان میں حنفی مسلک کے ساتھ دوسرے متداول فقہی مسلک مثلاً مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ کا ذکر بھی تین یا چالیس میں کر دیا گیا ہے تاکہ پڑھنے والے کے ذہن میں یہ خیال پیدا نہ ہو کہ صرف حنفی مسلک تک محدود ہے اور دوسرے مسلک نا حق و باطل ہیں یا ان کے لیے کتاب و سنت میں کوئی مضبوط دلیل نہیں ہے۔

(ب) دوسرے یہ کہ بعض مسائل میں اور خاص طور پر معاملات میں راقم نے حنفی مسلک کے بجائے دوسرے کسی فقہی مسلک کو یا حنفی فقہ کے مشہور اماموں میں سے کسی ایک کے رائے کو ترجیح دی ہے مگر یہ ترجیح کسی وجہ کی خاطر نہیں دی گئی ہے بلکہ ایسا یا تو کسی ضرورت کی بنا پر کیا گیا ہو یا پھر کتاب و سنت کے واضح وجود ولائق سے مجبور ہو کر مٹو مانا ہی ہو تو ان باتوں کے پیش نظر فقہائے اسلام کسی رائے کو رائج اور کسی رائے کو مرجوح قرار دیتے ہیں۔

گویا ماشاء اللہ مولف بھی فقہائے اسلام کے گروہ میں داخل اور اصحاب الترجیح کے زمرے میں شامل ہیں۔ اس نوعیت کی فقہی کتاب میں فنی ہمارے تحقیق اور احتیاط کی متقاضی ہے وہ محکمہ بیان نہیں جہاں تک جملہ احادیث کی

حیثیت اور ان کے فضائل و کمالات کا قلعن ہے اور وہ زبان میں بہت ہی اچھی کتابیں موجود ہیں اس لیے اس پہلو سے کسی نئی تالیف کی کوئی ضرورت نہ تھی ہاں جہاں تک خالص فقہی نوعیت کی کتاب کا قلعن ہے اور وہ زبان میں کوئی جدید انداز کی تحقیقی اور تسلی بخش کتاب موجود نہیں ہے اور اسی کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ قاری جب دیر پاے کی عبارت پڑھتا ہے تو اسے خوشی ہوتی ہے کہ شاید یہ ضرورت پوری ہو گئی۔ لیکن کیا اس کی یہ مسرت دیر پاے ہی فقہی مہارت تحقیق اور احتیاط کا حال تو بعد کو معلوم ہو گا پہلے یہ دیکھ لیجئے کہ (الف) میں مولف نے نوعیت کتاب کے بارے میں جو فرض دی ہے کیا وہ صحیح ہے؟ صحت مقال کا اندازہ اس سے کیجئے کہ مہارت کے پورے بیان میں صرف ایک جگہ مسئلہ کے حاشیے میں اندر غلطی میں سے صرف امام شافعی کا مسلک اذکر کی تشریف میں بیان کیا گیا ہے اور وہ مغلان کی دلیل کے بغیر۔ اس کے بعد نماز کے پورے بیان میں صرف ایک جگہ صلوة کے حاشیے میں بکر تحریر کے سلسلے میں اندر غلطی کے مذہب دلائل کے بغیر لکھے گئے ہیں۔ دو جگہ مولف نے یہ نصیحت فرمائی ہے کہ اگر کوئی آمین زود سے کہے تو اسے امامت نہ کی جائے اور کوئی سینے پر ہاتھ باندھے تو برا نہ کہا جائے، اللہ اللہ ضرر سلا مہارت و صلوة کے جیسوں مسائل میں شاید مولف کو دو ہی مسئلے اہم اور اصولی نظر آئے اور ان دو کی طرف ہی انھوں نے ہر اشارہ ہی کافی سمجھا حالانکہ مہارت و صلوة کے مسائل روزانہ کے مسائل ہیں اور ان میں سخت ضرورت تھی کہ مختلف مسائل کا مختصر دلائل کے ساتھ ذکر کیا جاتا۔ اس طرح کتاب کا یہ حصہ ایسا وعدہ اور صحت مقال کی ایک نادر مثال بن گیا ہے۔ (ب) کی عبارت پڑھ کر قدرتی طور پر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مولف اپنی ترجیحات کو نمایاں کر کے پیش کر رہا ہے اور جو کچھ لکھیں گے دلائل تکمیل کے ہیں لیکن اس لحاظ سے بھی یہ کتاب سخت مایوس کن ہے۔ اب رہ گئی فقہی مہارت تحقیق اور احتیاط کی بات تو کتاب کے اس حصے میں جو مہارت و صلوة پر مشتمل ہے کچھ زیادہ ہی مہارت اور تحقیق کی ضرورت نہ تھی اس لیے کہ ان مسائل پر اردو زبان میں متعدد مستند کتابیں موجود ہیں جن کا ذکر بھی مولف نے ذیل پارے میں کیا ہے لیکن اس کے باوجود نقاہت، تحقیق اور احتیاط کا جو ثبوت اس کتاب میں ہوسکا گیا گیا ہے اسے انہوں نے ہی کہا جاسکتا ہے۔ سرسری مطالعہ میں جن مسائل پر میر نے نشانات لکھے تھے ان سب کو یہاں پیش کرنا موجب حلاوت ہے اس لیے صرف وہی باتیں پیش کی جا رہی ہیں جن کی طرف اشارہ کرنا کسی نہ کسی پہلو سے ضروری سمجھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۱۱ احادیث کا مضمون۔ یہ بھی ایک ساتھ ذکر اس کتاب کے شروع ہی میں فقہ سے تعلق رکھتی ہے اور فقہ کے دلائل قاری کے سامنے ایسی عبارتیں آتی ہیں جو مولف کتاب کے تعلق کے بارے میں کوئی اچھا اثر پیدا نہیں کرتی۔ جس کی عبارت میں بھی ایک جگہ تضاد ہے اور حاشیہ تو ایسا ہو جو سخت الجھن پیدا کرتا ہے۔ حق میں مولف نے لکھا ہے:

اس کے برخلاف جو کام اسلامی شریعت یعنی قرآن و سنت کے مطابق نہ میرا خدا کی مرضی کے بجائے ملک
نوم خاندان کی خوشنودی یا اپنے نفس کی خواہش کی تمکین ہو، وہ اسلام کے نزدیک عبادت نہیں ہے، بلکہ
اگر وہ کام انسانی فائدے کے لیے کیا گیا ہو اور اس سے فائدہ پہنچ رہا ہے تو اس کو اسلام اچھا ضرور کہے گا
مگر اس کو عبادت کا درجہ نہیں دے سکتا۔

اس کے بعد مولف نے ایک تیسری کیفیت کو مثال میں پیش کیا ہے اور اس میں عبادت کا رخ واضح کرنے کے بعد دوسرے
رخ کے بارے میں وہ لکھتے ہیں:-

لیکن اگر آپ نے اس مجدشت اور تعلیم و تربیت میں ان حدود کا خیال نہ رکھا جو اسلامی شریعت نے بتایا
ہو یا آپ کے دل میں یہ جذبہ پیدا ہو کہ اس سے آپ کی انسانیت دوستی، فریوں اور تیریوں کی حاجت روائی کی کثرت
ہوگی تو آپ کا یہ سارا کام عبادت نہیں بلکہ مصیبت ہو گا۔

یہاں وہ یاد نہیں رکھ سکے کہ پہلے ملک کے کہ اس کو اسلام اچھا ضرور کہے گا۔ سوال یہ ہے کہ جس کام کو اسلام اچھا ضرور کہے گا
وہ پھر مصیبت کیسے ہو جائے گا، کیا کسی مصیبت کو بھی اسلام اچھا کہہ سکتا ہے۔ عبادت کا مفہوم بتاتے ہوئے مولف نے
لکھا ہے:-

"اور اس کام سے اس کا مقصود خدا کی رضا مندی حاصل کرنا ہو، اس عبادت پر انھوں نے ایک لمبا حاشیہ تحریر
فرمایا ہے۔ حاشیے کے شروع میں لکھا ہے کہ یہ قید مذہب باتوں کے اظہار کے لیے لگائی گئی ہے اس موقع پر سب سے
سوال تو یہ ہوتا ہے کہ عبادت کی شرعی تعریف میں تقرب الی اللہ یا حصول رضائے الہی کی نیت تو لازمی جزو ہے اس
کے بغیر تو عبادت کی حقیقت ہی وجود میں نہیں آتی تو پھر یہ کہنا کیسے صحیح ہو گا کہ یہ قید فلاں اور فلاں فائدے
کے اظہار کے لیے لگائی گئی ہے۔ گویا ان باتوں کا اظہار ہمیں قید کا سبب ہے اگر ان باتوں کا اظہار مقصود نہ ہو
تو یہ قید لگائی جاتی حالانکہ وہ عبادت شرعی کے مفہوم کا لازمی جزو ہے اگر مولف نے وہ قید چھوڑ دیتے تو عبادت کا
مفہوم ہی غلط ہو جاتا۔ جن تین باتوں کے اظہار کے لیے مولف نے وہ قید لگائی ہے ان میں پہلی بات پہلی سے
یادہ عجیب و غریب ہوتی ہو گئی ہے۔ اس میں پہلی بات تو ذکر اوصاف ہے جو بات وہ حق میں کہہ چکے ہیں اسی کو دوسرے
ظہوں میں دہرایا ہے۔ دوسری بات کا خلاصہ یہ ہے کہ ان فی احوال کو دو حصوں، ظہر و باطن میں تقسیم کرنے کی
جسے مسلمانوں میں مستقل طور پر مد طریقہ فکر اور مد طریقہ اصلاح جاری ہوئے ہیں جس سے بڑا نقصان پہنچا ہے
بغیر کیے کہ اس بات کا عبادت کے مفہوم اور اس قید سے کیا تعلق ہے؟ اور اس صاحب شریعت اور باب طریقت کے وہ

کون کے ذکر کا یہ کہ اس سے بھی فقہ اور عالم دین کے نزدیک کوئی کام نیت کے بغیر عبادت بن جاتا ہے اگر اس پر واجب تو اس تقسیم اور دو طریقہ فکر و اصلاح کا ذکر کو کچھ مناسبیت رکھتا اور جب ایسا نہیں ہے بلکہ اصحاب شریعت اور اہل باطنیت دونوں متفق ہیں کہ کوئی کام نیت کے بغیر عبادت نہیں بنتا تو یہ بیان ان باتوں کا ذکر کس تہ میں محل ہے۔ مولف شاید سمجھتے ہیں کہ دو طریقہ فکر و اصلاح اس لیے جاری ہو گئے ہیں کہ اصحاب شریعت عبادت کے لیے تقریباً اہل نیت ضروری نہیں سمجھتے اور اہل باطنیت اس کو ضروری سمجھتے ہیں اور اسی لیے مولف نے عبادت کے مفہوم میں وہ نیکو بڑھادی ہے تاکہ ظاہر و باطن کی تقسیم ختم ہو جائے اور دو طریقہ فکر و اصلاح کے بجائے ایک ہی طریقہ فکر و اصلاح جاری ہو جائے۔ راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ مولف کا یہ خیال بالکل غلط ہے، ظاہر و باطن کی تقسیم اور دو طریقہ فکر و اصلاح جاری ہونے کی وجہ ہرگز یہ نہیں ہے کہ کسی گروہ نے عبادت کے مفہوم میں حصول رضاء الہی کی نیت کو حذف کر دیا ہے اور اس کے بغیر ہی عبادت شرعی کی تعریف اس کے نزدیک مکمل ہو گئی تیسری بات تو انھوں نے اسی لکھی ہے جسے پڑھ کر حیرت کے سوا کچھ حاصل نہیں ہوتا یہاں انھوں نے تعبدی اور غیر تعبدی کی بحث چھیڑی ہے اور تیسری بات انھوں نے لاہور کے ادارہ ثقافت اسلامیہ کی تردید میں لکھی ہے۔ مجھے نہیں معلوم کہ اس ادارے کی طرف سے اس مسئلے میں کیا شائع ہوا ہے، اگر ثقافت اسلامیہ والے "تعبدی" ایسے احکام کو سمجھتے ہیں جو مقصود بالذات نہیں ہوتے تو وہ فقہاء کی اس اصلاح سے جا مل محض ہیں۔ ان کو اس اصطلاح کا مفہوم بتانا چاہیے تاہم حیرت ہے کہ مولف نے ان کے اس مفہوم کو صحیح سمجھ لیا ہے لکھتے ہیں :-

"فقہاء نے جن احکام کو تعبدی کہا ہے اس سے ان کا مقصود یہ نہیں ہے کہ دوسرے احکام کی اہمیت کچھ کم ہے یا وہ تعبدی نہیں ہیں اور ان میں خدا کی مرضی حاصل کرنا ضروری نہیں۔ مثلاً جو فقہاء وضو میں نیت ضروری نہیں سمجھتے وہ کہتے ہیں کہ وضو تعبدی نہیں ہے یعنی وہ بجائے خود عبادت نہیں ہے بلکہ وہ اس لیے عبادت ہے کہ ایک عبادت کا وسیلہ اور ذریعہ ہے اس لیے اگر کوئی نیت نہ کرے تو وضو ہو جائے گا۔ یہ خالص ایک قانونی بحث ہے اس کا مقصود یہ نہیں ہو سکتا کہ نیت وضو کے لیے ضروری نہیں ہو یا اسلام میں اس کی اہمیت وضو سے کم ہے یا وہ خدا کی رضا مندی کا ذریعہ ہے اس نا لکھی ہوئی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ مولف نے خود تعبدی کی اصطلاح پر غور نہیں کیا ہے۔ تعبدی کی اصطلاح کا مفہوم بتانے سے پہلے چند اور باتوں کی طرف اشارہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ وضو میں فقہاء واحسان نیت

مروئی نہیں سمجھتے اس سلسلے میں پہلی بات یہ فراموش کرنی ہو کہ کسی ایک حضتی نقیبہ نے بھی یہ بات نہیں کہی ہو کہ "مروءت بعد نہیں ہو"۔ یہ جملہ فردی شخص کو یا بول سکتا ہے جو اس اصطلاح سے ناواقف ہو۔ دوسری بات یہ کہ ان کے نزدیک منور کی حیثیتیں ہیں اس کی ایک حیثیت مفصلہ صلوة ہوئے کی ہے یعنی جس کے بغیر نماز صحیح نہیں ہوتی اور اس کی دوسری حیثیت عبادت ہوئے کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ صحت نماز کے لیے منور میں نیت فرض نہیں ہے سنت ہو کہ ہے بے نیت کے و منور سے بھی نماز ہو جاتی ہے لیکن ایسا و منور اگر سے محروم ہو جاتا ہے حنفیہ یا اکیرون کہتے ہیں اور ان کے دلائل کیا ہیں یہاں ان کے پیش کرنے کا موقع نہیں۔ و منور کی دوسری حیثیت جو عبادت کی ہے اس کے لیے نیت فرض ہے نیت کے بغیر کوئی و منور عبادت نہیں ہوتا تیسری بات یہ کہ ایک طرف مولف کا یہ لکھنا اگر کوئی نیت نہ کرے تو و منور ہو جائے گا اور دوسری طرف یہ لکھنا کہ "اس کا مقصد وہ نہیں ہو سکتا کہ نیت و منور کے لیے ضروری نہیں ہے" متفقہ باتیں ہیں اب میں "تعبدی" کی اصطلاح کے بارے میں مختصر تشریح کرتا ہوں۔ فقہاء "تعبدی" یا "تبدیلی" کے الفاظ ان احکام شرعی کے لیے استعمال کرتے ہیں جو مددک بالعقل نہیں ہوتے یعنی انسانی عقل یا ان کی علتوں کا اندازہ نہیں کرتی بلکہ انہیں صرف اس لیے تسلیم کرتی ہو کہ اللہ تعالیٰ نے ان کا یہیں حکم کر دیا ہے اس اصطلاح کو کسی حکم میں حصول رضائے الہی کی نیت کی بحث سے یا کسی عبادت کے مقصود بالذات ہونے نہ ہونے کی بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے اس لیے نیت اور مقصود بالذات ہونے نہ ہونے کے لحاظ سے کسی عبادت کے تعبیدی یا غیر تعبیدی کہنا اس اصطلاح سے یکسر ناواقفیت کی دلیل ہے۔ تعبیدی کی جو تشریح یہاں کی گئی ہے اس کے اثبات کے لیے متعدد عبارات میں پیش کی جا سکتی ہیں لیکن ہر ایک خوف سے عتایہ شریعہ کی ایک مختصر عبارت سے شامی کی ایک بحث پیش کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ ہدایہ میں ایک جگہ "امر تعبیدی" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اس کی تشریح کرتے ہوئے صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:-

امر تعبیدی ای امر تعبداً یا یہ امر تعبیدی یعنی ایسا امر ہے جس کا ہمیں اللہ

ای کلھنا اللہ بہ من غیر معنی عقل تعالیٰ نے حکم کر دیا ہے بغیر کسی ایسے معنی

(وصف یا علت) کے جو عقل میں آسکے۔

علامہ شامی نے رد المحتار میں قاضی کے تحت ایک مستقل فصل لکھی ہے جس کا عنوان ہے:- "امر تعبیدی افضل ہو یا مستقل یعنی وہ لکھتے ہیں:-

قاری قرطبی کے مصنف سے سوال کیا گیا: تعبیدی افضل ہو یا مستقل یعنی انھوں نے جواب دیا

میں اس مسئلے میں اختلاف کی صراحت ناموافق ہوں ہاں ان کی یہ اصولی بات معلوم ہے کہ انصاف میں
تعلیل (ان میں کسی حکمت کا موجود ہونا) اصل ہے، ان کی اس اصولی بات سے یہ اشارہ نکلتا ہے کہ وہ
انصاف میں جو معقول یعنی ہوتے ہیں، پھر مجھے یہ بحث قادیان پھر میں ملی، انھوں نے لکھا ہے کہ ابن تیمیہ
کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ تعبدی انصاف ہے اس لیے کہ تعبدی عبادتیں محض جذبہ اطاعت و انقیاد سے
ادا کی جاتی ہیں بخلاف ان عبادتوں کے جن کی حکمت و مصلحت معلوم ہو کیونکہ ان عبادتوں کو ادا کرنے والا
محض اس مصلحت اور فائدے کے لیے بھی ادا کر سکتا ہے چون عبادتوں میں معلوم ہوئی ہیں، بلقی نے ان
کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ بحیثیت جمعی معقول یعنی انصاف ہے اس لیے کہ شریعت کے اکثر احکام معقول
ہی ہیں اور حلیہ میں انھیں وضو پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے :-

وقد اختلف العلماء في ان الامور	علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ امور تعبدیہ کیا
التعبدية هل شرعت بحكمة عند	کسی ایسی حکمت کی وجہ سے مشروع ہوئے ہیں جس کا
الله وحفيته علينا اولا - والا كثر	علم مذکور اور ہم سے مخفی ہے یا ایسی بات نہیں ہے
على الاول وهو الممتجه للدلالة	(یعنی امور تعبدیہ میں کوئی حکمت پائی ہی نہیں جاتی)
استقراء عارضة الله تعالى على	اکثر علماء پہلی بات کا کہ میں اور نہیں کی بات ٹھیک
كونه جالبا للمصالح	معلوم ہوتی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے دستور و عادت
دارغا للمفاسد فاما شرعه	کا استقراء اس بات پر دلیل ہے کہ اس کے احکام
ان ظهرت حكمتنا قلنا انه	بندوں کے لیے یا تو جلب نفع کا سبب ہیں یا دفع
معقول والا قلنا انه تعبدی	مفرت کا۔ اس نے جو کچھ مشروع کیا ہے اگر اس کی حکمت
والله سبحانه العليم الحكيم	ہم پر ظاہر ہوگئی تو ہم نے کہا یہ معقول ہے اور اگر ظاہر
رفحنا بجلود مثله	نہیں ہوئی تو کہنے لگے یہ تعبدی ہے اور اللہ پاک علیم و

حکیم ہے

ان عبادتوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ تعبدی کا لفظ صرف ایسے احکام کے لیے بولا جاتا ہے جن کی حلیہ میں سمجھ میں نہیں
آتی، چاہے وہ مقصود بالذات ہوں یا نہ ہوں یہی وجہ ہے کہ فقہاء ان عبادات کے لیے بھی تعبدی کا لفظ استعمال کرتے
ہیں جن کے مقصود بالذات ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ مثال کے طور پر وہ ہر رکعت میں سجدوں کی تکرار کو

تعبیدی کہتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اصول فقہ کا یہ مسلم مسئلہ ہے کہ جو نصوص و احکام تعبیدی ہوتے ہیں ان پر آموگہ کا قیاس درست نہیں ہے۔ محنت قیاس کے لیے مقیس علیہ کا مقبول المعنی ہونا ضروری ہے۔ مولف اپنا حاشیہ اس عبارت پر ختم کیا ہے۔

”عام طور پر تعبیدی اعمال کیلئے فقہاء مدرک بالقیاس اور غیر تعبیدی اعمال کیلئے فقہاء مدرک بالقیاس کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔“

خاتم پر بھی مولف نے بات بالکل اٹھی لکھی ہے مدرک بالقیاس یعنی مدرک بالحق کہ فقہاء تعبیدی نہیں کہتے بلکہ تعبید اس حکم کو کہتے ہیں جو مدرک بالحق نہ ہو۔ صنو و ینہ معفو کا یہ حاشیہ جو ظلیل اور متغاد باتوں سے پر ہے شروع ہی میں یہ تاثر پیدا کرتا ہے کہ مولف دوسرے علوم و فنون میں چاہے جتنی ہمارت رکھتے ہوں لیکن فقہ و اصول فقہ سے ان کی واقفیت اس درجے کی نہ تھی کہ وہ اس فقہ کی تصنیف و تالیف کا اقدام کرتے۔

صفحہ ۲۳ ”حدیث الکبر کا حکم“ اس عنوان کے تحت مولف نے شدید ضرورت کی صورت میں صغی (جس پر جنابت کی وجہ سے غسل فرض ہوا) کیلئے مسجد میں داخل ہونے کی چند مثالیں دی ہیں اور آخر میں لکھا ہے: ”تو ان صورتوں میں اس کو مسجد کے اندر جانے یا صحن سے گزر کر جانے کی اجازت ہے۔“

عرض ہو کہ فقہ حنفی میں یہ اجازت غیر مشروط نہیں ہے بلکہ تیمم کے ساتھ مشروط یعنی شدید ضرورت کی حالت میں بھی صغی جب تک تیمم نہ کرے مسجد میں داخل نہیں ہو سکتا۔ فقہاء احناف اس صورت میں تیمم کو واجب کہتے ہیں اس لیے غیر مشروط طور پر مسجد میں داخلے کی اجازت دینا مذہب حنفی کے لحاظ سے غلط ہے۔ اگر مولف نے کسی دوسرے مسلک کو ترجیح دی تھی تو اس کا انہار ضروری تھا ورنہ پڑھنے والا اسے مسلک حنفی ہی کا قول سمجھے گا اور دھوکا کھائے گا۔

صفحہ ۳۳ ”موتوں کو جو ہدایت دی گئی ہے اسے بغسل ہونا چاہیے“ جب تک عورت سیلان الرحم کی وجہ سے معذور نہ ہو جائے ہر نماز کیلئے تازہ و معذور ضروری قرار دینا صحیح نہیں ہے اس موقع پر حالت عذ کی توضیح کرنی چاہیے تھی ورنہ جس طرح مرد و عورت میں جریان کی وجہ سے ہر وقت تازہ و معذور ضروری قرار نہیں دیا جاسکتا اسی طرح عورتوں پر بھی سیلان الرحم کی وجہ سے ہر وقت تازہ و معذور ضروری قرار دینا غلط ہے۔

صفحہ ۲۹ ”اس طرح اگر (کتاب) برتن میں محتوای دس تو اس کو سات بار دھونا چاہیے اور اسی سات بار میں ایک بار میٹھے سے لٹا کر ضروری ہے۔“ یہاں بھی مولف نے مسلک حنفی کی وضاحت نہیں کی، فقہ حنفی میں سات بار دھونا ضروری نہیں ہے، تین بار دھونا کافی ہے اور حدیث کا ایک بار میٹھے سے لٹا کر ضروری قرار دینا معلوم نہیں کہ اس مسلک کے

اس میں عرائس و عورتیں بارہ حصے کو ضرور قرار دیتے ہیں لیکن مٹی سے بنے کو وہ بھی ضروری نہیں کہے، صحیحاً کہتے ہیں :-

والتعذر لیس بواجب بالاتفاق - مٹی سے لے کر دھواں بالاتفاق واجب نہیں یعنی عدم وجوب پر حنفیہ اور شافعیہ کا اتفاق ہے -

صفحہ ۳ حرام کردہ - مکروہ تحریمی اور مکروہ تنزیہی کی اصطلاحات کے بارے میں مولف نے جو کچھ لکھا ہے اس کی اکثر باتیں نظر ثانی کی محتاج ہیں سب سے پہلی بات تو یہ کہ ان اصطلاحات کی جو تعریضیں انھوں نے لکھی ہیں وہ معلوم نہیں کہاں سے لکھی ہیں، اصطلاحات کی تعریضیں بہت ہی مختصراً و بہر پہلو کا لفظ کہتے ہوئے لکھی جاتی ہیں تاکہ وہ جامع اور مانع بن سکیں، ایسا نہ ہو کہ ناقص رہ جائیں یا دوسری چیزیں ان میں داخل ہو جائیں۔ میدانِ فقہ و اصول فقہ کی متداول کتابوں سے ان اصطلاحات کی تعریضیں لکھتا ہوں اس کے بعد مولف کی چند باتوں کے بارے میں اظہار خیال کروں گا -

حرام - جس چیز کی ممانعت دلیل قطعی یعنی قرآن حدیث متواتر اور اجمل سے ثابت ہو اور جس کا کرنے والا سزا و عقوبت کا مستحق ہو -

مکروہ تحریمی - جس چیز کی ممانعت دلیل قطعی یعنی متواتر غیر مشہور حدیث اور قیاس سے ثابت ہو اور جس کا کرنے والا سزا کا مستحق ہو -

مکروہ تنزیہی - جس چیز کے کرنے پر کوئی شخص سزا کا مستحق نہ ہو بلکہ اس کا ترک اس کے فعل سے اولیٰ ہو -
مکروہ تحریمی کی مثال دیتے ہوئے مولف لکھتے ہیں :- مثلاً حرام جانوروں کا جو شاکرہ مکروہ تحریمی ہے اب اس کے پاک ہونے پر کوئی اصرار کرے تو یہ کافرانہ بات ہوگی :-

اتنی سخت بات کہ بے مصلحتی سے جو مثال دی ہے وہ کئی وجوہ سے نامناسب ہی نہیں بلکہ غلط ہے۔ پہلی وجہ تو یہ کہ نفع حقیقی میں تمام حرام جانوروں کے جوٹے کا حکم ایک نہیں ہے اس لیے مثال میں اس قدر عموم صحیح نہیں، دوسری یہ کہ سورگنا اور درندوں کے جوٹے کو فقہار احناف غصے کہتے ہیں، مکروہ تحریمی نہیں جو مولف کے بیان میں نہیں اور مکروہ دو الگ قسمیں ہیں تیسری یہ کہ کسی بھی جانور کے جوٹے کی نجاست یا کراہت تحریمی پر ائمہ کا اتفاق نہیں ہے اور جہاں تک درندوں یعنی شیر بھڑیہ اور چیتہ وغیرہ کے جوٹے کا تعلق ہے تو وہ حلال و حرام دونوں کے درمیان ہے ان کے نزدیک پاک ہے اس لیے اتنی سخت بات کہنے پر کسی کو حلالہ نہ ملے گی۔ مکروہ تحریمی کی جو

موت کی ہو اور پھر اس کی جو مثال دی ہے اس پر بھی نظر کرنا کی ضرورت ہے کہ یہ نہ کہ اس سے یہ بات نکلتی ہو کہ جی کے جوئے سے جتنا ثواب ملے گا اور اگر بار بار اسے کھائے یا دھوئے استعمال کیا جائے تو گناہ کا اندیشہ ہو یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی بلاشبہ امام جوئے کے جوئے کی کراہت مثال پر اور جنی ہون میں اور کدو کی مثال پر پیش کیا گیا ہے لیکن اس میں امام جوئے کا اختلاف موجود ہے ان کے نزدیک جی کا بلا کراہت جائز ہے اور جہاں تک قوت دلیل کا تعلق ہے انہیں کا قول مرجح ہے۔ صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ صحابہ کرام نے جی کے جوئے پانی سے دھو کر بھی کھیا ہے اور اس کا جوئے کھانا بھی کھایا ہے اس لیے اس کے جوئے کو اگر بار بار بھی استعمال کیا جائے تو ہرگز کسی گناہ کا اندیشہ نہیں ہے۔ صاحب فتح القدیر کا رجحان بھی امام ابو یوسف ہی کی طرف معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ اس کی کراہت تفسیری کو ایک خاص صورت میں محدود دیتے ہیں

صفحہ ۴۲۔ اگر کوئی کدو یا کنواں یا حوض ساڑ پانچ گز لمبا اور اتنا ہی چوڑا اور کمرے کم ایک ہاتھ گہرا ہو تو مار کر کثیر یعنی زیادہ پانی سمجھا جائے گا۔

اس عبارت پر حاشیہ لکھ کر فقہ حنفی کے مشہور مسئلہ درود کا ذکر کیا اس انداز سے کیا ہے جیسے یا ایک لطیفہ تھا جو بے سوچے سمجھے چل پڑا حالانکہ فقہ حنفی میں اس کی نوعیت کسی مزاح اور لطیفہ کی نہیں ہے۔ یاس کا ایسا مفتی یہ قول ہے جس پر فقہ حنفی کے لسنے والے لاکھوں افراد ج بھی مل پیرا ہیں۔ فتح القدیر غایا اور بدائع الصنائع میں جو کچھ لکھا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ امام محمد کا مسلک بھی تھا جس سے انھوں نے رجوع کر لیا لیکن بعد کو بہت سے ائمہ احناف نے سہولت کی وجہ سے اسی کو اختیار کیا اور فتویٰ دے صاحب ہدایہ نے درود دوم کے مسئلے کے بارے میں لکھا ہے وعلیہ المفتویٰ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ صاحب فتح القدیر نے دم تقدیر کو ترجیح دی ہے۔ اگر مولف بھی امام ابو حنیفہ کے قول کو ترجیح دیتے اور مار کر کثیر کا کوئی اندازہ متعین نہ کرتے تو بات ٹھیک ہی لیکن انھوں نے ایک متعین اندازہ بیان کیا ہے اور حاشیہ میں اسے بلا دلیل صحیح قرار دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ وہ اندازہ کیوں صحیح ہے جو مولف نے اختیار کیا ہے اور وہ درود کا وہ اندازہ کیوں غلط ہے جسے جلیل القدر ائمہ احناف نے اختیار کیا ہے اور جس پر عام طور سے عمل بھی کیا جا رہا ہے نیز یہ کہ صمد الشریعہ نے شرع و قیاس میں کسی وجہ سے یہ بھی اس کے لیے مستند شرعی بھی پیش کیا ہے اور علامہ شامی نے اس بحث کے آخر میں لکھا ہے۔

ولا یحییٰ فی ان المتأخر من المذہب

یہ بات غلط نہیں ہے کہ جن متاخرین نے

افتوا بالمعشر کصاحب الہدایہ

درود کا فتویٰ دیا ہے جیسے صاحب الہدایہ

وقاضی خان وغیرہا من اہل الترجیع

اور دوسرے صاحب الترجیع ذہب غنی کہ نہیں

زیادہ جلتے والے تھے۔

ہم اعلیٰ بالمدن عجب مناً

ان باتوں کی موجودگی میں تولعت کا اپنے اختیار کردہ قول کو صحیح قرار دینا دعویٰ بلا دلیل کا مصداق ہے۔
صفحہ ۵۲ مولف نے سنت غیر مؤکدہ کے بارے میں لکھا ہے اس کو سنت نامہ اور سنت عادیہ بھی کہتے ہیں۔ کوئی حوالہ موجود نہیں ہے۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ المنار اور اس کی شرح نور الانوار میں مطلق سنت کی دو قسمیں کی گئی ہیں: ۱۔ سنت ہدئی اور سنت زوائد۔ سنت ہدئی آپ کے وہ اعمال و افعال ہیں جو آپ نے بطور عبادت اور بقصد قربت کیے ہیں جیسے جماعت اذان و اقامت وغیرہ اور سنت زوائد آپ کے وہ اعمال و افعال ہیں جو آپ نے عبادۃ نہیں بلکہ عادت کیے تھے۔ جیسے آپ کا مخصوص لباس اور قیام و قعود وغیرہ مہر فقہاء و اصولیین نے سنت ہدئی کی دو قسمیں کی ہیں سنت مؤکدہ اور سنت غیر مؤکدہ۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سنت غیر مؤکدہ کا تعلق بھی سنت ہدئی سے ہے اس لیے اس کو سنت زوائد اور سنت عادیہ کہنا صحیح نہیں معلوم ہوتا اصول فقہ کی مشہور اصطلاح کے خلاف جب انہوں نے ایک بات بھی تھی تو ظاہر بھی دینا چاہیے تھا اور دلیل بھی۔

اسی صفحے میں سنت کی تعریف مولف نے یہ لکھی ہے: "و فعل جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کیا ہو یا کہنے کا حکم دیا ہو۔" یہ تعریف لکھنے کے بعد ماثیے میں لکھتے ہیں کہ بحر الرائق کے مصنف نے بھی تعریف کی ہے معلوم نہیں یہ بات بحر الرائق کی کس جلد میں اور کہاں ہے۔ راقم الحروف کو جلد اول بحث سنن و فضو میں تو یہ ملتا ہے کہ مصنف بحر الرائق نے تولعت کی لکھی ہوئی تعریف کو شرح النقایہ کی طرف منسوب کیا ہے اور متعدد ائمہ احناف کی تعریفیں لکھ کر اپنی رائے یہ لکھی ہے۔

والذی ظہر للمعبد الضعیف

ان المستمدا و اطلب النبی صلی اللہ

کرسنت و فعل جو میں پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے

علیہ وسلم علیہا الصکن ان کث

مادمت فرمائی ہو اب اگر اس کی نوعیت یہ ہو

لا مع الترتک فہی دلیل السنة

کہ آپ نے اسے کبھی ترک نہیں کیا ہے تو یہ سنت

الموکنۃ وان کانت مع الترتک

مؤکدہ ہونے کی دلیل ہے اور اگر کبھی آپ نے

احیاناً فہی دلیل غیر الموکنۃ

اسے ترک کر دیا ہے تو یہ سنت غیر مؤکدہ ہونے

وان اقترنت بالانکار علی من لم

کی دلیل ہے اور اگر عادت کے ساتھ آپ نے

یفعل فہی دلیل الوجوب فانہم

نہ کرنے والے پر انکار بھی کیا ہو تو یہ واجب ہے

هذا فان به يحصل التوفيق

کی ہیں جو اس کو سمجھ لو کہ کمال میں مختلف احوال میں تطبیق پہلی ہوتی ہے۔

(بحر الرائق جلد ۱ ص ۱۰)

اس صریح عبارت کے ہوتے ہوئے معلوم نہیں کس طرح مولعت نے بحر الرائق کے مصنف کی طرف وہ تفریط منسوب کر دی ہے جو انھوں نے متن میں لکھی ہے۔

صفحہ ۵۶ اس صفحہ پر جناب مولعت نے جو ہدایت لکھی ہے اس میں سب سے بڑی بے اعتدالی یہ ہوئی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک جملہ غلط منسوب ہو گیا۔ مولعت لکھتے ہیں کہ "نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے سخت الفاظ میں اس کی ممانعت فرمائی کہ آپ نے فرمایا ہو کہ عصبی ابوالقاسم" اس نے میری نافرمانی کی۔

عصبی ابوالقاسم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ نہیں ہے۔ یہ حضرت ابیرہؓ کا جملہ ہے جو انھوں نے اس وقت کہا تھا جب ایک شخص اذان سننے کے بعد نماز پڑھے بغیر مسجد سے نکل گیا تھا اس موقع پر انھوں نے کہا تھا اھا هذا فقد عصى ابوالقاسم (ربا شخص تو اس نے ابوالقاسم صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کی) اس طرح بے اعتدالی میں مولعت سے دو غلطیاں ہوئی ہیں ایک تو یہ کہ یہ جملہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا اور دوسری یہ کہ اس جملے کو بے محل استعمال کیا۔ اعضاء و ضو کو تین بار سے کم یا زیادہ دھونے کے بار میں جو حدیث آئی جو اس کے الفاظ دوسرے میں اور وہ حدیث کی کتابوں کے علاوہ ہمایہ شروح ہدایہ بحر الرائق اور شامی وغیرہ میں بھی موجود ہیں (طوالت کے خوف سے نقل نہیں کی جا رہی ہے) اسلامی فقہ لکھتے وقت یہ کتابیں مولعت کے زیر مطالعہ بھی رہی ہیں اس کے باوجود حدیث ہے کہ ان کی نظر اس حدیث پر نہیں پڑی اور انھوں نے ایک جملہ بالکل بے محل لکھ ڈالا اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ انھوں نے یہ کتاب کتنی بے پروائی اور بے اعتدالی سے لکھی ہے۔ اعضاء و ضو کو تین بار سے کم یا زیادہ دھونے سے متعلق ان کی ہدایت بھی اس اطلاق عموم کے ساتھ صحیح نہیں ہے جو ان کے الفاظ ظاہر ہوتا ہے لیکن مسئلے کی توضیح طوالت کے اندیشے سے ترک کی جا رہی ہے۔

صفحہ ۵۸ اگر کوئی شخص خود سے پانی دیدے یا وضو کرے یا کتوں یا حوض سے پانی نکالے تو کوئی حرج نہیں ہے لیکن اس کی توقع رکھنا یا اعتقاد کرنا کہ دوسرا دھوے تو وضو کرے یہ بڑا گناہ ہے۔ مولعت کے نزدیک کسی چیز کو گناہ مگر گناہ قرار دینا بھی معمولی بات ہے ان کی اس جرأت پر سخت حیرانی ہوتی ہے اور قاضی مولعت کی غفلت کو مستألف نے اس سلسلے میں اگر انھوں نے احادیث و سیر کی کتابوں کو لائق اعتناء سمجھا تو کم سے کم وہ علامہ شامی ہی کی پوری کتاب پڑھ دیتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔ بات یہ ہے کہ وضو میں اعتقاد کے دو منہ ہیں ایک مفہوم تو یہ ہے کہ کوئی شخص

ہر کسی سے وضو کے لیے پانی طلب کرے یا اپنے اعضاء وضو پر کسی شخص سے پانی اٹھانے کی خدمت لے اور دوسرا مفہوم یہ ہے کہ اپنے اعضاء وضو پر خود نہ دھوئے بلکہ بلا ہر کسی دوسرے شخص سے دھوائے اور اسی سے اپنے سر پر مسح کر لے۔ پہلے مفہوم کے لحاظ سے استعانت بلا کراہت جائز ہے اور ہمارے فاضل مولف نے اسی مفہوم کے لحاظ سے وضو میں استعانت کو چھوڑا گناہ بھی نہیں بڑا گناہ قرار دیا ہے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ ۵

فقہائے یہ بات واضح کر دی ہے کہ اس طرح کی استعانت بلا طلب روح الطیب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور یہ کرہ نہیں ہے۔ کرہ دوسرے قسم کی استعانت بلا عذر ہے۔ و عدم الاستعانة بغيره الا عذرا و اس طرح کی دوسری عبارتیں جرقہ کی کتابوں میں ملتی ہیں ان میں کرہ اسی دوسرے مفہوم کی استعانت کو کہا گیا ہے۔ علامہ شامی نے بحث کا حاصل ان الفاظ میں لکھا ہے:-

و حاصلہ ان الاستعانة في	حاصل بحث یہ کہ وضو میں استعانت اگر اعضا
الوضوء ان كانت بصب الماء	وضو پر پانی بہائے یا پانی مانگنے یا کہیں رکے ہوئے
او استقاء او احضاره فلا	پانی کو منگوانے سے ہو تو بالکل کراہت نہیں بڑا چاہے
كراهة بها اصلاً ولو	متوضی کی طلب غرض شہس ہی سے کیوں نہ ہو و اگر استعانت
بطلبه وان كانت بالغسل والمسح	اس طرح ہو کہ بلا عذر و کسی شخص سے اپنا اعضاء وضو
فتكره بلا عذر (ج ۱ صفحہ ۱۱۸)	دھوائے اور سر پر مسح کر لے تو یہ کرہ بڑا۔

صاحب فتح القدیر نے بھی ایک فقیہ کے حوالے سے لکھا ہے:-

ولا بأس بصب الماء على	خادم اگر بانی انڈیلے تو کوئی حرج نہیں۔ نبی صلی اللہ
الصلوة والسلام يصب الماء عليه	علیہ وسلم پر (یعنی اعضاء وضو پر) پانی انڈیلنا جائز تھا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے آج تک بے شمار صلحاء امت کے یہاں وضو غسل کے اہتمام کے لیے بھی خادم مضم

رہے ہیں اور انھوں نے ان خادم سے بلا طلب روح الطیب یہ استعانت قبول کی ہے

صفحہ ۱۶ غزان کرو بات وضو کے تحت مولف نے جو عبارت لکھی ہے وہ قابل اصلاح ہے اس کے علاوہ انھوں نے وضو کے بعد ہاتھ کو جھٹک کر پانی صاف کرنے کو کرہ شمار کیا ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ درختار جیسی کتابوں میں اسے کرہ لکھا ہے لیکن علامہ شامی نے اس جہزے کی تردید کی ہے اور لکھا ہے کہ ہاتھ کو جھٹک کر پانی صاف کرنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے وہ لکھتے ہیں:-

صفحہ ۹۹ غسل فرض ہونے کی حالت میں برہیز۔ یہ عنوان ہے اس کے تحت جو مسائل لکھے ہیں ان میں سے ایک یہ کہ
(ام جعفر) و نفاس کی حالت میں عورتوں کے ساتھ مباشرت کرنا آپ معلوم نہیں عنوان کے ساتھ اس مسئلے کا کیا لفظ ہے ؟
جعفر و نفاس کی حالت میں عورتوں سے مباشرت ہر حال میں ناجائز ہے مرد غسل فرض ہو یا نہ ہو اور بالفرض اگر مطلب
پیدا جائے کہ اس حالت میں عورت پر چونکہ غسل فرض ہوا اس لیے اس سے مباشرت ناجائز ہے تو یہ بھی اس لیے صحیح نہیں
ہے کہ عدم جو از مباشرت کا سبب محض فریضت غسل نہیں ہو کیونکہ بعض حالات میں اس غسل فرض ہونے کی صورت
میں بھی مباشرت جائز ہے مثلاً اگر وہ محکم ہو گئی ہو اس کے سوا اور کوئی بات نہیں کہی جاسکتی کہ مولعت نے یہاں ایک
غیر متعلق مسئلے کو اس عنوان کے تحت داخل کر دیا ہے۔ عنوان اس کی تشریح اور بیان کردہ مسائل میں اور بھی کوتاہی
ہے لیکن معمولی میں اس لیے نظر انداز کی جاتی ہیں۔

صفحہ ۱۰۰ "فردی" کا لفظ اردو میں عام طور پر فرض دو واجب کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے لیکن مولعت نے
شاید نوکد کے معنی میں استعمال کرتے ہیں لیکن نوکد کا ترجمہ فردی "اردو میں معروف نہیں ہے اس لیے پڑھنے والے
کو الجھن ہوتی ہے اور صاف بات سمجھ میں نہیں آتی اسی طرح واجب کے لیے مولعت نے "بہت فردی" کا لفظ استعمال
کیا ہے یہ خواہ مخواہ بلا ضرورت قاری کو الجھن میں مبتلا کرنا ہو گا مثلاً وہ لکھتے ہیں: "بعض سے پہلے کوئی سنت فردی
نہیں ہے۔ فوراً ذہن ادھر جاتا ہے کہ کوئی سنت بھی فردی نہیں ہے۔ اگر بعض سے پہلے فردی نہ ہوئی تو کیا ہوا کیا
ایسے موقع پر تاکہ لفظ استعمال کرنا مناسب نہ تھا؟ ایسے سنت نوکدہ و غیر نوکدہ اور واجب کے الفاظ مسلمانوں
میں بہت معروف و مشہور ہیں اس لیے ان کو بدلنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے

صفحہ ۱۰۱ مولعت نے سورج کی غم ہونے اور عشاء کے شروع ہونے کا جو وقت لکھا ہے وہ فقہ حنفی کا مفتی بقول
نہیں ہے اور ہندوستان میں احناف اس پر عمل بھی نہیں کرتے اگرچہ امام ابوحنیفہ سے بھی اس کی ایک روایت آتی ہے لیکن
وہ روایت غلط ہے کہ خلاف ہے۔ مولعت نے اگر مسلمان کے قول کو ترجیح دی مٹی تو اس کا ذکر ضروری تھا۔ امام ابوحنیفہ
یہ مشہور قول کو بالکل حذف کر دینا صحیح نہیں ہے اور اس سے اشتباہ پیدا ہوتا ہے عام طور پر حنفی ہی جانتے ہیں کہ
غنیہ فقہ کے غروب کے بعد عشاء کا وقت داخل ہوتا ہے۔

صفحہ ۱۰۲ مولعت نے لکھا ہے کہ آپ نے بعض صحابہ کے روایتے مواد قد کی بنا پر ان کے مشورے سے اذان
وہ الفاظ تجویز فرمائے جو اس وقت اذان میں کہے جاتے ہیں۔

اس میں پہلی بات تو یہ ہے کہ روایتے مواد قد کے بعد آپ نے صحابہ سے اس بارے میں کوئی مشورہ نہیں کیا

دوسری یہ کہ یہ الفاظ آپ کے تجویز فرمائے ہوئے نہیں ہیں منزل میں اللہ ہی اور فرشتے کے سکھاتے ہوئے ہیں ہدایہ میں ہے
 وَهَذَا اِذْ الْمَلِكُ الدَّارِلُ مِنَ السَّامِ (یہ اذان ایسی ہے جیسی آسمان سے اُتتے ہوئے فرشتے نے پکارنا)
 صفحہ ۸۳ اذان کا حکم ہے تحت جو کچھ مولف نے لکھا ہے ہدایت کے تحت ان میں کئی باتوں کی خود تردید کی ہے،
 حالانکہ تردید کے لئے کوئی لفظ اس میں موجود نہیں کہ اس پر بغیر ایسا محسوس ہوتا کہ دونوں کے تضاد کو مولف نے محسوس نہیں کیا۔
 (باقی آئندہ)

فقیدہ (مشکلات) اپنے مستقل قومی وجود اپنے مذہب اپنی تہذیب اور اپنی آئندہ نسل کے دین و خلافت
 کے بارے میں متفکر ہے۔ وہ یہ دیکھ کر مزید الجھن اور پریشانی میں مبتلا ہے کہ کانگریس ملک جس کی بے تخصیص کی دھوم مچا رہی ہے اور
 جس کی حکومت ہندوستان پر چھائی ہوئی ہے انڈین مسلم کنونشن جیسے کنونشن کو بھی برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہے اور
 اس میں بھی اسے فز پرستی کی بوجھسوں ہوتی ہے یہ وہ الجھن اور پریشانی جسے دور کرنے کی ضرورت ہے لیکن قومی وجود
 اور اس جیسے دوسرے اخبارات جماعت اسلامی کے خلاف ادارے لکھ کر مطمئن ہو جاتے ہیں کہ انھوں نے مسلم
 کے مسائل حل کر دیے اور ان کی ذہنی الجھن دور کر دی۔
 (باقی آئندہ)

زندگی کی تاریکیوں میں مشعلِ اہ کلاچی کا اضافہ

جو فکر و نظر کی تاریکیوں میں اگست ۱۹۷۷ء میں اجالوں کا سیفرن کرافٹ صحافت
 پر نمودار ہو رہا ہے۔

زیوارادت و خورشید احمد ام۔ اے۔ ایل ایل بی
 جناب محمود فاروقی صاحب

منیج مالا نامہ مشعلِ اہ اداہ باغ روڈ کلاچی ۱

بقیہ (دوداد) خانگی تھی، پھر پچھلے کے دیگر مسائل زیر غور آئے اور ان کے بارے میں فیصلے کیے گئے۔

مسلم کنونشن | مسلم کنونشن منعقدہ جون ۱۹۷۱ء کے بارے میں مجلس شوریٰ نے اپنے اجلاس منعقدہ اپریل میں ایک تجویز منظور کی تھی جسے پھر اس میں شائع کیا جا چکا ہے، منظور شدہ تجویز کے پیش نظر کنونشن

کی کامیابی کے لیے جو کوششیں جماعت کی طرف سے عمل میں لائی گئیں اور اس سلسلہ میں کنونشن کے ذمہ داروں سے امیر جماعت کی زبانی یا تحریری شکل میں امیر جماعت نے ان کی رضامندی اور اسے اس کا مجلس کو باہر کیا جس کے بعد ایمان شوریٰ نے کنونشن کے بارے میں اپنے اپنے علاقوں کے امام اور خلیفہ اصحاب کے تاثرات بیان کئے جن کو سامنے رکھتے ہوئے مجلس نے کنونشن کے بارے میں حسب ذیل قرارداد منظور کی۔

مجلس شوریٰ نے اپنے اجلاس منعقدہ ۱۰ اپریل ۱۹۷۱ء میں کنونشن کی ضرورت سے اتفاق کرتے ہوئے کنونشن کے مفید اور نتیجہ خیز ہونے کے لیے اس بات کو ضروری قرار دیا تھا کہ اس میں مسلمانوں کے تمام اہم اور قابل محاذ کا تہ کر کی نمائندگی ہو اور ساتھ ہی اس بات کی کوشش کی جائے کہ کنونشن میں مختلف نقطہ ہائے نظر کے حاملین اپنے اپنے مخصوص نظریات پر زور دینے کے بجائے اپنی اپنی پوری توجہ اپنے درمیان زیادہ سے زیادہ مشترک نقاط پر تلاش کرنے اور مشترک مقاصد کو حاصل کرنے کی طرف مہم دل کریں۔

۲۔ مجلس کو انوس ہے کہ کنونشن کے ذمہ دار کنونشن کے انعقاد اور اس کی کاروائیوں میں ان دونوں باتوں کو مد نظر رکھ سکے۔ کنونشن میں مسلمانوں کے مختلف نقاط فکر کے لوگوں کی نمائندگی کا مقصد صرف اس صورت میں پیدا ہو سکتا تھا جب خود مسلمانوں کی اپنی مختلف جماعتوں اور مکاتب فکر کو اس میں نمائندگی کا موقع دیا جاتا لیکن داعیان کنونشن نے مسلمانوں کی متعدد جماعتوں اور ان کے مکاتب فکر کے نمائندوں کو باقاعدہ بلا اعلان مدعو نہیں کیا اور جن لوگوں کو بلو کیا گیا ان کو خود اپنے بقول ان کی کسی جماعتی حیثیت میں نہیں بلکہ محض ان کی ذاتی حیثیتوں میں مدعو کیا گیا اور ان کی کوئی جماعتی حیثیت تھی بھی خود زیادہ سے زیادہ صرف ان پارٹیوں کے نمائندہ ہونے کی جو مسلمانوں کی ذاتی حیثیتوں میں اور نہ اسلام اور مسلمانوں کا عقائد میں پیش نظر ہے۔ اور اس بنا پر ان کے نمائندوں کو نہ مسلمانوں کے مسئلوں سے فی حاص فیسی ہو سکتی تھی اور نہ انہیں مسلمانوں کی نمائندگی کا کوئی حق ہی حاصل تھا، مجلس کو اس بات پر توجہ انوس ہے کہ کنونشن میں شریک کرنے یا اس سے علیحدہ رکھنے کا مدار سیکولرزم کے عقیدہ کو ماننے یا نہ ماننے کو قرار دیا گیا تھا جو صرف مسلمانوں میں باقی نظریات پر مرکوز کرنے کا موجب ثابت ہوا بلکہ وہ اپنے اثرات و مضمرات کے ساتھ ان کی وحدت کی گامی اس کو برسرِ کار کرنے والا اور اپنے ذہنی و فہمی میں خود اسلام کے بعض بنیادی تصورات کو نظر انداز کر رہا ہے۔

۳۔ سیکولزم کی بنیاد پر کونشن کی نوعیت عملاً ایک مخصوص نقطہ نظر کے حاملین کے اجتماع سے زیادہ تھی تو اس میں اس کا موقع ہی کیا تھا کہ مسلمانوں کے مختلف مذاہب و فرقوں کے باہم مشترک نقطہ تلاش کرنے کی کوشش کی جاتی اور اس طرح مسلمانوں کے ملی انتشار کو کم کرنے اور ان میں ایک طرح کی وحدت فکر و عمل پیدا کرنے کی کوشش کی جاتی مگر افسوس کی بات یہ ہے کہ کونشن کی کارروائیوں کے ذریعہ ان کے رہے سبے اتفاق و اشتراک کو کبھی سخت نقصان پہنچے گا اندیشہ پیدا ہو گیا ہے۔ کونشن کی اصل غرض یہ تھی کہ تقسیم کے بعد مسلمان جن یکہ طرز فسادات کے بار بار شکار ہوتے رہے ہیں ان سے ان کے تحفظ کی راہیں سوچی جائیں لیکن اس مقصد کے حصول کے لیے ضروری سمجھا گیا کہ کونشن میں بے جہ اور بے اصل مسلمانوں کی فرقہ پرستی کا ذکر درج کیا جائے اور اس ضمن میں خواہ مخواہ بالواسطہ طور پر ان کی کچھ جماعتوں کی مذمت بھی کی جائے اور اس طرح اصل مقصد اور بحیثیت مجموعی مسلمانوں کو کوئی فائدہ پہنچائے بغیر خواہ مخواہ رائے عامہ کو گمراہ اور ان جماعتوں کے خلاف حکومت کا ہاتھ مضبوط کیا گیا۔

تایا کونشن نے ملک کی بجائے سیکولزم کو مسلمانوں کی جمع و تفریق کی بنیاد قرار دے کر کثیر مسلمانوں کی دینی اصلاح و ترویج اور ان میں وحدت فکر و عمل پیدا کرتے جیسے اہم اور بنیادی مسئلہ کو نظر انداز کر کے اور ان کی بجائے قومی یکجہتی، معاشی تحفظ اور دینی ترقی وغیرہ جیسے مسائل ہی کو اصل اور حقیقی مسئلہ قرار دے کر ایسے عناصر کو مسلمانوں کی صفوں میں گھسنے اور ان کو اسلام کے راستہ سے منحرف کرنے اور ان کے اندر انتشار و تفریق پیدا کرنے کا پورا پورا موقع ہمہ پہنچا دیا جس کی اسلام دشمنی اور مذہب دشمنی ایک معروف حقیقت ہے اور جو رات دن اسی طرح کی سرگرمیوں میں مصروف اور ایسے ہی مواقع کی تلاش میں رہتے ہیں۔

۴۔ بشری کو اس بات کا نہایت افسوس ہے کہ کونشن میں مسلمانوں کے مسائل پر غور کرتے وقت اس بات کو قطعاً نظر انداز کر دیا گیا کہ مسلمانوں کی اصل حیثیت ایک عالمگیر اصولی پارٹی کی ہے جس کا اصل مقصد وجود ہی امر بالمعروف اور نہی منکر ہے نہ کہ معروف یعنی کسی اقلیت کی۔ جس کا نتیجہ صرف یہ نہیں ہوا ہے کہ مسلمانوں کا یہ اجتماع جس میں علماء و مشائخ کبھی کبھار خدا میں شریک تھے مسلمانوں کے اصل فرض منصبی کا کوئی حق ادا نہیں کر سکا بلکہ اس کی وجہ سے دینی پہلو سے کبھی مسلمانوں کو کوئی خاص فائدہ نہیں پہنچ سکا۔ کونشن سے پہلے وہ اپنے کو جس عدم تحفظ کی حالت میں پارہے تھے اگر اس میں کوئی اعناد نہیں ہوا ہے تو اس میں کوئی کمی بھی واقع نہیں ہوئی ہے۔ اور تحفظ کے لیے جتنی تدبیریں کا سہارا ملانی چاہیے تھا اس وقت تک بالکل بے اثر ثابت ہوئی ہیں۔

۵۔ مسلمانوں کا متفقہ مقصد یہ ہے کہ ان کی خلافت کا فائدہ دینے کے لیے کتاب و سنت کی کامل اتباع ہے اس لیے شری

یہ تو قحطی کو شکر کا ہے کنونشن مسلمانوں کے مختلف مسائل پر غور و فکر کرتے وقت اس متفقہ عمل کو اپنے غور و فکر کی بنیاد قرار دینگے لیکن نہایت افسوس ہے کہ اگرچہ تقریروں اور خطبات میں اسلام کے ایک تحریک اور ایک مستقل اعلیٰ نظام صیانت ہونے کا نہایت مشرورہ کے ساتھ اظہار کیا گیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ زندگی کو اپنانے کی مسلمانوں کو دعوت بھی دی گئی لیکن کنونشن نے زہر تیکہ اپنے فیصلوں میں اس بنیاد کو نظر انداز کر دیا بلکہ سیکولرزم کو کلہا جتماع قرار دے کر مسلمانوں کا رخ دین کی بجائے لادینیت کی طرف موڑنے کی کوشش کی گئی۔

شہداء نے اس مسئلہ پر بھی غور کیا کہ کیا حالات موجودہ کسی کنونشن کا انعقاد مناسب ہو گا۔ مشورہ کا احساس یہ ہے کہ جب مالہ کنونشن سے کنونشن کی اصل غرض پوری نہیں ہوتی بلکہ اسے کچھ اثرات و نتائج کے اعتبار سے اسلام اور مسلمانوں کے لیے بحیثیت مجبوری کچھ معزیت ثابت ہو اسے تو کسی دوسرے کنونشن کی ضرورت جس سے اس کی مطلوبہ غرض پوری ہو سکے لی مالہ باقی ہے لیکن جبکہ خود اس کنونشن کے نتیجے میں مسلمانوں کی صفوں میں انتشار رونما ہو گیا ہے اور مسلمانوں کے سربراہوں کا ذہن ابھی اس کے لیے پوری طرح آمادہ نہیں ہو سکا ہے کہ وہ اب تک ملت کے مسائل کے حل کے لیے جن پامال طریقوں کے مادی ہو چکے ہیں انھیں چھوڑ کر کوئی ایسا طریقہ اختیار کر سکیں جو کتاب و سنت کے مطابق اور ان کے خیر امت ہونے کے نمایاں نشان ہو، اس لیے حالات موجودہ کسی کنونشن سے کوئی خاص فائدہ پہنچنے کی توقع نہیں ہے۔

جلس نے ملک کی موجودہ صورت حال پر بھی غور کیا اور ملک کے اندر جو انتشار ابھی ختم نہیں ہوا اس پر مبنی قومیں ہر اتحاد ہی میں بالخصوص لسانی، صوبائی اور فرقہ وارانہ عصبیت ان پر مبنی کنونشن کا اظہار کرتے ہوئے ذیل کی ترار داد منظور کی۔

قومی یکجہتی

”ملک میں لسانی، نسلی، جغرافیائی اور فرقہ واری بنیادوں پر جو تعصبات ابھر رہے ہیں مجلس شوریٰ ان کنونشن کی نظر سے دیکھتی ہے اور اس کے اصلاح و تدارک کی جو فکر حکومت اور مختلف جماعتیں کو لاحق ہو گئی ہے اس پر اظہار اطمینان کرتی ہے اس طرح کے تعصبات کا ابھرنے کا ملک کی وحدت و سلامتی کے لیے جو ہر خیر خواہ وطن کو ریزہ ریزہ بنانی چاہیے خطرناک ہونے کے علاوہ ان عالمگیر اصولوں کے بھی منافی ہے جن کے ہم اسلام کے دلائل و سنن سے طبردار ہیں اس لیے اس صورت حال کی اصلاح کے لیے کوشش کرنا ہم اپنا فرض سمجھتے ہیں اور اس کے حل کے لیے حکومت اور ان تمام جماعتوں کے ساتھ تعاون کرنے کے خواہش مند ہیں جو ان تعصبات کو مٹانا اور یکجہتی و اتحاد پیدا کرنا چاہتی ہیں البتہ مجلس شوریٰ یقین رکھتی ہے کہ ہندوستان بھر میں ملک میں جو مختلف قومیں ہیں ان کے ساتھ ہمہ گیر رویہ کے قائم کرنے کی کوشش کو تمام مسلمانوں کی حاکمانہ حیثیت اور ان کی

یہ شخص جس کو ہم پروردگار نے ہر طرف سے معرفت کی روشنی عطا فرمائی ہے اس سے اس مقصد کو بھی ضرور نقصان پہنچے گا الا یہ ہے اور جس کی
 بھیجی ہو وہی مقصود ہے اس کو حکومت یا اکثریت کے دباؤ کے ذریعہ پرانا قطعاً غیر مناسب اور فیض پرور کا اس مقصد کیلئے بہتر
 اور زیادہ شہر اور آسٹریا کا سیر کرنا اور ملک کی مختلف تہذیبی اقلیتوں کو یہ ایمان دلانا ہے کہ مذہب اور تہذیب کی بنیاد پر ان کے
 جو اگاد و جہاد اور ان کے اپنے مذہب و تہذیب کو معرفت کی کوئی خط نہیں ہے بلکہ ان کے جو حصے اور حصے کیلئے کافی پورے ہیں۔
 سیکولزم کے سلسلہ میں جب ذیل تراد و نظور کی گئی۔

سیکولرزم

سیکولرزم کی اصطلاح مختلف معنی میں استعمال ہو رہی ہے۔ یورپ کے نشاۃ ثانیہ کے دور میں سائنس اور
 مذہبی حلقہ کے اختلافات اور ان کے تضاد میں اس اصطلاح کا ایک تاریخی پس منظر ہے جس میں معرفت مذہب کو مذکورہ فکری لغت
 میں کی اہل روح فنی جڑوں کو دست برداری طبقہ کا رویہ جس کے رد میں غلاب مذہب جذبات نے شدت اختیار کی ایک باطل غلاب
 اور مذہب کی رد کے غلاب رویتھا لیکن اس کے مقابل میں مذہب کا جو کچھ لایا گیا اس نے جو حصہ اخلاقی اقدار اور انسانیت کے
 اعلیٰ جذبات کو سمجھا یا وہ ایک تاریخی حقیقت ہے جس کو ہم دیکھنے والی آئینہ منظر کی موجودہ مادہ پرستانہ زندگی اور اس کے ہر ایک
 نتائج میں دیکھ سکتے ہیں اس میں ہی جماعت سیکولرزم کی خالق رہی ہے اور سیکولرزم کی کوئی اجتماعی مخالفت سے خدا اور اس کی ہدایت کو
 بے دلی کر دیا اس کی انکار و سر ہے اور یہی انسانی زندگی کی حلیہ فراموشی کی اصل جڑ ہے اور اسلام انسان کی انفرادی زندگی کے ساتھ
 ساتھ اس کی اجتماعی زندگی کے لیے ایک مکمل نظام حیات پیش کرتا ہے اور اس نظام کی انفرادیت عمل کی کوئی پر حق ثابت ہو سکتی ہے جس کا ریکارڈ
 تاریخ عالم میں موجود ہے۔

لیکن اگر سیکولرزم کا مطلب یہاں جابجا ہے کہ بعض حلقوں کی طرف سے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حکومتی کاروبار میں کسی مذہبی رذ کے ساتھ
 امتیاز کی ملک نہیں کیا جائے اور اسی کے ساتھ امتیاز مذہب و ملت یکساں ہونا و ہر اور سب کو یکساں مواقع حاصل رہیں تو جماعت
 نے اس تہلیل کی بھی مخالفت نہیں کی ہے۔

ایکشن کا مسئلہ

ایکشن کے مسئلہ کو جب تبادلات اور خور و خور ہوا اور بالاخر طے کیا گیا کہ ایکشن کے مسئلہ پر غور کرنے
 کے لیے ایک سبب کی ضرورت ہے جو اس مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر غور کر کے یہ بتائے کہ اقامت دین
 کے مقصد کے لیے ایکشن کی راہ کن صورتوں میں مسئلہ اور کن شرائط کے ساتھ اختیار کیا جاسکتا ہے اور موجودہ حالات میں جماعت
 کو اس سلسلہ میں کیا توقع اختیار کرنا چاہیے یہ بھی طے کیا گیا کہ ایکشن میں جماعت کے علماء اور ارباب فکر کی آراء کو سامنے
 رکھنے کے ساتھ جماعت کے باہر کے علماء کی آراء سے بھی استفادہ کرے چنانچہ مذکورہ فیصلہ کے تحت حسب ذیل قرارداد پیش کی
 کی تشکیل دی گئی ہے جو اراکین و اراکین کی پھر ترقی کے حوالہ کر دے گی۔

نظامِ دین میں سنت کا مقام کیا ہے؟

اس کا مفصل اور مدلل جواب مولانا سیدنا بوزار علی مودودی کے قلم سے

ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور کے منصب رسالت نمبر میں پیش کیا جا رہا ہے اس میں ان کا سنت کے تمام دلائل اور اس کے تفصیلی جوابات آپ کو یک جا مل جائیں گے۔ یہ نمبر ان شاء اللہ ستمبر ۱۹۷۱ء کے پہلے ہفتے میں شائع ہو جائے گا۔ ضخامت (اعلانیاً) ۳۵۰ صفحات۔ قیمت: تین روپیہ پچاس نئے پیسے (ہندو رجاءت ایڈٹ نظر میں)

۱۔ فقہ انکار حدیث کا تاریخی و فکری جائزہ از مولانا مودودی

۲۔ ڈاکٹر عبد اللہ دودا و مولانا مودودی کے مابین مراسلت

۳۔ ڈاکٹر صاحب کا آخری خط اور اس کا جواب از مولانا مودودی

۴۔ سنت اور اجتہاد کے بارے میں مغربی پاکستان ہائیکورٹ کے ایک فیصلہ جمع کے نظریات پر تبصرہ از مولانا مودودی

..... یہ اشاعت خاص سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اہم موضوع پر ایک تاریخی و سائنسی اور ایک عقلی کتاب ہوگی۔

..... یہ نمبر تمام خریداران کو بذریعہ رجسٹری بھیجا جائے گا تاکہ ڈاک میں ضائع ہو جانے کا خطرہ نہ رہے۔ ابھی سے پرچہ محفوظ کرانے کیلئے

صرف اس اشاعت خاص کے خریدار مبلغ چار روپیہ صرف

ترجمان القرآن کے مستقبل خریدار مبلغ دو روپیہ بچت پرچہ

نئے مستقل خریدار سالانہ چھ مہینے مبلغ ۸ روپیہ بچت پرچہ

بند دبیعی مئی امرتسر دفتر ترجمان القرآن لاہور میں روانہ فرمادیں۔ اس رقم میں خاص نمبر کی قیمت اور جرمنی

کا خرچ (پچاس پیسے) دونوں شامل ہیں۔ منیجر رسالہ ترجمان القرآن لاہور

دینی صحافت کے افق پر ایک نیا انتخاب

ماہنامہ "انوار اسلام"

زیر نگاری: ابو محمد امام الدین رام نوری — یہ ماہنامہ اسلامی تعلیمات اسلامی نظام زندگی اور اسلامی سیرت و تاریخ کو پوری سمجھ

کے ساتھ دلائل و آیتوں پر مبنی اور مدلل آغاز میں جدید تعلیمات اور اعلیٰ معیار کے مطابق پیش کرتا ہے نیز مہذب و مذہب کی صفائی

اسلام سے متعلق فیصلوں کے استفسار و اعتراضات کے جواب بھی دیتے جاتے ہیں۔ سالانہ چھ نمبروں پر مشتمل مفت

منہماہ نامہ "الحواد اسلام" رام نوری

ایک قابل قدر پوشش

ایک نادر نعت

سلاطین کا خزانہ

نمائش کا رنق

ہندی ماحنامہ، کانٹی، رامپور کا

سالنامہ

★ اسلام مکمل نظام حیات ہے۔

★ اس نے مذہب اور سیاست کو زندگی کے دو حصہ نہیں بنائے ہیں

★ خداپرستی پر قائم نظام خلقت ہی بہترین سیاسی نظام ہے۔

★ اسلام کا معاشی نظام سرمایہ داری و کمونزم کے مقابلہ میں کہیں بہتر ہے۔

★ اسلام کا معاشرتی نظام پانچویں مذہب و تمدن کو جنم دیتا ہے۔

★ اسلام میں اخلاق و کردار کا اہم مقام ہے۔

★ اسلام روح و مادہ کا بہترین امتزاج ہے۔

اسلامی

نظام

حیات

نمبر

یہ اور اسی قسم کے عنوانات کے تحت لکھے گئے مضامین - کہانیاں - نثرات
خاکے - سوال و جواب - خطوط و مسائل پر مشتمل یہ نمبر جلد ہی شائع ہو رہا ہے۔

آپ اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں اور

زبان سے زیادہ خریدار فراہم کرنے میں ہمارا تعاون کریں۔

مستقل خریداروں کو ان کے سالانہ چندہ ہی میں یہ نمبر دیا جائے گا۔

قیمت صرف ایک روپیہ

$$\frac{30 \times 20}{8}$$

مستعار ۱۲۰

سالانہ چندہ چار روپے

سیوت پاک پر

روزانہ 'دعوت' دہلی کی طرف سے ایک اور خصوصی پیشکش

- [رہبر عالم] -

جس میں ہندو پاکستان اور عرب دنیا کے
ممتاز علماء کے مضامین شامل ہیں ۔ سیرت اکرم پر ۔

بہت نادر مجموعہ انشاء اللہ

۲۵ اگست ۱۹۶۱ کو شائع کیا جا رہا ہے ۔

$\frac{۲-۳۳-}{۸}$ صفحات ۲۵۲ قیمت سو دو (۲) روپے

جو اصحاب بولے تین روپے بھیج دیجئے انہوں بہت نمبر رجسٹری سے روانہ
کھا جا سکے گا ۔ پانچ خریدار مل کر گیارہ روپے میں باج بڑے ملکوا سکے ہوں ۔
جس کا محصول ڈاک ادارہ کے ذمہ رہے گا ۔ بہت نمبر محدود تعداد میں چھپوایا جا
رہا ہے اس لئے اپنی فرمائش سے فوراً مطلع فرمائیں ۔

'رہبر عالم' کو انشاء اللہ - ۲۲ اگست سے حوالہ ڈاک کرنا شروع کر دیا جائے گا ۔

ملفوظ 'روزانہ دعوت' دہلی ۔



1. The image is a high-contrast, black and white photograph of a stylized, abstract face or mask. The face is composed of dark, solid shapes against a lighter, noisy background. The eyes are represented by two dark, rectangular shapes. The nose is a dark, curved shape. The mouth is a dark, curved shape. The overall effect is that of a heavily degraded or stylized photograph.

— (ماہنامہ زندگی) —

- ۱۳ سال سے بزرگ انسانوں کا تقیب ہے ۔
- ایک عمل سے کچھ نظام زندگی کے نظریہ کا علم ہوتا ہے ۔
- اسی اخلاقی قدروں کا داعی ہے ۔
- امن و سلامتی کا ہوا میں ہے ۔
- مذہبی و مغربی علوم کا صحیح امتزاج پیش کرتا ہے ۔
- دینی اور انسانی حقیقتوں کا شارح ہے ۔ اور زندگی کے مسائل پر روشنی ڈالتا ہے ۔
- تمام اہمیتوں کے ساتھ ایک خدا پرستانہ نظریہ زندگی اور اس کے مطابق ایک نیا عمل دکھاتا ہے ۔
- انسان اور خدا کے درمیان کی حراعت اور اس کے خلاف اثرات کے حیرت انگیز حیرت انگیز ہے ۔

— اسلام —

ماہنامہ زندگی کا مسلسل مطالعہ آپ کے لئے



1 OCT 1961

جلد ۲۵
شمارہ ۴

ربیع الثانی ۱۴۰۲
اکتوبر ۱۹۶۱ء

مسیحی: سید احمد راج قادری

اشارات
مقالات

۲ مولانا ابراہیم صاحب اصلاحی ندوی

چند باتیں

۱۳ جناب وحید الدین خاں صاحب

رسول کی پہچان

۳۳ مولانا جلال الدین عمری

دواہم قرار دینے

۳۸ سید احمد راج قادری

نظریہ اوتار اور عقیدہ رسالت

۴۶ جناب ابو محمد امام الدین رام نگری

مسائل و مسائل

۵۲ جناب وحید الدین خاں صاحب

تقدیر کا مسئلہ

باب التقریظ والانتقاد

اسلامی نقطہ نظر سے

ع-ق

۵۶

• خط و کتابت و ارسال در کاتبہ
فیہمہ زندگی، رام پور، یوپی
• زیر سالار: صدر شش ماہی، تین روپیہ۔ فی پرچہ: پچاس نئے پیسے
• ممالک غیر سے: دس فلنگ بشکل پوسٹل آرڈر

اگر کوئی شخص اس جگہ سے رابطہ کرے گا تو اسے پتہ ہوگا کہ یہ سب کچھ کون سا ادارہ ہے اور اس کے مقاصد کیا ہیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اشکات

(مولانا ابوالیث صاحب ندوی اصملاحی)

فرق پرستی ملک کے لیے کوئی نئی چیز نہیں ہے، تقسیم سے پہلے بھی ہندوستان کو اس کے نہایت تلخ و بے
اعصابے پرے ہیں بلکہ خود تقسیم کو بھی بڑی حد تک اس کا ایک نتیجہ قرار دیا جاسکتا ہے لیکن تقسیم کے بعد بہت
سے لیڈروں نے اپنے طور پر یہ فرما کر دیا تھا کہ اب ملک میں فرقہ پرستی کے لیے کوئی جگہ باقی نہیں رہ گئی ہے
اس کے قدرے اس کے مقابلے یا تدارک کے لیے کسی سنجیدہ کوشش کا سوال بھی ان کی نگاہوں سے اوجھل
ہو چکا تھا۔ ان میں سے کچھ کا خیال تو یہ تھا کہ ہماری جملہ غرامیں بالخصوص فرقہ وارانہ لڑائی جگڑوں کی اصل
جوڑ ٹھنسی اگر نریوں کی خلائی ہے اس لیے ہندوستان کی آ نادی کا مطلب ہی ان کے نزدیک یہ تھا کہ لباس
از خود ہر بلا سے نجات مل گئی اور بہت سے لیڈر اس تصور میں مرشارتے کہ سوشلزم ہر مرضی کی دوا ہے اس
لیے جب اسے ہندوستان کی منزل مقصود قرار دیا جاسکتا ہے تو اب فرقہ پرستی بھی ٹھنسی ہندوستان کی مہمان ہے۔
اول تو سوشلزم کے لفظ ہی میں وہ جادو ہے کہ جوں ہی لوگوں کے کان اس سے آشنا ہوں گے ذات پات،
رنگ و نسل اور قوم و فرقہ کے ساتھ اپنی تمام دلچسپیاں ختم کر کے اس ایک مقصد کے لیے متحد ہو جائیں گے کہ ملک
کو کس طرح زیادہ سے زیادہ دولت مند اور خوش حال بنایا جائے اور اگر اس میں کوئی کمی باقی رہ جائے گی
تو سوشلزم کی منزل تک پہنچنے کے لیے ملک میں جو عظیم الشان ترقیاتی منصوبے زیر عمل آئے ہیں ان کے لیے اور
ان کے نتیجے میں ملک کی دولت و خوش حالی میں جو زبردست اضافہ ہونے والا ہے اس سے نہ صرف یہ کہ لوگوں
کے معاشی اور معاشرتی حالات میں ایک عظیم انقلاب برپا ہو گا بلکہ ان کے ذہن و دماغ کا سچا ہی باطن بدل جائے گا
اور تہ کے سارے جھگڑے تقعد پارینیج کر رہ جائیں گے کیونکہ غربت و افلاس ہی ان کا اصل سرچشمہ ہیں۔

یہ تصور ہمارے بہت سے چوٹے لیڈروں پر کس طرح سوا تھا اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ
جب بچے دنوں میں پورا اور اسام کے لرزہ انگیز واقعات کی انہیں اخبارات میں ملنے لگی تھی اس طرح کے فرقہ

لوگ شروع شروع میں انہی عجیب و غریب باتوں پر آمادہ نہ تھے۔ انہی خاص طرح ان واقعات کو سنا گو یا وہ مرنے
 پر یا خود ستان کی بجائے کسی خیالی دنیا کے واقعات ہیں۔ خود وزیر اعظم ہند کا حادثہ جل پور کے موقع پر
 جو پٹانہ اخبارات میں شائع ہوا تھا وہ یہ تھا کہ اس سے قریب مریکا کی لوگوں کے سوچنے کے انداز میں بڑی میل
 لیکن حقیقت ہر حال حقیقت ہی ہوتی ہے۔ تناؤں سے اسے جلا نہیں جاسکتا اور نہ عقل پریشانیوں
 کے فدیہ اس سے بچا جاتا ہے۔ اگر نیکو کہکے سے رخصت ہوتے پندرہ سال ہو چکے ہیں اور
 اس مدت میں ملک کی ترقی کے لیے دو بیس سالہ پروگرام بھی زیر عمل لائے جا چکے ہیں اور اب تیسرے پروگرام کو جاری
 بنانے کی تیاریاں ہو رہی ہیں لیکن فرقہ وارانہ صورت حال نہ صرف یہ کہ جوں کی توں باقی ہے بلکہ اس مدت
 میں زبان، نسل و نسب اور صوبہ کی بنیاد پر نئے نئے جھگڑوں نے جنم لیا ہے اور اسام اور جل پور میں تو فرقہ پرستی
 اور لسانی جھگڑوں کا جہر راتی جیسا کہ اور جھگڑاں گزرتی ہیں یہاں سے لے کر تادی سے پہلے شاید اس کا مقصد ہی نہیں
 کیا جاسکتا تھا اور اسی کا یہ نتیجہ ہے کہ اب ان لوگوں کی بھی آنکھیں کھل گئی ہیں جن کے خیال میں حصول آزادی یا
 سوشلزم کو ہندوستان کی منزل مقصود قرار دے لینے کے بعد اب ملک میں فرقہ پرستی — اور دہلی کی طرح
 کی فرقہ پرستی — کے لیے کوئی جگہ باقی نہیں رہ گئی تھی اب اسے عام طور سے ایک سوچا ویرانہ حقیقت تسلیم
 کیا جانے لگا ہے بلکہ اس سے آگے اسے ملک کی وحدت و سالمیت کے لیے ایک مذہب پرست خطرہ بھی قرار دیا جاتا
 ہے۔ خود کانگریس نے اس کو اتنی اہمیت دے رکھی ہے کہ اس مسئلہ سے پوری طرح جد ہوا ہر ایک کے لیے مختصر طرح کی
 کمیٹیاں بنائی گئی ہیں۔ کانگریسوں پر کانگریسیں ہو رہی ہیں اور بیانات اور تقریریں اس سے پورے ملک میں ایک لڑائی
 نصاب پیدا کر رہی ہیں کہ وقت کا سب سے بڑا اور اہم مسئلہ یہی ہے اور دیگر تمام مسائل اس وقت کے لیے چھوڑ دیے جائیں

فرقہ پرستی کے خلاف یہ جذبات اس کو بے رحمی سے اٹھا ڈینے کے لیے یہ کوئی نئی بات نہیں بلکہ اسے ملک کے مسلمان
 کے لیے جیسا کہ ملک کی ایک ایک جگہ سے پہلے سے اسے خوش آمدید کہتے ہیں لیکن یہ خاطر بات ہے کہ کسی طرح
 نجات حاصل کرنے کے لیے ہر قسم کی اپنی بات کافی نہیں ہو سکتی کہ مرنے کو جس کا اس میں چاہئے بلکہ اس کے ساتھ
 مل کر ہر قسم کی نیکو شخصیات اس کے لیے مناسب دوا اور علاج کی ہے اور یہ صرف یہ نہیں کہ مرنے کا
 زائد ہر ایک کے لیے ایک نیا اور نیا طریقہ ہے نہ اس قدر کہ اس میں اور ہر ایک کو سمجھنا پڑے کہ اسے
 درجہ پرستی کے لیے اس کو بے رحمی سے اٹھا ڈینے کا اور اس میں اتنے ہی کے ساتھ فرقہ پرستی کے خلاف

کے بعد فرقہ پرستی کے علاج کے سلسلے میں جو دو ڈھوپ شروع ہوئی ہے اس میں ان ضروری شرطوں کا بری حد تک فقدان نظر آ رہا ہے۔

فرقہ پرستی کا علاج اس کے بغیر ممکن نہیں ہے کہ پہلے یہ بات متعین کی جائے کہ فرقہ پرستی کس چیز کا نام ہے اس وقت صحت حال یہ ہے کہ مختلف لوگ اس لفظ کو مختلف معنوں میں استعمال کر رہے ہیں جو چیز ایک کے نزدیک فرقہ پرستی ہے دوسرے کی نگاہ میں عین قوم پرستی ہے۔ ایک کو اس کے ایک ایسے معنی پر اصرار ہو جس کو دوسرا صرف دستور ہند ہی کے معافی قرار دے رہا ہے۔ ایک اس کی ایسی تعبیر پیش کرتا ہے جو اس کے خیال میں چند مخصوص جماعتوں ہی پر صادق آتی ہے لیکن دوسرا اسی تعبیر کو لیکر کچھ اور جماعتوں پر بھی اس کا اطلاق کرنا چاہتا ہے غرض اس کے معنی و مفہوم اور اس کے حدود اور دائرہ اطلاق وغیرہ کے بارے میں شدید اختلافات پائے جاتے ہیں جس کا اعتراف ایک بار خود پنڈت نہر دھبی کیجے ہیں اور یہ تو ابھی تازہ بات ہے کہ حادثہ جلی پور کے بعد وزیر داخلہ ہند نے بہت شد و مد کے ساتھ یہ اعلان کیا تھا کہ فرقہ پرست جماعتوں پر قانونی پابندی عائد کی جائے گی لیکن خود حکومت کے قانونی مشیروں نے یہ بکرا اس کی مخالفت کی تھی کہ فرقہ پرستی کی تعریف میں جو اشکال پایا جاتا ہے اس کی وجہ سے اس قانون کا کوئی فائدہ مرعوب نہ ہو سکے گا اور حکومت فرقہ پرستی کے جس تصور کو ذہن میں رکھ کر قانون بنانا چاہتی تھی اس کو بھی انھوں نے دستور کی منشا کے خلاف قرار دیا تھا جس کی بنا پر جیسا کہ اخبارات میں شائع ہوا تھا کم از کم اس وقت اس کا خیال ترک کر دیا گیا تھا

پس جب تک متعین نہ ہو جائے کہ فرقہ پرستی کیا ہے جس کا طے کرنا مقصود ہے اس وقت تک اس جو شہد ہنگام سے جو اس دلت فرقہ پرستی کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا ہے کوئی خاص فائدہ پہنچنے کی توقع نہیں کی جاسکتی اس کا نتیجہ صرف یہ ہو سکتا ہے کہ آج جو لوگ اسے ختم کرنے کے لیے میدان میں نکل پڑے ہیں یا تو فرقہ پرستی کی تعبیرات کی کثرت اور ان کے باہمی اختلافات و تضاد کو دیکھ کر حیران و ششدر ہو کر میڈیا میں گے یا ان تعبیرات میں سے کسی ایک کو ذہن میں رکھتے ہوئے دوسری تعبیرات ماننے والوں کے شور و غلٹ کے باوجود اس پر وزن بولی دیا گئے۔ نتیجہ یہ ہو گا کہ فرقہ پرستی کو ختم کرنے کے لیے جو فوج اٹھ کھڑی ہوئی ہے وہ آپس ہی میں دست گریباں ہو گی اور فرقہ پرستی و دہکڑی اس پر خندہ زن ہو گی۔ چنانچہ اس وقت بھی خود تعبیر کا کے سوال ہر عامی خاص بھی محض ٹکڑا

شروع ہو گئی ہے جب کہ ایک معاملہ زیادہ تر صرف زبان پر ہی تک محدود رہے، فرقہ پرستی کے انفرادی کے لیے کوئی خاص عملی قدم نہیں اٹھایا گیا ہے۔ جب اس کا وقت آئے گا تو اس وقت صحیح طور سے اندازہ کیا جاسکے گا کہ فرقہ پرستی کی تعبیر کی تعیین کے بغیر اس کو ختم کرنے کا ارادہ کتنے بڑے مفاسد کا موجب ہے۔

فرقہ پرستی کے انالے کے سلسلے میں حکومت کی با اقتدار پارٹی ہونے کی حیثیت سے کانگریس پر سب سے بڑی ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور وہ بظاہر اس وقت اپنی اس ذمہ داری کا حق ادا کرنے کے لیے بے چین بھی ہے لیکن ہمیں یہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ وہ یا تو سب کچھ اس کے بغیر کرنا چاہتی ہے کہ اس کے ذہن میں فرقہ پرستی کی کوئی متعین تعریف ہو یا اگر ہے تو وہ شاید بالخصوص سے مخفی ہی رکھنا چاہتی ہے۔ دراصل حالیکہ فرقہ پرستی کی تعریف کی ضرورت ظاہر ہے اور اس کے مبہم رہنے سے حکومت کا ارادوں کے بارے میں مختلف حلقوں میں طرح طرح کی بدگمانیاں اور غلط فہمیاں پیدا ہو سکتی ہیں اور پہلا ہورہی ہیں اور مزید تعجب کی بات یہ ہے کہ یہ ایسی حالت میں ہو رہا ہے کہ حکومت نے فرقہ پرستی کے انالے کے لیے جو پہلا قدم اٹھانا چاہتا تھا خود اس کے میسر اس کی مخالفت خاص اسی بنیاد پر کیے گئے ہیں کہ فرقہ پرستی کی تعریف کے بغیر صحیح سمت قدم اٹھ سکتا ہے اور نہ اس سے کوئی خاص فائدہ پہنچے ہی کی توقع کی جاسکتی ہے اس تجربے سے حکومت کو ہر حال یہ سبق حاصل کرنا چاہیے تھا کہ فرقہ پرستی کے انفرادی کے لیے اس کی متعین تعریف ہر حال ضروری ہے۔ بالخصوص اس بات کے پیش نظر جیسا کہ اس کے میسر دل نے اشارہ کیا تھا اس سلسلے سے دستور ہند کا بھی نہایت گہرا تعلق ہے جسے کسی قیمت پر بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

فرقہ پرستی کے انالے کے سلسلے میں حکومت کے جو عزائم سامنے آئے ہیں ان سے آغاز ہوتا ہے کہ وہ دو طرح کی تدابیر بردارے گا۔ پہلا یہ ہے کہ ایک منفی اور دوسری مثبت منفی تدابیر میں وہ دو تازہ بل شامل ہیں۔ پارلیمنٹ کے موجودہ اجلاس میں برائے خود دفعہ پیش ہو چکے ہیں اور جس کا مقصد قانون نافذ کی عوام اور حزیات ہند کی کچھ دفعات میں ترمیم کر کے ان کی فرقہ پرستی کے مقابلے کے لیے زیادہ مؤثر بنانا ہے اور مثبت تدابیر سے مراد وہ کوششیں ہیں جو شیش منٹگری (قومی وحدت) کے نام پر بردارے گا۔

اس سے کچھ کا اختلاف نہیں ہو سکتا کہ فرقہ پرستی کے انالے کے لیے قانون سے بھی مدد لینا چاہیے اور شاید کوئی ایسا شخص جو مذکورہ قانون یا ان میں پیش ہوئے والی جملہ ترمیموں کو پیش نظر مقصد کے لیے مکمل غیر مفید

قراردے سے اسی طرح اس سے بھی کسی کراہت کا امکان نہیں ہو سکتا کہ فرقہ پرستی کے ازالہ کے لیے کچھ مدت تک تدابیر اختیار کر کے کی
بھی ضرورت ہے بلکہ حقیقت اسی نوعیت کی تدابیر پیش نظر مقصد کے لیے زیادہ مفید اور کارآمد ثابت ہو سکتی ہیں اور
اس وقت تک اس ذیل کی جو تدابیر سامنے آئی ہیں ان سب کو بھی ایک قلم غیر مفید ماننا پسندیدہ قرار نہیں دیا جاسکتا
لیکن ان دونوں طرح کی تدابیر کو کوششوں پر بحیثیت مجموعی نظر ڈالنے سے اس کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ
فرقہ پرستی کے مفہوم کی تعین نہ ہونے کی جن غرابیوں کی طرف پہلا اشارہ کیا جا چکا ہے ان کے لیے ان کوششوں میں کافی
گنجائش ہے۔

اس وقت اس کا موقع نہیں ہے اور نہ اس بحث میں اس کی ضرورت ہی ہے کہ ہم مذکورہ بالا دونوں طرح کی کوششوں کا جائزہ لے کر ان کا حسن و قبح و واضح کرنے کی کوشش کریں البتہ فرقہ پرستی کی تعین کے بغیر جن خرابیوں کے رد و ناجوئے کا ہم نے خطرہ ظاہر کیا ہے اس کو نمایاں کرنے کے لیے ضروری سی گفتگو مجوزہ ترمیمات یا قومی وحدت پیدا کرنے کی تدابیر پر ضروری معلوم ہوتی ہے۔

تقریبات ہند کی دفعہ ۵۲ اربعہ جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں ان میں کچھ تو نقلی ترمیمیں ہیں مثلاً مختلف طبقات کے لفظ کو بدل کر اس کی جگہ مختلف مذاہب، نسلی یاسانی گروپ ذاتوں اور فرقوں کے الفاظ رکھ دیے گئے ہیں جو اس لحاظ سے مناسب ہی معلوم نہ رہتے ہیں کہ اس ترمیم کے بعد مذکورہ دفعہ موجودہ صورت حال سے پوری طرح مربوط ہو جائے گی اور بغیر کسی تاویل و بحث کے اس کا اطلاق ان تمام صورتوں پر نہیں لگے گا جن سے اس وقت عملاً سابقہ حدیش پر لیکن صرف ان نقلی ترمیمیں ہی پر اکتفا نہیں کیا گیا ہے بلکہ ایک ترمیم کے ذریعہ اس دفعہ کے تحت آنے والے جرم کے مفہوم میں نہایت وسیع اور دور رس بنیادی ترمیم کر دی گئی ہے جس کی وجہ سے مذکورہ نقلی ترمیم و مضافات دانظمان کی ضرورت کے ساتھ اس دفعہ کو کمین سے کہیں پہنچا دینے کی موجب ہو گئی ہے۔ یہ دفعہ اپنی موجودہ شکل میں ہندوستان کے باشندوں کے مختلف طبقات میں دشمنی یا نفرت کے جذبات کو نہ تو دینے یا ترغیب دینے کی کوشش کو جرم قرار دیتا ہے لیکن اب جو ترمیم پیش نظر ہے اس کی رو سے اس سے کہیں زیادہ بڑے کسی شخص کے بر اس بات کو جس جرم قرار دیا گیا ہے کہ وہ کوئی ایسا کام کرے جو مختلف مذہبی نسلی یاسانی گروہوں ذاتوں یا فرقوں کے درمیان یکسانیت باقی رکھنے میں رکاوٹ کا موجب ہو یا ملک کے امن و امان میں خلل ڈالنے والا ہو اس سے خلل پڑنے کا اندیشہ ہو۔

ان دونوں طرح کے نظروں کے باہمی فرق پر طور کوئی تو آسانی سمجھا جاسکتا ہے کہ جو چیز پہلے جرم نہیں تھی اسے جسے بھی جرم میں شامل کر لیا گیا ہے۔ مثلاً ہندوستان ٹائمر کے بقول اس مجوزہ ترمیم کے پیش نظر اسٹریٹسٹک یا کسی بھی شخص کو جو پنجابی صوبہ کی لکھنؤ کے لیے جلد و جبر کر رہا ہو اس پر آسانی اس کا الزام عائد کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک ایسی حرکت کا مرتکب ہو رہا ہو جو مختلف ذہنی گروپ میں اتحاد باقی رکھنے میں مزاحم ہو سکتی ہے اور یہ الزام ثابت کر دینا بہ نسبت اس الزام کو ثابت کرنے کے زیادہ آسان ہو گا کہ وہ ہندوؤں اور سکھوں کے درمیان دشمنی یا مناظرہ کو طائرانی دے رہا ہے۔

اس مجوزہ ترمیم کی حایت میں یہ دلیل ضرور پیش کی جاسکتی ہے کہ اس دفعہ کے تحت الزام کو عدالت میں ثابت کرنا ہو گا لیکن عدالتیں قانون کے صرف الفاظ کو دیکھتی ہیں اور جب الفاظ اتنے وسیع اور عام ہیں تو اس دفعہ کے غلط استعمال سے تحفظ کا وہ مدد ذریعہ حکومتوں کی صوابدید ہی ہو سکتی ہے اور حکومتیں اپنے ذاتی و جماعتی اغراض سے بالاتر ہو کر اپنے اختیارات کو انھیں سے اپنے مخالفین کے سلسلے میں جبر استعمال کرتی ہیں وہ ظاہر ہی ہے۔

چنانچہ اس مجوزہ ترمیم کے ہی سبب پولیس جن کی بنا پر خود انڈیلنے یا لے کر ہر کی ہے کہ اس سے فائدہ سے زیادہ نقصان پہنچے گا اور اس نے وزیر داخلہ ہند سے اپیل کی ہے کہ وہ اسے حوت کر دیں۔

اور قریب قریب یہ سب باتیں قانون فائنڈنگ کی کچھ مجوزہ ترمیمات پر بھی منطبق ہوتی ہیں کیونکہ وہ بھی اسی وسیع تصور جرم پر مبنی ہیں۔

درجہ ثبوت تداریک پیشی انگریزوں کے نام و عنوان سے زیر عمل لائی جا رہی ہیں تو ان کے بارے میں بھی جاری رائے یہ ہے کہ مذکورہ بالا طریقوں سے ان میں بھی بڑا نقص پایا جاتا ہے۔ ذمہ داران حکومت اس پر حکومت کے نہیں بلکہ تعریف کے مستحق ہیں کہ وہ ملک میں بڑھتے ہوئے انتشار پسند اور جرائمات کی روک تھام کرنے اور سامعہ ملک کی امنگی و یک جہتی کی تحفظ پیدا کرنے کا تیسرا کچھ ہیں۔ اس میں اگر کوئی بات قابل شکایت ہو سکتی ہے تو صرف یہ کہ وہ مت دہر میں خواب غفلت سے بیدار ہونے اور واقعتاً ترمیم کے قبل ہونا اور سام میں زبان اور ذہن و فرقہ کے نکات کی بنیاد پر جو شرمناک حل و جزوہ انگریز و افغان پیش کیے ہیں۔ اگر ان کے بعد بھی ذمہ داران حکومت ہی سمجھتے رہے جو بھارتی کے خلاف کے ساتھ ہندوستان سے فرقہ پرستی و غیرہ کا بھی خاتمہ ہو چکا ہے یا پھر سالہ پانوں کے قذافیہ کی حالت کا اقتدار اور مذہب کو کچھ اور غیر مذہبات سے جو ملکہ ہے کہ اس پر جبر کا الزام سے زیادہ ناخوشی اور نفرت کوئی نہیں ہو سکتا لیکن اسے خیال میں یہ بات بھی واضح ہے اور دواغریبی کے خلاف کم

کے حالات کے بچاؤ کے جو خاص فیصلے اس موقع پر ملتے تھے میں ان سے متاثر ہو کر اس سلسلے میں جو غلطیاں یا
 کرنا چاہیں، زندگی اور ان حکومت سے سرزد ہوئی ہیں ان کی جگہ از جگہ غلطی کے خیال سے اس طرح سمجھا ضروری کر دیا جائے
 کہ غلط ہے ہی بہت سے مسئلہ اصول یا مال ہر جائیں یا اس مقصد کے لیے معجز و برحق تدابیر کے ساتھ ایسی تدابیر کو بروئے کار
 لے لے کا ارادہ کر لیا جائے جن سے خود پیش نظر مقصد ہی کو سخت نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو۔

کسی ملک کی ترقی اور اس میں امن و امان کے قیام کا دار مدار بہت کچھ اس پر موقوف ہے کہ اس ملک کے آئین
 کا احترام و وقار باقی رکھا جائے اور اس سلسلے میں سب سے بڑی ذمہ داری حکمران پارٹی پر عائد ہوتی ہے اگر وہ
 خود ایسی حرکتیں کرنے لگے جن سے ان کی طرف سے آئین کی بے اثری کا شبہ بھی پیدا ہو رہا ہو تو اس سے نتائج
 نہایت خطرناک ہوں گے۔ پھر یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ ملک کے آئین میں اگر اس بات کو یہ صراحت تسلیم کیا
 گیا ہے کہ یہ ملک مختلف زبانوں، تہذیبوں اور مذہبوں کا گہوارہ ہے اور ان سب کے سلسلے میں اس میں مختلف طرح
 کے حقوق و تحفظات بھی تسلیم کیے گئے ہیں تو یہ کچھ اس بنیاد پر نہیں ہے کہ آئین بنانے والے کچھ غافل یا نادان قوم کے لوگ
 تھے یا انھوں نے محض وقتی طور پر کسی مصلحت کی خاطر ایسا کرنا ضروری خیال کیا تھا بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ہندوستان کے
 سب سے زیادہ حالات میں ان کے لیے اس سے مفکر کوئی گنجائش ہی نہیں تھی اور خود ہندوستان کو متحد رکھنے ہی کے خیال سے
 انھوں نے یہ ظاہر اختلافات کو نمایاں کرنے والی اس صورت کو گوارا کیا تھا۔ اگر وہ ایسا نہ کرتے تو اس کا نتیجہ اور زیادہ
 وسیع اختلافات کی شکل میں نمودار ہوتا اور نہ صرف یہ کہ ترقی و استحکام کی تمام راہیں بند ہو جاتیں بلکہ خود ملک کی
 آئندہ بھی خطرے میں پڑ جاتی۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ آئندہ سے بہت پہلے بھی ملکی ایڈوانس کی طرف سے بار بار
 ان حقوق و تحفظات کا برابر اعلان کیا جاتا رہا ہے اور یہی بات حصول آئندہ کی تحریکیں کی تقویت و کامیابی کی
 ایک بڑی وجہ ثابت ہوئی ہے اور اگر سنجیدگی سے غور کیا جائے تو یہ بات بھی باسانی سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اگر ہندستان
 میں جو کچھ انتشار و اختلافات پایا جاتا ہے اس میں کس بات کو بھی بڑا دخل ہے کہ ذمہ داران حکومت نے ان حقوق و
 تحفظات کو کچھ زیادہ لائق احترام نہیں سمجھا اور بے پیمانی کے ساتھ ان کو پامال کرتے رہے ہیں اگر آئندہ ہندستان
 کو متحد و منظم دیکھنے کی آرزو ہے تو اس کے لیے یہ صورت تو قطعاً مناسب نہ ہوگی کہ کسی ایسے ہندوستان کا نقشہ
 زمین میں قائم کر لیا جائے جس میں زبان، تہذیب اور مذہب کا فرق و اختلاف سر سے باقی نہ رہے اور
 من و توہر لحاظ سے لکھا گیا ہو جائے۔ ایسا صرف ایسی صورت میں ہو سکتا ہے جب یا تو ذمہ داران ترقی کا زبردست
 کلباڑا چلا جائے یا ملک کے سلسلے کوئی ایسا نظریہ زندگی پیش کیا جائے اور وہ ایسے قابل عمل ہو جس میں

اس کی صلاحیت ہو کہ وہ خود اپنے جذب و کشش سے مختلف زبانوں تہذیبوں اور مذہبوں سے تعلق رکھنے والوں کے دلوں کو کھینچ کر فکرو خیال کی وحدت کی کڑی میں اس طرح پرو دے کہ اس کے بعد یا تو یہ اخلاق سرے سے باقی ہی نہ رہ جائیں یا وہ عقل و ہوشمندی اور حق و انصاف کے حدود کے پابند بن جائیں۔ جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے اس موقع پر یہ بات تو ضرور دیکھنے میں آ رہی ہے کہ کچھ لوگوں نے اتحاد و یک جہتی کے اسی خیالی تصور کے ماتحت ایسی تجویزیں پیش کرنی شروع کر دی ہیں جن کا مطلب ایک طرح کا جبر و زور ہی ہو سکتا ہے۔ مثلاً درس کے نظام تعلیم کو نوئے قرار دیتے ہوئے تعلیم کے ذریعہ بچوں کے ذہن کو اس خاص مدغ پر لگا دینے کی کوشش، لیکن میں نہیں سمجھ سکتا کہ موجودہ جبری و دھانچے میں اس طرح کے جبر و زور کی گنجائش کمال تک پہنچ سکتی ہے اور بالکل اسے منہ ہٹا کر برداشت کر سکتے ہیں۔ رہی دوسری صورت تو وہ فی الحال اس لیے خارج از بحث ہے کہ ملک کے ابواب حل و عقد اس طرز پر سوچنے کے لیے آمادہ نہیں ہیں اس لیے اس کے سوا چارہ نہیں کہ بحالات موجودہ اتحاد و تنظیم ہی کی خاطر ملک میں مختلف زبانوں تہذیبوں اور مذہبوں کے وجود کو برداشت کیا جائے اور دستور مہذبوں ان کے لیے جو حقوق و تحفظات تسلیم کیے گئے ہیں ان کو غلو و نیک نیتی کے ساتھ زیر عمل لایا جائے۔ اس کی خلاف ورزی صرف دستور کی خلاف ورزی نہ ہوگی بلکہ اس سے ان مقصد کو بھی سخت نقصان پہنچے گا جس کے لیے اسے گوارا کیا جا رہا ہے چنانچہ اس وقت بھی یہ صورت حال پیدا ہو چکی ہے کہ ملک کی مختلف اقلیتیں اپنے اس کے باوجود کہ زبان و لہجہ اور مذہب کی رنگارنگی کے ساتھ ملک کے لیے ایک خاص طرح کی یک جہتی و ہم آہنگی ضروری ہے نیشنل انگریزیشن کا نام اور اس کے نام سے زیر عمل لائی جانے والی کچھ مخصوص تدابیر کا چرچا سن کر اس بارے میں سخت اضطراب و تشویش محسوس کر رہی ہیں کہ آئندہ انھیں کس انجام سے دوچار ہونا پڑے گا اور اگر ملک کی وحدت و سالمیت قائم رہے تو اس اضطراب و تشویش کی طرف بہر حال توجہ کرنے کی ضرورت ہے۔

ہمارے خیال میں اقلیتوں اور ان میں خاص طور سے مسلمانوں کا اضطراب کی اصل وجہ یہ ہے کہ انھیں ملک کے واضح نہیں ہو سکتے کہ فرقہ پرستی کا حل ملک بالخصوص مسلمان حکومت کیا مرا لیتے ہیں۔ یہ بات شخص کو معلوم ہے کہ فرقہ پرستی کی مخالفت کا مذہب اور قومی اتحاد و یک جہتی کی ضرورت کا جس کا اس حادثہ جبریل کے نتیجے میں پیدا ہوا ہے اس لیے مسلمانوں کو یہ طور پر رونق ہو گئی تھی کہ اب ان کی جان و شہادت کی طرف خاص توجہ مبذول کی جائے گی لیکن ہر یہ باب کے کچھ مسلمانوں نے اپنے مسائل و فکروں کو اپنے لیے اکٹھا کرنے کی ضرورت محسوس کی تو اس کے خلاف خود

کا اگر پس کے ذمہ دار ملک پرست سے اس قدر دھجکاں کیا گیا کہ اس کے نیچے ہی مسلمانوں کا وجود نہ رہے
 غرض سر کر کے والوں کا اجتماع ہو کر رہ گیا اور مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کے لوگ اس میں شریک نہیں ہو سکے اور
 اگرچہ اس اجتماع میں اس کے سوا اور کچھ نہیں کیا گیا ہے کہ اس کی تائید ہی تو ایک ہی ہے اور مسلمانوں کی تائید
 اور ہندوؤں کی فرقہ پرستی کے ساتھ خود مسلمانوں کی فرقہ پرستی کی مذمت کی گئی ہے اور مسلمانوں کو زندہ نگاہ کے
 مختلف شعبوں میں جن شکلات کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے ان کو نہایت ادب و احترام بلکہ بڑی حد تک جس قدر
 ساجت کے ساتھ پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے لیکن اس پر بھی اس اجتماع پر ہر طرف سے افسوس ہو رہا ہے
 اور اس افسوس سے وہ لوگ بھی محظوظ نہیں ہ سکے ہیں جن کی پوری زندگی کا گریہ اور اس کے مقاصد و مقاصد
 کی تائید ہی میں گزری ہے اور اب بھی وہ دلدل و جان سے اس کے ساتھ وابستہ ہیں کیونکہ بھاری بار بار ہے کہ کسی فرقے
 کا محض فرقہ کی بنا پر لکھا ہوا اور اپنی شکایات کو اپنے سے مخصوص اور ملک کے عمومی مسائل سے الگ کر کے پیش کرنا
 فرقہ پرستی ہے لیکن دوسری طرف یہی دیکھا جا رہا ہے کہ مسلم کنونشن کے بعد ملک کے تمام وزراء اعلیٰ کی کانفرنس
 ہوئی ہے جس کا خاص موضوع بحث ہی فرقہ پرستی اور اقلیتوں کا تحفظ تھا لیکن اس کی ہر کار و آمد انہیں نظر عام پر
 آتی ہیں ان میں یہ مسلمانوں کی شکایات کا کوئی ذکر ہے اور ان کے اطمینان کے لیے کسی فرقہ پرست کی ایسا
 معلوم ہو تو یہ کہ مسلمانوں کی جن شکایات پر بڑے بڑے کانگریسی مسلمان بھی بے چین ہو گئے ہیں وہ بھی مذمور اور ان
 حکومت کے نزدیک کچھ لائق اعتبار نہیں ہیں اور یہ بھی غنیمت تھا اس وقت تو صورت حال کچھ ایسی پیدا کر دی گئی ہے
 کہ مسلمان مظلوم سے زیادہ ظالم نظر آئے گئے ہیں کیونکہ سیکولر اسٹیٹ میں وہ اپنی جہتی کو متحدہ قومیت میں پوری
 طرح غم کر دینے کی بجائے اپنے کو ایک علیحدہ فرقہ کے طور پر ہائی دیکھنا چاہتے ہیں اور اس کے لیے وہ کچھ حقوق کے
 بھی طلبگار ہیں۔

جہاں پورے کے حارث قیامت کا یہ نتیجہ سامنے آئے ہیں اسے ساتھ لے کر یہ ہے کہ غلامی کی بھی غلامی ہے کیونکہ
 پس اس ضرورت فرقہ پرستی کی تعریف کی ہے کہ وہ کیا ہے یا وہ اس میں یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے
 کہ سیکولرزم کے دائرے میں کیا ہیں۔ اس مسئلے میں ہم اپنا نقطہ نظر تقسیم کے ساتھ رکھیں اس سے بھی شکریہ ہے
 فی الحال انحصار کے ساتھ پر عرض ہے کہ اس وقت اس ضرورت کو اس لیے کہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ فرقہ پرستی
 اور قوم پرستی ہر ایک نقطہ نظر سے ایک خاص انسانیت کے لیے نقطہ نظر ہے فکر کے لیے یہ کہ مسلمانوں کی تائید
 اور ملک کے لیے جو بھی اسے فرقہ پرستی جانتے ان سے انسانیت کے لیے تقاضے ہیں انہیں یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ

مستحق کسی فرقے یا قوم کے سائی کو ایک طور سے مل جا کر سکنی میں مادی اور انسانی کے نقطہ نظر سے ہی خود کر تسبے
 تو کم از کم ان کی تعریف میں انسانیت کا تصور رکھنا ہوں سے اور جملہ عقائد چاہے لیکن ہم جانتے ہیں کہ یہ نقطہ نظر ابھی
 ہمارے عام اہل ملک کی دین سے مستند و چھل ہے اس لیے میں اس کی بجائے ایک دوسری اصل کی نشان دہی کرتا
 ہوں جسے کو فرقہ پرستی کی تعریف میں اہل ملک اور بالخصوص ذرا دار حکومت کو بہر صورت پیش نظر رکھنا چاہیے اور
 یہ ان کا فرض بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ تعریف بہر صورت دستور ہند کے منافی نہیں بلکہ اس کے مطابق ہونی چاہیے
 اور جب اس ضرورت شرط کو ذہن میں رکھ کر آپ خود کریں گے تو اس کی یہ تعریف تو سرا سر میں ہی معلوم ہوگی کہ وہ شخص یا
 جماعت جو اکثریت کے جذبات و خواہشات کی ترجیح دے ہو وہ فرقہ پرست نہیں بلکہ قوم پرست ہے کیونکہ دستور کی رو
 سے اکثریت ہی تہا کھ کی ناکھ نہیں ہے بلکہ یہاں کی آئین میں ان کی برابر کی شریک ہے اور اکثریت کی خواہشات
 محض خواہشات ہونے کی بنا پر کوئی معنی نہیں رکھتی بلکہ ان کا معنی یا غلط ہونا خاصا ہیست رکھتا ہے بلکہ اس
 کے لیے بھی اور چیزوں کے علاوہ خود دستور ایک معیار کا کام دے سکتا ہے لیکن فرقہ پرستی کی یہ تعریف بھی
 کچھ کم غلط نہیں ہے کہ کوئی فرد یا جماعت مرت کی خصوصیت فرقے یا طبقے کے مفاد کے لیے کام کرے۔ جب دستور
 نے ملک میں مختلف فرقوں اور طبقوں کا وجود تسلیم کیا ہے اور ان کے لیے کچھ حقوق و معضلات بھی تسلیم کیے گئے ہیں
 تو کسی مخصوص فرقے کی غلامی و بیود کے لیے جدوجہد کرنا اور اس کے حقوق کو ہترار رکھنے کی کوشش کرنا باجائز
 کوئی جرم نہیں ہو سکتا۔ یا اگر جرم ہو تو پھر دین پرستی کو بھی ایک جرم ہی قرار دینا پڑے گا کیونکہ ایک دین پرست
 بھی صرف اپنے ہی مذہب کے مفاد و معنی میں نظر رکھتا ہے ہاں اگر کوئی فرد یا جماعت مرت اپنے فرقے
 کے مفاد و مفاد ہی سے غرض نہ رکھتی ہو بلکہ وہ دوسرے فرقوں کے مفادات کو نقصان بھی پہنچانے کے دریا
 ہو اور اس کے لیے غلط طریقے اختیار کرتی ہو یا اپنے کسی غلط کام سے ان کے درمیان نفرت و عداوت پیدا
 کرنے کی کوشش ہو تو اس پر ضرورتاً فرقہ پرستی کی تعریف عداوت آسکتی ہے اور یہ مرت کسی فرد یا جماعت ہی
 کے ساتھ مخصوص بات نہیں ہے بلکہ یہاں اوقات خود حکومت پر بھی اس کی کچھ خاص طرح کی سرگرمیوں کی بدولت
 یہ تعریف ملتی ہو سکتی ہے اور ہمارے خیال میں اس کی یہ تعریف بھی میرا غلط ہی ہے جو اس خوش برعاش
 طور سے مذہب دشمن افراد اور جماعتوں کی طرف سے پیش کی جا رہی ہے کہ کسی دنیاوی مسئلہ میں مذہب کا
 نام لیا جائے یا اس کا کوئی مفاد پیش کیا جائے۔ ہندوستان کے دستور میں اس میں عقیدہ و مذہب کو اختیار
 کرتے اور اس کی تعلیم دیا گیا ہے اور اس کے لیے قانون و حکم قائم کیے گئے ہیں کہ اس پر تسلیم کیا گیا ہے اور

دنیا میں ایسے مذاہب موجود ہیں جو دین و دنیا اور مذہب و سیاست کی تفریق کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ دونوں کو ملا کر ایک وحدت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے کسی معاملے میں مذہب کا نام لینا یا مذہب کے اس تصور کی تبلیغ کرنا اور اس کے لیے کوئی ادارہ یا جماعت قائم کرنا کس طرح فرقہ پرستی کے مفہوم میں داخل ہو سکتا ہے۔ اس ضمن میں بہت سے لوگ دستور کا نام لیتے ہیں کہ وہ سیکولر ہے اس لیے یہ باتیں دستور کے روبرو مزاج کے خلاف ہیں لیکن وہ اس بات پر غور نہیں کرتے کہ اس دستور میں وہ باتیں بھی مذکور ہیں جن کا وہ پر تذکرہ کیا گیا ہے تو یہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے کہ اسے اس معنی میں سیکولر قرار دیا جائے جس سے خود اس کی تردید ہو رہی ہو کیا دونوں باتیں ایک ساتھ جمع ہو سکتی ہیں؟ پھر لطف کی بات یہ ہے کہ دستور میں سیکولرزم کا لفظ کسین تہمال نہیں ہوا ہے۔ اس کی مختلف دفعات یا بحیثیت مجموعی پورے دستور سے جو نشانہ مترشح ہو رہا ہے اس کی تعبیر یہ ہے کہ لوگ سیکولرزم سے کہنے لگے ہیں لیکن ان میں جو لوگ علانیہ مذہب کے منکر یا مخالف ہیں ان میں بھی کلمہ انکم ذمہ دار لوگ آئے ہیں اعلان کرتے رہے ہیں کہ دستور ہند اس معنی میں سیکولر نہیں ہے کہ وہ مذہب کے خلاف ہے بلکہ اس معنی میں سیکولر ہے کہ حکومت مذہب کی بنیاد پر ملک کے باشندوں کے درمیان کوئی تفریق روا نہ رکھے گی لہذا دنیاوی حالات میں مذہب کا نام لینے کو دستور کے منافی ٹھہرانا ایک صحیح بات ہے جو مذہب شناسوں یا مخصوص کمیٹیوں کی طرف سے پھیلائی جا رہی ہے اور کچھ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ ہندوستان کی حکومت کی کوئی ایسی کوئی دفعہ ہے جس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ مذہب علی الاطلاق یا کوئی مخصوص مذہب کوئی بری چیز ہے اس کے برعکس دستور میں متعدد ایسی دفعات ہیں جو ہر مذہب کو یکساں طور سے قابل احترام قرار دیتی ہیں اس لیے اس کے خلاف جو کچھ کہا جا رہا ہے وہ صحیح نہیں ہے چنانچہ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ ہندوستان کی حکومت کی صحیح تعریف یہ نہیں ہے کہ وہ سیکولر ہے بلکہ یہ کہ وہ ایک (NON-DENOMINATIONAL) غیر فرقہ دارانہ حکومت ہے۔

ہمیں امید ہے کہ اوپر کچھ عرض کیا گیا ہے اس پر حکومت کے ذمہ دار خاص طور سے سنجیدگی کے ساتھ غور کریں گے۔

چند باتیں

(جناب وحید الدین خاں صاحب)

”اسلام کی تعبیرات مختلف طریقوں سے کی گئی ہے کہ اب یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو گیا ہے کہ ان میں سے کوئی تعبیر صحیح ہے۔“ ایک صاحب نے کہا بے شک یہ بات بالکل درست ہے لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ آدمی اگر صحیح جذبہ کے ساتھ جستجو کرے تو یقیناً وہ راہ راست کو پلے گا۔ آپ کو بھولنا نہیں چاہیے کہ اس کائنات میں ہمارے علاوہ ایک خدا بھی ہے اور وہ ان لوگوں کی مدد کرتا ہے جو اس کی تلاش میں نکلتے ہیں۔

وَالَّذِينَ جَاءُوا هَذَا مِنْ بَنِي آدَمَ
لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ سُبُّكُنَا وَإِنَّ اللَّهَ
لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ (عنکوت، آخر)

جو لوگ ہمارے لیے جدوجہد کریں گے ہم
اپنی راہ انھیں دکھا دیں گے یقیناً اللہ بہترین
عمل کرنے والوں کے ساتھ ہے۔

مگر اس طلب کو کامیابی تک پہنچانے کی سب سے پہلی شرط یہ ہے کہ آپ کبھی اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوں کہ آپ کو کچھ جانا تھا وہ آپ نے آخری حد تک جان لیا ہے۔ اکثر صرف یہ بات آدمی کی گمراہی کا سبب بن جاتی ہے کہ وہ سمجھتا ہے کہ حقیقت مجھے معلوم ہے۔ اسطرح کا خیال تھا کہ عورتوں کے ننھوں میں مرد سے کم دانت ہوتے ہیں وہ اس غلطی میں صرف اس لیے مبتلا ہوا کہ وہ سمجھتا تھا کہ میں جانتا ہوں۔ حالانکہ اگر وہ کسی دن اپنی بیوی سے کہتا کہ تم اپنا منہ کھول کر مجھے دکھاؤ تو اسے فوراً معلوم ہو جاتا کہ اس کا یقین حقیقت سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ مگر اس شاہدے کی ضرورت اس نے نہیں سمجھی کیونکہ اس نے یقین کر لیا تھا کہ وہ جانتا ہے۔ آپ ہرگز اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوں کہ یقین بذات خود ہر سچ پر مبنی ہے کی کوئی دلیل ہے۔ آدمی اگر اوقات اپنے آپ کو ایک ٹکڑی فول میں بند کر لیتا ہے۔ وہ سمجھتا ہے کہ جو کچھ وہ دیکھ رہا ہے علم حاقہ میں اس اسی قدر موجود ہے۔ حالانکہ اگر وہ کسی دن باہر نکل آئے تو معلوم ہو گا کہ حقیقت اس سے کچھ نہ ہے جتنا وہ اپنے ٹکڑی فول کے اندر سے

سمجھ رہا تھا۔

یہ دنیا امتحان کی جگہ ہے اور اس سے پہلے تعلق کی نوعیت اتنی پیچیدہ ہے کہ کسی بھی واقعے کے بارے میں صحیح ترین رائے قائم کرنا بے حد دشوار ہے۔ ہر وہ چیز جس کو آدمی میرا خیال کہتا ہے وہ میرا خیال ایسا ہے اس کا پسیدہ کیا ہوا ہوتا ہے جس کو آدمی سمجھ بھی نہیں سکتا۔ کسی واقعہ کو آپ نے کس شخص میں وقت میں دیکھا، کس رخ سے دیکھا، کس جنبہ کے تحت دیکھا، کن پیشگی معلومات کے ساتھ دیکھا۔ اس قسم کے بہت سے پہلو ہیں جو آپ کی رائے پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ آدمی یہ یقین کر لیتا ہے کہ وہ حقیقت تک پہنچ گیا ہے حالانکہ وہ بالکل اندھیرے میں ہوتا ہے۔ پچھلی صدیوں میں سائنسی مطالعہ کے بعد جب انسان کے سامنے یہ حقیقت آئی کہ ہمارے گرد و پیش جو واقعات نظر آتے ہیں وہ ال ٹپ نہیں ہوتے ہیں بلکہ ایک زبردست سلسلہ اسباب پر جس کے تحت تمام واقعات صادر ہوتے ہیں تو بہت سے لوگوں کے نزدیک یہ انگشتانہ اس بات کا یقینی ثبوت بن گیا کہ اس کائنات کا کوئی خدا نہیں ہے۔ اگر تو س قزح مگنی ہوئی بارش پر سورج کی شعاعوں کے انکسار (Refraction) سے پیدا ہوتی ہے تو یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ وہ آسمان کے ادھر خدا کا نشان ہے۔ کیسے اس قسم کی توہمات پیش کرتا ہو کس قسم کے یقین کے ساتھ کہتا ہے۔

if events are due to natural causes,
they are not due to supernatural causes."

یعنی واقعات اگر طبعی اسباب کے تحت صادر ہوتے ہیں تو وہ قانون الفطری کا سبب کے پیدا کیے ہوئے نہیں ہو سکتے۔ مگر ہم آپ جانتے ہیں کہ کیسے کا یہ یقین ایک دھوکے کے سماں اور کچھ نہیں ہے۔

پچاس سال پہلے کا واقعہ ہے۔ ایک بڑی شہری نے ہناری کے بیان سے کوئی چیز خریدی۔ گھر لاکر اس کی پڑ پڑ کوئی تو کاغذ چرچھی ہوئی جہالت نے اس کو اپنی طرف متوجہ کیا۔ یہ لیلین کے خفیہ اخبار کا ایک ٹکڑا تھا۔ وہ اس کو پڑھ کر بہت متاثر ہوا اور اس کے بعد اشترانی لٹریچر ڈھونڈو ڈھونڈو کر پڑھا شروع کر دیا۔ اس مطالعہ نے اس کو اتنا گرویدہ کیا کہ بالآخر وہ دوسری اشترانی جلد محمد کا سپاہی بن گیا۔ اس طرح کے شمارہ اشخاص ہیں جنہوں نے کسی فکر کی تحریر کو پڑھا اور اس کے خیالات کو اس طرح قبول کر لیا گویا حقیقت عالم کا انگشت ہے جو اس فکر کے ذریعے ان کے ادھر پہنچا ہے۔ حالانکہ ہم یقین کے ساتھ جانتے ہیں کہ یہ منظر اعدائے کبر و سب کے سب مگر ای میں منکرات اور ان کا ذہنی امتحان محض ایک غریب نفس میں وہ خود جھگڑتا ہے اور خود کو گمراہ کیا۔

یہی حال خود اسلام کا بھی ہے۔ ہمارا اسلام کی کسی تشریح پر مطمئن ہونا ایسی بات کا یقین حاصل کرنے کے لیے کافی نہیں ہے کہ ہم نے اسلام کی صحیح تشریح کو پایا ہے۔ اگر ایسے افکار انسان کو متاثر کر سکتے ہیں جو کھلم کھلا بے دینی کی تبلیغ کرتے ہوں تو ایسا تو اگرچہ دینی اصطلاحات میں پیش کیے گئے ہوں ان سے متاثر ہونا کیا مشکل چیز حقیقت یہ ہے کہ اس دنیا میں بے شمار قسم کے لوگ ہیں۔ جو ہر ذمہ داری پر عمل کر دیا جائے، کچھ نہ کچھ ذہن ایسے لی جائیں گے جو اس کا اپنی بات سمجھ کر قبول کر لیں۔ خدا کا دین اگرچہ ذاتِ خود نہایت واضح ہے مگر ہمارا ذہن وہ نہیں ہے۔ اس لیے اس کی سیکڑوں غلط تعبیرات کی جاسکتی ہیں۔ اور ان میں سے ہر ایک تعبیر ایسی ہوگی جو ان لوگوں کو دھوکے میں ڈالنے والی ہوگی۔ وہ اسی کی بنیاد پر کچھ لوگوں سے کشید گئے اور اسی کی بنیاد پر کچھ لوگوں سے جوڑیں گے۔ جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

تَقَرُّوْا اَمَّیْ عَلٰی شَاۡلَاۡتِہٖ
سَبْعِیْنَ مَلَّةً کُلُّہُمْ فِی النَّارِ اِلَّا
مَلَّةً وَاحِدَةً (ترمذی، احمد، ابوداؤد)

یہی امت بہتر کر دہوں میں بٹ جائے گی
جن میں سے صرف ایک گروہ راہِ راست پر ہوگا
بقیہ سب دوزخی ہوں گے۔

ایک شخص جو ہمارے نقطہ نظر سے گمراہی میں مبتلا ہو، اگر ہم اس سے بات کریں تو معلوم ہوگا کہ اس نے پہلے ہی ایک خیال قائم نہیں کر لیا ہے بلکہ اس کے دماغ میں وہ بہت سے نظموں کا گڑبڑ ہے۔ وہ سمجھتا ہے کہ کسی کا تصور حقیقت کے عین مطابق ہے۔ میں نے اکثر سوچا کہ کیا کیوں ہے حقیقت کئی نہیں ہو سکتی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ لوگ حقیقت کی مختلف تعبیریں کرتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حقیقت بلاشبہ ایک ہے مگر اس کو دیکھنے کے علاوہ مختلف ہو سکتے ہیں۔ یہی زاویہ نظر کا اختلاف ہے جو حقیقت کے بارے میں مختلف تصورات پیدا کرتا ہے۔ مگر ایسی کی تمام صورتیں وہ اصل تعبیر کی غلطیاں ہیں۔ مگر ایسی اس کا نام نہیں ہے کہ کسی نے ایک بے سرو پا انہماک کر لیا۔ بلکہ گمراہی ہمیشہ ایک موجود واقعہ کی غلط فہم سے پیدا ہوتی ہے اور اس غلط فہم کے تقاضے کے طور پر بہت ہی غلطیاں شائع و شائع ہو جاتی ہیں۔

مثالی کے طور پر یہ ایک واقعہ ہے کہ مختلف عیالات کی حیوانی ساخت میں کافی مشابہت پائی جاتی ہے۔ بینک اور انسان کی اتنی یکسانیت ہے کہ سرور کے طلبہ کو یہ جاننے میں مشکل ہے کہ پہلے بینک سے آواز کیا جاتا ہے۔ یہ مشابہت ایک نکتہ کے لیے اس بات کا اثر ہے کہ اس کا نکتہ کاغذ ایک ہے اور اس کے سادہ چیزوں کو زیادہ حرکت کے ساتھ دیکھا گیا ہے۔ اگر اس کے علاوہ اس کے جسم میں مشابہت زندگی ہوئی تو زمین

کے مخصوص حالات میں زندہ رہ کر وہ یکسانیت کے ساتھ اپنے فرائض ادا نہیں کر سکتے تھے جس طرح کھجور کو دریا میں تیرنے کے لیے مخصوص اعضاء کی ضرورت ہے اسی طرح چڑیا کو ہوا میں تیرنے کے لیے اس سے ملنے جلتے اعضاء کی ضرورت ہے اس صورت حال کا قدرتی تقاضا تھا کہ کھجور اور چڑیا کی جسمانی ساخت میں یکسانیت رکھی جائے۔ مگر علمائے ارتقاء نے اس واقعہ کو ایک اور ناوی سے دیکھا تو انہیں اس کے اندر بالکل دوسری حقیقت نظر آئی ان کے لیے یہ ثابت اس بات کی دلیل بن گئی کہ مختلف حیوانات اور انسان الگ الگ وجود میں نہیں آئے بلکہ وہ سب ایک دوسرے کی اولاد ہیں، ایک ابتدائی جزوہ حیات پر مختلف مادی اسباب کے فعال سے حیوانات کی مختلف شکلیں بنی چلی گئیں۔ چڑیا اور کھجور میں مشابہت بتاتی ہے کہ کھجور نے اٹلے کی کوشش میں چڑیا کی شکل اختیار کر لی ہے۔ دوسرے لفظوں میں جو چیز ایک مومن کو خالق کی یاد دلاتی ہے وہی مادہ پرست ذہنوں میں جا کر خالق کی تردید بن گئی۔ ایسا صرف اس لیے ہوا کہ ایک واقعہ جو دراصل حکمت تخلیق کو بتاتا تھا اس میں انہوں نے اس سولی کا جواب ڈھونڈنا شروع کر دیا کہ اس کائنات کا خالق کون ہے۔ انہوں نے حقیقت کو ایک ایسے رخ سے دیکھا جو دراصل اس کا صحیح رخ نہیں تھا۔ یہ ممکن ہے کہ ایک چیز جو صحیح مشاہدے میں ہاتھی ہو وہی غلط مشاہدے میں ایک ابھری ہوئی چٹان نظر آئے۔ یہی صورت حال اسلام کے ساتھ بھی پیش آئے گی اگر آپ اس کے نصوص کو صحیح رخ سے دیکھنے میں غلطی کریں۔ یاد رکھیے۔ ایک تصور کو آپ کی نظر میں پسندیدہ ہونا دوسری بات ہے اور اس تصور کا خدا کی کتاب کے مطابق ہونا بالکل دوسری چیز ہے۔ ان دونوں میں ہرگز کوئی لازمہ کار نہیں ہے۔ آپ کہیں گے کہ پھر کسی عبرت کے بارے میں کس طرح یقین کیا جائے کہ وہ دین کی صحیح تعبیر ہے اس کا بالکل سادہ جواب قرآن کی اس آیت میں ہمیں مل رہا ہے۔

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْعُرَّانَ وَلَوْ
كَانَ مِنْ وَجْهِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا
فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا (نساء-۸۷)

کیا یہ لوگ قرآن پر غور نہیں کرتے۔ مالا کہ
اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے جوتا تو
یقیناً وہ اس کے اندر بہت سے تضادات پاتے۔

اس سے ہمیں یہ اصول ملتا ہے کہ قرآن کی کوئی بات اس کی کسی بات سے ملنے والی نہیں ہو سکتی۔ اگر قرآن کی کسی شیعہ پر غور کرنے سے معلوم ہو کہ وہ اس کی دوسری تعلیمات سے ٹکرا رہی ہے تو یہ اس بات کا کافی ثبوت ہو گا کہ وہ من عند اللہ نہیں بلکہ من عند غیر اللہ ہے۔ نظریاتی طور پر کسی تعبیر کی صحت جاننے کی سب سے زیادہ قطعی پہچان یہ ہے کہ وہ دین کے پورے مجموعے سے مطابقت رکھتی ہو۔ چند فقروں سے تو ہر قسم کا نظریہ ثابت کیا جاسکتا ہے

مگر پورے مجموعے سے صرف وہی نظریہ ہم آہنگ ہو سکتا ہے جو صحیح ترین ہو۔ ہر غلط تعبیر کی یہ خصوصیت ہے کہ اس کو صرف چند مخصوص آیات سے دل چسپی ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ خدا کی کتاب کا جو حصہ پر وہ ایسے لوگوں کے ایمان کا جزو ضرور ہوتا ہے مگر وہ ان کے ذہن کا جزو نہیں ہوتا۔ ان کے فکر کو اس سے کوئی غذا نہیں ملتی جب کہ بھی آپ دیکھیں کہ دین کی کوئی تعبیر پورے قرآن سے اتنی ہم آہنگ نہیں ہے جتنی وہ آپ کے ذہنی سانچے میں ہم آہنگ نظر آتی ہو تو سمجھ لیجئے کہ یہ قرآن کی بات نہیں ہے بلکہ آپ کی اپنی بات ہے۔ آپ کے دین کا ماخذ اگر قرآن ہے تو وہ سب سے زیادہ قرآن میں ہوتا ہوا نظر آئے گا۔ اور اگر آپ نے اپنے دین کو قرآن کے سوا کہیں اور سے اخذ کیا ہے تو آپ کا دین بھی زیادہ نمایاں طور پر وہیں دکھائی دے گا جہاں سے آپ نے لے لیا ہے۔

مگر کسی تصور کی قطعی معلوم کرنے کے لیے صرف یہی ایک چیز کافی نہیں ہے کہ کسی ایسا ہوتا ہے کہ آدمی کا ذہن اسے دھوکا دیتا ہے۔ ایک ایسا تصور جو حقیقت دین کی صحیح تشریح نہ ہو اور اس کے پورے مجموعے میں بیٹھ نہ رہا ہو وہ جھوٹی تاویلات کے ذریعہ آپ کو اس پر مطمئن کر لیتا ہے لیکن اس کے ساتھ اگر چند عملی شرائط کو بھی شامل کریں تو اس غلط فہمی کا امکان بھی ختم ہو جائے گا اور آپ بالکل یقین کے ساتھ فیصلہ کر سکیں گے کہ آپ نے دین کو پایا ہو یا ابھی تک آپ اس سے محروم ہیں۔

یہ عملی شرائط دراصل وہ علامتیں ہیں جو آپ کے مومن و مسلم ہونے کو بتاتی ہیں۔ ہر دوسرے تصور کی طرح اسلام کو بھی جب آدمی حقیقی معنوں میں اپناتا ہے تو وہ انکی زندگی میں کچھ مخصوص نشانات کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ خدا کی کتاب پر ایمان لانے کے بعد ضروری ہے کہ زندگی میں وہ تدریج ظاہر ہوں جو قرآن نے اپنے مومنین کے سلسلے میں بتائے ہیں۔ اگر یہ تدریج ظاہر نہ ہوں تو یہ واقعہ اس بات کا ثبوت ہو گا کہ آدمی کا ایمان وہ ایمان نہیں ہے جس کی تعلیم دینے کے لیے خدا کا رسول بھیجا گیا تھا۔ بلکہ وہ کوئی اور ایمان ہے جو کسی جھوٹے رسول کی معرفت اسے حاصل ہوا ہے۔ ایمان کے ان مظاہر کی کوئی ایک لکھی ہوئی فہرست نہیں ہے۔ ان کو مختلف طریقوں سے بیان کیا جاسکتا ہے۔ یہاں میں صرف چند چیزوں کا ذکر کروں گا۔

۱۔ پہلی چیز یہ کتاب کا ایمان ہے آپ کو تعوی کا لباس عطا کیا ہو اس بات کو سمجھنے کے لیے آپ کو سورۃ اعراف کا مطالعہ کرنا چوگا۔ اس میں بتایا گیا ہے کہ جنت میں جب آدم و حوا نے شجر ممنوعہ کا پھل کھایا تو ان کے لباس ان کے جسموں سے اتر گئے۔ اس کے بعد انھیں اس احساس ہوا کہ وہ بالکل تنگے ہو گئے ہیں۔ اس وقت انھوں نے خدا سے سمانی مانگی اور اس کی طرف رجوع کیا تو ان کا رب ان کی طرف پلٹ آیا اور ان کا لباس دوبارہ انھیں حاصل ہو گیا۔

یہ معاملہ جہاں سے جہاں علی کو پیش آیا یہ دراصل ایک باطنی حقیقت کی ظاہری تمثیل تھی۔ اس میں جس لباس کے اتارنے کا ذکر کیا گیا ہے وہ درحقیقت اذن اور صوت کا کوئی لباس نہیں تھا بلکہ وہ لباس تھا جو اللہ تعالیٰ اپنے تمام مومن بندوں کو پہنا رہا ہے اور جس کو شیطان اتار دینا چاہتا ہے پچانچہ آدم و حوا کا قصہ بیان کرنے کے بعد عام انسانوں کو مخاطب کیے کہا گیا ہے:-

يَا بَنِي آدَمَ قَدْ أَنْزَلْنَا عَلَيْكُمْ
لِبَاسًا يَتَّزِرُ بِهَا وَكُلُوا وَشَرُّوا
لِبَاسُ الْتَقْوَىٰ ذَٰلِكَ خَيْرٌ مِّنْ ذَٰلِكَ
مِنْ ۖ آيَاتِ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ ۝
يَا بَنِي آدَمَ لَا يَفْتِنَنَّكُمُ الشَّيْطَانُ
كَمَا أَخْرَجَ أَبَوَيْكَ مِنَ الْجَنَّةِ يَمَزْجُ
لَهُمَا لِبَاسَهُمَا لِيَرِيَهُمَا سَوْآتِهِمَا
لَٰ إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ مِنْ حَيْثُ
تَرَوْنَهُمْ ۚ إِنَّا جَعَلْنَا الشَّيَاطِينَ
أَكْثِيَاءَ لِلَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ ۝

۱۰۔ اے آدم کی اولاد ہم نے تمہارے لیے ایک لباس بنایا ہے جو تمہاری شر مکاہوں کو چھپاتا ہے اور تمہارا یوزنیت ہے اور تقویٰ کا لباس وہ زیادہ بہتر ہے۔ یہ خدا کی نشانیاں ہیں تاکہ لوگ غور کریں۔
۱۱۔ اے آدم کی اولاد! شیطان تم کو نہ ہر یکے سے جرح اس نے تمہارے ماں باپ کو جنت سے نکال دیا تھا۔ اس نے ان کے لباس اتار دئے تاکہ ان کی شر مکاہیں کھل جائیں۔ وہ ادا اس کا گروہ تم کو ایسے مقام سے دیکھتا ہے جہاں سے تم انہیں نہیں دیکھتے ہم نے شیاطین کو ان لوگوں کا ساتھی بنا دیا ہے جو ایمان نہیں لاتے۔ (اعراف ۲۰-۲۵)

گویا جس طرح ظاہری جسم کو چھپانے اور سردی گرمی سے بچنے کے لیے ہم کو ایک لباس دیا گیا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے ایک اور لباس ہمارے لیے مہیا کر رکھا ہے۔ یہ خدا کی مدد کا لباس ہے جو تقویٰ کی صورت میں ہماری زندگیوں میں ظاہر ہوتا ہے اور شیطان کے مقابلے میں زرہ کا کام دیتا ہے۔ یہ بندے کی ایمانی پیش کش کے بعد خدا کی طرف سے اس کا جواب ہے۔ (—) وَاَنَّا هُمْ نَقْوَہُمْ (محمد ۱۷) یہ تقویٰ کا لباس شیطان کو سخت ناپسند ہے اور وہ جس کے اوپر اسے دیکھتا ہے اس کو اتار دینے کے لیے اپنی ساری کوشش لگا دیتا ہے جس شخص کو حقیقی معنوں میں ایمان کی دولت نصیب ہوئی ہے وہ بالکل محسوس طور پر پالتے کہ اس کے اوپر خدا کا لباس اوڑھایا گیا ہے۔ حتیٰ کہ زندگی کی ہر طرح راہوں میں جب بھی شیطان اس کو دوسرے میں مبتلا کرے اس کا لباس اتار دیتا ہے تو وہ یکایک محسوس کرتا ہے کہ وہ ننگا ہو گیا ہے۔ اس وقت وہ ٹھیک اسی طرح خدا کی طرف دوڑتا ہے جس طرح آدم و حوا وحشت کے

بتوں کی طرف بھاگے تھے۔ مگر لوگ غافل ہیں انھیں نہ تو لباس تقویٰ کا کوئی علم ہوتا اور نہ یہ احساس ہوتا کہ کوئی لباس تھا جو ان کے اوپر سے اٹا لیا گیا ہے۔ وہ جیسے جانوروں کی طرح ننگے پھرتے رہتے ہیں اور اس حال میں مرجاتے ہیں۔

یہی وہ حقیقت ہے جو سورہ کے آخر میں ان لفظوں میں بیان کی گئی ہے:-

إِنَّ الَّذِينَ اتَّقَوْا إِذَا مَسَّهُمْ
طَائِفٌ مِّنَ الشَّيْطَانِ تَذَكُّرًا فَإِذَا هُمُ
مُنْصِبُونَ وَإِخْوَانُهُمْ يَمُدُّوهُمْ
فِي الْغِيِّ ثُمَّ لَا يُفْصِرُونَ ۝ (اعراف ۲۰-۲۱)

جو اصحاب تقویٰ ہیں جب شیطان کا کوئی اثر
انہیں چھو تا ہر تو وہ چونک پڑتے ہیں اس وقت وہ
دیکھنے لگتے ہیں۔ اور جو شیطان کے بھائی ہیں وہ ان
کو گواہی میں برابر کھینچے چلے جاتے ہیں۔

۲۔ دولت ایمان حاصل ہونے کی دوسری پہچان یہ ہے کہ آپ کو "رزق رب" پہنچنے لگے۔ خدا کے حکم کی تعمیل میں آپ جو کچھ کہتے ہیں وہ آپ کے اپنے اختیار میں ہے۔ چاہیں تو کریں اور چاہیں تو نہ کریں مگر اس عمل کے دوران میں جو مخصوص کیفیات آپ پر گزرتی ہیں وہ آپ کے اختیار میں نہیں ہیں۔ آپ خود سے انھیں پیدا نہیں کر سکتے۔ پھر یہ کیفیات کہاں سے آتی ہیں۔ وہ دراصل خدا کی طرف سے ہیں۔ یہ مومن کا رزق ہے جس کے بغیر اس کی ایمانی شخصیت زندہ نہیں رہ سکتی۔ یہی وہ رزق ہے جس کو حضرت مریم کے پاس دیکھ کر وقت کے نبی نے پہچان لیا تھا "یہ تھا ہے پاس کہاں سے آتا ہو۔" انھوں نے جواب دیا۔ "ہو من عند اللہ (آل عمران) آپ کی کوششیں آپ کا عمل ہیں اور یہ کیفیات وہ بدلہ ہیں جو خدا کی طرف سے جی میل کے صلے میں دیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے بہترین انعام کو ادھار نہیں چھوڑا بلکہ اسے نقد رکھا ہے۔ بندہ مومن اس انعام کو اتنی لالچا لیتا ہے جب وہ اس کے پلے کا استحقاق پیدا کرتا ہے جب ہمارا آقا ہمارے کسی عمل کو قبول کرتا ہے اس وقت حیرت انگیز طور پر کچھ ملکوتی قسم کی واردات ہمارے اندر گزرتی ہیں۔ یہ اس جنت کا ثبوت ہے جس کا اللہ تعالیٰ نے زمینین صالحین سے وعدہ کیا ہے۔ یہ بلاشبہ کی خوشبو ہے جس کو اہل ایمان دنیا کے اندر پاتے ہیں۔ قرآن میں بتایا گیا کہ اگر آخرت میں اہل ایمان کو جو جنت ملے والی ہے وہ ان کے لیے ایک رزق معلوم (صافات۔ ام) ہو گا۔ وہ ان کے لیے کوئی اجنبی چیز نہیں ہوگی بلکہ وہ ایک جانی پہچانی چیز ہوگی جس سے وہ دنیا کی زندگی میں آشنا ہو چکے تھے۔

رَبِّدْنِ خَلْقَهُمْ فَاخْتَلَفْتُمْ مَقَرَّهُمْ ۖ

اور اللہ انھیں جنت میں داخل کرے گا

کی پہچان انھیں کرا دی ہے۔

کہنہ (محبہ)

حدیث میں ہے: لا حد کثیر لدرجۃ العزۃ عند ربنا لانی اللہ علیہ۔ دنیا میں کوئی شخص صریح اپنے (باقی کے صفحہ)

جب آدمی کو ایسا صدقہ کرنے کی توفیق ہوتی ہے جس کے اندر الذین یوتون مالا وقلوبہم وجلۃ کی روح کام کر رہی ہو جب اس کو ایک ایسی ملاوت نصیب ہوتی ہے جب وہ قرآنی اَعْنٰیْهُمْ تَغْنِیْهُمْ مِنَ الدَّخْلِ کی تصور بن گیا ہو جب وہ ایک ایسی رات گزارتا ہے جس کو ہمارے رب نے تجانی جنودہم عن المضجع کے الفاظ میں بیان کیا ہے۔ جب اس پر وہ لمحات گزرتے ہیں جس میں وہ الدین امنوا اللہ حب اللہ کی حقیقت کا ادراک کر لے ہے جب اس کے اوپر ایمان کی لطیف ترین حیات وارد ہوتی ہیں جب چھپی ہوئی حقیقتوں کا کئی پردہ اس کے ادر سے اٹھایا جاتا ہے جب وہ بغیر ادول اور کپکپاتے ہوئے ہونٹوں کے ساتھ اپنے آقا کو ایسے اباہی الفاظ میں پکارتا ہے جن کو پہلے اس نے کبھی نہیں سوچا تھا — تو یہ دراصل ایک رزق رب ہوتا ہے جو اسے پہنچا ہے۔ وہ ان پھلوں میں سے ایک پھل کا مزہ چکھتا ہے جو اس کے رب نے اس کے لیے چھپا رکھے ہیں۔ دنیا میں ان پھلوں کا نام ایمانی کیفیت ہے اور آخرت میں وہ جنت کے انعامات کی صورت میں ہیں ملیں گے۔ اس وقت اہل ایمان محسوس کریں گے کہ یہ تمام وہی چیزیں ہیں جن کا مزہ دنیا کی زندگی میں انھیں چکھایا گیا تھا:

کُلُّا رَزَقْنَاکُمْ مِنْہُمْ اَمَّا شَمَرُ رَزَقْنَاکُمْ اَلَا ہٰذَا الَّذِیْ رَزَقْنٰمِمْ قَبْلَ دَاوُوْدَ اِیْمًا مُّقْشٰطًا (بقرہ ۵)

جب انھیں جنت کا کوئی پھل ملے گا تو وہ کہیں گے کہ یہ وہی ہے جو پہلے ہم کو دیا گیا تھا۔ اور ان کو ملنے والے پھل دیے جائیں گے۔

یاد رکھیے آخرت میں جو کچھ اہل جنت کو ملنے والا ہے وہ عطائے متناہ ہے، وہ مومن کی معلوم و معروف چیز ہے پھر کس قدر نادانی ہیں اگر کوئی شخص سمجھے کہ وہ آخرت میں ان ذائقوں کو پا سکتا ہے جن سے وہ دنیا کی زندگی میں آشنا نہیں ہوا تھا۔ اگر دنیا میں آپ ہر ایسے لمحات نہیں گزرے جبکہ آپ تمام چیزوں سے زیادہ اپنے آپ کو خدا کے قریب محسوس کرتے ہوں تو آخرت میں خدا کی قربت آپ کو کس طرح مل سکتی ہے۔ بے شک نازائے بڑے اجر کی جو ہے جس کو دیکھ کر آخرت میں نازیبوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوگی۔ مگر یہ نعمت تو صرف اسی کا حصہ ہے جو دنیا میں اسی نازوں سے آشنا ہوا ہو جس کے متعلق رسول نے فرمایا ہے۔ جعلت قراۃ علی فی الصلوٰۃ

۳۔ اس سلسلے کی تیسری پہچان یہ ہے کہ آپ کی زندگی کبھی جمود و تنزل کا شکار نہ ہو۔ جو شخص حقیقی معنوں

پچھلے صفحہ کے حاشیہ بقیتہ) اپنے فکر کو بچاتا ہے جنت میں جانے والے اس سے زیادہ اپنے مقام کو پہچانیں گے۔ اسی طرح ایک اثر
ہو ان حسناتہ تکلون دلیلاً الی منزلہ فیہا۔ اہل جنت کے اعمال انھیں جنت میں اپنا مکان بتائیں گے۔ (روح الباقی)

میں ایمان اور عمل صالح کی زندگی اختیار کرے اس کو دنیا کی زندگی میں خدا کی طرف سے "حیات طیبہ" کی توفیق عطا کی جاتی ہے (غل ۹۷)۔ پھر کس قدر ناقابل قیاس ہر کس کے لیے خود خدا کی طرف سے "حیات طیبہ" کے انتظامات کئے گئے ہوں وہ جی ادر منزل میں مبتلا ہو۔ ایسا ہونا اس بات کا ثبوت ہے کہ آدمی کا ایمان خدا کے یہاں قبول نہیں کیا گیا۔ بجلی کے لمپ میں آپ کو اس کا تجربہ ہوا ہو گا کہ اس کا پلگ اگر ٹھیک سے لگا ہوا ہو اور آپ مین دبائیں تو لمپ یا تو کم روشنی دے گا یا جل کر کچھ جلے گا۔ یا صرف تار سرخ ہو کر رہ جائے گا۔ لیکن اگر پلگ ٹھیک سے بٹھا دیا جائے تو لمپ پوری طرح روشن ہو جاتا ہے اور مسلسل روشنی دیتا رہتا ہے۔ ٹھیک یہی حال آپ کی ایمانی معرفت کا بھی ہے۔ اگر آپ کو ادھوری معرفت حاصل ہوتی ہے تو آپ کی زندگی میں ایمان کے کچھ شرے ضرور نظر آئیں گے مگر وہ ناقص اور عارضی ہوں گے۔ اس کے برعکس اگر آپ کو مکمل معرفت حاصل ہو جائے تو آپ کی پوری زندگی جل اٹھے گی اور مرتے دم تک جلتی رہے گی۔ اس کے شعلے کبھی ماند نہ ہوں گے۔ حقیقی ایمانی معرفت نام ہے ایک ایسے پاداشیش سے اپنا تعلق جوڑنے کا جس کا نجن کبھی فیل نہیں ہوتا۔ پھر جس کو تعلق نصیب ہوا ہو کیسے ممکن ہے کہ وہ جل کر بجھ جائے یا جلے بھی تو محض ٹٹماتا رہے۔

یہی نہیں بلکہ ہدایت کی راہ پر آپ کو ہمیشہ آگے بڑھنا چاہیے۔ ایمان آدمی کو ایک ایسے خدے سے جوڑتا ہے جو کل ایوہ ہوشان کی خصوصیت رکھتا ہے۔ (الترجمن) پھر ایسے خدا کو جو شخص پلے و کھسی ایک مقام پر ٹھہرا ہو اس طرح رہ سکتا ہے۔ جب دینے والے کی طرف سے ہر آن بخشش کا سیلاب جاری ہے تو پلے والے کو بھی ہر آن اس میں سے اپنا حصہ پانا چاہیے۔ ایسا نہ ہونا دراصل یہ ظاہر کرتا ہے کہ آدمی اس منبع فیض سے اپنا تعلق قائم نہ کر سکا۔ وہ ابھی کسلی اور جگہ لگا ہوا ہے۔

وَالَّذِينَ اهْتَدَوْا زَادْهُمْ
هُدًى (محمد ۱۷) کو بٹھا ہے۔

آخر میں چند غلط فہمیوں کا ازالہ کر دینا ضروری ہے۔

دین کی مختلف تعبیرات کی طرف جن دو جوسے لوگ کھینچے ہیں ایک یہ بھی ہے کہ انھوں نے دیکھا کہ اس کے ذریعے دین کو کچھ فائدے ہو رہے ہیں انھوں نے سوچا کہ جس کو شش سے دین کو اتنے فائدے پہنچ رہے ہوں وہ یقیناً صحیح بھی

لے نہ کہ لے گیا علیہ السلام انھوں نے غفلت میں کی ہے۔ ہی العلل والعلل والاشراہ بها (ابن کثیر)

ہوگی۔ (موجودہ زمانے میں بیرونی ملکوں میں قادیانی تبلیغ کے متعلق بہت سے لوگوں کے تاثرات اس کی ایک مثال ہیں) مگر حقیقت یہ ہے کہ ان دونوں میں کوئی لازمی رشتہ نہیں ہے۔ یہ ممکن ہے کہ کوئی کوشش دین کے لیے کسی پہلو سے مفید ہو کر جو لوگ یہ کوشش کر رہے ہیں وہ خود مرط مستقیم پر نہ ہوں اور ان کی اپنی آخرت کے لیے یہ جدوجہد کچھ زیادہ مفید نہ ہو۔ کچھ سرمایہ داروں کو ایک تجارتی دارالاشاعت قائم کریں اور قرآن کے نہایت صحیح نسخے چھاپ کر بہت بڑے پیمانے پر ساری دنیا میں اس کو فروخت کریں تو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس سے دین کو فائدہ پہنچے گا مگر یہ یقینی نہیں ہے کہ خود کاروبار کر کے والوں کی آخرت کے لیے بھی یہ چیز ضرور مفید ہوگی۔

اصل یہ ہے کہ دین کے نام پر ہونے والی کوششوں کی دو قسمیں ہیں۔ ایک شہادتِ دین اور دوسرے وہ جس کو ہم حفاظتِ دین کہہ سکتے ہیں۔ شہادتِ دین کی تحریک وہ ہے جو خالص دین کی تبلیغ کے لیے اٹھے اور اس کی صحیح ترین شکل میں کام لے جس میں نظری اور عملی اعتبار سے کوئی خلا نہ ہو۔ یہی مطلوب ہے اور آخرت میں وہی لوگ دراصل خادمِ دین کی حیثیت سے اٹھائے جائیں گے جنہوں نے اس انداز سے کام کیا ہو۔ حفاظتِ دین کی تحریک وہ ہے جس سے بالواسطہ یا بالواسطہ طور پر دین کو تقویت پہنچے۔ مثلاً دشمن کے مقابلے میں مدافعت، اس کے کچھ فو کو باقی رکھنے کی جدوجہد وغیرہ۔ اس دوسرے کام کے لیے صحیح فکر یا صحیح عمل ضروری نہیں ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَيَبْذُرُهُنَّ هَذَا الدِّينَ
بِرَجُلٍ فَاجِرٍ - اللہ ایک فاجر آدمی سے بھی اس دین کی کڑ

کے گا۔

بِرَجُلٍ فَاجِرٍ -

دوسری بات یہ کہ تعبیری غلطیوں کے منطقی نتائج اس کے تمام پیروں میں ظاہر ہونا ضروری نہیں ہیں۔ کسی پر تنقید اس کی جن کمزوریوں کی طرف اشارہ کر رہی ہو اگر کوئی شخص اس سے متاثر ہونے کے باوجود اپنے اندر اعلیٰ کمزوری کو نہ پاتا ہو تو یہ تنقید کے غلط حصے کا شہوت نہیں ہے۔ تعبیر چونکہ تادیب سے الگ نہیں ہوتی بلکہ وہ تادیب ہی کو سننے انداز سے پیش کرتی ہے، اس لیے اس سے متاثر ہونے والے اکثر اوقات اس شخص کی تعبیر کے منطقی نتائج کے ساتھ ساتھ ان تاریخی اثرات کو بھی اپنے اندر لیے رہتے ہیں جو اسی اور روایتی طور پر پہلے سے ان کے اندر رچ بسا ہوئے تھے۔ جس پادری ٹاٹ (TODT) کو سچیں سوشلزم کا علم برعکس تھا۔ (باقی صفحہ پر)

اسے اس قسم کا مطلب نہیں ہے کہ حفاظت اور شہادت دو بالکل الگ الگ کام ہیں۔ صحیح فکر یا صحیح عمل ضروری نہیں کہ جس کی مدد سے دین کی جاسکتی۔ دراصل اس قسم کا مطلب صرف یہ ہونا چاہیے کہ کسی خاص پہلو کی طرف متانت رکھ کر اپنا جذبہ بکھریں اور اس کے لیے جو کام کرنا چاہیے اس پہلو کی طرف متانت رکھ کر اپنا جذبہ بکھریں۔

رسول کی پہچان

(سید جلال الدین عسری)

خدا کا رسول رسالت کی حقیقت سے براہ راست واقف ہوتا ہے اس لیے اس کو اپنے رسول ہونے کا پورا یقین ہوتا ہے وہ شعوری طور پر جانتا ہے کہ اس کو منصب رسالت حاصل ہوا اور خدا اس سے خطاب کر رہا ہے۔ رسالت اس کے لیے کوئی قیامی اور استدلالی چیز نہیں ہوتی بلکہ ایک مشاہداتی حقیقت ہوتی ہے۔ جس طرح ہم اپنے کسی ذاتی تجربے اور مشاہدے کے بارے میں شک نہیں کرتے ٹھیک اسی طرح خدا کے رسول کو بھی رسالت کے بارے میں کوئی شک اور تردد نہیں ہوتا۔

رسالت کے بارے میں اس نوعیت کا یقین اس شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا جو خدا کا رسول نہیں ہے۔ رسالت کی کیفیت کا اس کو تجربہ یا مشاہدہ نہیں ہوتا اس لیے وہ اس کی حقیقت کو براہ راست جان نہیں سکتا۔ سوال یہ ہے کہ پھر رسالت پر اس کے یقین کا کیا ذریعہ ہے؟ وہ کس بنیاد پر خدا کے رسولوں پر ایمان لائے؟ وہ کیسے معلوم کرے کہ کون شخص خدا کا رسول ہے اور کون خدا کا رسول نہیں ہے؟ مذہب کی تاریخ بتاتی ہے کہ ایسے لوگوں کے اطمینان کے لیے خدا کا رسول اپنی رسالت کے ثبوت میں معجزات پیش کرتا ہے۔

معجزات

معجزہ ایک مذہبی اصطلاح ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی واقعہ جس ترتیب کے ساتھ اس عالم میں ظاہر ہوتا ہے رسول کی صداقت کے ثبوت میں وہ ترتیب بدل جائے فرض کیجیے رسول کے کہنے پر لکڑی سانپ اور آڑ دھبے کی شکل اختیار کر لیتی ہے تو یہ معجزہ ہو گا کیونکہ کسی جاندار کے وجود میں آنے کا طریقہ نہیں ہے۔ یا رسول کی دھلتے زلزلہ اور طوفان آجائے تو یہ معجزہ کہلائے گا کیونکہ زلزلہ اور طوفان کے اسباب معلوم ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ ان اسباب میں انسان کی دماغی حالت نہیں ہے۔

اس طرح کے واقعات دنیا کی تقریباً تمام قوموں اور جماعتوں میں مشہور ہیں۔ ان میں سے بہت سے واقعات تاریخ کے معیار پر پورے نہیں اترتے۔ اس لیے ان پر یقین نہیں کیا جاسکتا لیکن ساتھ ہی بعض واقعات اس سلسلہ اور توانہ کے ساتھ ثابت ہیں کہ ان کا انکار کرنا دشوار ہے۔

بعض لوگ اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں کہ اس قسم کے واقعات رسول کے دعویٰ رسالت کا ثبوت ہیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ کوئی واقعہ جن اسباب کے نتیجے میں عام طور پر وجود میں آتا ہے انسان ان ہی کو دیکھتا ہے اس لیے سمجھتا ہے کہ یہی اس واقعہ کے حقیقی اسباب ہیں کوئی دوسرا سبب اس واقعہ کو وجود میں نہیں لاسکتا۔ حالانکہ کبھی بعض واقعات کا ظہور اس طرح ہوتا ہے کہ ان کے پیچھے مخفی اور غیر عادی اسباب موجود ہوتے ہیں۔ ان مخفی اور غیر عادی اسباب کے نتیجے میں جو واقعات ظاہر ہوتے ہیں رسول ان کو معجزہ کا نام دیتا ہے اور ان کو اپنی صداقت کے ثبوت میں پیش کرتا ہے۔ سادہ لوح انسان اس پر اس لیے یقین کر لیتے ہیں کہ وہ ان اسباب کو دیکھ نہیں پاتے یا وہ کسی واقعہ کو جس شکل میں دیکھنے کے عادی ہوتے ہیں یہ صورت اس کے خلاف ہوتی ہے مثال کے طور پر دریا کا پانی کچھ دیر کے لیے دو حصوں میں بٹ جائے اور درمیان میں خشکی ظاہر ہو جائے تو رسول اس کو معجزہ سے تعبیر کرے گا۔ حالانکہ دریا میں مدد جزر ہمیشہ ہوتا ہی رہتا ہے لیکن عام طور پر اس میں شدت نہیں ہوتی کبھی ہی مدد جزر زیادہ شدید ہو کر اسی صورت بھی اختیار کر سکتا ہے جس کو رسول معجزہ قرار دیتا ہے۔

معجزات کی تردید میں یہ بات وہی شخص کہہ سکتا ہے جو رسالت کے انکار کے لیے کوئی بہانہ تلاش کر رہا ہو۔ ایک شخص آپ کے سامنے خدا کا رسول ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ آپ اس سے ثبوت مانگتے ہیں اور وہ پتھر سے اونٹ نکال کر آپ کے سامنے کھڑا کر دیتا ہے اس کو دیکھ کر ہر شخص یہی کہے گا کہ رسول کے دعوے کے ثبوت میں یہ واقعہ ظاہر ہوا اگر کوئی اس کی توجیہ یہ کرتا ہے کہ یہ واقعہ اس لیے وجود میں آیا کہ اس کو وجود میں لانے والے اسباب موجود تھے البتہ وہ اسباب پوشیدہ تھے جن کی طرف ہر شخص کی نظر نہیں جاسکتی تھی جب کسی واقعہ کو وجود میں لانے والے اسباب جمع ہو جائیں تو وہ لازماً وجود میں آئے گا خواہ رسول اس کو اپنے دعویٰ رسالت میں پیش کرے یا نہ کرے۔ تو وہ اپنی توجیہ کرتا ہے کہ کوئی معقول انسان صحیح نہیں مان سکتا۔ معجزہ اگر ناقابل قبول ہے تو یہ توجیہ اس سے زیادہ ناقابل قبول ہے جس واقعہ کو وجود میں لانے والے اسباب پوشیدہ طور پر کام کر رہے تھے سوال یہ کہ رسول کو ان کا پہلے سے علم کیسے ہو گیا یا کیا یہ خود اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ کائنات کے ہر شے اسباب جو ہم سے پنہاں ہیں وہ رسول کے سامنے کھلے ہوئے ہیں۔ اگرچہ تک کوئی شخص پوری کائنات کو نہ تو سمجھ سکا ہے اور نہ کسی نے اس کا دعویٰ کیا ہے۔ کائنات کو بہت کم ہم نے جانا ہے اس کا بڑا حصہ ہمارے لیے ایک سرستہ راز ہے۔ رسول یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس کو کائنات کی ہر شے حقیقہً تک علم ہے۔ ہم ناواقف ہیں۔ اپنے اس دعوے کے ثبوت میں وہ کہتا ہے کہ

یہ مردہ جو تمہارے سامنے پڑا ہوا ہے خدا نے تعالیٰ ابھی اس کو زندہ کرنے والا ہے اور اس کے کہنے کے مطابق مردہ میر جان آجاتی ہے کیا یہ اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ وہ اپنے دعویٰ میں سچا ہے اور اس کو ایسی حقیقتوں کا علم ہے جو آپ کی نگاہوں سے اوجھل ہیں؟

اب آپ اس پر غور کیجئے کہ رسالت کے دعویٰ کے ساتھ کسی واقعہ کا غیر عادی طور پر ظاہر ہونا دعویٰ کرنے والے کی صداقت کی دلیل کیسے بن جاتا ہے؟ اگر کسی کے حکم سے فحش زمین سے پانی کا چشمہ ابل پڑے تو اس سے یہ بات کیسے ثابت ہوگئی کہ اس کا دعویٰ آقا ہے اور وہ براہ راست خدا کے حکام کو من رہا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ معجزہ منطقی معنی میں رسالت کی دلیل نہیں ہے۔ وہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے خدا کی قدرت کا ایک غیر معمولی مظاہرہ ہے۔ لیکن چونکہ یہ ظاہرہ رسول کے دعویٰ رسالت کے ساتھ ہوتا ہے، اس سے رسولی ثابت کرتا ہے کہ خدا سے اس کا ایک خاص نوعیت کا تعلق ہے جو عام انسانوں کو حاصل نہیں ہے اور اسی تعلق کو وہ وحی ہوتا کے نام سے تعبیر کرتا ہے۔ فرض کیجئے ایک شخص یہ کہتا ہے کہ وہ فلاں حکومت کا سفیر اور ناخدا ہے اور اس کا ثبوت اس طرح پیش کرتا ہے کہ وہ اس حکومت کو ایک سفارشی خط لکھتا ہے اور اس کی سفارش منظور ہو جاتی ہے۔ یہ واقعہ اس کے سفیر ہونے کی کوئی منطقی دلیل نہیں ہوگا البتہ اس سے یہ مفروضہ ثابت ہوتا ہے کہ اس شخص کا حکومت سے بہت ہی گہرا اور قریبی ربط و تعلق ہے اور یہ ربط و تعلق دعویٰ کرنے والے کے بقول سفارت کہے۔ اسی طرح معجزہ رسول کے دعویٰ رسالت کے ساتھ مل کر اس کی صداقت کی دلیل بن جاتا ہے۔

جو لوگ خدا پر یقین رکھتے ہیں ان کے لئے معجزہ کا ظہور بعید از امکان نہیں ہے۔ ان کے نزدیک اس کائنات میں بڑے سے بڑا واقعہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اگر خدا ہے اور واقعات کی ترتیب اس کی قائم کردہ ہے تو وہ ان کو اپنی مرضی سے بدل بھی سکتا ہے۔ لیکن جو لوگ خدا کو نہیں مانتے وہ بھی اس طرح کے امکان کو رد نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس بات کی کوئی قطعی دلیل نہیں ہے کہ واقعات جس ترتیب کے ساتھ ظاہر ہوتے ہیں وہ ناقابلِ ترمیم ہے۔ اور اس کی جگہ کوئی ہی ترتیب قائم نہیں ہو سکتی۔ انسان جب تک ان تمام سہا پہ کا احاطہ نہیں کر لیا جو کسی واقعہ کے وجود کا دلچسپ حصہ ہیں اس وقت تک وہ یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ کوئی واقعہ کتب کس شکل میں ظاہر ہونے والا ہے۔ اس کائنات میں واقعات کی جو ترتیب قائم ہے اس کے بارے میں زیادہ سے زیادہ حیات کنی ماسکتی ہو وہ یہ کہ اس ترتیب میں تبدیلی کا باب کب متناہی نہیں کیا گیا لیکن اس سے اس کا امکان ختم نہیں ہوتا۔ اور اگر کوئی واقعہ اس ترتیب کے خلاف ثابت ہو تو اس کا انکار، منہ اصرار، حصری اور اچھے مشاہدہ پر اصرار کے ہم معنی ہوگا۔

معجزات رسالت کا جزو نہیں ہوتے بلکہ وہ رسالت کی حقیقت سے خارج کی چیز ہیں۔ رسول اس دعویٰ کے ساتھ ہمارے سامنے آتا ہے کہ اس کو خدا کی ذات و صفات کا تفصیلی علم ہے۔ اگر رسول سے کسی معجزہ کا مدور ہوتا ہے تو یہ اس دعویٰ کی اصل حقیقت میں شامل نہ ہوگا بلکہ اس کی صداقت کا ایک خارجی ثبوت ہوگا۔ رسول کی صداقت کو براہ راست جانچنے اور اس کی اصلیت کو سمجھنے کے دو ذرائع ہیں۔ رسول کی تعلیمات اور رسول کی سیرت

رسول کی تعلیمات

خدا کے رسول کی پہچان یہ ہے کہ وہ انسانوں کو خدا کا صحیح اور تفصیلی تعارف کراتا ہے۔ خدا کا اپنے بندوں سے کیا رشتہ ہے اور وہ ان سے کیا چاہتا ہے؟ اس کی رضا و غضب کے کیا اصول ہیں؟ موت و حیات کا سلسلہ کیوں قائم ہے؟ اس کی قدرت کے کیا معنی ہیں؟ کیا اس کی صفات انسانوں کی صفات سے مشابہ ہیں یا ان سے مختلف؟ اگر وہ اپنی صفات میں انسانوں سے مشابہ ہے تو انسانوں میں اور اس میں کیا فرق ہے؟ اگر وہ اپنی ذات و صفات میں انسانوں سے مختلف ہے تو اس کے علم و حکمت اور قدرت و اقتدار کے کیا معنی ہیں؟ خدا جس شخص کا پناہ رسول منتخب کرتا ہے اس پر یہ تمام حقیقتیں کھول دیتا ہے اور یہ حقیقتیں جس حد تک انسانی عقل کی گرفت میں آسکتی ہیں رسول ان کو پوری وضاحت اور تفسیر کے ساتھ کھول کھول کر بیان کرتا ہے۔ جو شخص خدا کا رسول ہونے کا دعویٰ کرے اور اس کو خدا کے بارے میں تفصیلی علم نہ ہو تو ہم کہیں گے کہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہے۔

رسول خدا کا ہوتا صرف کرار ہے وہ صحیح ہے یا نہیں؟ خدا کی ذات و صفات کی جو تفصیلات ہم رسول کی زبان میں سن رہے ہیں کیا حقیقت وہی ہے یا اس سے مختلف؟ اس کے فیصلے کی پہلی بنیاد آپ کی عقل اور فطرت ہے جو آپ کو خدا کے محل یقین تک پہنچاتی ہے۔ انسان پہلے خدا کے وجود پر اطمینان حاصل کرتا ہے اس کے بعد اس کو رسول پر ایمان کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ جو شخص خدا کو نہ جانتا ہو اس کے لیے خدا کے رسول کو ماننے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ رسالت پر ایمان کے لیے ضروری ہے کہ پہلے خدا کے وجود پر یقین ہو۔ یہ یقین محل ہوتا ہے۔ اس میں بہت سے پہلو ہیں اور غیر واضح ہوتے ہیں خدا کا رسول ان کو کھول کر بیان کرتا ہے۔ بہت سے تضادات و تناقض ہوتے ہیں خدا کا رسول ان کو رفع کرتا ہے لیکن خدا کا رسول خدا کا ایسا کوئی تصور نہیں دیتا

جس سے انسان کی فطرت نا آشنا ہو اور وہ خدا کے یقین کی جو بنیاد انسان کے اندر پہلے سے موجود ہوتی ہے اس کو مسمار کر کے کوئی نئی بنیاد رکھتا ہے۔ انسان کے باطن میں خدا کے علم و یقین کی جو جگہ موجود ہے اس کو کھجوا والا کبھی خدا کا رسول نہیں ہو سکتا۔ انسان خدا کے رسول کو رسول اسی وقت مان سکتا ہے جبکہ خدا کے بارے میں اس کی تعلیمات ان تصورات سے ہم آہنگ ہوں جو اس کو اپنی فطرت سے ملے ہیں۔ اگر وہ خدا کا کوئی ایسا تصویر پیش کرے تاکہ جس سے اس کی فطرت مانوس نہیں ہے تو وہ اس کو رد کر دے گا۔

اس بات کو ذرا وضاحت سے سمجھنے کے لیے آپ اس طرح غور کیجئے۔ کیا آپ کو خدا پر یقین اس وجہ سے ہوتا ہے کہ رسول خدا کے وجود کا دعویٰ کرتا ہے یا اس وجہ سے کہ یہ کائنات اس کی محتاج ہے؟ دوسرے الفاظ میں خدا کا یقین خارج و مٹھوسی جانینوالی کوئی چیز ہے یا وہ آپ کے اندر سے ابھرتا ہے؟ اس کا ایک ہی جواب ہو سکتا ہے وہ یہ کہ اس کائنات پر غور و فکر کے نتیجہ میں جب انسان پر یہ حقیقت کھلتی ہے کہ خدا کے بغیر تو اس کا وجود ہی ناممکن ہے اور نہ وہ ایک لمحہ کے لیے قائم رہ سکتی ہے تو وہ بے اختیار خدا کا اقرار کرنے لگتا ہے۔ یہ اقرار ایسی کسوٹی ہے جس پر انسان رسول کی صداقت کو پرکھتا ہے۔ رسول خدا کی ذات و صفات کی ہزار تفصیلات پیش کرے انسان اس روشنی میں سمجھ سکتا ہے کہ کیا یہ وہی خدا ہے جس کا وجود اس کائنات کے لیے ضروری ہے یا کوئی ایسا خدا ہے یہ کائنات جس کی محتاج نہیں ہے؟

یہ ایک حقیقت ہے کہ سارے انسانوں کی ذہنی سطح ایک نہیں ہے ان کے انداز فکر جدا اور سوچنے کے ڈھنگ مختلف ہیں کسی کے ذہن میں خدا کا تصور منطقی ترتیب کے ساتھ موجود ہوگا۔ کوئی خدا کا ساوا تصور رکھتا ہوگا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ انسان اپنی کسی فکری خامی کی وجہ سے صحیح پنج پر کائنات کا مطالعہ نہ کر سکے اور خدا کے بارے میں غلط تصور کا شکار ہو جائے۔ لیکن جب بھی اس کے سامنے خدا کی ذات و صفات کی تفصیلات آئیں گی ان پر غور و فکر کے لیے وہ اسی تصور خدا کو بنیاد بنائے گا جو پہلے سے اس کو حاصل ہے۔ اگر اس کے ذہن فکر میں کوئی خامی ہے تو رسول کے لیے ضروری ہوگا کہ پہلے اس خامی کی اصلاح کرے تاکہ وہ خدا کے صحیح تصور تک پہنچ سکے۔

ہماری اس بحث سے یہ شبہ نہیں ہونا چاہیے کہ انسان کے ذہن میں خدا کا جو اجمالی تصور ہوتا ہے رسول مرنے کی تفصیل کرتا ہے۔ اس کے پاس فی نفسہ خدا کے وجود پر مطلق یقین نہیں ہوتا۔ یا وہ ان کو پیش نہیں کرتا خدا کے رسول کے پاس خدا کے وجود کی تین مثالیں ہوتی ہیں۔ جو شخص خدا کا منکر ہے رسول ان مثالوں کو اس

کے سامنے پیش بھی کرتا ہے۔ ان دلائل سے جب کوئی شخص مطمئن ہو جاتا ہے اور خدا کو ایک حقیقت کے طور پر ماننے لگتا ہے تو وہ رسول کے دعویٰ رسالت پر غور کرتا ہے۔ اور دیکھتا ہے کہ جن وجوہ و اسباب کی بنا پر وہ خدا کو مان رہا ہے۔ رسول کی تعلیمات اس سے مطابقت رکھتی ہیں یا نہیں؟ اگر رسول کی تعلیمات اس سے منکر اور ہی ہوں تو کبھی وہ اس کو رسول تسلیم نہیں کر سکتا۔

جو شخص خدا پر یقین رکھتا ہے وہ سمجھتا ہے کہ یہ کائنات آپ سے آپ وجود میں نہیں آئی بلکہ اس کا ایک پیدا کرنے والا ہے اور وہی اس کو چلا رہا ہے۔ فرض کیجئے اگر رسالت کا دعویٰ کرنے والے خدا کی ذات کا اس طرح تعارف کرتا ہے کہ اس سے کائنات کے لیے خدا کا وجود ضروری نہ قرار پائے تو انسان اپنے اس یقین کی بنیاد پر مدعی رسالت کی تعلیم کو باطل اور خلاف واقعہ سمجھ گا۔ اس کائنات میں اصول و ضابطہ کی فرمانروائی دیکھ کر انسان یہ تصور اخذ کرتا ہے کہ خدا اپنے تمام کاموں میں با اصول ہے بلے ضابطگی اس کی شان کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص خدا کو بے اصول ثابت کر کے اس کے یقین کو رد کرنا چاہے تو وہ اس کو مجھوٹا اور افتراء قرار دے گا۔ اسی طرح انسان خدا کو ہر پہلو سے مستغنی اور اپنے ارادہ و عمل میں آزاد تصور کرنے پر مجبور ہے اس لیے وہ کبھی اس شخص کو خدا کا رسول نہیں مانے گا جو خدا کو محتاج اور اپنے فیصلوں میں کسی دوسرے کا پابند بتائے۔

رسول کی تعلیمات پر غور و فکر کی ایک اور بنیاد ہے جسے ہم رسولوں کی شہادت کہہ سکتے ہیں۔ مذہب کی تاریخ میں اس کی بہت سی مثالیں آپ کو ملیں گی کہ خدا کے رسول نے کسی متعین شخص کا نام لیکر یا اس کی صفات نامزد اور مقام کی صراحت کے ساتھ اعلان کر دیا کہ وہ خدا کا رسول ہے ظاہر ہے اس صورت میں اس شخص کے رسول ہونے میں ان لوگوں کو کوئی شبہ نہیں ہو سکتا جو گماہی دینے والے کو خدا کا رسول مانتے ہیں۔ وہ جو بات بھی خدا کا نام لیکر پیش کرے گا اس کو وہ خدا ہی کی طرف سے سمجھنے پر مجبور ہو جائے گا۔

شہادت کی ایک دوسری قسم بھی ہو سکتی ہے اور وہ ہے رسولوں کی تعلیمات کی شہادت جس میں افراد کو ہم خدا کا رسول مانتے ہیں مگر کسی شخص کی رسالت کی گواہی نہیں ہے تو اس گواہی کا تعلق خاص اسی شخص سے ہو گا جس کے بارے میں گواہی دی جا رہی ہے۔ ہم اس کو پہچان نہیں سکتے لیکن رسولوں کی تعلیمات کے ذریعہ ہم ہر مدعی رسالت کے رسول ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں۔ جو شخص رسالت کا دعویٰ کر رہا ہے اگر اس کی تعلیمات دوسرے رسولوں کی تعلیمات سے مل جاتی ہیں تو یہ اس کے رسول کے رسول ہونے کا ایک قوی ترین ثبوت ہو گا رسالت کا دعویٰ کوئی نیا دعویٰ نہیں ہے۔ انسانیت اس دعویٰ سے واقف ہے۔ یہ دعویٰ انہماک کے مخالف اور اہم میں ملندہ ہوتا

رہا ہے۔ بلکہ مذہبی کتابوں کا تو بیان ہے کہ اس زمین پر پہلا شخص جو یا وہ خدا کا رسول تھا خیال ہوتا ہے کہ اس سے وجود میں آنے والی نسل اس کو خدا کے رسول ہی کی حیثیت سے جانتی اور مانتی رہی ہوگی اس کو کبھی یہ شبہ نہیں ہوا ہوگا کہ وہ خدا کا رسول نہیں ہے۔ اس کے بعد جن لوگوں نے رسول ہوئے کا دعویٰ کیا انسان نے اس پہلے رسول کی تعلیمات کی روشنی میں ان کی صداقت کو جاننا شروع کیا ہوگا۔ جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا رسولوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا اور انسان بہتر طریقہ پر سمجھنے لگا کہ خدا کے رسول کی کیا خصوصیات ہوتی ہیں؟ اور وہ کیا پیغام دیتا ہے؟

یہ ایک فطری بات ہے کہ جس شخص کے حالات، نظریات اور مزاج سے آپ واقف ہوں اگر اس کے خلاف کوئی اطلاع آپ کو پہونچے تو آپ اس پر یقین نہیں کرتے بلکہ اطلاع دینے والے کی صداقت کے بارے میں شبہ کرتے ہیں۔ تاریخ کی ان ہی روایات کو مستند سمجھا جاتا ہے جو تواتر کے ساتھ منقول ہیں۔ شاذ روایات کو جو ان کے خلاف پڑتی ہیں رد کر دیا جاتا ہے۔ اسی طرح خدا کے رسولوں نے خدا کا ایک تصور پیش کیا ہے۔ مگر اس تصور میں بہت سے اختلافات پیدا ہو چکے ہیں۔ لیکن ان اختلاف کو ہٹانے کے بعد بعض باتوں پر سب لوگ متفق ہیں۔ دنیا اصولی طور پر جانتی ہے کہ اخلاق و سیرت اور تہذیب و تمدن کے بارے میں رسولوں کی کیا تعلیمات ہیں؟ ان کے نزدیک انسان خدا کی رحمت کا کب مستحق ہوتا ہے؟ کب اس پر خدا کا غصہ نازل ہوتا ہے؟ کوئی نے اعمال خدا کے پسندیدہ ہیں اور کوئی نے؟ پسندیدہ؟ اس کے ہاں عدل ہے یا وہ ظلم بھی کرتا ہے؟ جو شخص خدا کا رسول ہے وہ کبھی ان تعلیمات کی مخالفت نہیں کر سکتا۔ دس آدمی جس حقیقت کا مشاہدہ کر چکے ہیں اگر گیارہویں آدمی نے بھی اس حقیقت کو دیکھا ہے تو اس کو اس حقیقت کے بیان میں ان دس آدمیوں سے اتفاق کرنا چاہیے۔ اگر وہ اپنے بیان میں ان سے اختلاف کرتا ہے تو سمجھا جائے گا کہ حقیقت تک اس کی رسائی نہیں ہوئی ہے رسولوں کے ذریعہ جو تعلیمات ملی ہیں ان کی روشنی میں انسان خدائی تعلیمات اور غیر خدائی تعلیمات کے درمیان آسانی سے فرق کر سکتا ہے اور یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ رسالت کا دعویٰ کرنے والوں میں کون واقعتاً خدا کا رسول ہے اور کون خدا پر افتراء پردازی کر رہا ہے؟

رسول کی سیرت

طبیعت کی دنیا میں جو دعویٰ کیا جاتے، براہ راست تحقیق کے ذریعہ اس کی صداقت معلوم کی جاسکتی

ہے۔ لیکن جس دعویٰ کا تعلق طبعیات سے باہر کی ذیل سے ہو اس پر یقین کا حقیقی ذریعہ صرف ایک ہے وہ یہ کہ ہم دعویٰ کرنے والے کے بیانات پر اعتقاد کریں۔ اس کو سچا اور راستہ باز مان لیں۔ رسول ہمارے سامنے جن

حقیقتوں کا اظہار کرتا ہے، ہم براہ راست تجربہ اور مشاہدہ کے ذریعہ اس کی تردید یا تصدیق کی پوری مشین میں نہیں ہوتے۔ وہ ہمارے لیے خاص امتدالی حقیقتیں ہوتی ہیں ان کی تفصیلی کیفیت ہم صرف رسول کی زبان سے معلوم کر سکتے

ہیں اور رسول کے رسول ہونے کا سب سے بڑا اور حقیقی ثبوت خود اس کی سیرت ہے۔ اس کی کتابہ زندگی کو کھولنے اور دیکھ لینے کے وہ رسول ہے یا نہیں؟ انسان کے عمل کا رشتہ اس کے ماضی سے بندھا ہوتا ہے۔ اس کی کچھلی

زندگی اسکی موجودہ زندگی کی ترجمان ہوتی ہے جس شخص کے ماضی کا آپ نے گہرا مطالعہ کیا ہے اس کے حال اور قبل کے بارے میں آپ صحیح رائے دے سکتے ہیں۔ انسان جس منزل کی طرف سو قدم بڑھ چکا ہو لازماً اس کا لگاتار

اسی منزل کی طرف اٹھے گا۔ بعض اوقات انسانوں میں بڑی بڑی تبدیلیاں دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ شاید یہ اپنے ماضی سے بغاوت ہے۔ حالانکہ ان تبدیلیوں کے اسباب ان کی کچھلی زندگی میں بہت دور تک پھیلے ہوئے ہیں۔

خدا نے تعالیٰ احسن شخص کو اپنے رسول کی حیثیت سے انسانوں کے درمیان کھڑا کرتا ہے وہ سیرت و کردار کی سب سے اونچی سطح پر ہوتا ہے۔ خدا کا رسول جن لوگوں سے خطاب کرتا ہے وہ اس کی سچائی، امانت، دیانت

اور عہد کی پابندی کے پہلے سے معترف ہوتے ہیں۔ ان میں سے جس شخص کو جس پہلو سے اس کی زندگی کے مطالعہ کا موقع ملتا ہے وہ اس کی سیرت کو بلے داغ اور بے صیب دیکھتا ہے وہ اگر اس کے ساتھ کبھی تجارت کرتے ہیں

تو اس کو امین اور دیانتدار پاتے ہیں۔ وہ ان کو معاملہ کا بکا، بات کا سچا اور عہد کا پابند نظر آتا ہے۔ خدا کے رسول منصب رسالت کے ملنے سے پہلے نیکی اور شرافت کے روشن چراغ ہوتے ہیں۔ بد اخلاقی،

بد عہد، ظلم، جھوٹ اور مکرو فریب کی تاریکی میں دنیا ان سے رانجائی حاصل کرتی ہے۔ اخلاقی زوال اور پستی سے انسان، انسانیت ہی سے یالوس ہونے کا لگتا ہے تو ان کو دیکھ کر اس کی ڈھارس بندھتی ہے۔ انسان جب

کسی امین اور دیانت دار شخص کا تصور کرتا ہے تو اس کے ذہن کے سامنے ان ہی کی تصویر آتی ہے۔ اس کو کسی پابند عہد اور بات کے سچے انسان کی ضرورت ہوتی ہے تو وہ بلے اختیار ان کی طرف دوڑتا ہے وہ جب مخلص اور غیر خواہ انسان کا خیال کرتا ہے تو اس کو وہی انرا یاد آتے ہیں جو بعد میں خدا کا پیغام اس کو سنانے والے

ہوتے ہیں۔ ایسے بند سیرت افراد میں سے کوئی فرد اپنی قوم کے سامنے جب یہ سامان کرتا ہے کہ وہ خدا کا رسول ہے تو

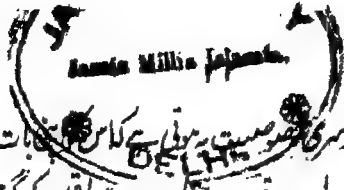
ان میں جو خود غرض اور ہٹ دھرم نہیں ہوتے وہ اس اعلان کی تردید کی اپنے اندر بہت نہیں پاتے جس شخص کی زبان جھوٹ سے کبھی آلودہ نہ ہوئی ہو، وہ جرأت نہیں کر سکتے کہ اس کو جھوٹا قرار دیں وہ سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ جس شخص کو انھوں نے سالہا سال تک انسانوں کا خیر خواہ اور مخلص پایا ہو اس کو کیسے انسانیت کا دشمن کہا جاسے؟ ان کی سمجھ میں نہیں آتا کہ جس سے کسی ایک فرد نے کبھی دھوکا نہ کھایا ہو وہ پوری قوم کو دھوکا دے سکتا ہے؟ ان کی عقل مانگنے کے لیے تیار نہیں ہوتی کہ جس شخص نے کبھی کسی انسان کو مدد نہ پہنچایا ہو اس سے پوری انسانیت کو نقصان پہنچنے والا ہے۔

رسول کے دعویٰ رسالت کا علمو ادہی لوگ انکار کرتے ہیں چونکہ کسی دوسرے کی زبان سے سننا نہیں چاہیے جو آسانی سے اپنے باطن کے احساسات کو دہا تو سکتے ہیں لیکن کسی کی قیادت اور رہنمائی قبول کرنے کے لیے آمادہ نہیں ہوتے جبکہ اپنے ضمیر کی آواز کو جھٹلاتے اور خدا کی رحمتوں سے دور ہونے کا فتنہ نہیں ہوتا البتہ اپنے مفادات یا مصلحتات اور حکومت کے جھوٹ جانے کا غم کھلاتا رہتا ہے۔

رسول کی بنجیدگی انسان کی سیرت کے چند خاص پہلو ہیں جو اس کی بات میں وزن پیدا کرتے ہیں احساس

ہے۔ انسان کی بنجیدگی بسا اوقات اس کی صداقت کی زبردست دلیل بن جاتی ہے اور سننے والا مزید کسی دلیل کا مطالبہ کے بغیر اس پر یقین کرنے لگتا ہے۔ انسان اگر اپنی بات میں بنجیدہ نہیں ہے تو خواہ وہ علم و فضل کے کتنے ہی بلند مقام سے کیوں نہ بول رہا ہو کوئی شخص اس کو قابل التفات نہیں سمجھتا۔ بسا اوقات مخاطب بڑی سے بڑی حقیقت کو جھٹلاتا دیتا ہے اگر اس کو بنجیدگی کے ساتھ اس کے سامنے نہ لایا جاتے اور کسی کسی ہٹل بات کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے جبکہ اس کو یقین ہوتا ہے کہ وہ بنجیدگی کی حامل ہے۔ بنجیدہ دعویٰ آپ اپنی غلطی کا ثبوت ہے۔ انسان کی بنجیدگی اس بات کی ضمانت ہے کہ وہ لوگوں کے ساتھ مذاق نہیں کرے بلکہ وہ ان کو ایک حقیقی واقعہ سے آگاہ کرنا چاہتا ہے۔ دیکھا اس کی باتوں کو سننے کیلئے نہیں سمجھتی بلکہ اہمیت کی نظر سے دیکھتی ہے۔

کوئی شخص اپنے دعویٰ میں بنجیدہ ہے یا نہیں؟ اس کو ماننے والا کوئی متین چیار نہیں ہے بنجیدگی عدم بنجیدگی کا فیصلہ وہ اور وہ چار کی طرح ریاضی کے کسی فارمولے کی بنیاد پر ہم نہیں کر سکتے۔ یہ ایک نفسیاتی کیفیت ہے جسے دعویٰ کرنے والا اور جس کے سامنے دعویٰ کیا جا رہا ہے دونوں پوری طرح محسوس کرتے ہیں جب کوئی بات انتہائی شدت اور اہمیت کے ساتھ کسی کے دل میں اتر جاتی ہے تو اس کا پورا وجود اس میں مٹ جاتا ہے۔



رسول کی دوسری خصوصیت یہ ہوتی ہے کہ اس کے جذبات پر بے پناہ یقین ہوتا ہے۔
پختہ یقین جو بھی شخص رسول سے قریب ہوتا ہے وہ اس یقین کی گرمی محسوس کرتا ہے۔ اس کا سینہ جس ایمانی کیفیت سے سرشار ہوتا ہے وہ بات بات میں جھلکتی رہتی ہے۔ زندگی کے کسی مرحلہ اور کسی حال میں اس یقین میں کمی نہیں آتی۔ دنیا کا کوئی واقعہ اور سانحہ رسول کے یقین کو متزلزل نہیں کرتا بلکہ اس میں اور شدت آجاتی ہے خوشی اور غم کے مواقع پر انسان کا باطن کھل کر سامنے آجاتا ہے۔ آدمی کے حقیقی جذبات، بوی بچوں میں اور بڑے مکلف محبتوں میں چھپے نہیں رہ سکتے۔ جس شخص کو سانپ ڈس لے اس وقت اس کی زبان سے جو کلمات نکلیں گے وہ آپ کو بتائیں گے کہ زندگی اور موت کے بارے میں اس کا حقیقی نقطہ نظر کیا ہے؟ رنج و راحت، خوف و الطمینان، مرض اور صحت ہر حال میں رسولوں سے خدا کی ذات پر جس مضبوط یقین کا مظاہرہ ہوتا ہے وہ ان کی صداقت کا زبردست ثبوت ہے۔ انسان اپنے نازک ترین لمحات میں کسی مفروضہ اور خیالی تصور کا کبھی سہارا نہیں لے سکتا۔ وہ ایسی ہی چیز پر اعتماد کر سکتا ہے جو حقیقت بن کر اس کے رگ و ریشہ میں اتر چکی ہو۔

ایک شخص سو رہا ہے اس کا دشمن ہاتھ میں تکی تو اڑ لے اے جگا کر سوال کرتا ہے! آج آداب نہیں کون پیا سکتا ہے؟ اور وہ پورے الطمینان کے ساتھ جواب دیتا ہے اللہ! اس ایک لفظ کے ذریعہ بولنے والا خدا پر اپنے اعتماد کا اظہار کرتا ہے۔ آپ کو رہا ہے کہ آپ کسی دلیل سے اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے کیا آپ اس کے اس اعتماد کو حقیقی کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ اس پر یہ الزام لگا سکتے ہیں کہ وہ موت و حیات کا الگ خدا کے سوا کسی اور کو سمجھتا ہے؟ اس ایک لفظ میں جو خدا اور وہ ہے دشمن کی تلوار میں بھی وہ زور اور قوت نہیں۔ تلوار چوک سکتی ہے لیکن اس یقین کی کاٹ سے دشمن بچ نہیں سکتا اس لفظ کے کان میں پڑے ہی وہ بے اختیار پکار اٹھے گا کہ یہ شخص اپنی بات میں سچا ہے۔ اور میں لوہے کے ٹکڑے سے سچائی کا مقابلہ کر رہا ہوں۔

جو شخص اپنی پریشانی کے افقات میں خدا کی طرف لپکے کون شہر کر سکتا ہے کہ وہ خدا کو اپنی آخری پناہ میں سمجھتا ایک شخص جس کو اس کی بوی شب میں بستر سے غائب پا کر تلاش کرتی ہے تو اس حال میں دیکھتی ہے کہ وہ خدا کے حضور حمد میں سر رکھے پڑا ہے اور وہ دیر سے اعزاز میں کہہ رہا ہے ”خدا! تو میری مغفرت فرما۔ میں تیری حمد و ثنا کا سختی ادا نہیں کر سکتا“ اے تم کس زبان سے خدا پر جھوٹا باد بھینے والا کہیں۔ اگر وہ جھوٹا ہے تو کسی کی صداقت کو جانچنے کا آخر کیا سارا قرار دیا جاسکتا ہے؟

جو انسان خدا کے دربار میں کھڑا ہو کہ اس کے غمت سے کانپ رہا ہو۔ اس کے سینے سے آہ و دہائی اٹھ

خوف و خشیت کی آوازاں طرح سنی جاتے جیسے چوٹے پر ہٹادی جوش مار رہی ہو جس پر خدا کے نعمات کا احساس اس قدر غالب ہو کہ عبادت کرتے کرتے سر پر دم گر جائیں لیکن پھر بھی وہ یہ سمجھے کہ حق نعمت ادا نہ ہوا۔ خدا کے بارے میں اس کے احساسات کے صحیح ہونے کا اس سے بڑا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے؟

خدا کے رسولِ تنہائی میں مجلس میں، بات چیت میں، اٹھنے بیٹھنے میں، خوشی اور غم میں خدا کی ذاتِ چرب و نمک کا اظہار کرتے ہیں اسے دیکھنے والی آنکھ کسی اس شجرہ میں نہیں پڑ سکتی کہ خدا سے ان کا بہت ہی گہرا اثر ہے۔ انسان دوسروں کو دھوکا دے سکتا ہے لیکن اپنے آپ کو دھوکا نہیں دے سکتا۔ جو شخص اپنے آپ کو خدا کے والہ کر چکا ہو خدا کے بارے میں اس کے احساسات جھوٹے نہیں ہو سکتے۔

انسان کو جو قوتیں اور صلاحیتیں ملی ہیں اور جو مسائل و ذرائع اس کو میسر ہیں

قول و عمل میں مطابقت ان کی اس کے نزدیک بڑی قدر و قیمت ہے۔ کیونکہ وہ جو کچھ حاصل کر سکتا

ہے اسی سراپہ سے حاصل کر سکتا ہے۔ اس کو کھونٹے کے بعد وہ دنیا کی ہر چیز سے محروم ہے۔ اپنی قوتوں اور صلاحیتوں کو ضائع کرنے کے لیے اس کا کسی مقصد کو حاصل کرنا اور کسی نفا کو پورا کرنا ناممکن ہے۔

رسولِ انسانوں کو دعوت دیتا ہے کہ وہ اپنی قوتوں اور صلاحیتوں کو خدا کی راہ میں لگا دیں کیونکہ کل خدا کی رحمت اس شخص کے حصہ میں آنے والی ہے جو اپنا سب کچھ خدا کے لیے لٹا دے اور جو ایسا نہ کر سکے اس کو خدا کے غلبہ کوئی چیز مل نہیں سکتی۔ اس دعوت کو قبول کرنے کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے پاس اس کا اپنا کچھ نہیں رہا اس کے سارے وسائل اُٹھالے جن سے وہ اس دنیا کی کامیابی ڈھونڈ سکتا تھا خدا کے لیے وقف ہو گئے۔ اب وہ اپنی مرضی سے کچھ نہیں کر سکتا۔ اس کی ہر خواہش خدا کے احکام کے تابع ہو گئی۔

انسان اتنا بڑا تمام کرنے سے پہلے دیکھنا چاہے گا کہ جس شخص پر اس حقیقت کا انکشاف ہوا ہے اس کا طرزِ زندگی کیلئے کیا وہ محض ایک قول ہے یا اس کے دل سے نکلی ہوئی آواز؟ وہ اگر غلوں کے ساتھ اس کو حق سمجھتا ہے تو اس کی بلندی زندگی اس کی گواہی دے گی اس پر عمل میں ہزار دشواریاں اور جدوجہدیں ہوں لیکن اس کے قدم کبھی کسی دوسری راہ پر نہیں پڑ سکتے۔ ورنہ یہ اس کے قول کی آپ اپنی تہ دیے ہوگی۔

انسان کی بات کی سب سے بڑی آمیزش اس کی زندگی سے ہوتی ہے۔ دعائیات پر زمین و آسمان کی ہر چیز فراہم کرے لیکن اس کا عمل اس کی بات کے حق میں نہیں ہے تو وہ بے وزن ہو جائے گی۔ انسان اپنے زبان سے جو کچھ نکالتا ہے اپنے ایک ایک عمل سے اس کے حق یا باطل ہونے کی شہادت فراہم کرے ہے اور یہ شہادت اس کی ہر بات سے ہوتی ہے کہ

بہر کسی دلیل میں آئی تاثر اور قوت نہیں ہے جب انسان پر کوئی غراس طرح چھا جاتی ہے کہ نہ تو طبع اور دلچسپی اس سے بچر سکے میں اور نہ وہ کسی مصیبت اور پریشانی سے گھبرا سکے تو دنیا یہ اتنے ہی مجبور ہوتی ہے کہ یہ ایسا فکر کرے کہ فتنے قربانی دی جاتی ہے ۔

خدا کے رسولوں پر جس حقیقت کا انکشاف ہوتا ہے وہ اس کے بارے میں "اول المسلمین" ہونے کا اعلان
تے ہیں۔ وہ جس منزل کی طرف جاتے ہیں اس کے وہ پہلے مسافر ہوتے ہیں۔ وہ جس راہ پر چلنے کی دعوت دیتے ہیں
راہ کی گمراہی کے سبب پر موجد ہوتی ہے۔ وہ جب حق کی راہ میں مصیبتیں ادا شدہ شہادیاں جھیلنے کی تلقین کرتے ہیں تو ان
پاؤں کے آبلے شہادت دیتے ہیں کہ کس طرح حق کے لئے تکلیفیں جھیلی جاتی ہیں۔ وہ حق سے کتنا سدا کہ اس کے
آل منافع نہیں بیان کرتے بلکہ ان کی زبان اس وقت کھلتی ہے جبکہ ان کی پوری زندگی حق کی حکومت قائم رہ جاتی
.. ان کی زندگی اور ان کی تعلیمات ایک ہی حقیقت کے ترجمان ہوتے ہیں ایک کو دیکھ کر دوسرے کو سمجھا جاسکتا ہے علم
یا اوت جاتے ہیں کہ ان کی زندگی کیا ہے اور ان کی زندگی ظاہر کرتی ہے کہ وہ دوسروں سے کیا چاہتے ہیں۔ ان کی زبان
ان کے نظریات کی قویٰ تشریح ہوتی ہے اور ان کی زندگی اس کی عملی تصویر کش کرتی ہے۔

حضرت محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم کے اخلاق کے بارے میں حضرت عائشہؓ سے کسی نے سوال کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ تم قرآن نہیں پڑھتے؟ مطلب یہ کہ قرآن کو دیکھ کر تمہیں سمجھ لینا چاہیے کہ آپ کے اخلاق کیا ہیں۔ قرآن لہذا آپ کی نگاہ میں کوئی نقصان نہیں ہے جو چیزیں قرآن میں ملے گی وہی محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم کی شخصیت میں جلوہ گر ہوگی۔

رسولوں کی تاریخ کا یہ حیرت انگیز واقعہ ہے کہ ان پر ان کے دشمنوں تک نے اتفاق کا الزام نہیں لگایا انھوں نے کسمپوش کہا کہ خدا کے رسول جس بات کا دعویٰ کرتے ہیں معلوم ہے اس کی گند یہاں سے ہے۔ ان کی تعلیمات جس طرف مانتی تھیں ان کی سیرت اس کے خلاف نہ جاتی ہے۔ قبل تک کی یہ حوالہ دیت اور ہم آہنگی آپ اور کہیں نہیں دیکھ سکتے۔

غرض و محبت رسولوں کی سیرت کا لکھنا یا ان وصف یہ ہے کہ وہ اپنے ہر کام میں بے غرض اور انصاف ہوتے ہیں اس سلسلہ کے حوالوں میں خاص ذرا لپیٹا دیا جاتا ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جہاں کس بات کی غرض شامل ہو جاتے اس کا صداقت مستحضر ہو جاتی ہے۔ اگر آپ انسانیت کے خدا ہونے کی کوئی بات کہیں لیکن کہہ کر کوئی خاص غرض نہ لیں کہ وہ بظاہر کتاب کلموں میں غلبہ کی نفسیات بدل رہا ہو گا۔ وہ یقین نہیں کر سکا کہ جو پہلے باندھا ہوا تھا وہ رسولوں کی طرح کھلا ہو گا۔

برقی کیمیا کے لیے ضروری آلات کی خرید و فروخت کے لیے خاصہ سیڑھی لگا دی۔ دواؤں کی کمپنیاں سے لیکر

بات چلتی ہے لیکن اغراض مختلف ہوتے ہیں۔ ایک شخص قوم کی خدمت کا دعویٰ لے کر اٹھتا ہے اور اپنی دنیا بنانے اور اپنی خستہ حالت کو ٹھیک کرنے لگتا ہے دوسرا شخص یہی دعویٰ کرتا ہے اور اپنی آباد دنیا کو اجازت کر قوم کو فائدہ پہنچاتا ہے۔ یمن میں سے کسی بھی شخص کی پیشانی پر پہلے سے لکھا ہوا نہیں ہوتا اگر کون اپنے دعویٰ میں غلط ہے اور کون اس کو اپنی دنیا کمانے کا ذریعہ بنانے والا ہے۔ اس کا علم آپ کو ان کی ہیرت سے ہو گا۔ ان کی کل تک کی معرفت اور بعد جب کہ دیکھ کر آپ فیصلہ کر سکیں گے کہ نتیجہ ان کی زندگی کا رنج کیا ہو گا جو شخص اپنی پھٹی زبانی میں خدا و انسانیت کا دشمن رہا ہو اس کے کسی بھی دعویٰ کے بارے میں انسان کا پہلا تاثر یہی ہو گا کہ یہ دھم مکر و تدبیر ہے۔ اس شخص کا غلط ہونا دلیل محتاج ہے جس کے خود غرض اور غیر غلط ہونے کا ثبوت اس کے احمی میں موجود ہے۔ جو ہر گز کل تک تخریب میں معروف رہا ہو انسان کے لیے نامکن ہے کہ بغیر کسی دلیل کے آج اس کو تعبیر کرنے والا سمجھ لیں۔ لیکن جس شخص کے بارے میں آپ کا تجربہ اس کے برعکس ہو جس کو آپ ایک بے فرض اور سچے انسان کی حیثیت سے جانتے ہوں۔ انسانوں کے ساتھ جس کی ہمدردی اور خیر خواہی ہر شبہ سے بالاتر ہو۔ کسی بھی معاملہ میں اس پر کوئی اخلاقی گرفت نہ کی جا سکی ہو، اس کو چھوڑنا کیا صداقت اور شفقت کی موت ہے، خواہ وہ کتنا ہی اونچا سے اونچا دعویٰ کیوں نہ کر رہا ہو اس کی بات ہماری سمجھ میں آرہی جو یا نہ آرہی ہو۔ اگر ایسے انسان بھی اخلاقی گراؤ میں مبتلا ہو سکتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ اخلاقی کی بلند ہی اہمیت کی مضبوطی، کردار کی پختگی دینا سے آگے گئی۔ اب کسی کو نہ تو یہ حق پہنچتا ہے کہ کسی معاملہ میں اپنی صداقت کا دعویٰ کرے اور نہ اس کو سچا ماننا کسی کے لئے جائز ہے۔ خدا کے رسول رسالت کا دعویٰ اتنے بلند مقام سے کرتے ہیں کہ ہمنوں تک کو یہ کہنے کی جرأت نہیں ہوتی کہ وہ اپنی دنیا بنانے کے لیے اٹھے ہیں اور اپنے اس پیغام کے ذریعہ کوئی ذاتی خواہ حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ دنیا ایسے شخص کو کیسے جاہ طلب اور عزت و شہرت کا خواہاں کہنے کی جرأت کرے گی جس کی بے نفسی کا یہ عالم ہو کہ لوگ اس کو سب سے کرنے کی اجازت چاہیں تو وہ صعب دے نہیں ابھر گئے نہیں ایہ انسانیت کی توہین ہے کہ انسان کا سر خدا کے سوا کسی اور کے آگے جھکے جو اپنے ساتھیوں کو اس سے بھی منع کرے کہ وہ اس کی آمد پر کھڑے ہوں جس کی نفیوت ہو کہ میری تعریف و توصیف میں اس طرح مبالغہ نہ کیا جلتے جس طرح گمراہ قوموں نے مبالغہ کیا۔

جس شخص کے سامنے حکومت و ریاست، دولت و ثروت اور حسن و جمال اس شرط پر پیش کیا جائے کہ وہ خدا کا پیغام پہنچانے سے باز آجائے اور وہ اس پیش کش کو ٹھکراتے ہوئے بے نیازانہ جواب دے یہی نہیں بلکہ تم آسمان سے چاند اور سورج آرا لادو اور میرے ہاتھ میں دیکھ دو تب بھی میں اس پیغام سے باز نہیں آسکتا۔ ایسے شخص پر بہت ثواب بتایا لگاتا ہے جو اس کو دنیا کا بھوکا کہتا ہے اور اس کے دعویٰ رسالت کو دنیا کمانے کی تدبیر سمجھتا ہے۔

جس شخص کے پاس اقتدار ہو، حکومت ہو، مال و دولت کی فراوانی ہو لیکن اس کے آرام کے لیے کوئی نرم بستر نہ ہو اس کو بوجھ لیے پریشان ہوا دیکھ کر اس کے سامنے گدایتا کر کے نہ کی خواہش کریں تو جواب دے یہ دنیا آرام کی جگہ نہیں۔ اس دنیا میں میری حیثیت مسافر کی ہے جس طرح مسافر کسی درخت کے سایہ کے نیچے کچھ دیر کے لیے ٹھہر جاتا ہے لیکن اس کو اپنی منزل نہیں سمجھتا اسی طرح دنیا میری منزل نہیں ہے۔ وہ جس کبل پر آرام کرتا ہے اس کی بوی اسے تھک کر کے بچھا دے تو اس پر سونے کے بعد جس سایہ تاثر ہو کہ یہ خدا سے غافل کرنے والی چیز ہے بڑی ناانصافی ہو گئی اگر اس کے بارے میں کہا جائے کہ وہ دنیا کی خاطر نبوت کا دعویٰ کر رہا ہے کیا کوئی دنیا کا چاہنے والا ایسا بھی گزرا ہے جو عیش کے سارے سامان کے باوجود فقر و فاقہ کی زندگی گزار دے اور جو دنیا سے اتنا فائدہ اٹھاتا بھی پسند نہ کرے جتنا فائدہ ایک بے حیثیت آدمی اس دنیا سے اٹھالے جاتا ہے۔

ایسا انسان جس کی موت اس حال میں آئے کہ اس کی زدہ رہن رکھ کر غلام حاصل کیا گیا ہو، جو تنہائی میں دعا کرے کہ خدا یا میری اولاد کو قوت لایوت دے جو اپنے فاقی مال میں بھی اپنے گھر والوں کا حصہ نہ قبول دے دل کہتا ہے کہ وہ دنیا دار نہیں ہے۔ وہ خاندان اور قبیلہ کی خاطر خدا پر تہمت نہیں باز دے سکتا۔

یہ بے غرضی اور یہ اخلاص اور یہ بے مثال قربانیاں ہمارے سامنے سوال بن کر آتی ہیں۔ کہ ایک ایسا شخص ہوا علیٰ ترین صلاحیتوں کا مالک ہے جو اگر چاہے تو اپنی دنیا ہم سے بہت طریقہ سے بنا سکتا ہے وہ کیوں عسرت و تنگی برداشت کر رہا ہے؟ ہمیشہ عشرت اس کا استقبال کرتی ہے تو کیوں وہ اسے ٹھکراتا ہے؟ آخر وہ کتنا بلند مقصد ہے جس کے لیے یہ بہترین قوتیں اور صلاحیتیں صرف ہو رہی ہیں؟ اگر انسان تعصب کا ماما ہوا نہ ہو اور حق کے لیے اس کے دل کے دروازے کھلے ہوں تو وہ اسے پر مجبور ہو گا کہ جو شخص ناقصاً خدا کے لیے نہ کھڑا ہو اس کے اندر یہ بے غرضی اور بے نفسی کبھی نہیں پیدا ہو سکتی جس وقت اس کے اندر یہ احساس ابھرے گا اس کو خدا کے رسول کا گردیدہ بنادے گا۔

سارے رسولوں کی سیرت کے اظہار کے لیے واقعات ہم نے سلسلہ رسالت کی آخری کڑی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی سے لیے ہیں۔ آپ کی سیرت پر تمام رسولوں کی سیرت کو قیاس کرنا چاہیے۔ کیوں کہ سیرت کی لمبائی و درجہ کے درمیان قدر مشترک کے طور پر پائی گئی ہے۔

دواہم قسار دادی

(سید احمد راجہ قادری)

گزشتہ اشاعت میں انڈین مسلم کنونشن کے بارے میں مجلس شوریٰ جماعت اسلامی ہند کی قرارداد کا مختصر جائزہ لیا گیا تھا۔ آج اس مختصر مقالے میں اس کی دواہم قسار دادوں — قومی یک جہتی اور سیکولرزم — پر اظہار خیال مقصود ہے۔ مناسب ہو گا کہ پہلے قرارداد کا متن بیان نقل کر دیا جائے۔ اس کے بعد اس کے تجزیہ کی کوشش کی جائے۔ قومی یک جہتی پر جو قرارداد منظور کی گئی ہے وہ یہ ہے۔

قومی یک جہتی — ملک میں سانی جزائیاتی اور فرقہ واری میادوں پر جو تعصبات ابھر رہے ہیں، مجلس شوریٰ ان کو ہمیشہ کی نظر سے دیکھتی ہے اور اس کی اصلاح و تدارک کی جو حکمرانیت اور مختلف جماعتوں کو مل جل کر ہے اس پر اظہار اطمینان کرتی ہے، اس طرح کے تعصبات کا ابھرنا ملک کی وحدت اور سلامتی کے لیے جو ہر غیر خواہ وطن کو عزیز ہوئی چاہے خطرناک ہونے کے علاوہ ان عالم گیر اصولوں کے بھی منافی ہے جن کے ہم اسلام کے دائمی ہونے کی حیثیت سے ملبردار ہیں۔ اس لیے اس صورت حال کی اصلاح کے لیے کوشش کرنا ہم اپنا فرض سمجھتے ہیں اور اس کے حصول کے لیے حکومت اور ان تمام جماعتوں کے ساتھ تعاون کرنے کے خواہش مند ہیں جو ان تعصبات کو مٹانا اور ملک میں یک جہتی اور اتحاد پیدا کرنا چاہتی ہیں۔

البتہ مجلس شوریٰ یقین رکھتی ہے کہ ہندوستان جیسے وسیع ملک میں جو مختلف قوموں اور تہذیبوں کا گہوارہ ہے کسی ایسی یک جہتی کے قائم کرنے کی کوشش کرنا جس سے ان کی جداگاندہ حیثیت مدد ان کی اپنی مخصوص تہذیب برقرار رہے نہ صرف یہ کہ دستور ہند کے خلاف ہو گا بلکہ اس سے اس مقصد تک بھی مشدید نقصان پہنچے گا۔ اندیشہ ہے اور جیہ میں بھی یک جہتی اور اتحاد مقصود ہے اس کو حکومت یا اکثریت کے دباؤ کے ذریعہ پیدا کرنا قطعاً غیر مناسب اور غیر مفید ہو گا اس مقصد کے لیے بہتر اور خوش فہم اور شعور احمدی کا پیار کرنا اور ملک کی مختلف تہذیبی اقلیتوں کو اطمینان دلانا ہو گا کہ مذہب اور تہذیب کی بنیاد پر ان کے جداگانہ وجود اور

کے اپنے مذہب کو نہ صرف یہ کہ کوئی خطرہ نہیں ہے بلکہ ان کے بڑھنے اور پھیلنے کے کافی مواقع ہیں۔
اس قرار داد میں جو کچھ کہا گیا ہے اس میں کوئی جوہری اور بنیادی جزو ایسا نہیں ہے جو جماعت کے
لٹریچر اور دستاویزوں کے خطبات و مقالات میں پہلے سے موجود نہ ہو، اس قرار داد کے دو حصے ہیں، پہلے حصے میں جو
باتیں کہی گئی ہیں انہیں ذیل کے نکات میں مختصر کیا جاسکتا ہے:

- (۱) ملک میں مختلف النوع تعصبات کے ابھرنے پر اظہار تشویش (۲) اس طرح کے تعصبات ملک کی وحدت
کے لیے خطرناک ہیں۔ (۳) ان کی خطرناکی صرف غیر خود اپنی وطن کے لحاظ سے نہیں ہے بلکہ یہ تعصبات ان عالمگیر
اصولوں کے بھی منافی ہیں جن کی جماعت اسلامی داعی ہے۔ (۴) اس صورت حال کی اصلاح کے لیے کوشش کرنا جماعت
اپنا فرض سمجھتی ہے۔ (۵) وہ ان تعصبات کو مٹانے کی جدوجہد میں دوسروں کے ساتھ تعاون کرنے کی بھی خواہشمند ہے۔
ان اجزائے سے کوئی جزو ایسا نہیں ہے جو جماعت اسلامی ہند کے لیے نیا ہو، فسادات کی روک تھام ہندو
مسلم کشمکش کا اتارا، مختلف فرقوں کا اتحاد ہمیشہ سے جماعت اسلامی کے پروگرام میں داخل رہے ہیں اور ان مقاصد کے
حصول کے لیے قولا و عملا اپنی مدت تک وہ جدوجہد بھی کرتی رہی ہے کیونکہ باشندگان ملک تک اسلام کی دعوت پہنچانے
کے لیے بھی انتہائی ضروری ہے کہ یہاں امن و امان کی فضا اور ان دعوت کو سمجھنے کی خواہش موجود رہے اور نہ ماردعا و
فسادات کے ماحول میں کسی کے لیے اس دعوت کی طرف دھیان دینا عملاً ممکن نہیں ہے۔ جو لوگ اس قدر امداد کو برٹھکر
یہ سمجھتے ہیں کہ جماعت اسلامی نے کوئی نئی چیز اختیار کی ہے یا کسی سے متاثر ہو کر اس نے یہ قرار داد منظور کی ہے وہ حجت
اسلامی کے مقصد اور پروگرام سے ناواقف ہیں۔ اسلامی تعلیمات میں نسل، نسب، وطن، رنگ اور زبان کے تعصبات کی
گنجائش نہیں ہے اور جب تک لوگ ان تعلیمات کو قبول نہ کریں گے یہ تعصبات ختم نہ ہوں گے جماعت اسلامی اس حقیقت
پر یقین رکھتی ہے اس لیے ملک میں ان تعصبات کے ابھرنے سے تشویش ان کو مٹانے کی جدوجہد اور اس میں دوسروں کے ساتھ
تعاون اس کے عقیدہ و یقین کا عین تقاضا ہے اس معاملے میں وہ دوسروں کو متاثر کرتی ہے دوسروں سے اس کا متاثر نہ ہونے کی بات
اس قرار داد کے دوسرے حصے میں جو اہمیت میں پہلے حصے سے کم نہیں ہے وہ ذیل نکات ہیں کہ گئے ہیں۔
- (۱) ہندوستان مختلف قوموں اور مذاہب کی گہوار ہے۔ (۲) اس طرح کے ملک میں کسی ایسی یک جہتی کی سعی میں
ہے اور مختلف قوموں کی جدا جدا جماعتوں کی اپنی مخصوص تہذیب برقرار نہ رہے، سمجھ نہیں ہے۔ (۳) ایسی کوشش
سے یک جہتی کے مقصد کے لیے نقصان پہنچے گا اور یہ کوشش ہند کے لیے مصلحت مند ہے۔ (۴) جس معنی میں یہ یک جہتی
اور اتحاد مقصد ہے جس کو حکومت اور اکثریت کے دباؤ کے ذریعہ پیدا کرنا قطعاً غیر مناسب اور غیر مفید ہوگا۔ (۵) ان

مقصد کے لیے بہتر اور موثر ذریعہ شعور و احساس کا پیدا کرنا اور ملک کی مختلف تہذیبی اقلیتوں کو ان کے مذہب، تہذیب اور جداگانہ وجود کے بارے میں اطمینان دلانا ہے۔

ان نکات میں جو باتیں کہی گئی ہیں وہ بھی جماعت اسلامی کے لیے نئی نہیں ہیں بلکہ وہ ہمیشہ اس خیال کا اظہار کرتی آئی ہے اور واقعہ یہ ہے کہ اگر ملک کی اکثریت اس خیال میں متغی ہوئی تو آج اکثریت و اقلیت کے درمیان یہ شدید کش مکش موجود ہی نہ ہوتی۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ صرف جماعت اسلامی ہی کا تو خیال نہیں ہے بلکہ خود دستور ہند بھی تو یہ بات کہتا ہے وہ بھی تو ہندوستان کے تمام باشندوں کو بلکہ اٹھارہ سو ملٹ یکساں حقوق عطا کرنا ہے جس پارٹی نے یہ دستور بنایا اور نافذ کیا ہے وہ بھی تو یہ بات کہتی ہے لہذا اس خیال میں جماعت اسلامی کو کیا انفرادیت اور کیا خاص امتیاز حاصل ہے؟

اس سوال کا جواب دینے سے پہلے ایک دوسرے سوال حل کر لیا جائے تو جواب سمجھنا آسان ہو جائے گا۔ سوال یہ ہے کہ جب دستور ہند بھی سکول ہے اور اس ملک کی حکمران اور نمائندہ پارٹی کانگرس بھی وسیع النظراں سکولر ہے تو پھر قومی اتحاد و یک جہتی کے لحاظ سے ہندوستان کی چودہ سالہ تاریخ اتنی ناکام کیوں ہے؟ اور چودہ سال کے بعد حکمران پارٹی کو نیشنل انگریزیشن کمیٹی قائم کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی؟ کیا ہندوستان کی بدنامی و ذلّت پرست جماعتوں کے سر اس کا الزام دھر کر اٹک ہو جانا اس سوال کا معقول اور سلی بخش حل ہے؟ بات دراصل یہ ہے کہ دستور ہند جس کو کچھ قریب اور ملک کی نمائندہ اور حکمران پارٹی جو کچھ کہتی ہے اس کا تعلق صرف زبان و قلم سے ہر دل و دماغ اور عقیدہ و خیال سے بالکل نہیں۔ موجودہ ترقی یافتہ سیاست کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اس نے "منافقت" کو آرٹ کی حیثیت دے دی ہے جو شخص اس آرٹ کا سب سے بڑا ماہر ہو وہی سب سے بڑا ایڈسجھا جاتا ہے لیکن منافقت ایک ایسا کوڑھ ہے جو زیادہ دنوں تک جلد کے نیچے چھپا نہیں رہتا بہت جلد باہر آجاتا ہے۔ ملک کی اکثریت فی الواقع جس قومی اتحاد و یک جہتی پر یقین رکھتی ہے اس میں مسلم اقلیت کی علیحدہ تہذیب اور جداگانہ مستقل قومی وجود کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ دوسری پارٹیں کو چھوڑیے، خود کانگرس کے کرتا دھرتا میڈیروں کے بیانات سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ ان کے نزدیک قومی یک جہتی کا مطلب کیا ہے۔

اس سوال کو حل کرنے کے بعد یہ بات سمجھنے میں دشواری نہیں ہونی چاہیے کہ جماعت اسلامی کو جو انفرادیت اور خاص امتیاز حاصل ہے وہ یہ ہے کہ اس کا ظاہر و باطن یکساں ہے جو کچھ کہتی ہے وہی اس کا عقیدہ و خیال بھی ہوتا ہے اور جو اس کا عقیدہ و خیال ہوتا ہے اسی کے مطابق اپنی حد تک عمل بھی کرتی ہے وہ صرف اعلانات بان

کا وہ عقیدہ جسے قرار داد میں انسانی زندگی کی جز خرابیوں کی اصل جڑ کہا گیا ہے پھر اس کے بعد اسلام کے بارے میں بڑی بات کہی گئی ہے اس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ عقیدہ سیکولرزم دین اسلام کے خلاف ہے اور جماعت اسلامی کی مخالفت کا سبب یہ ہے کہ وہ شعوری طور پر دین اسلام کی صحت و خالصت پر یقین رکھتی ہے وہ اس سیاست کو لعنت سمجھتی ہے جو اسے مذہب کو بالکل الگ کر دیا گیا ہو اور مذہب کو انسان کا بعض انفرادی اور پرائیویٹ معاملہ قرار دیا گیا ہو۔

بات بھی عقل مند آدمی جانتے ہیں کہ ہر عقیدے کے کچھ عملی تقاضے اور اس کے کچھ نتائج و ثمرات ہوتے ہیں لیکن کسی مذہب یا کسی عملی تقاضے کو اس عقیدے کا ہم معنی یا مترادف قرار دینا صحیح نہیں ہے لیکن اس زمانے میں ایسے لوگوں کی کمی نہیں جو بہت سارے عقائد کے نتائج و ثمرات اور عملی تقاضوں کے ساتھ یہی رویہ اختیار کرتے ہیں اور ان کی عقل مندی تیز دکان پر کوئی حرف نہیں آتا مثال کے طور پر اسی لفظ سیکولرزم کو دیکھئے، یہ ایک عقیدہ ہے ایک نظریہ حیات ہے جو سیاست سے مذہب کو الگ کرتا ہے، جو اجتماعی معاملات اور اسٹیٹ کے نظم و نسق سے الٹی قوانین اور مذہبی ہدایات کو صرف علحدہ ہی نہیں رکھا بلکہ ان کی ذرہ برابر دخل اندازی بھی اسے گوارا نہیں ہوتی اس عقیدے کے بہت سے عملی تقاضے اور نتائج و ثمرات ہیں۔ مثال کے طور پر اس کا ایک عملی تقاضہ یہ ہے کہ اجتماعی معاملات اور اسٹیٹ کے نظم و نسق میں انسانوں کے درمیان مذہب کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس لحاظ سے ان کے درمیان فرق کرنا عقیدہ سیکولرزم کے خلاف ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس عملی تقاضے ہی کو لفظ سیکولرزم کا اصل معنی و مطلب قرار دے تو کیا اس کی یہ بات صحیح ہوگی اور کیا اسکے دعوے سے سیکولرزم کا وسیع عقیدہ اسی عملی تقاضے میں محدود ہو کر رہ جائیگا؟ ہندوستان میں مشرور ہی ہا نہیں، مولویوں کا بھی ایک طبقہ اس لفظ کے ساتھ یہی کھیل کھیل رہا ہے اور اسے اصرار ہے کہ اسی باج کی کو اصل حقیقت سمجھا جائے لیکن جو لوگ خود سوچنے سمجھنے کی صلاحیت رکھتے ہیں ان میں سے کتنے آدمی اس رویے سے فریب کھائیں گے؟

اس قرار داد کے آخر میں جو بات کہی گئی ہے وہ دوسروں کے دعوے کو بالغرض صحیح مان کر عملی سبیل التّنزل کہی گئی ہے اور محض اس لیے کہی گئی ہے کہ سیکولرزم کے اس عملی تقاضے کی جماعت اسلامی مخالف نہیں ہے، اس کا ہرگز یہ مقصود نہیں ہے کہ وہ سیکولرزم کے دو متقابل مطلبوں کی قائل ہے اور اس عملی تقاضے کو وہ بھی بعض حلقوں کی طرح سیکولرزم کا ہم معنی یا مترادف قرار دیتی ہے۔ یہ بات ایک مثال سے واضح ہوگی۔

فرض کیجئے، کوئی شخص اسلام کی اس لیے مخالفت کرتا ہے کہ وہ اجتماعی اور حکومتی معاملات میں بھی خدا کے لہارے ہوئے قانون کی پیروی لازم قرار دیتا ہے لیکن پھر لوگ اسلام کے بعض عملی تقاضوں کو بار بار اسلام قرار دیتے ہیں اور

کہتے ہیں کہ اسلام کا مطلب وہی ہے۔ اب وہ شخص اپنی کسی تحریر میں اسلام کے نظریے اجتماعی کی تردید کرتا ہے اور اس سے اپنی نفی کا اظہار کر کے آخر میں لکھتا ہے :-

”و لیکن اگر اسلام کا مطلب یہ لیا جائے جیسا کہ بعض حلقوں کی طرف سے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حکومتی کارروائیوں میں
دشب اور سنگ ندان کی بنا پر کسی انسان کے ساتھ کوئی امتیازی سلوک نہ کیا جائے اور اس لحاظ سے تمام انسانوں
کو یکساں اور مساوی الودعہ رہا جائے تو میں نے اس تخیل کی کبھی مخالفت نہیں کی۔“

تو کیا اس تحریر کو پڑھ کر اس شخص کے بارے میں یہ کہنا صحیح ہو گا کہ اس کے نزدیک اسلام کے مدعی ہیں ایک معنی وہ جس
کی اس نے تردید کی۔ اور ایک معنی یہ جس کی حمایت کر رہا ہے؟ فیہر ہے کہ اس شخص کی طرف اسی بات کا تناسب صحیح
ہیں ہو گا۔ اپنے معنی معین کے دعویٰ کو بالفرض صحیح مان کر گفتگو کرنا دنیا کی ہر زبان میں رائج ہے اور کوئی بھی نہ اسے لغو سمجھتا
ہے نہ بالفرض مافی ہوئی بات کو تسلیم کا مسلک قرار دیتا ہے، نہ اس بات کو زیر بحث لفظ کا متقابل معنی و مطلب اور کرتا ہے
اور نہ اس شخص کے بارے میں یہ خیال کر سکتے ہیں کہ وہ اس کا موافق بھی ہے اور منکر بھی ہو موافق بھی ہے اور مخالف بھی۔ لیکن
پہلے بعض کرم فرما سادہ دل نے اپنے اخبار کے قارئین کو اس غریب میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے کہ جماعت اسلامی سیکولزم
کا دعویٰ تسلیم کرتی ہے۔ میں میں سے ایک غلط ہے اندھا یک۔ مجھے ہے جماعت اسلامی جب سیکولزم کی حمایت کرنے والوں کی
خلافت کرنا چاہتی ہے تو اس کا غلط معنی لیتی ہے اور جب سیکولزم سے کوئی کام نکالنا اور اس کی حمایت کرنا چاہتی ہے تو صحیح معنی
لیتی ہے۔ سامرا تو اتنی موٹی بات سمجھتا نہیں یا اپنے قارئین کو جان بوجھ کر جماعت اسلامی سے یمن کرنا چاہتا ہے سامرا نے اپنی
بات ثابت کرنے کے لیے کچھ مثالیں بھی پیش کی ہیں کہ دیکھو، فلاں مقام پر چونکہ مخالفت کرنی تھی اس لیے سیکولزم کا غلط معنی
استعمال کیا گیا اور فلاں جگہ چونکہ حمایت کرنی تھی اس لیے اس کا صحیح معنی لیا گیا۔ مثلاً جماعت اسلامی کے لوگ نصاب
کا کتابوں میں ہندو و حرم کی باتیں دیکھ کر کہتے ہیں کہ جب حکومت سکولر ہے تو اس کے مقرر کردہ نصاب میں کسی ایک مذہب
کی باتیں داخل کرنا سیکولزم کے خلاف ہے کیونکہ نظریہ سیکولزم کے لحاظ سے کسی ایک مذہب کی پاسداری غلط ہے۔
یہ مثال پیش کر کے سامرا جھٹ یہ دھوکا کھڑی لے آئے ہیں کہ دیکھو، یہاں جماعت اسلامی والوں نے سیکولزم کا صحیح
معنی استعمال کیا اور اس صحیح معنی کے لحاظ سے اس کی حمایت کی۔ مالا کھو سامرا ذرا غور کرنا تو اسے معلوم ہو جائے کہ ایسے تمام
موافق پر سیکولزم کا کوئی معنی یا اس کی حقیقت نہیں بیان کی جاتی بلکہ یہ کہا جاتا ہے کہ فلاں بات عقیدہ سیکولزم کے مخالف
کے خلاف ہے جب حکومت دعویٰ کرتی ہے کہ اس کی بنیاد سیکولزم کے عقیدے پر ہے تو اسے اس کے مخالف معنوں کو
بلا کر ناچلیے۔ اس طرح وہ یہ ثابت کرنا چاہتی ہے کہ حکومت فعلیہ عقیدہ سیکولزم کی دہلا رہی نہیں ہے بلکہ اس کا قول

کچھ ہے، اور فعل کچھ ہے۔ عقیدہ کچھ ہے اور عمل کچھ ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھ کر کوئی حکومت اگر اپنے اسلامی حکومت بننے کا دعویٰ کرے اور پھر وہاں غیر مسلم شہریوں کے حقوق تلف کئے جا رہے ہوں ان کی قومی تہذیب کو مٹانے کی سعی ہو رہی ہو اور ان کے مذہب میں مداخلت کی جا رہی ہو اس پر کوئی منکر اسلام کہے کہ جب حکومت اسلامی ہے تو اس کے حدود و ملکات میں غیر مسلم شہریوں کے ساتھ بد سلوکی، اسلام کے خلاف ہے تو کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہ شخص، غیر مسلم شہریوں کے ساتھ حسن سلوک کو تمام اسلام یا اس کو اسلام کا ایک مطلب و معنی سمجھ کر اپنی بات کہہ رہا ہے یا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہ ان ظالم کو اسلام کے علی نقض کے خلاف سمجھ کر اپنی بات کہہ رہا ہے؟ کوئی معقول آدمی پہلی صورت کا قائل نہیں ہو سکتا بلکہ ہر آدمی یہی کہے گا کہ معترض حکومت کے سربراہوں کو عقیدہ و دل کے تغاؤ پر متنبہ کرنا چاہتا ہے۔ لیکن جا بے حاشا ہے جھجک یہ بات بہت پھیلا کر لکھی ہے کہ ایسے مواقع پر جماعت اسلامی سیکولزم کا صحیح معنی بیان کر کے اس کی حمایت کرتی ہے۔ حاصر نے سیکولزم پر اپنے اخبار کے دو ادارے لکھے ہیں لیکن پوری داستان میں بس اسی قسم کی غیر تحیدہ باتیں بھری ہوئی ہیں پھر لطف بالا نے لطف یہ ہے کہ جماعت اسلامی نے سیکولزم کی جس مصل رواج کا ذکر کے اس کی مخالفت کی ہے، حاصر نے اس کا فعلی معنی قرار دیا ہے اس کے معنی تو یہ ہوتے کہ سیکولزم اجتماعی معاملات میں مذہب اور خدا کی ہدایت کو بے دخل کرنا نہیں چاہتی بلکہ ایک ریاست، سکولر ہوتے ہوئے بھی اپنے نظم و نسق میں ہدایت خداوندی کی پابند ہو سکتی ہے۔ سیکولزم کے بارے میں یہ غلطی اکتشاف اس لائق ہے کہ روس اور امریکہ کی حکومتوں کو بھیچ دیا جائے۔

جہاں تک بھارت کے دستور کا تعلق ہے اس کے تو اجتماعی معاملات میں مذہب کی دخل اندازی کا دوروازہ اس طرح بند کیسے کہ انکسٹنٹ تک میں کسی کو مذہب کے نام پر ووٹ مانگنے کی اجازت نہیں دی ہے کیا حاصر کے نزدیک یہ عالمانہ عقیدہ سیکولزم کے تحت نہیں بلکہ کسی غلطی اصول کے تحت ہے؟ جماعت اسلامی کی مخالفت میں شب و بھر کو چارنی مات ثابت کرنے کی کوشش آخر کن لوگوں کو متاثر کر سکیگی؟

یہ بات نا قابل انکار دلائل سے ثابت ہے کہ سیکولزم بقول علامہ عبد الماجد دیوبندوی اجتماعی و سیاسی ہونا ضروری و شخصی احوال آخر سے جے تعلق کا نشانہ نام ہے۔ اس حقیقت کو چھٹا اعداد باشندگان ملک کے درمیان بے امتیازی کو سیکولزم کا صحیح معنی ادا اس کی حقیقت قرار دینا حاصر کے نزدیک تہذیب کی بات ہو تو جو وہ سروں کے نزدیک بالکل گھٹا ہے نہ بات ہے۔

بلشنگان ملک کے درمیان مذہب کے اعتبار سے بے امتیازی سیکولزم کا ایک علی نقض ہو سکتا ہے اس

نظریۂ اوتار اور عقیدہ رسالت

(۱۲)

(جناب ابو محمد امام الدین امام غزالی رحمہ اللہ)

سیتارہ پرکاش میں دیدوں کے ایسے ستر اور کلمات ملے ہیں جن سے
ہندو مذہب میں رسالت کا نشان | اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ کسی زمانے میں ہندوستان میں خدا کے
رسول اور جی سموت ہوتے تھے۔ مثال کے لیے کچھ منتروں کے ترجمے دیکھئے۔

”جے سکھ کے داتا پرکاش سوروپ اسب کو جانتے مارے پر اتن! آپ ہم کو نمر لشیخ مارگ سے پورنٹر
پر گیا نوں کو پر اپت کرائے۔ اور جو ہم میں کتبیں پاپا چنر روپ مارگ ہے اس سے پر شک کیجئے اس لیے ہم لوگ فرات پورک
اپکا بہت ستوئی کرتے ہیں کہ آپ ہم کو پور کریں،“ (مجریدہ، ۴۰۱-۱۶۳)

یعنی اے راجت دہندہ، نور ذات، دانندہ کل پر اتما! آپ ہم کو اقوم راہ کے ذریعہ کامل علم و معرفت عطا
کیجئے، اور جو ہم میں مصیت کی ٹیڑھی راہ ہے اس سے دور رکھئے، اس لیے ہم لوگ آپ کی بکھرت عاجزہ اندھ و تاش
کرتے ہیں تاکہ آپ ہم کو پاک کر دیں۔ (سیتارہ پرکاش، باب ۱۱ ص ۱۱)

یہ منتر اھنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین
سے کس قدر مشابہ ہے۔

اسی مضمون سے ملتا جلتا یہ منتر ہے۔

”جے پریم گرد پر اتن! آپ ہم کو است مارگ سے پر شک کر سنا مارگ میں پر اپت کیجئے، اور دیا اندھ مار کو پور مارگ
دیا روپ سوریکو پر اپت کیجئے۔ اور مر تود مارگ سے پر شک کر کے موکھ کے آندھ مدھ امرت کو پر اپت کیجئے۔“
(امرت تھو براہمنٹر، ۱۳-۲-۱-۳۰)

یعنی اے سب سے بڑے معلم پر اتما! آپ ہم کو باطل راہ سے محفوظ رکھ کر رات حق پر چلائے، اور ہمیں کٹاری کی

سورج کے روشن علم کی روشنی ملانے کے لئے، اور موت کی میاد کی شفا دے کر نجات کا راحت بخش آب حیات عنایت فرمائیے
ستیا رتھ پرکاش، باب صفحہ ۱۱۱

اس دعا کا معنوں اس آیت کے معنوں سے کتنا ملتا ہوا ہے۔

اللَّهُ دَرِيَّ الَّذِينَ آمَنُوا يُخْرِجُهُمْ
سِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ وَالَّذِينَ
لَمْ يُؤْمَرُوا بِالْعَمَلِ الصَّالِحِ يَخْرُجُونَ
لَهُمْ إِلَى الظُّلُمَاتِ (پے آل عمران)

جو لوگ ایمان لاتے ہیں ان کا رفیق (راہ) اللہ ہے، وہ ان
کو تاریکیوں سے نکال کر روشنی میں لے جاتا ہے اور جو کفر کی
راہ پر چلے گئے ہیں ان کے رفیق (راہ) ملاوت ہیں وہ ان کو
روشنی سے نکال کر تاریکیوں میں لے جاتے ہیں،
ایک مترسیہ ہے۔

”میں پریم ایشور پروردگار، سورج کے سامان سب جگت کا پرکاشک ہوں۔ کبھی پرابھو کو پاپ نہیں ہوتا، اور نہ
بامریجو کو پاپ ہوتا ہوں، میں ہی جگت روپ دھن کا زمانا ہوں، سب جگت کو اپنی کرنے والا مجھ ہی کو جانو ہے
وہ ایشور پر پاپی کے تین کرتے ہوئے تم لوگ دگیا نادہی دھن کو مجھ سے مانگو، اور تم لوگ میری ستر سے الگ مت
دسہہ مینشو! میں ستر بھانتر روپ ستوتی کرنے والے نیشہ کو سنان گیا نادہی دھن کو دیتا ہوں۔ میں برہمہ دھت
کا پرکاش کرنے والا اور مجھ کو وہ دید تھات کہتا، اس سے سب کے گمان کو میں بڑھاتا، میں ست پرکاش کا پرکاش
سا کرنے والے کو پیل پو داتا اور اس دشو میں جو کچھ ہے اس سب کا پرکاش کو بنانے والا دھارڈ کرنے والا ہوں، اس
تم لوگ مجھ کو چھوڑ کسی دوسرے کو میرے استھان میں مت پوجو، مت انا اور بت جانو،“ (رگ وید، منتر، ۱، سورج ۱۱۱)
ستیا رتھ پرکاش باب۔ صفحہ ۱۱۱

یعنی میں سب سے بڑا صاحب اقتدار و اختیار ہوں، (وہاں ملک السموات والارض) سورج کی طرح
رہ جہاں کا روشن کرنے والا ہوں (اللہ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ) کبھی شکست قبول نہیں کرتا (وَمَا مَشَا
نَا لُؤْمٍ) اور نہ کبھی مٹا ہوں (الحی القيوم) جہاں کی صورت جاگیر کا میں ہی سوار ہوں (دینہ میوات لہمنا لاد) ہم
انجیاں کو پیدا کرنے والا مجھ ہی کو جانو (اللہ خالق کل شئی) اے ذی ہر حوالہ (الانسان) سارے سامان کے حصول
میں وہ شش کرتے ہوئے علم و حکمت و فیرو کا سراپا مجھ ہی سے طلب کرو، اور تم لوگ میری نجات سے جہان ہوا اسے
ماتوں! میں مجھ پر ہے میں جو دستا کش کرنے والے انسان کو دیکھی علم و معرفت کی دولت سے مالا مال کر دیتا ہوں،
پریم یعنی وہ کا اہم کرنے والا ہوں، اور وہ وہی اصل معصومیت سے حیل بیان کرتا ہے اس کے ذہن میں سب کے

علم و معرفت کو ترقی دیتا ہوں میں اہل حق کا محرک ہوں، یک کرنے والے کو، جودیتا ہوں، انھد جو اس کائنات میں جو کچھ بھی ہے اس سب کے کام کو انجام دینے والا اور برقرار رکھنے والا ہوں، اس لیے تم لوگ مجھ کو چھوڑ کر میری جگہ کسی دوسرے کی پوجا بند نہ کرو، نہ کسی دوسرے کو (خالق و مالک اور معبود) مانو یا تو (الہی) انا اللہ فاعبدنی (بجور و عید کے ایک منتر کا تشریحی ترجمہ یہ ہے۔ کائنات کے کارخانے) لا چلانے والا معبود حقیقی وہی ہے۔ وہ لازم العمل اور مددگار ہے، وہ صاحب قوت (قوی العزیز) ہے، بلاشبہ وہ مسرت ذات اور مسرت بخش ہے، تمام جہاں کا خالق ہے۔ سب بڑا (اعلیٰ و اکبر) ہے، وہ سب جگہ موجود اور سب کو گھیرے ہوئے ہے اور سب کے سبہا السموات و الارض۔ و بلیہ غیب السموات و الارض وہ تمام کائنات کا سوامی (سب العالین) ہے، (ہمنا سرمد و مٹری ہمارا) یہ اہل اس طرح کے سختے منتر ہیں جن سے تپ چلتا ہے کہ کسی ہندوستان میں بھی کام الہی کا نزول ہوا تھا، اب یہ دیکھنا چاہیے کہ وہیوں کے نزول یا الہام کی کیا صورت بیان کی جاتی ہے اہل اس سے رسالت کا کہاں تک سراغ ملتا ہے؟

سوامی دیا بند سوال و جواب کہہ رہے ہیں لکھتے ہیں۔

سوال۔ جب ایشور پریم ہے تو منہ سے بولے بغیر اس نے وہیہ کے علم کا آپدیش کیسے کیا ہو گا؟

جواب۔ چونکہ پر مشہور سر و شکتیمان، اور سر و دیپاک (سب کچھ کرنے پر قادر اور سب جگہ موجود) ہے اس لیے اپنی سرمد پاتی سے اسے رعوں کو وہیہ کے علم کا آپدیش (تعلیق) کرنے کے لیے ہندو دھرم کی کوئی ضرورت نہیں، ہندو اور زبان سے الفاظ ادا کرنے کا کام دوسرے کو سمجھانے کے لیے لیا جاتا ہے نہ کہ اپنے لیے، ہندو اور زبان سے کام لینے بغیر ہی اہل میں مختلف قسم کے خیالات آتے رہتے ہیں اہل آوازیں پیدا ہوتی رہتی ہیں کائناتوں کو انگلیوں سے ہند کر کے سنو، ہند، زبان اہل تالو سے کام لینے بغیر ہی کسی کسی آواز میں نکلتی رہتی ہیں، اسی طرح پر مشہور نے انتریاہی (دلوں میں موجود ہونے) کی وجہ سے رعوں کو وہیہ کا آپدیش کیا ہے، غرض دوسروں کو سمجھانے کے لیے الفاظ ادا کرنے کی ضرورت پھلتی ہے۔ جب پر مشہور ناکار اور سر و دیپاک ہے تو اپنے جبرگیر علم لا رعوں میں موجود ہونے کی وجہ سے رعوں میں پرکاشت (الہام) کر دیتا ہے، پھر وہ انسان اپنے منہ سے بول کر دوسروں کو سناتا ہے اس لیے ایشور پریم الزام نہیں آسکتا۔

سوال۔ کن کی رعوں میں کب وہیہ کا پرکاشت کیا؟

جواب۔ یہ تم سریشی کی ادی اور لین خلقت کی ابتلا میں ہوتا ہے، وایر، آدیتس (آدیتس) اور

انگرا (آدیتس) رشیوں کی رعوں میں ایک ایک وہیہ کا پرکاشت کیا، دشت تپہ بلیمین ۱۱-۱۲-۱۳

سوال - تو دے براہِ سزا و دوحاتی تو دے تو دے وید پٹھ پر تہذیبی تھے (شوشہ ماشوا - ۶ - متر ۱۸)
یہ انہیں کا قول ہے، اس قول کے مطابق پرانا نہ بھاکے دل میں ویدوں کا پائیش کیا ہے، پھر اپنے اگنی و غیرہ
رشیوں کی مدد سے ان میں کیوں بتایا؟

جواب - برصا کی روح میں اگنی و غیرہ کے ذریعہ استقامت (جاگزیں) کر لیا، دیکھو مونے کیا لکھا ہے۔

”جس پر پاتانے ابتدائے خلقت میں انسانوں کو پیدا کرے اگنی و غیرہ چاروں مہرشیوں کے ذریعہ چاروں وید
برصاکو حاصل کرانے اور اس برصانے اگنی، دایو، اوتیرا ودا لکھا سے رگ، یجر، سام اور اتھرو وید حاصل کیا (سنو - ۲۳۰)
سوال - ان چاروں ہی میں ویدوں کا پرکاش (الہام) کیا دوسروں میں نہیں اسوے ایسٹھ کچھ پاتی (بے انعام
نات) ہوتا ہے۔

جواب - دہی چار سب سے زیادہ پاک باطن تھے، دوسرے ان کے جیسے نہ تھے، اس لیے پاکیزہ علم کا پرکاش انہیں
میں کیا، (ستیا رتھ پرکاش باب ہفتم صفحہ ۱۲۹)

دیانند جی نے ویدوں کے پرکاش یا الہام کی جو صودت بیان کی ہے وہ واضح ثبوت ہے ہندو مذہب میں بھی صودت
کی موجودگی، وہی کی ایک صودت خدا کا انسان کے دل میں اپنی ہایات کا ڈال دینا بھی ہے، دیانند جی نے جو صودت
بیان کی ہے اسے ہم بے تامل اور الہام کہہ سکتے ہیں اور یہ طریقہ بھی وحی و رسالت کے تحت داخل ہے، دیانند جی
کا یہ کہنا کہ انسان میں ویدوں کے لہم چاروں رشی سب سے زیادہ پاک باطن تھے یہ وہ بات ہے جو اسلام بتا کر ہے
کہ خدا جن نفوس کو رسالت کے لیے منتخب کرتا تھا وہ اپنی قوم میں سب سے زیادہ پاک باطن، صاحبِ صلاحیت اور
نیک کردار ہوا کرتے تھے۔

ہم نے اپنی تحقیق و تجویز پر پیش کیا ہے کہ وہ چار سنی و صوفی بھائیوں کے نزدیک الہامیان
نہیں نہ جو پھر بھی ہم ان کے اہل فکر حضرت سے درخواست کریں گے کہ وہ ہمارے پیش کردہ نتیجے پر غور فرمائیں، ہندو مذہب

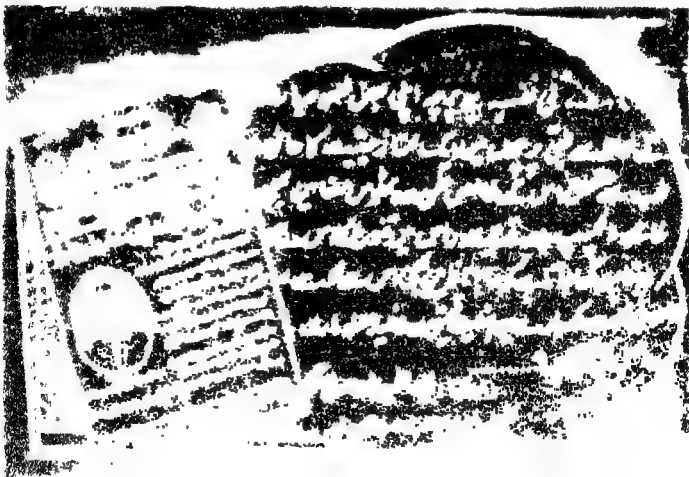
سے ویدوں کے الہام کے متعلق تاریخ و تفسیر و تہذیب کے ان کے لہم اگنی و غیرہ تھی، لیکن سنی و صوفی حرم کے عقیدے کے مطابق
چاروں وید برصاکے چاروںوں سے نکلے، سنیان حرم کے عقیدے کے مطابق برصا انسان نہ تھے، دینا تھے وہ بھی بڑے کا ایک تہجد،
انہیں انہی میں سے ایک تھے جو پھر اسلام میں رسول کے قبول کیا، انہوں نے نزدیک برصا کو ان تھے، اگر اگنی و غیرہ انسان
رشیوں سے برصا کو علم دیا تو اگنی و غیرہ رشیوں سے کہہ سکتے تھے۔

اور اسلام دونوں میں ایک باطل طبعی چیز بنائی جاتی ہے، دینا مذہبی نے بن کر ان کے واسطے دیے ہیں ان کو کسستان
 دھری ہندو بھی اتنے ہیں، اور ان کتابوں میں دیکھ کے پرکھ کی جو صورت بیان کی گئی ہے وہ اسلام کے عقائد باہم کے طریقے
 سے ملتی ہوئی ہے اس لیے کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ آریہ سماج میں یا سناٹن دھری اصولی دینی دھرم کے عقیدے کی
 صحت کو تسلیم نہ کریں، اب رہی ان کے اس عقیدے کی دشواری کہ ان کے عقیدے کی رو سے دھرم کوئی کتاب خدائی
 یعنی خدا کی طرف سے دی کہ وہ بھی نہیں سکتی اس لیے کسی کو خدا کا رسول بھی نہیں مانا جاسکتا تو میں اس کے مطلق سبب سناٹن
 دھری اور آریہ حضرات سے غور و فکر کرنے کی درخواست کروں گا، دیدوں کے الہامی کتاب جو نئے کے مطلق میں تورات
 و انجیل اور قرآن کے خدائی کتاب ہونے کی شہادت کم نہیں ہے۔

ہندو مذہب کی رو سے دنیا کی عمر تقریباً دو ارب سال کی ہے، ہذا سو چوتھے تو اس مدت کی طوالت کی کچھ انتہا ہے؟ اور
 اتنی ہی عمر دیدوں کی بتائی جاتی ہے، اگر دنیا کی عمر اس مدت کی چوتھائی مان لی جاسے جب بھی بہت ہوتی ہے، اس مدت
 میں کتنی قومیں پیدا ہوئیں اور نیست و نابود ہو گئیں، ایک قوم کا ابتدائی وطن کہیں تھا اور وہ ترک وطن کر کے کہیں چلی گئی
 یا اس کا ایک حصہ اپنے آبائی وطن کو چھوڑ کر دنیا کے کسی دوسرے خطے میں جا رہا بسا ادا اس کی اولاد رفتہ رفتہ اپنے آبائی
 وطن اور اپنی ابتدائی تاریخ تک بھول گئی، اور اس نئے ایک جدید قوم کی صورت اختیار کر لی، اس کی تہذیب و معاشرت
 اور زبان بھی اس کے بعد یہ وطن کے سانچے میں داخل گئی یہاں تک کہ ماحول اور اس کی آب و ہوا کے اثر سے اس کا رنگ روپ
 تک بدل گیا، اگر ایسا نہ ہوتا تو ایک بڑا اور اجداد سے مطلقاً رکھنے والے انسانوں میں رنگ روپ اتنا دوامت، زبان و
 تہذیب کا اتنا اختلاف نہ پایا جاتا، ایک ہندوستان ہی کو دیکھئے، یہاں جتنی قومیں مت گشتیں ان سے قطع نظر جو قومیں
 موجود ہیں ان کو دیکھئے، ان کی تاریخ اور ان کے قدیم وطن کے بارے میں کتنا اختلاف ہے، اچھا تو اور خدا آریہ یعنی
 ہندو قوم کے آبائی وطن کے بارے میں باہم اتفاق نہیں ہے، نہ یا ہندو کے سنیار پر کاش میں تو قومیں کا آبائی مسکن بت
 کو بتایا ہے، بعض علماء سندھ کو ہندو قوم کا آبائی وطن بتاتے ہیں، ان کے علاوہ اور بیانات بھی ہیں ان حقائق میں رہنا
 کے دوسرے خطوں کے باشندوں کو یہ عقیدہ کہاں تک مطمئن کر سکتا ہے کہ یہ آمانے اتنی تسلیم و محبت سے صرف آریہ قوم
 کو اور اہم جس کے وطن کا تین بھی متفق طبع نہیں، اور دنیا کی ساری قومیں کہ اس سے محروم نہ کیا، انہی وغیرہ چارشی
 ہا ایسے پاک باطن اور پاک طبیعت پیدا ہوئے جن کو پرستار نے بذوق الہام انہی تسلیم و محبت سے جو کہنے کے لیے خاص
 کر لیا، ان کے سا کہیں بھی ایسا پاک حل اور رنگ کہار نشان پیدا ہی نہیں ہوئے، یہ بات تو سب سے تمام انسانوں کو پیداکر
 سب اسی کی مخلوق الہامی کے بندے ہیں، اس نے تمام قومیں کو تمام دنیا کے گوشے گوشے تک پہنچانے کا

سا ان دیا ہے، اس کے ساتھ ساتھ دنیا کی زندگی میں سب انسانوں کے لیے عام ہے، اس کی آب و ہوا سب انسانوں کے لیے عام ہے، اس کی اپنی سب کے لیے عام ہے، پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اس نے ہر قوم کے لئے اور انوں کے مطابق اسے زندگی گزارنے کی تعلیم و ہدایت الہام نہ کی ہو؟ یہ مسئلہ ہمارے ہندو بھائیوں کے لیے قابل غور ہے، قرآن مجید کی تعلیم اس بارے میں صاف اور عقل کے مطابق ہے، خدا کا علم کامل ہے، وہ سب کچھ جانتا ہے، اس کے علم کی نہ کوئی انتہا ہے اور نہ وہ کسی حد تک ساتھ محدود ہے، اس کے لیے ماضی، حال، مستقبل، غائب اور حاضر سب کچھ یکساں ہے، خلقت و ذات میں مختلف قوموں کو الگ الگ علم و ہدایت اور احکام و قوانین دینے کے بارے میں سوال خدا کے علم کا نہیں انسانوں کی ضرورت اور صلاحیت و استعداد کا ہے، قرآن مجید کی تعلیم کا روئے ہر ملک، ہر قوم اور ہر زمانے میں خدا کے رسول اور نبی صحت بخوئے اور ہر قوم کے لئے اسے احکام کے مطابق خدا کی طرف سے تعلیم و ہدایت اور احکام و قوانین کا نزول ہوا، اور جب دنیا ترقی کرتے کرتے اس مرحلے پر پہنچ گئی کہ تمام دنیا کے لیے خدا کا ایک دستور واحد ایک قانون ہو تو خدا نے قرآن مجید نازل کیا، جس میں دنیا کی تاریخ بھی بیان ہوئی ہے، ایک ہندو قوم کے علاوہ ساری دنیا کی قومیں اس حقیقت کو تسلیم کرتی ہیں، مادہ و مادی صورت میں کبھی تعبدیت، زلیلہ اور انجیل، جو جو ہیں، مگر دنیا کا وہ بڑی مشہور یہودی مذہبی ہے جس میں خدا کی کتابیں آتی ہیں، بعد خود قرآن ان میں سے کوئی کتاب میں قرار دیتا ہے اور حضرت موسیٰؑ حضرت داؤدؑ اور حضرت عیسیٰؑ کو جن پر یہ کتابیں نازل ہوئیں خدا کا رسول مانتا ہے۔ اسی حالت میں ہندو بھائیوں کا عقیدہ دنیا کے نزدیک کہاں تک قابل قبول ہو سکتا ہے؟ اس پر ہندو بھائیوں کو غور کرنا چاہیے،

(باقی)



رسائل و مسائل

تقدیر کا مسئلہ

سوال — ۱۔ قرآن میں کہا گیا ہے کہ انسان کو عمل کی آنا دی حاصل ہے۔ دوسری طرف یہ بھی ہے کہ جو کچھ ہوتا ہے وہ خدا کی طرف سے ہوتا ہے۔ اس کا مطلب کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر سارے اختیارات صرف خدا کو حاصل ہیں اور اس کی اجازت کے بغیر ایک پتہ نہیں مل سکتا تو انسانی اختیار کے کیا معنی۔ اور اگر انسان کو اختیار حاصل ہے تو خدا کے مختار کیل ہونے کی کیا توجیہ کی جائے گی۔

۲۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو جہاں سارے اختیارات حاصل ہیں وہیں اس کو اختیار بھی ہے کہ وہ اپنی مخلوقات میں سے کسی کو جزوی طور پر خود مختار بناوے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے مخصوص مصلح کے تحت اپنی حکومت کے اندر انسان کو کچھ اختیارات دے دیے ہیں جس کا مقصد اس کا امتحان لینا ہے۔ مگر ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اگلی پھل تمام باتیں معلوم ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ مستقبل کے متعلق خدا کے علم میں جو کچھ ہے اس کے غلط یا سچ نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اختیار پانے کے بعد بھی انسان مجبور ہے کہ وہ علم الہی کے مطابق کام کرے۔ اس سے ایسا کوئی عمل سرزد نہیں ہو سکتا جو پہلے سے خدا کو معلوم نہ ہو۔ دوسرے لفظوں میں ہر انسان جو پیدا ہوتا ہے وہ اپنی زندگی میں اللہ تعالیٰ کے علم کو ہر لمحہ دیکھ رہا ہے۔ وہ وہی کہے گا جو اس کے متعلق پہلے سے اللہ تعالیٰ جان لیا ہو کہ وہ فلاں فلاں کام کرنے والا ہے۔ اسی حالت میں آدمی کے اوپر اس کے عمل کی ذمہ داری کس طرح آسکتی؟

جواب

پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ قرآن میں یہ جوا یا ہے کہ جو کچھ ہوتا ہے وہ خدا کے اذن کے تحت ہوتا ہے، اس کا مطلب انسان کی مجبوری کو بتانا نہیں ہے بلکہ دراصل اس حقیقت کو واضح کرنا مقصود ہے کہ کائنات کے اندر حقیقی وجود اور ذاتی اختیار صرف خدا کو حاصل ہے۔ کوئی بھی خود سے اپنا وجود قائم نہیں رکھ سکتا نہ بذات خود کسی قاعدہ کو پہلو میں لاسکتا۔ ہم کو یقین آنا ہی دینی ہے کہ یہ آنا ہی صرف ارادہ کی

آزادی ہے اس کے علاوہ ہم کو کوئی ذاتی اقتدار حاصل نہیں ہے کہ ہم جو چاہیں کر سکیں۔ ہم ارادہ تو ضرور کر سکتے ہیں مگر ہمارا ارادہ اسی وقت عمل میں سکتا ہے جب خدا کے ہمتی کے جسے فرائض و وسائل ہمارے ساتھ ملافت کر دیں۔ خدا کی مدد کے بغیر ہم کچھ نہیں کر سکتے۔

اس کو ایک مثال کے ذریعہ آسانی سمجھا جا سکتا ہے، زمین کیا ہے۔ یہ فضا میں چھل ہوئی ایک گیند ہے جس کے چاروں طرف انسان بہتے ہیں زمین کے اوپر چلنا پھرنا اٹھنا بیٹھنا سب کچھ ہماری اپنی مرضی سے ہوتا ہے۔ مگر یہ حیرت انگیز واقعہ کہ ایک فضا کی رک کے چاروں طرف انسان اپنے وجود کو قائم رکھ سکے کیا انسانی اختیار کی وجہ سے ہوتا ہے، کیا کسی ہڑے سے بڑے شخص کو بھی ذاتی طور پر ایسا کوئی اختیار حاصل ہے کہ اس طرح کی ایک زمین کے اوپر اپنے وجود کو باقی رکھ سکے اور اپنے آپ کو فضا ہی خلا میں گرنے سے بچائے حقیقت یہ ہے کہ یہ واقعہ خدا کے افق کے تحت ہوتا ہے۔ جس کو سائنس کی زبان میں ہم اس طرح کہہ سکتے ہیں کہ نیچے زمین کی کشش اور اوپر سے ہوا کا دباؤ انسان کو زمین پر ٹھہرائے ہوئے ہے۔ اگر یہ غیر معمولی انتخابات نہ ہوں تو کوئی انسان انتہائی خمائش کے باوجود زمین پر پناہ وجود قائم نہیں رکھ سکتا۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم اپنی مرضی سے زمین پر چلنے پھرتے اور رہتے بنے ہیں مگر حقیقت یہ کہ زمین کے اوپر ہمارا وجود مکمل طور پر خدا کی مرضی کی وجہ سے ہے اسی طرح یہ بات بھی صحیح ہے کہ ہم دبی کرتے ہیں جو ہم چاہتے ہیں مگر ہم جو کچھ کرنا چاہتے ہیں اس وقت تک ہم اسے نہیں کر سکتے جب تک خدا کی مدد ہمیں حاصل نہ ہو جائے۔ اسی کو قرآنی میں اس طرح کہا گیا ہے کہ انسان دبی کرتا ہے جو خدا چاہتا ہے کیونکہ انسان جو کچھ کرنا چاہتا ہے اس کو اس وقت تک وہ عمل کی صورت میں نہیں دے سکتا جب تک خدا اپنے انتخابات کے ذریعہ اس کو ایسا کرنے کا موقع فراہم نہ کر دے۔

دوسرا سوال یقیناً ایک مشکل سوال ہے لیکن وہ نہایت آسانی سے حل ہو جاتا ہے اگر ہم کو مسئلہ کی نزاکت اور اپنی قوت فہم کی تاریکائی کا صحیح احساس ہو جائے۔ کائنات کے اندر انسانی ارادے کا مسئلہ ایک نہایت پیچیدہ سوال ہے۔ اس کو ہم مجملہً تو سمجھ سکتے ہیں مگر اس کی حقیقت تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس مسئلے کے متعلق ہم صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح ایک ایسی کائنات میں جہاں سارا اختیار صرف خدا کو حاصل ہے، اس نے ارادہ کی حد تک کسی دوسری مخلوق کو بھی اختیار دے دیا ہے، اسی طرح وقت کے ایسے دائرے میں جہاں خدا کا علم اس کے دوزخوں سردوں۔ ماضی اور مستقبل۔ یکجہاں ہوتا ہے، اس نے انسان کو یہ اختیار دیا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے اپنا مستقبل بنائے۔ یہ دو متضاد تقاضے کس طرح ایک دوسرے سے ہم آہنگ

ہو گئے ہیں اور ان کے الگ الگ حدود دیکھا ہیں۔ ان کو لفظوں میں ٹھیک ٹھیک بیان کرنا ممکن نہیں ہے۔ ان کو لفظوں میں بیان کرنے کی کوشش کرنا اسی بخشوں کو چھڑانا ہے جن کے متعلق ہم سب سے کوئی علم ہی نہیں رکھتے ہم اپنی محدود عقل کے ذریعہ اس پیچیدگی کو نہیں سمجھ سکتے کہ خدا کی لامحدود قوتوں کے درمیان جبکہ اس کا علم بھی لامحدود ہے، انسانی ارادہ کس طرح وجود میں آتا ہے۔ اس انداز میں سوچنا مسئلے کو آخری حد تک سمجھنے کی کوشش کرنے سے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ جب کسی مسئلے کو اس کی آخری حد تک سمجھنے کا سوال ہو تو عقل کو اپنی نارسائی تسلیم کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں۔ صرف ہی ایک مسئلہ نہیں بلکہ کائنات کے کسی بھی مسئلے کو لے لیجیے۔ اگر آپ اس کی آخری حد تک جانا چاہتے ہیں تو آپ بھی اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ انسان کی قوتیں صرف ایک حد تک ہی کام دے سکتی ہیں۔ وہ کسی مسئلے کی آخری حد تک نہیں پہنچ سکتیں۔

میں ایک مثال کے ذریعہ اس کی وضاحت کروں گا۔ پانی کے اندر اگر آپ رنگ گھول دیں تو وہ دلوں میں کراہل ایک ہو جائے گا۔ انسانی آنکھ کے لیے وہ ایک ایسا مادہ ہے جو صرف ایک رنگ دکھاتا ہے۔ وہ رنگ اور پانی کو الگ الگ نہیں دیکھ سکتی کسی انسان کے لیے ممکن نہیں ہے کہ وہ دیکھ سکے کہ اس کے اندر پانی کی سفیدی کہاں تک ہے اور رنگ کی رنگینی کہاں سے شروع ہوتی ہے۔ ہماری آنکھ کے لیے بغیر اس کی نیزہ میں صرف رنگ ہی رنگ ہے۔ پانی کی سفیدی کا کہیں وجود نہیں لیکن اگر ہم کو ایسی آنکھ حاصل ہو جائے جس سے اشیاء کے سالمات (MOLECULES) کو الگ الگ دیکھا جاسکتا ہو اور پھر ہم اس آنکھ سے اس آمیز پر نظر ڈالیں تو ہم دیکھیں گے کہ حقیقت اس کے بالکل خلاف ہے جیسا کہ معمولی آنکھ سے نظر آرہی تھی۔ اب ہمارے سامنے رنگین شربت کے بجائے ایک ایسا مادہ ہو گا جس میں پانی اور رنگ کے نہایت چھوٹے چھوٹے ذرے اپنے علیحدہ رنگوں میں اس طرح نظر آئیں گے جیسے دو رنگی اینٹوں کا کوئی ڈھیر بٹا ہوا ہو۔ جو چیز معمولی نگاہ سے ایک نظر آرہی تھی وہی زیادہ دیکھنے سے دیکھنے میں دو رنگ بن جائے گی۔

اسی طرح خدا کی قدرت اور اس کے علم محیط کے درمیان انسانی ارادے کا وجود ہم اپنی موجودہ عقل سے نہیں دیکھ سکتے۔ ہاں قیامت کے دن جب ذہن کی یہ محدودیت ختم ہو جائے گی تو ہم صاف دیکھیں گے کہ کس طرح ہم کو خدا کی دنیا میں سب کچھ کرنے کا اختیار حاصل تھا۔

تاہم یہ کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے آج ہم بالکل واقف نہ ہو سکیں۔ یہ حقیقت ہے کہ ہم اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھ سکتے۔ تجربے کے ذریعہ باسانی اسے معلوم کر سکتے ہیں۔ ہر شخص خواہ وہ چاہے جو عالم یہ جانتا ہو

اس کو اپنی مرضی کے مطابق حرکت کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ وہ ہر صبح و شام اس عقیدے کے مطابق عمل کرتا ہے حتیٰ کہ وہ لوگ بھی جو اسلام کے معاملہ میں اس دلیل کو بڑے زور شور سے پیش کرتے ہیں وہ اپنے ذاتی معاملات میں اس پر یقین نہیں رکھتے۔ وہ آخرت کے لیے عمل نہیں کرتے اور اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ ہم جو کچھ کر رہے ہیں یہی خدا کی مرضی ہے۔ اگر اس کی مرضی کچھ اور ہوتی تو ہم سے وہ دوسرے کام کراتا۔ مگر دنیا کے معاملات میں وہ اس فلسفہ پر بالکل یقین نہیں رکھتے۔ وہ خوب جانتے ہیں کہ دنیا میں انہیں صرف اتنا ہی مل سکتا ہے جس کی انہوں نے کوشش کی ہو۔ دنیا کے معاملے میں وہ ہر آن اپنی سرگرمیوں پر نظر رکھتے ہیں اور روزانہ سوچتے رہتے ہیں کہ انہیں کیا کرنا چاہیے۔ انہیں اچھی طرح معلوم ہے کہ دنیا میں ان کو دیئے گئے کاموں کے لیے انہوں نے کوشش کی ہو۔ مگر آخرت کے متعلق وہ فرماتے ہیں کہ کوشش کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ آدمی کو دیئے گئے کاموں کا جو اللہ نے اس کے لیے لکھ دیا ہے۔

وحید الدین خاں

(صفحہ ۲۲ کا بقیہ) اس کا کہنا تھا کہ اگر تم سبق مسائل کو سمجھنا چاہتے ہو تو اپنے ایک طرف قیام رکھ کر دوسری طرف سوشلسٹ لٹریچر بے شمار ایسے لوگ ہیں جو اگر کسی افکار سے متاثر ہوئے اور اسی کے ساتھ وہ مذہبی رسوم بھی ادا کرتے تھے۔ اس کو وجہ نہیں تھی کہ سوشلزم کے نزدیک مذہب کی کوئی اہمیت ہے۔ اس کی اہمیت دراصل ان کے ذہن میں پہلے سے موجود تھی۔ شعری طور پر بے شک وہ سوشلزم سے متاثر تھے مگر تاریخی روایات نے مذہب کو جس طرح ان کے ذہن میں رائج کر دیا تھا اس سے وہ اپنے آپ کو الگ نہیں کر سکے۔

یہ ایک ایسی تحریک کا معاملہ ہے جو مذہب سے بغاوت کی بنیاد پر اٹھی تھی۔ پھر دین کی تجدید کے نام سے جو کوششیں ہوئی ان میں اس طرح کے دو طرفہ تاثرات کا امکان تو اور بھی زیادہ ہے۔ ہر وہ شخص جو کسی مسلم گھرانے میں پیدا ہوا ہے وہ پہلے سے کچھ انکار کو مانے ہوئے تھا، کچھ اعمال کو مذہبی اعمال کی حیثیت دے رہا تھا، رد و قبول کے ایک سیار کہ ضروری تسلیم کرنا تھا۔ اب اگر دین کی ایک نئی تعبیر سے متاثر کرتی ہے تو اس کے بعد نئے حالی زندگی کو مکمل طور پر موت بعد کے تاثرات نہیں کہہ سکتا۔ بالکل یقین ہے کہ اس کی زندگی میں ایسا ہی کیا اور مذہبی تاثرات کا بھی بہت کچھ دخل ہو گا جو ایک طویل اندر عیب و عمل کے نتیجے میں اس کی نفسیات کے اندر اس طرح پیوست ہو گئے ہیں کہ وہ ان کا باہمی ہو جائے جب بھی وہ اپنے اندر سے انہیں نکال نہیں سکتا۔ آپ کی زندگی آپ کے شخصی تصرفات اور آپ کے معاشرتی معاملات دونوں سے لڑ کر بنتی ہے اور دنیا کو مرتبہ ہی وقت کی بات ہے کہ ان دونوں کی روشنی میں اسے دیکھا جائے۔

باب التقریظ والانتقاد

اسلامی فقہ حصہ اول

(۲)

گزشتہ ماہ تنقید و تبصرہ کا جو حصہ شائع ہوا تھا اس میں کتاب کے صفحہ ۶ پر جو تنقید کی گئی تھی اس میں شامی کی پیش کردہ حدیث دسب ہونے سے روک گئی اس کے علاوہ صفحہ ۶۲ اور صفحہ ۶ کی تنقیدیں بھی کتابت سے روک گئیں اس طرح کتاب کی تنقید کے صفحات میں تقدم و تاخر ہو گیا ہے۔ (ع ق)

صفحہ ۶۲ مولف نے سجدے میں تیز جھکی یا اونگھ کو اس صورت میں ناقض و ضور قرار دیا ہے کہ کہنی ران سے مل گئی یا ران بالکل پیٹ سے مل گئی ہو مطلب یہ ہوا کہ اگر سجدہ منوں ہیئت میں نہ ہوا اور اونگھ آجلے تو وضو ٹوٹ جائے گا، لیکن یہ بات متقدمین ائمہ اخوان کے مسلک کے خلاف ہے ان کے نزدیک مذکورہ بالا صورت میں بھی وضو نہیں ٹوٹتا۔ مولف نے جو قول لکھا ہے وہ متاخرین میں صاحب نور الایضاح وغیرہ کا قول ہے لیکن یہ قول عموم حدیث کے خلاف ہے اور اس قول کی کمزوری اس سے بھی واضح ہوتی ہے کہ یہ عورتوں کے معاملے میں بے کار ہو جاتا ہے کیونکہ عورتوں کے لیے سجدے کی ہیئت وہی ہے جس کا ذکر مولف نے کیا ہے اور کوئی اس کا قائل نہیں ہے کہ اگر ٹوٹ کر سجدے میں اونگھ آجلے تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا۔ معلوم ہوا کہ مولف نے جو قول لکھا ہے وہ کمزور ہے۔ آخر میں یہ اشارہ اور ضروری ہے کہ وضو ٹوٹنے کے لیے گہری نیند ضروری ہے بلکہ نیند یا اونگھ سے کسی حال میں وضو نہیں ٹوٹتا۔ ان مسائل پر بدائع الصنائع، بحر الرائق اور شامی میں مفصل و مدلل بحثیں ہیں طوالت کی وجہ سے دس نمبر تک صفحہ ۶۶ مولف نے عالمگیری کے حوالے سے لکھا ہے کہ اگر عورتوں کے بال کھلے ہوں تو غسل فرض میں ایک ایک بال کو بھگوننا ضروری ہے اور ایک بال بھی خشک ہو گیا تو غسل نہ ہو گا۔

راقم الحروف کا خیال ہے کہ عورتوں کے لیے یہ بات خاصی دشوار ہے اور فقہ حنفی میں ایک دوسرا قول بھی موجود ہے اگر مولف اس کا بھی ذکر کر دیتے تو بہتر تھا۔ دوسرا قول یہ ہے کہ عورتوں کے لیے حنوت بالوں کی

ایک پانی پہنچانا ضروری ہے۔ بال گندے ہوتے ہوں یا کھلے ہوتے ہوں۔ اس مسئلے میں جو اماریت آتی ہیں ان جیسی بات نکلتی ہے اور جن صاحب الذخیرہ فقہ حنفی کا خیال ہر مذہب بھی یہی ہے اس کے علاوہ فقہ حنفی کی معتبر تائید یہ مسئلہ موجود نہیں ہے کہ بال کھلے ہوتے ہوں تو ایک ایک بال کو لھگونا ضروری ہے۔ علما و شامی نے صاحب تار کے قول کو رد کرتے ہوئے اس پر بحث کی ہے اور ان کا رجحان بھی دوسرے ہی قول کی طرف ہے۔

صفحہ ۵۰ اذان میں کون کون چیزیں مکروہ یا منہی ہیں اس عنوان کے تحت (۵) میں ذلت لکھتے ہیں۔ جس کی سیل کے بعد کوئی دنیاوی کام یا کاروبار کرنا حرام ہے۔

پہلی بات تو یہ عرض کرنی ہے کہ یہ مسئلہ اس عنوان کے تحت ہی لکھنا چاہئے۔ عنوان ہے کہ اذان میں کون کون چیزیں مکروہ ہیں اور مسئلہ ہے کہ اذان جمعہ کے بعد کیا مکروہ و منہی ہے۔ دونوں میں کیا رابطہ ہے؟ دوسری بات یہ کہ اگر فقہ حنفی ظاہر روایت یہی ہے کہ جبکہ ایک اذان اول کے بعد بیع و شرا اور دوسرے دنیاوی کام نہیں کرنے چاہیں لیکن تمام احناف نے اس ظاہر روایت کو قبول نہیں کیا ہے بلکہ متعدد جلیل القدر ائمہ نے بیع و شرا کی ممانعت کے لیے اس تائید کو معتبر مانا ہے جو خطیب کے سامنے خطبہ سے پہلے دی جاتی ہے کیونکہ حضرت عمرؓ کے زمانے تک جمعہ میں صرف ایک اذان دی جاتی تھی۔ یہاں صاحب ملتے العنائے کی عبارت درج کرتا ہوں۔

وَلَكِنْ أَيْكُوهُ الْبَيْعُ وَالشِّرَاءُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ	ای جمعہ کے بیچنا اور خریدنا مکروہ و حرام
إِذَا صَعِدَ الْأَمْلُ إِلَى الْمَنَابِرِ وَادَّخَلَ الْمُؤَذِّنُونَ	امم نہر پہلے اور مؤذن ان کے سامنے آنا اور پکارنا
بَيْنَ يَدَيْهِ بِقَوْلِهِ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا	اللہ تعالیٰ کے اس قول کی وجہ سے اسے جو مخاطب
إِذَا كُودِيَ لِلْعَشْرِ حِينَ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَكَانَ	جمعہ کے دن لگانے کے لیے پکارا جلتے تو اللہ کے حکم کی
إِلَى ذِكْرِكُمْ تَقَوُّوْهُ وَالْبَيْعُ وَالشِّرَاءُ	طرف ہیکر اور بیع و فروخت ترک کردہ ترک کیجنا
بَارِكُ الْبَيْعُ يَصْعَدُونَ تَهْلِيْعًا مَبْشَرًا	دعائیں بیع و فروخت کرنے کی یہی ہے اور یہی کاسب
وَأَدْنَى دَرَجَاتِ النَّهْيِ الْكِرَاهَةُ وَلَوْ	کم وجہ کراہت ہے اصل اگر کوئی (اس میں) کراہت
بَاعَ يَوْمَ ذَٰلِكَ أَلَا تَبَارَكَ الْبَيْعُ	کوئی چیز بیع وہ تو بیع جائز ہو گا اور یہ کہ ترک
لَيْسَ لِعَيْنِ الْبَيْعِ مَبْلُ لِّلْزُكْ اسْتِثْنَاءُ	بیع کا کم کسی چیز کی کہ جس سے نہیں ہے جو بیع
الْخُطْبَةُ (بَلَدٌ جَدِيدٌ مَشْهُدٌ)	اور یہ ہیکر استثناء خطبہ کے ترک کی وجہ سے ہے۔

یہ عبارت میں لکھی ہے کہ ایک تریہ کا اس سے صاف طور پر واضح ہے کہ کاروبار ترک

کہو کہ حکم اس اذان کے بعد ہر جو خطبہ سے پہلے امام کے سامنے دی جاتی ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ تمہی آیت سے استدلال کیا جاتا ہے اس وقت یعنی طور پر صرف دیکھا اذان خطبہ کے سامنے والی دی جاتی تھی اس لیے اس آیت کو اس زمانے کی اذان اول کے لیے مستدل بنانا کمزوریات ہے۔ اس مسئلے میں صاحب بدائع منفرد نہیں ہیں بلکہ امام طحاوی شیخ الاسلام اور دوسرے ائمہ کا مسلک بھی یہی ہے۔ تیسری وجہ مکتوبہ الاجابات کو نقل کرنے کی یہ ہے کہ اس میں بیع و ثمر کے عدم جو ان کی نوعیت میں دلیل کے ساتھ لکھی گئی ہے۔ قدوری اور دیگر متقدمہ متنبہ۔ میں بھی ایسی ہی کہ اذان جمعہ کے بعد بیع و ثمر کر دہے۔ چونکہ مطلق کر وہ بول کر متقدمین کر وہ تحریر میں مراد لینے سے اس پر اسے کر وہ تحریر صنفی ۸ شرائط صلوات کے بیان میں لکھتے ہیں: "اور اگر عورت کے ٹخنے کھل گئے تو نماز حرام ہوگی۔ پہلی بات تو یہ کہ یہاں پر لفظ حرام کا استعمال مناسب نہیں فاسد یا باطل کا لفظ استعمال کرنا چاہیے۔ پھر یہ کہ معلوم نہیں مولعت نے یہ قول کہاں سے نقل کیا ہے۔ رفع القدر بحر الرائق اور شامی میں اس مسئلے پر جو بحث کی گئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ اجنات کے نزدیک ٹخنے مستقل عضو نہیں ہیں بلکہ ساقین کے تابع ہیں۔ پٹائی ٹخنے کے ساتھ لگا کر ایک عضو بنتی ہے۔ اگر ٹخنے کے ساتھ یا ٹخنے کے بغیر پٹائی کا جو تھائی حصہ کھل جائے اور ایک رکن کی ادائیگی تک کھلا رہے تو نماز فاسد ہوگی ورنہ نہیں۔ ٹخنوں کا حکم وہی ہے جو گھٹنوں کا ہے۔ گھٹنے بھی مستقل عضو نہیں ہیں رانوں کے تابع ہیں، اگر مرد کے گھٹنے نماز میں کھل جائیں اور رانیں مستور ہوں تو نماز فاسد نہیں ہوگی اس لیے کہ صرف گھٹنے پورے عضو کا رجب (چوتھا) نہیں ہوتے۔ یہی مسئلہ عورتوں کے ٹخنوں کا بھی ہے اگر صرف ٹخنے کھل جائیں اور پٹیاں مستور ہوں تو نماز اس لیے فاسد نہیں ہوگی کہ صرف ٹخنے پورے عضو کی جو تھائی نہیں ہوتے۔ طوائف کے خوف سے جبنا تین نقل نہیں کی جا رہی ہیں۔ صنفی ۹۱۔ واجبات نماز کے نمبر کی جہات واضح نہیں ہے۔ ایسا سمجھ میں آتا ہے کہ مولعت فرض نمازوں کی تیسری اور چوتھی رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی سورت یا آیت ملائے کہ سنت کہا ہے ہیں۔ اگر بات یہی لکھی گئی ہے تو غلط ہے، فرض کی دو رکعتوں کے بعد صرف سورہ فاتحہ پڑھنا مسنون ہے اس کے ساتھ کوئی سورت یا آیت ملائے فہ حنفی میں کر وہ تنزیہی ہے (شامی ج ۱ ص ۱۴۳) اور اگر مطلب یہ ہے کہ سورہ فاتحہ کو فرض کی تیسری، چوتھی رکعتوں میں پڑھنا سنت ہے تو بات ٹھیک ہے لیکن جہات سے بالکل غائب نہیں ہوتی کیونکہ اس نمبر میں سورہ فاتحہ کے ساتھ سورہ یا آیت حتم کرنے کا مسئلہ بیان کیا گیا ہے۔

صنفی ۹۲۔ واجبات نماز کے نمبر ۴ میں ہے۔ السلام علیکم درجہ اولہ کہ نماز ختم کرنا۔ فہ حنفی میں صرف السلام کا لفظ واجب ہے۔ علیکم لکھا بھی واجب نہیں، چہ جائیکہ درجہ اولہ کہ اس پر اسے جملے کو واجبات صلواتی

شمار کرنا غلط ہے۔

صفحہ ۹۵ مفسدات نماز کے تحت نمبر ۱، قبلہ کی طرف سے قصد دوسری طرف منہ پھیر لینا یہ عبارت واضح نہیں ہے۔ اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ قبلہ کی طرف سے گھوم کر منہ دوسری طرف کر لیا جائے تو بے شک نماز اس سے فاسد ہو جاتی ہے اور اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ داہنے یا بائیں طرف منہ پھیر لیا جائے تو اس سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ فساد نماز کے لیے ضروری ہے کہ معطل اپنا سینہ قبلہ کی طرف سے پھیرے۔ اسی عنوان کا نمبر ۱۸ اتنی دیر ستر کا کھل جاتا جتنی دیر میں ایک سجدہ یا رکوع کیا جاتا ہے۔ یہ عبارت بھی واضح نہیں ہے۔ "اعضائے ستر میں سے کسی عضو مستقل کا جب تک چوتھائی حصہ نہ کھلے نماز فاسد نہیں ہوتی۔"

اسی عنوان کا نمبر ۲۳ "عورت کا مرد سے مل کر کھڑا ہو جانا یا کھڑا ہونا مکمل سے کم اتنی دیر جو جتنی دیر میں ایک سجدہ کیا جاتا ہے۔" ایک سطر میں مسئلے کا ذکر کیا گیا ہے وہ مسئلہ محاذۃ ہے۔ اگر بالغ یا بلوغ سے قریب عورت مرد کے پہلو میں یا اس سے آگے کھڑی ہو جائے تو نماز فاسد ہونے کے لیے فقہاء احناف کے نزدیک متعدد شرطیں ضروری ہیں۔ یہاں پورے مسئلے اور تمام شرطوں کی تفصیل موجب طوالت ہے۔ فساد نماز کی کہل سے کم شرط یہ ہے کہ عورت اور مرد دونوں ایک ہی نماز پڑھ رہے ہوں۔ اس شرط سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو یہ کہ عورت کا یونہی کسی نماز کی نیت کے بغیر مرد کے پہلو میں کھڑا ہونا مفسدہ صلوٰۃ نہیں ہے دوسری یہ کہ اگر مرد کوئی اور نماز پڑھ رہا ہے اور عورت کوئی دوسری نماز پڑھ رہی ہو جب بھی نماز فاسد نہیں ہوگی، فرض کیجئے۔ مرد فرض پڑھ رہا ہے اور عورت کوئی نیت یا نفس پڑھ رہی ہے یا مرد ظہر کی نماز پڑھ رہا ہے اور عورت فجر کی قضا پڑھ رہی ہے تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔ اس کے علاوہ اس مسئلے میں فساد نماز کے لیے اور شرطیں بھی ہیں لیکن مولف نے بیک حدیث قلم مطلقاً نماز کو فاسد قرار دے دیا۔ مسئلہ محاذۃ کو جو فقہ حنفی کا طویل اور پیچیدہ مسئلہ ہے اتنی بے پروائی اور بے اعتنائی سے لکھنا خیرت انگیز ہے۔

صفحہ ۹۶ مکروہات نماز کے تحت نمبر (۲) اگر سجدہ کی جگہ گنتری ہو اس کو ہٹانے کے لیے ایک بار ہاتھ چلا لینا "منہ سے پھینک دیا تو کوئی حرج ہے۔"

یہ عبارت غلط بھی ہے۔ شاید مولف کہنا چاہتے ہیں کہ حرج نہیں ہے "نہیں" کا لفظ چھیننے سے رہ گیا ہے۔ ایک بار زمین کو ہل کر پھینک دینے کی اجازت تو بیشک ہے لیکن منہ سے پھینکنے کی اجازت خطرناک ہے۔ ورنہ کا مسئلہ یہ ہے کہ اگر آواز پیدا ہو جائے تو اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ معلوم نہیں پھینکنے کی اجازت مولف کہاں سے لی ہے۔ حدیث اور عامہ کتب فقہ میں ایک بار ہاتھ سے ہٹانے کی اجازت دی گئی ہے۔

اسی عنوان کے تحت نمبر ۲۰ پہلی رکعت میں کچھ آیتیں ایک سورہ سے اور دوسری رکعت میں کچھ آیتیں دوسری سورہ سے پڑھنا معلوم نہیں ہے کس امام فقہ نے کروہ کہا ہے؟ مؤلف نے نہ کوئی حوالہ دیا ہے اور نہ دلیل فی الواقعہ بیان میں کوئی کراہت نہیں ہے۔ اسی عنوان کا نمبر ۲۱ مسجد میں دونوں پروں کا زمین سے اٹھانا بعض فقہار کے نزدیک یہ فعل مفسدنا ہے۔ عرض یہ ہے اگر کوئی شخص مسجد میں دو دروں پاؤں کی تمام انگلیاں زمین سے اتار دے تو نماز قاسد ہو جائے گی۔ یہ صرف بعض فقہار کا مسلک نہیں ہے امام قسطلی کے نزدیک تو مسجد میں دونوں دروں کا زمین پر سگھنا فرض ہے۔ صاحب حایہ نے ان کے قول کو نقل کیا ہے اور کوئی تردید نہیں کی۔

صفحہ ۱۱۱ فرض نماز کے بعد اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم آجے اگر کسی اور سورہ بار سجدات اللہ اور سورہ ۲ بار الحمد اور سورہ ۳ بار اللہ اکبری پڑھے تو اس دعا پر سونے کی قضا و پوری فرمائیے تھے۔ لا الہ الا اللہ وحده لا شریک له لا اله الا هو علی کل شیء قدیر۔ (مسلم ابو داؤد)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کا انتخاب خط ہے، مسلم ابو داؤد و کما الدی خط ہے، اب اس سے غائبی کی کیا کہتے ہیں صلی اللہ علیہ وسلم نے آجے اگر کسی ارکان سجدات کی تعلیم ضروری ہے لیکن خود آپ کا اس پر عمل ثابت نہیں ہے۔ صفحہ ۱۲۰ لیکن مکر کی حد میں کہ نماز پڑھیں تو بہتر ہے اس کا بیان لگے لگے کا ہے کہ میں نے خود توں کی جہالت سے خود کو نہ سمجھتا تھا کہ میں نے خود توں کے لیے سبزی ہے کہ وہ مکر کے اندھ تھا تو پڑھیں۔ لیکن اگر وہ مکر کے اندھ جانتے کہ بھابھی توں کے لیے دوسری ہیں۔ ان دونوں جہالت کی عدم ملاحظت پر مؤلف کو خفا کے کاہتے نہیں ملے۔ بات صحیح یہ ہے کہ اگر مکر کی حد میں جہالت ہی اس کے لیے اپنی ایک جماعت کا مکر کے نماز پڑھنا بہتر نہیں ہے۔

صفحہ ۱۳۰ ضروری ہدایات کے تحت مؤلف نے رکعات میں لے گا جو طریقہ بتا ہے وہ ایسا ہے کہ شاید کچھ کو امام کے مکر میں ملے۔ یہ طریقہ ان کی اپنی ایجاد ہے۔ غلطی کے لیے موت اتنا ضروری ہے کہ وہ مکر جو یہ اشتہار ہے اور کوئی جہالت جانتے اس کے لیے نہ اتنا ضروری ہے جہالت کے لیے وہ اشتہار کہنا ضروری ہے۔ میرا ہے وہی کوئی نہیں دیکھتا جو کہ مکر کے لیے یہاں ایسا ہے کہ ضروری ہے جو ہے چاہے یہ امتیاز نہیں کر دے کہ امام کے لیے اس طرح ہے۔ اس کے لیے میں نے نماز کیسے پڑھی کہ وہ کے تحت مؤلف نے کئی ابواب میں ایک باب خود کہ اگر وہ یہ جہالت پڑھنے والے کو نہیں پہنچتا ہے۔

صفحہ ۱۳۱ مؤلف نے رد المحتار کے حوالے سے لکھا ہے کہ پہلی جماعت کے مقام سے ڈراؤں کے اردو ضروری جماعت پڑھیں تو کوئی جہالت نہیں ہے اگر اس کا تلبیہ جماعت کا نہیں ہے۔ کوئی پڑھے کہ جماعت کا تلبیہ نہیں ہوگا تو پھر دوسری جماعت پڑھنے کے وقت تکبر کی جائے گی؟ رد المحتار کے حوالے سے مسلم ہر اس میں ایک تکرار ہے۔ یہ خطا ہے مؤلف کا اپنا ہے۔

تلاوت میں دو چار سنت بھی صرف نہیں کرتے ایسا کرنا سخت گناہ ہے نہ مولف نے یہ بات بھی بلا دلیل کہی ہے۔

صفحہ ۱۵۹ عید اضحیٰ کی نماز کے بعد بھی تکبیر تشریف کہنی واجب ہے (رد المحتار) پہلی بات یہ کہ رد المحتار میں صراحت یہ کہیں نہیں ہے کہ عید اضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریف واجب ہے۔ دوسری بات یہ کہ عید اضحیٰ کے بعد تکبیر تشریف کو واجب کہنا صحیح نہیں ہے۔ کتب ظاہر الروایۃ اور متون معتبرہ میں تصریح ہے کہ تکبیرات فرض نمازوں کے بعد واجب ہیں اور اونچے درجے کی کتابوں میں اس کی بھی صراحت موجود ہے کہ نماز عید اضحیٰ کے بعد تکبیر تشریف نہیں ہے۔ صاحب بدائع نے دلائل کے ساتھ لکھا ہے کہ فرض نمازوں کے علاوہ اگر کسی نماز کے بعد تکبیر نہیں کہی جائے گی اس مسئلے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین متفق ہیں ان کے صریح الفاظ ہیں

و لكن لا يكبر عقبيلصلوة العيد

عندنا قلنا

(بدائع الصنائع جلد ۱۹)

جسے ہم پیش کر چکے۔

حنایہ شرح ہدایہ میں دھور عقبیل للصلوات المفردضات کی تشریح میں لکھا گیا ہے فقی قولہ

المفردضات اشارۃاً انه لا يكبر بعد الوتر وصلوة العيد والنافلة (المفردضات کے قول میں اشارۃ ہے کہ تکبیر تشریف وتر نماز عید اور نفل کے بعد نہیں کہی جائے گی۔)

صفحہ ۲۴۲ ”سوئے کے وقت کی دھوکے تحت مسئلہ ۲ پر ہے: ”آیت الکرسی پڑھنے کا بھی معمول تھا نبی صلی اللہ

علیہ وسلم سے سوئے کے وقت دو ایک بار بھی آیت الکرسی پڑھنا ثابت نہیں ہے معمول ہونا تو بڑی بات ہے۔

الفاظ و روایات و احادیث کے بعض تراجم بھی نامناسب یا غلط ہو گئے ہیں ان کی طرف بھی مختصر اشارہ کرنا ضروری

معلوم ہوتا ہے۔

صفحہ ۲۲۲ آپ نے فرمایا کہ ”کفر و دین کے درمیان نازی حد فاصل ہے“ یہ غالباً الفرق بین الکفر والایمان

عالی حدیث کا ترجمہ ہے۔ اس میں ایمان کا ترجمہ دین مناسب نہیں ہے۔ یوں بھی کفر کے مقابلے میں ایمان اور اسلام کے الفاظ بولے جاتے ہیں۔ دین کا لفظ استعمال نہیں کیا جاتا

صفحہ ۲۳ ”زمین میرے لیے پاک کر دی گئی ہے“ یہ جعلت لی الارض طہوراً کا ترجمہ ہے۔ طہور کا ترجمہ

صرف ”پاک“ صحیح نہیں ہے۔ اس سے حدیث کا منہم بھی ظاہر نہیں ہوتا۔ زمین تو ہمیشہ سے تمام امتوں کے لیے طہر ہے

اس محمدی کی خصوصیت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے زمین کو طہر بھی بنادیا اور اس کے لیے خاص طور پر تیمم کا حکم نازل فرمایا۔

صفحہ ۵۲ ”وضو کے لغوی معنی تو ہیں روئیں چہرہ والا“ یہ نہیں لغوی معنی کس لغت سے لکھے ہیں۔ وضو ایسا اسم

معدہ ہے میں میں فاعل کا معنی نہیں پایا جاتا۔ عربی لغت میں وضو کے لغوی معنی ”حسن و تطہار“ کے آتے ہیں۔

صفحہ ۷۰ سورۃ ناس کی آیت یہاں سلسلۂ حسنی عقوٰد و رفقا کا ترجمہ کیا گیا ہے۔ "انصاف کو نہ والا اور رعایت کرنے والا" معلوم نہیں یہ غلط ترجمہ کس طرح وضع ہو گیا ہے۔

صفحہ ۷۸ اس لیے کہ اگرچہ تم اس کو نہیں دیکھو ہے ہو۔ یہ فان لہ رنگن تو را کا غلط ترجمہ ہے۔

صفحہ ۱۶۸ فاذا عیناہ تنن دفان کا ترجمہ کیا گیا ہے آپ کی آنکھیں ڈبڈبائی ہوئی تھیں۔ یہ لفظ تنن دفان کا صحیح ترجمہ نہیں ہے۔ آنکھوں کا ڈبڈبانا اور چیز ہے اور اس سے آنسوؤں کا بہنا اور چیز ہے۔

صفحہ ۱۷۱ جو قرآن بھٹک بھٹک کر پڑھتا ہے۔ غالباً مولف نے "اھک اھک کر پڑھتا ہے" لکھا ہوگا۔ یہ کتاب کی غلطی معلوم ہوتی ہے۔

فقہی کتابیں خصوصیت کے ساتھ اس لیے اہمیت رکھتی ہیں کہ مسلمان روزانہ کی زندگی میں ان کے مسائل سے عمل شروع کر دیتے ہیں۔ اگر ان میں بے اعتدالیاں اور غلطیاں ہوں تو بہت سے لوگ ان میں مبتلا ہو جائیں گے۔ راقم الحروف نے اس کتاب پر تنقید و تبصرہ میں اپنی محنت انہیں غلطیوں اور اعتدالیوں کی نشان دہی کے لیے برداشت کی ہے۔ امید ہے کہ مولف اور ناشر دونوں ہی اس لمبی تنقید کو اسی جذبہ پر محمول کریں گے۔ (ع ق)

شرائط پنجہنی

- ۱۔ ایسی کم سے کم ۵ رسائل پر دی جائے گی۔
 - ۲۔ رسائل حسب ضرورت طلب کیے جائیں۔ غیر ذرخت شدہ رسائل واپس نہیں لیے جائیں گے۔
 - ۳۔ کمیشن ۵ فی صدی دیا جائے گا۔ البتہ ۵۰ یا زائد رسائل کی خریداری پر کمیشن ۳۳ فی صدی دیا جائے گا۔
 - ۴۔ رسائل کی روانگی کا صرف ہمارے ذمہ ہوگا اور رجسٹری اور دی پی کا خرچ اخینت صاحبان کے ذمہ ہوگا۔
 - ۵۔ رسائل کی آئی جی پی یا رسائل ذریعہ دی پی روانہ کرنے کی اجازت دی جائے۔
- سینجی ماہنامہ زندگی لاہور۔ یو پی۔



● کیا قرآن کے مترشح کی عقلی قابلیت کا تعین کیا جاسکتا ہے؟
 ● کیا مترشح اپنے عقائد سے بہت گہری ہے؟
 ● کیا مترشح کے عقائد کے علم کے قابل امتداد پر ہے؟
 — یہاں ہم وہ اہم سوالات —

جنہیں ہم ذہن میں رکھتے ہیں وہ یہ ہیں کہ مترشح کی عقلی قابلیت کیا ہے اور
 مترشح نے قرآن کے مترشح کی عقلی قابلیت کا تعین کیا ہے؟
 یہی طاقت کے مترشح کی طاقت ہے

منہج رسالت



● میں ان سوالات پر مدد دیکھ رہا ہوں کہ قرآن کی عقلی قابلیت
 کے تمام احوال کا مفصل مدخل جواب دیا ہے —

● تمام تعصبات و رنگوں کو مٹا کر اس کا ایک نیا ہیئت کے
 متعلق آئینہ قائم کرنے کیلئے اس کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

● مترشح کی عقلی قابلیت سے متعلق سوالات کو بھی اپنے
 ایک مطالعہ پر مبنی دیکھ کر اس کے بارے میں سوچنا چاہئے۔

● قرآن کی عقلی قابلیت کے بارے میں سوچنا چاہئے۔

● منہج رسالت کے بارے میں سوچنا چاہئے۔



1948

7-11-51

100

1990

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

100-443887-100



● ایک قابل قدر پیشگی

● ایک نادر نصاب

● مطبوعات کا احزانہ

● نامائی کا رفیق

ہندی ماہنامہ 'کانتی' رامپور کا

سالنامہ

☆ اسلام عمل نظام حیات ہے۔

☆ اس نے مذہب اور سیاست کو زندگی کے دو حصہ نہیں بنائے ہیں

☆ خداپرستی پر قائم نظام خلافت ہی بہترین سیاسی نظام ہے۔

☆ اسلام کا معاشرتی نظام سرمایہ داری و کمیونزم کے مقابلہ میں کہوں
بہتر ہے۔

☆ اسلام کا معاشرتی نظام دائرہ تہذیب و تمدن کو جہم دیتا ہے۔

☆ اسلام میں اخلاق و کردار کا اہم مقام ہے۔

☆ اسلام روح و مادہ کا بہترین امتزاج ہے۔

اسلامی

نظام

حیات

نمبر

یہ اور اسی قسم کے عنوانات کے نصف لکھے گئے مضامین، کہانیاں، انکوائریاں

خانے، سوال و جواب، خطوط و مسائل پر مشتمل یہ نمبر جلد ہی شائع ہو رہا ہے۔

آپ اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں اور

زیادہ سے زیادہ خریدار فراہم کرنے میں ہمارا تعاون کریں۔

مستقل خریداروں کو اس کے سالانہ جلد ہی میں بہت سہولت دی جائے گی۔

مضامین ۱۲۰
سائز $\frac{30 \times 20}{8}$
قیمت صرف ایک روپیہ

سالانہ جلد جاری رہے گی

ملاحظہ کریں۔

جمادی الاول ۱۳۸۱
نومبر ۱۹۶۱ء

1 NOV 1961

جلد ۲
شمارہ ۵



زندگی

رام پور ریونی

فی ہر جگہ ۵۰ روپے

سالانہ پانچ روپے

— (ماہنامہ زندگی) —

- — مرمہ ۱۳ سال سے تحریک اقامتِ دین کا نقیب ہے ۔
- — ایک مکمل مہم گھر نظامِ زندگی کے نظریہ کا علمبردار ہے ۔
- — اسلامی اخلاقی قدروں کا داعی ہے ۔
- — امن و سلامتی کا پیغامبر ہے ۔
- — مشرقی و مغربی علوم کا صحیح امتزاج پیش کرتا ہے ۔
- — دینی اور اس کی حقیقتوں کا شارح ہے ۔ اور زندگی کے تمام پہلوؤں اور اہم مسائل کا حل پیش کرتا ہے ۔
- — تمام انسانوں کے سامنے ایک خدا پرستانہ نظریہ زندگی اور اس کے مطابق ایک مکمل لائحہ عمل رکھتا ہے ۔
- — اللہ اور خدا ہوازی کی خرابیاں اور اس کے مصلحت افکین نتائج سے خبردار کرتا ہے ۔

— اسلام !

اگر آپ سے بے حیثیت ایک مسلم کے لیے مطالبہ کیا جائے تو
ماہنامہ زندگی کا مسلسل مطالعہ آپ کے لیے ناگزیر ہے ۔

زندگی

جمادی الاولیٰ ۱۳۶۱ھ
نمبر ۳۶۱

۲۴
۵

مدیر: سید احمد رفیع قادری

۲	سید احمد رفیع قادری	رسالت
		حالات
۱۲	جناب: سید الدین خان صاحب	حقیقت کی دریافت میں انسان کی ناکامی
۱۶	جناب: ابو محمد امام الدین صاحب ام نگر	نظر برادتنا و عقیدہ رسالت
		مائل و مسائل
۲۵	ع۔ ق	این الحکم الا للہ کا مفہوم
		جم و اقتباسات
۳۷	مترجمہ جناب ریاض الدین احمد صاحب	سات اسباب
۴۴	ش۔ ن	اسلام کی قلب ہائیت
۵۱	ع۔ ق	باب التقریظ و الاستعاذ

- خلا و کتابت و ارسال در کاپتہ
- نیر زندگی - رام پور - یوپی
- زر سالانہ :- ۵۰ - شش ماہی :- تین روپیہ - فی پرچہ :- پچاس نئے پیسے
- ماکہ غیر سے :- دس شلنگ بشکل پوسٹل آرڈر

اعزیزین طابع و ناشر جماعت اسلامی ہند کی طرف سے ناظم پریس بانا انصر ایدہ خاں میں چھپو کر دفتر زندگی ماسپور یوپی سے نکلتے ہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اشکات

قرآن کی ایک اہم خصوصیت یہ بھی ہے کہ اس نے خود اپنے باب سے وہ سب کچھ بنا دیا ہے جو اس کتاب کا قاری جاننا چاہتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہیے کہ کوئی قاری اگر جانتا چاہے کہ قرآن قرآن والے کی نظر میں کیسے ہے تو یہ کتاب خود اس مول کا مکمل جواب بن کر سامنے آجائے گی۔

خدا نے یادہ کون ملان سکتا ہے کہ اس کتاب کی نوعیت، حیثیت، امتیازات و خصوصیات اور قدر و قیمت کیسے جو بلا شرکت غیر صرف اور صرف ہی کے چشمہ علم و حکمت کا منظر ہے۔ قاری قرآن جگہ جگہ قرآن نازل کرنے والے کی طرف سے اس کی تعریف پڑھتا اور اس کی صفات سے آشنا ہوتا ہے، پھر وہ ان نوروں کی لکھی ہوئی کتابوں سے اس کا مقابلہ و موازنہ کرتا ہے تو اس کا دل پکارا مٹتا ہے کہ یہ واقعی ایک بے نظیر کتاب ہے جو کسی انسان کی تصنیف نہیں ہو سکتی۔ آئیے اس فطرت و وحی الہی کی ان کیا رویوں میں علمی سیر کریں جن میں قرآن کی تعریف و توصیف کے پھول کھلے ہوئے ہیں۔

کتاب ہدای	فَإِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ
آگئی ہے اور ایک ایسی جگہ کتاب جس کے ذریعے	يُؤَدُّ إِلَيْهِمْ كِتَابٌ مُبِينٌ
اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو جو اس کی رضا کے طالب ہیں	بِهِ اللَّهُ مِنْ أَجْلِ رِضْوَانِهِ سُبُلَ السَّلَامِ
سلامتی کے طریقے بتا کر اور اپنے اذن سے ان	وَيُخْرِجُهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ
کو اندھیرے سے نکال کر اجلے کی طرف لے آتا	بِأَذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ

(مائتہ و ۵)

یہ قرآن کے مقصد نزول اور اس کی نوعیت کا بیان ہے۔ اس میں مسکن، اجتماع، رضوانہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس کتاب سے استفادے کی شرط اس جگہ سے واضح ہوتی ہے۔ جیسے تو یہ کتاب تمام دنیا

کے انسانوں کے لیے پیغام ہدایت ہے لیکن اس سے فائدہ وہی لوگ اٹھا سکتے ہیں جو خدا کی خوشنودی حاصل کرنا چاہتے بھی ہوں۔ جن لوگوں کے نزدیک خدا اور خوشنودی خدا کی کوئی اہمیت نہ ہو وہ اس کتاب سے فائدہ حاصل نہیں کر سکتے جن لوگوں کے نزدیک ذاتی اور قومی مفادات نے معبود کی حیثیت حاصل کر لی ہو وہ اس کتاب سے کیا نفع اٹھا سکتے ہیں جو صرف ایک خدا کی بندگی کی طرف دعوت دیتی ہے اور صرف اسی کی رضا کو انسانی فلاح کا واحد وسیلہ قرار دیتی ہے۔ یہ کتاب انسانوں کو اس صراطِ مستقیم پر لانا چاہتی ہے جس کے سوا کوئی دوسری راہ خوشنودی رب کی منزل مقصود تک نہیں پہنچا سکتی۔ یہ تو ہو سکتا ہے اور ہو رہا ہے کہ انسان دوسری راہوں پر چل کر فانی دنیا کی حارشی کامیابیاں حاصل کر لے اور اپنے آپ کو اپنی قوم کو اور اپنے وطن کو مادی خوش حالی و فائز ابالی کی منزل تک پہنچا دے لیکن یہ یقین ہو سکتا ہے کہ وہ ابدی زندگی کی دائمی کامیابی حاصل کر سکے۔ غرض ہے کہ جو لوگ ابدی زندگی اور آخرت کی لازوال کامیابی کا قولاً یا عملاً انکار کر رہے ہوں وہ اس کتاب ہدایت سے کوئی فائدہ حاصل نہیں کر سکتے۔

قرآن کے لیے اللہ تعالیٰ نے کئی مقامات پر نور کا لفظ استعمال کیا ہے اس لیے کہ یہ کتاب بصیرت کے لیے وہی حیثیت رکھتی ہے جو بصارت کے لیے روشنی کی ہوتی ہے، اگر خارج میں آفتاب کی چراغ کی چاند کی یا برقی قلعے کی روشنی موجود نہ ہو تو آنکھ کچھ نہیں دیکھ سکتی۔ اسی طرح اگر قرآن موجود نہ ہو تو کسی انسان کی بصیرت، اچانق کو نہیں دیکھ سکتی جن پر ہدایت و سعادت کا انحصار ہے، جن کو فکر کی تاریکیاں صرف اسی نورِ قرآن سے دور ہو سکتی ہیں۔

اس آیت میں نورِ قرآن کے عین فوائد کا ذکر کیا گیا ہے۔ (۱) جو لوگ انہی کی مرضیات کی پیروی کرتے ہیں وہ انہیں قرآن کے ذریعہ سلاطی کے طریقے بتاتا ہے۔ (۲) شرک و بت پرستی اور خرافات و اہام کی تاریکیوں سے نکال کر توحیدِ خالص کے نور تک پہنچاتا ہے۔ (۳) صراطِ مستقیم کی طرف رہنمائی کرتا ہے۔ وہ سیدھا راستہ جو دین کے مقصد و فائیت تک سب سے معقول اور فطری راستہ ہے۔ اس راستے کے علاوہ جتنے راستے ہیں وہ سب ٹیڑھے اور اپنے مسافروں کو ہلاکت کے گڑھے میں گراتے ہیں۔ سورہ نازم میں فرمایا:-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّبِعُوا مَنَافِعَ مَا بَرَأْتُكُمْ مِنَ الْغَافِقِ	لوگو! تمہارے رب کی طرف سے میں روشنی
مِنْ دُحُمُودٍ أُنْزِلَتْ إِلَيْنَا لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ	آگئی ہے اور ہم نے تمہاری طرف اپنی روشنی بھیج دی
مُتَّبِعِينَهَا غَمَاً لِّلْكَافِرِينَ أَمْتُوا بِاللَّوْءِ	ہے جو تمہیں صاف صاف راستہ دکھانے والی ہے

اب جو لوگ اللہ پر ایمان لائے ان میں گئے اللہ اس
کو مضبوطی سے تھام لیں گے، ان کو اللہ اپنی
رحمت اور اپنے فضل و کرم کے دامن میں لے لے گا
اور راہ راست کی طرف ان کی رہنمائی کرے گا

اَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا سَائِرَ الْمَذَاهِبِ
رَحْمَةُ اللَّهِ وَكَفْلُهُ لَكُمْ
إِلَيْهِ مَرْجِعُكُمْ

(۲۳۳)

برہان، عربی زبان میں اسی واضح اور روشن حقیقت کو کہتے ہیں کہ کسی دعوے کے لیے قطعی اور ناقابل تردید
دلیل و حجت بن جاتی ہے اسی لیے مختصر لفظوں میں 'برہان' دلیل قطعی کو کہتے ہیں۔ یہاں برہان سے کیا مراد؟
مفسرین نے تین قول لکھے ہیں: معجزات، قرآن، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
بظاہر یہ تین الگ الگ قول معلوم ہوتے ہیں لیکن فی الواقع تینوں ایک ہی حقیقت پر گواہ ہیں۔ جہاں تک
قرآن اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق ہے یہ پہلے لکھا جا چکا ہے کہ دونوں ایک دوسرے کی دلیل ہیں قرآن
اس بات پر برہان قاطع ہے کہ سیدنا محمد اللہ کے رسول ہیں۔ آپ کی رسالت کے ثبوت میں اس سے بڑا کو
معجزہ آپ کو نہیں دیا گیا اور سیدنا محمد کی ذات گرامی صفات اس دعوے پر حجت قطعی ہے کہ قرآن اللہ
کا کلام ہے۔ کسی انسان کا کلام نہیں ہو سکتا۔ لوگوں کو مخاطب کر کے یوں کہنا کہ اے لوگو! تمہارے رب کی طرف -
قرآن محمد کی رسالت پر برہان قاطع بن کر آیا ہے یا یوں کہنا کہ اے لوگو! تمہارے درمیان خود محمد کی ذات
بات پر قطعی دلیل ہے کہ قرآن اللہ کا کلام اور اس کی بھیجی ہوئی وحی ہے۔ دراصل ایک ہی حقیقت کی دو تعبیریں ہیں
باقی رہا معجزات کا قول تو یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے بڑا معجزہ یہ قرآن ہی دیا گیا ہے
تفصیل سے واضح ہوا کہ مفسرین کے اقوال میں کوئی بنیادی اختلاف نہیں ہے۔ اس آیت میں قرآن کو نزدیک
کہا گیا ہے۔ نور کا خاصہ یہ ہے کہ وہ خود واضح ہوتا ہے اور دوسری چیزوں کو واضح کرتا ہے۔ یہی حال
کا ہے، وہ سر سے پاؤں تک خود واضح ہے جس میں کوئی دھند لکان نہیں اور دوسروں کے لیے چراغ راہ ہے جو
کی روشنی میں وہ رمضان الہی کی منزل مقصود کی طرف گامزن ہوتے ہیں۔ یہ چراغ راہ راست کے ہر حصے
اپنی روشنی بکھیر رہا ہے اور راہ رُکسی مقام پر بھی تاریکی سے دوچار نہیں ہوتا۔

مصدق و مرجع و ما اُنزلنا الیک
الکتاب بالحق مصدق لما بین
یَدَیْهِ یوق العتَاب و مہینمنا

اور ہم نے تمہاری طرف یہ کتاب بھیجی جو
حق ٹیکر آئی ہے اللہ کتاب میں سے جو کچھ اس
کے پاس موجود ہے اس کی تصدیق کرنے والی

هَلِكِهِ فَاَحْصٰهُمْ بَيْنَهُمْ بِمَا اَنْزَلْ
 اللَّهُ وَلَا تَقْتُلُوا اَمْوَالَهُمْ مِّمَّا جَاءَكُمْ
 مِنْ الْحَقِّ

اور اس کی محافظہ و نگراں ہے ہذا تم ان کے
 درمیان اللہ کے آثار سے ہوئے قانون کے مطابق
 فیصلہ کرو اور اس حق کو چھوڑ کر جو تمہارے پاس
 آیا ہے ان کے خواہشات کی پیروی نہ کرو (ماخذ ۱)

مصدق اور مہین کی صفات بھی قرآن کی نوعیت واضح کرتی ہیں۔ مصدق کے معنی ہیں تصدیق کرنے والا
 اور مہین کے کئی معنی آتے ہیں:-

رقیب۔ امین۔ شہید۔ حاکم۔ قرآن کو ان تمام معانی کے لحاظ سے مہین کہا گیا ہے۔ مصدق ہونے کی صفت
 یہ واضح کرتی ہے کہ اس کتاب کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ گزشتہ آسمانی کتابوں کو جھٹلا کر یہ صرف اپنی صداقت کی مدعی
 ہو، اس کی نوعیت یہ بھی نہیں ہے کہ وہ لوگوں کے سامنے کوئی نیا دین پیش کر رہی ہو اور کچھ ایسے نئے کلیات و اصول
 سامنے لا رہی ہو جن سے لوگوں کے کان کبھی آشنا نہیں ہوئے اور اس کی نوعیت یہ بھی نہیں ہے کہ وہ انسانوں سے
 ایسے مطالبات کر رہی ہو جیسے کبھی نہیں کیے گئے بلکہ اس کے برعکس اس کتاب کی نوعیت یہ ہے کہ وہ گزشتہ تمام
 آسمانی کتابوں کی تصدیق و تائید کرنے والی ہے۔ لوگوں کے سامنے وہی دین پیش کر رہی ہے جو اس سے پہلے تمام
 آسمانی کتاب میں پیش کر چکی ہیں اور ان نوز سے وہی مطالبات کر رہی ہے جو پہلے بھی کیے جاتے رہے ہیں۔ بات صرف
 اتنی ہی نہیں ہے کہ یہ تمام کتب سادی کی تصدیق کرنے والی ہے بلکہ گزشتہ تمام کتابوں کی محافظہ و نگراں بھی ہے۔ ان
 بھی ہے گواہ اور حاکم بھی ہے۔ ان کتابوں کی تمام اصولی تعلیمات و ہدایات کو اس کتاب نے اپنے اندر محفوظ کر لیا
 ہے اور اب قیامت تک ان کی اس طرح نگراں ہے کہ ان کا کوئی حصہ ضائع نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کہ اس نے ان ہدایات
 کو ایسی امانت و دیانت کے ساتھ اپنے اندر لیا ہے کہ ذہ برابر بھی کسی طرح کی تحریف و تبدیلی یا خیانت نہیں ہونے
 پائی ہے اور اب یہی کتاب ان تعلیمات و ہدایات پر اس معنی میں گواہ اور حاکم ہے کہ جو کچھ اس میں ہے وہی صحیح ہے۔
 گزشتہ آسمانی کتابوں کی محنت و مقیم جانچنے کی اب یہی تنہا کسوٹی ہے اسی کے ذریعہ جانچا جاسکتا ہے کہ ان کتابوں
 میں کتنا حصہ سونپا ہے اور بعد کو لوگوں نے ان میں کتنا کھوٹ ملا دیا ہے۔ مصدق کے ساتھ مہین کے
 ضلے سورہ مائدہ کی اس آیت کو میرے نزدیک ختم نبوت کی بھی ایک دلیل بنا دیا ہے۔ یہاں صرف اتنا اشارہ
 کافی ہے۔ آئندہ ختم نبوت پر لکھنے کی نوبت آئی تو وہاں ان شاء اللہ تفصیلی تفصیل سے آیت کے اس پہلو پر گفتگو
 کی جائے گی۔

یہ بات کہ قرآن نام کتب مادی کا مصدق ہے بہت سی آیات میں بھی گئی ہے ان سب کا استقصاء غیر ضروری ہے۔ سورہ فوس کی صرف ایک آیت اوتس کی جاتی ہے۔

وَمَا كَانَ هَذَا الْقُرْآنُ
أَنْ يُفْتَرَى مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ
تَصْدِيقٌ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَ
تَفْصِيلُ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ
مَنْ ذَبَّ الْعَالَمِينَ ۝ (۴۲)

اور یہ قرآن وہ چیز نہیں ہے جو اللہ کی
دینی تعلیم کے بغیر تصنیف کر یا جائے بلکہ یہ جو کچھ
پہلے آچکا اس کی تصدیق اور اکتساب کی تفصیل
ہو اس میں کوئی شک نہیں۔ یہ فرماں رواے کاٹا
کی طرف سے ہے۔

اس آیت میں قرآن سے متعلق کئی حقیقتیں بیان کی گئی ہیں جن کی تفصیل ہم کو چلے ہیں، پہلی زیر بحث موضوع
سے متعلق ایک بات اور معلوم ہوتی ہے کہ قرآن گزشتہ کتب مادی کا صرف توحید ہی نہیں ہے بلکہ ان میں بیان کی ہوئی
ہدایات اور اصولی تعلیمات کا شارح بھی ہے۔ یعنی اس کتاب میں ان حقائق و عقائد کے لیے جنہیں ہمیشہ خدا کے پیغمبروں
اور اس کی کتابوں نے بیان کیے ہیں۔ نوع بہ نوع انماز و اسالیب اختیار کیے گئے ہیں۔ دلوں میں اتر جانے والے
دلائل و شواہد سامنے لائے گئے ہیں اور پھر ان سب کو حالات پر منطبق کر کے بھی دکھایا گیا ہے۔ اصولی تعلیمات میں دیگر
کتب مادی سے اس کتاب کا عدم اختلاف، بلکہ ان کی تصدیق و تائید و تفصیل و شرح خود اس بات کی ایک اہم
دلیل ہے کہ یہ کتاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تصنیف نہیں ہے بلکہ خدا کی اتاری ہوئی ہے۔ جس طرح قرآن
سابق کتابوں کا مصدق ہے اسی طرح سابق کتاب میں بھی قرآن کی مصدق ہیں اور ان کتابوں کو لسنے والے منصف علماء
تسلیم کرتے ہیں کہ جس خدا نے توریت و انجیل نازل کی ہے اسی نے قرآن بھی نازل کیا ہے۔ یہ ساری کتابیں ایک ہی
منبعِ علم سے نکلی ہیں سورہ فوس میں ہے۔

كَانَ حُشَّتْ فِي شَيْءٍ مِمَّا
أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ فَسُئِلَ الَّذِينَ يَنْفَرُونَ
الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ لَقَدْ جَاءَكَ
الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ
مِنَ الْمُتَزَيِّنِينَ ۝ زَا

اب اگر تجھ اس ہدایت کی طرف سے کچھ بھی
شک ہو جو ہم نے تجھ پر نازل کی ہے تو ان لوگوں
سے پوچھ لے جو پہلے سے کتاب پڑھ رہے ہیں،
فی الواقع یہ تیرے پاس حق ہی آیا ہے تیرے رب
کی طرف سے، لہذا تو شک کرنے والوں میں نہ

اس آیت میں اگرچہ خطاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے لیکن اس سے مراد قرآن کے وہ مخاطبین ہیں

جو اس کے وحی الہی ہونے میں شک کر رہے تھے۔ اہل کتاب سے سوال کرنے کی ہدایت اس لیے کی گئی کہ ان کے منصف مزاج علماء اس بات کی تصدیق کر سکتے تھے کہ قرآن میک وہی دعوت دے رہا ہے جو اس سے پہلے خدا کی کتاب میں اور اس کے رسول دیتے آئے ہیں اور یہ کتاب وہیں سے اتری ہے جہاں سے پہلی کتابیں اتری تھیں، چنانچہ تاریخ میں ان اہل کتاب کے نام محفوظ ہیں جنہوں نے سنتے ہی اس کا فیصلہ کیا تھا کہ یہ قرآن کسی انسان کی تصنیف نہیں بلکہ خدا کی کتاب ہے۔

تذکرہ و موعظہ | قرآن کریم کو متعدد مقامات پر ذکر، تذکرہ اور ذکر کی کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے اور کئی جگہ سے موعظہ بھی کہا گیا ہے۔ یہ الفاظ بھی اس کتاب کی نوعیت کا ایک پہلو واضح

کرتے ہیں۔ یہ بتاتے ہیں کہ اس کتاب کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ وہ انسانوں کے سامنے کچھ ایسے حقائق پیش کرتی ہے جن سے وہ اپنے وجود کے کسی دور میں آشنا نہ رہا ہو اور وہ اس کے لیے بالکل اجنبی اور ناانوس ہوں۔

یک بیک اور اچانک اس سے ایسی باتیں کہی جا رہی ہوں جنہیں نہ اس کی عقل تسلیم کرتی ہو اور نہ وہ اس کی فطرت سے ہم آہنگ ہوں بلکہ اس کتاب کی نوعیت یاد دہانی کی ہے، جو حقیقتیں یہ کتاب پیش کر رہی ہے جو ہم آہنگ دے رہی ہے اور جو مطالبات کر رہی ہے ان میں سے کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس سے انسان نا آشنا نہ محض ہو بلکہ یہ سب کچھ اس کے اندرونی وجود میں موجود اور اس کی فطرت میں پوشیدہ ہے۔ بات صرف اتنی ہے کہ وہ دنیا کے ماحول میں پھنس کر اضمحل بھول گیا ہے اسی طرح یہ سب کچھ اس کے دائرہ عقل کے اندر اور اس کی فطرت سے ہم آہنگ ہے۔ قرآن کی آیات خارجہ سے انیس چیزوں کو بجا کرنے کا کام انجام دیتی ہیں جو پہلے سے اس کے اندر موجود ہیں اس لیے قرآن یاد دہانی اور یادداشت کے سوا کچھ نہیں ہے۔

قرآن کے ذکر (یاد دہانی) ہونے کی اہمیت اس سے واضح ہے کہ جس آیت میں اللہ نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے اس میں اس کے لیے ذکر کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

إِنَّا نَحْنُ قَرُّنَا الذِّكْرَ وَتَأْلُوهُ
بوشیدہ ہم نے یہ ذکر نازل کیا ہے اور ہم خود
اس کے محافظ ہیں۔

یہ کتاب خود ہماری نگہبانی میں ہے اور کسی طاقت کی مجال نہیں ہے کہ اس کو برباد کر سکے یا اس میں کسی طرح کی تخریب یا تبدیلی کر سکے اس کتاب کے بارے میں ہماری مشیت یہ ہے کہ قیامت تک جوں کی توں اسی طرح دنیا میں موجود ہے جس طرح نازل کی گئی تھی۔ سورہ بقرہ ۱۰۵۔

اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِيْنَ ۝

یہ تو بس تمام عالم کے لیے یاد دہانی ہے۔

سورۃ انبیاء میں ہے:-

وَهٰذَا ذِكْرٌ مُّبَارَكٌ اَنْزَلْنَاهُ اَقْبًا

یہ بابرکت ذکر ہے جسے ہم نے نازل کیا

لَهُ مُنْعَرُوثٌ ۝

کہا تم اس کا انکار کرتے ہو

سورۃ یس میں کہا:-

اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ ذَرُّواكَ مُبِيْنٌ ۝

یہ تو بس ذکر اور دھج کرنے والا قرآن ہے۔

سورۃ فرقہ میں فرمایا گیا:-

اِنَّ هٰذَا هُوَ كِتٰبٌ مُّزَكّٰتٌ

بلاشبہ یہ تو ایک یادداشت ہے تو اب جس کا

اَتَّخَذَ اِلٰی رَبِّهِ سَبِيْلًا ۝

جی چاہے اپنے رب کی راہ اختیار کرے۔

كَذٰلِكَ اِنَّهٗ تَذَكُّرٌ لِّمَنْ

ہرگز نہیں یہ یقیناً ایک یاد دہانی ہے تو اب

شَلُوْا ذِكْرًا ۝

جس کا جی چاہے اس سے نصیحت حاصل کرے۔

سورۃ انعام و اعراف میں ہے:-

اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ لِّلْعَالَمِيْنَ ۝

یہ تمام عالم کے لیے یاد دہانی ہے۔

كِتٰبٌ اُنْزِلَ اِلَيْكَ فَلَا يَكُنْ

یہ ایک کتاب ہے جو تمہاری طرف نازل کی گئی

فِيْ صَدْرِكَ حَرَجٌ مِّنْهُ لِتُنْذِرَ بِهِ

ہے پس اسے محمد تمہارے دل میں اس سے کوئی ٹھیک

وَذِكْرٌ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ ۝

نہ ہو اس کے اتارنے کی غرض یہ ہے کہ تم اس کے

(اعراف ۱۷)

ذریعہ سے ڈراؤ اور ایمان لانے والے لوگوں کے

لیے یاد دہانی ہو۔

اس مضمون کی بہت سی آیات میں سے چند آیتیں مثال کے طور پر بیان نقل کی گئی ہیں۔ ان سب آیتوں

سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ قرآن کسی انسان کے لیے بھی اجنبی کتاب نہیں ہے بلکہ انسانی فطرت کے مقتضیاً

کا مکمل جواب ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اس یاد دہانی سے فائدہ کون کون لوگ اٹھاتے ہیں اور کون اس سے محروم

رہ جاتے ہیں۔ متعدد آیتوں میں قرآن کو موعظہ بھی کہا گیا ہے۔ موعظہ کے لفظ سے اس کتاب کی

ذہبت کا ایک دوسرا رخ روشن ہوتا ہے جو لفظ تذکرہ کا ہم پہلو ہے وہ یہ کہ قرآن کے مطالبات کی نوعیت

یہ نہیں ہے کہ ان سے مطالبہ کرنے والے کو کوئی نفع پہنچتا ہو یا ان مطالبات کے ذریعہ لوگوں کو اذیت پہنچانا یا ان پر خواہ مخواہ تکلیف دہ ذمہ داریوں کا بوجھ لادنا مقصود ہو بلکہ ان کی نوعیت یہ ہے کہ ان مطالبات کو پورا کرنے کا نفع صرف ان لوگوں کو پہنچتا ہے جو اسے پورا کرتے ہیں اور یہ کہ ان مطالبات کے پیچھے صرف ان کی خیر خواہی کا امادہ کام کر رہا ہے۔ — سورہ یونس میں ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ
مَوْعِظَةٌ مِّن رَّبِّكُمْ (۶۱) نصیحت آگئی ہے۔

سورہ آل عمران میں ہے:-

هٰذِهِ آيَاتُ لِلنَّاسِ وَهُدًى
وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ ۝ (۱۲۴) یہ لوگوں کے لیے بیان ہے اور متقیوں کے لیے ہدایت اور ایک نصیحت ہے۔

وَعِظٌ - عِظَةٌ - مَوْعِظَةٌ۔ عربی میں خیر خواہی اور کسی شے کے انجام و نال کی یاد دہانی کو کہتے ہیں یہ یاد دہانی ڈاکر بھی ہوتی ہے اور خوش خبری سنا کر بھی ہوتی ہے۔ اسی لیے عام طور پر ثواب و عقاب کے ایسے ذکر کو جس سے انسان کے دل میں نرمی اور رقت پیدا ہوتی ہے و عِظٌ کہا جاتا ہے۔ قرآن کریم ہی نہیں تمام آسمانی کتابیں اسی لیے اتاری گئی ہیں کہ وہ انسان کو طاعت و معصیت کے انجام و نال سے باخبر کریں، اللہ تعالیٰ کی رضا مندی و نارضا مندی اور اس کے ثواب و عقاب کو اس طرح بیان کریں کہ انسانوں کے دل متاثر ہوں۔ اس پہلو سے تمام آسمانی کتابیں یکساں طور پر و عِظٌ اور مَوْعِظَةٌ ہیں چنانچہ قرآن میں نوریت و خلیل کو بھی مَوْعِظَةٌ کہا گیا ہے۔ اگر لوگوں کو قرآن کا مَوْعِظٌ حسہ بھی متاثر نہیں کرتا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ انھوں نے اپنے دلوں کے دروازے خود بند کر لیے ہیں۔

بصائر سورہ اعراف میں کہا گیا ہے:-

هٰذَا بَصَائِرُ مِّن رَّبِّكُمْ
هُدًى وَذِكْرٌ لِّعِبَادِ
يُؤْمِنُونَ ۝ (آیت ۲۰۳) یہ بصیرتیں ہیں تمہارے رب کی طرف سے اور ہدایت اور رحمت پر ان لوگوں کے لیے جو اس پر ایمان لے آئیں۔

بصائر، بصیرت کی جمع ہے۔ لفظ بصیرت متحدہ معنائی میں استعمال ہوتا ہے:- عقیدہ، یقین، عبرت، گواہ، بحث، قلب کی وہ قوت جس سے علمی حقائق کا ادراک کیا جاتا ہے۔ اس آخری معنی کے لحاظ سے بصیرت کا لفظ بصائر

کے مقابلے میں آتا ہوا اور اسی معنی میں کثرت استعمال ہوتا ہے۔

قرآن دلائل و براہین کا مجموعہ بھی ہے، نبوت محمدی کا گواہ بھی اور بصیرت افزا و زندہ نواز نور بھی۔ اس کے دلائل و براہین گما ہیاں اور بصیرت افزا و روشنیوں، تمام عالم کے لیے عام ہیں، جو چاہے ان سے فائدہ اٹھائے لیکن واقعہ کے لحاظ سے فائدہ وہی لوگ اٹھاتے ہیں جو اسے قبول بھی کریں، ظاہر ہے کہ جو لوگ اسے رد کر دیں اور اپنے دلوں کو اندھا بنالیں وہ اس روحانی اور معنوی سورج سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے ہیں طرح آنکھوں کے اندھے مادی سوسے کی روشنی سے محروم رہتے ہیں، ہاں جو لوگ اس پر ایمان لے آئے ہیں ان کے لیے یہ کتاب سراپا ہدایت و رحمت بن جاتی ہے ان کی زندگیاں سنور جاتی ہیں اور قرآن کی رحمت ان سے جھلکی پڑتی ہے۔ یہی بات سورہ جاثیہ میں بھی کہی گئی ہے۔

هٰذَا بَصَائِرُ لِلنَّاسِ وَهُدًى
وَرَحْمَةٌ لِّلْعَوِّمِثُومِنُونَ
یہ عام لوگوں کے لیے بصیرتیں ہیں اور یقین
کہنے والوں کے لیے ہدایت و رحمت۔

بشیر و نذیر سورہ حم اسجدہ میں ہے:-

لَمَّا بَرَأْنَا آيَاتِهِ قُلُوبًا غَافِلِينَ
لَعَوِّمٍ يَعْلَمُونَ ۝ بَشِيرًا نَذِيرًا
فَاعُوْذُ مِنْهُمْ فَهُمْ لَوَّاسِعُونَ
یہ کتاب ہے جس کا نبی مصلوہ میں عربی زبان میں الصبح قرآن
پڑھا تو لوگوں کیلئے جو عالم کئے ہیں خوشخبری یا نذرانہ
پہلے ان کی آنکھوں کو لگا کر ان کو کہتے ہیں اسے (تو لوگوں کیلئے نہیں)

یہ قرآن کی حیثیت کا بیان ہے، اس کی حیثیت بشیر و نذیر کی ہے۔ یہ ایمان اور شکر گزاری کا رویہ اختیار کرنے والوں کو خدا کی خوشنودی اور جنت کی بشارت دیتا ہے اور کفر و ناشکری کا رویہ اختیار کرنے والے کو خدا کے غضب اور جہنم کا ڈرا داسنا ہے۔ خدا کے جتنے رسول آئے وہ بھی بشیر و نذیر تھے اور خدا کی طرف سے جتنی کتابیں آئیں وہ بھی بشیر و نذیر تھیں۔ رسولوں اور کتابوں کا کام بشیر و نذرینا اور تذکرہ ہے۔ ان کا کام یہ نہیں ہے کہ لوگوں کے دلوں میں ہدایت کا نور ڈال دیں اور انہیں سیدھی راہ چلنے پر مجبور کر دیں بلکہ ان کا کام مرثیہ ہے کہ لوگوں تک خدا کا پیغام پہنچا دیں اور ان کے انجام سے انہیں آگاہ کر دیں۔ انسان جو کچھ کرتا ہے اپنے ادا و اختیار سے کرتا ہے، یہی اس مخلوق کا امتیاز ہے اور یہی جزا و سزا کی علت ہے۔ قرآن کا ہوش و مندر ہونا متعدد آیات میں بیان کیا گیا ہے۔ سورہ بقرہ میں کہا ہے:-

مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُدًى
جَوَاسِمِ كَلَامِہِ
جو کچھ اس کے سامنے ہے اس کی تصدیق کو

وَبَشِّرِ الصَّادِقِينَ ۝ (۱۲)

اور مومنوں کے لیے ہدایت و نجات

سورہ احقاف میں کہا :-

وَهَذَا كِتَابٌ مَّقْصُودٌ لِّسَانًا
عَرَبِيًّا لِّيَكُنَ مِنَ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَبَشِّرِ
الْمُحْسِنِينَ ۝ (۲)

اور یہ تصدیق کرنے والی کتاب جو واضح عربی
زبان میں تاکہ یہ ظالموں کو ڈرے اور نیکوں کے
دلوں کے پر خوش خبری ہو۔

خدا کے رسول انسان کی سعادت و شقاوت کے سلسلے میں اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے بلکہ وہ یا تو کتاب
الہی کی آیات تلاوت کرتے ہیں یا پھر وہ جو کچھ کہتے ہیں اس کے تحت ہوتا جو یہی وجہ ہے کہ خدا کے رسولوں اور
اس کی کتابوں کی صفات میں عموماً اشتراک ہوتا جو قرآن میں بشیر و نذیر کی صفت انبیاء کے لیے بھی بیان ہوتی
ہے اور آسمانی کتابوں کے لیے بھی خصوصاً قرآن اور قرآن کے داعی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات کا اشتراک
اس کتاب کا ایک بعیرت افزو باب ہے

اس کتاب کی فصاحت و بلاغت اور اس کی بلند ترین ادبیت اس کے معجزہ ہونے کا صرف ایک پہلو ہے
اس کے ساتھ جب اس کی نوعیت و حیثیت امتیازات و خصوصیات اور قدر و قیمت کے پہلوں جانے ہیں تو کسی
کھلے دل کے انسان کو اس کے وحی الہی ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ نوعیت و حیثیت کی بارے میں مختصر چند
اتیں اور عرض کی گئیں آئندہ انشاء اللہ اس کے امتیازات اور قدر و قیمت کے بارے میں کچھ عرض کیا جائے گا۔

شکر اسلامی کا ترجمان اور داعی — برصغیر ہندوپاک کا واحد عربی ماہنامہ

الْبَعْثُ لِسُلَامِي

زیر ادارہ: سید محمد سعید اعظمی ندوی

دارالعلوم ندوۃ العلماء، لکھنؤ

حقیقت کی دریافت میں انسان کی ناکامی

(جناب وحید الدین خاں صاحب)

فریڈریش انگلز نے جہاں ہیگل پر تنقید کی ہے، وہ لکھتا ہے :-
 "اگرچہ ہیگل اپنے وقت کا ایک بہت بڑا انسانیکو پیڈیائی ذہن رکھنے والا آدمی تھا۔
 تاہم وہ ایک محدود انسان تھا۔ اس کی محدودیت کی پہلی وجہ اس کی اپنی سلوکات کی کمی تھی، دوسری
 وجہ یہ تھی کہ اس کے زمانے کا علم اور اس وقت کے نظریات بھی محدود تھے، اس کے علاوہ ایک تیسرا
 سبب بھی تھا، وہ یہ کہ ہیگل ایک عینیت پسند (IDEALIST) شخص تھا۔ یعنی وہ ماوس کے
 بجائے قصور کو اصل حقیقت سمجھتا تھا۔"

انگلز نے لکھا ہے کہ ان اسباب کی بنا پر ہیگل کی تفصیلات سب کی سب غلط ہو کر رہ گئیں اور حقیقت کی فہم
 میں وہ ناکام رہا۔

انگلز کی یہ بات جو اس نے ہیگل کے بارے میں لکھی ہے، یہی خود مارکس پر بھی پوری طرح چسپاں ہوتی ہے،
 کیونکہ وہ زندگی کے قانون کو اگرچہ تاریخ کا فیصلہ قرار دیتا ہے مگر اس کے باوجود اس کا کہنا ہے کہ اس قانون کو
 معلوم کر کے اسے استعمال کرنا خود انسان کا اپنا کام ہے۔ اس لیے عملاً اس کے یہاں بھی قانون ساز خود انسان
 ہی بن جاتا ہے۔ مارکس جب کہتا ہے کہ زندگی کا قانون خود زندگی کے اندر موجود ہے اس کو خارج میں کہیں
 سے برآمد کرنے کی ضرورت نہیں تو دراصل وہ اپنے آپ کو ان فلسفیوں سے الگ کرنا چاہتا ہے جو انسان کو
 ایک خود فکر مخلوق ان کر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انسان اپنا قانون مانا ہے۔ اس کے برعکس مارکس کا نظریہ یہ
 ہے کہ جس طرح لوہے اور پتھر کے لیے الگ سے کوئی قانون بنانے کی ضرورت نہیں کیونکہ وہ اپنا قانون اپنے ساتھ
 رکھتے ہیں، عینک اسی طرح انسان بھی ایک قانون میں جکڑا ہوا ہے جس کو بتانا نہیں بلکہ دریافت کرنا ہے۔ مگر

اس چھپے ہوئے قانون کو دریافت کرنے کا کام جب وہ خود انسان کو دنیا پر تو ظاہری اختلاف کے باوجود وہ اپنے آپ کو انہیں فلسفیوں کے گردہ میں شامل کر دیتا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ انسان خود اپنے لیے قانون بنا سکتا ہے۔ اس لیے وہ تنقید جو قسم اول کے فلسفیوں پر چسپاں ہوتی ہے ٹھیک وہی تنقید خود داکٹر پر بھی چسپاں ہو رہی ہے۔ اس اعتبار سے دونوں میں کوئی فرق نہیں۔

انگلز نے اپنے اس تجربے میں میگل کی ناکامی کی وجہ یہ بتاتی ہے کہ اس کا علم محدود تھا۔ کیونکہ ایک شخص خواہ کتنا ہی وسیع مطالعہ رکھتا ہو مگر بہر حال وہ محدود ہی رہے گا۔ دوسرے یہ کہ تحصیل علم کے لیے اس کو جو زمانہ ملا وہ بھی ایک ایسا زمانہ تھا جو اسے زیادہ معلومات نہیں دے سکتا تھا۔ اس کے علاوہ وہ خود چرکہ ایک خاص طرز فکر رکھتا تھا اس لیے زیادہ وسیع ذہن کے ساتھ نتائج اخذ کرنا اس کے لیے مشکل تھا۔ اگر انگلز کی اس تشریح کو صحیح مان لیا جائے تو اس سے نہ صرف میگل بلکہ تمام فلسفیوں کے نظریات کی تردید ہو جاتی ہے۔

پہلی چیز انسان کا اپنا علم ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ قانون دریافت کرنے کے لیے جس وسیع علم کی ضرورت ہے اس کے مقابلہ میں انسان کا علم ہمیشہ محدود رہے گا۔ زندگی کے قانون کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان تمام انسانوں کے لیے ہر جو روئے زمین پر رہتے ہیں۔ کیا کوئی انسان یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ اس نے تمام انسانوں کے جذبات کو پڑھ لیا ہے اور ان کی ضروریات کو معلوم کر لیا ہے۔ آدمی بسا اوقات خود اپنے بارے میں کسی قطعی اور صحیح فیصلہ تک پہنچنے سے قاصر رہتا ہے۔ پھر وہ ان کروڑوں انسانوں کے بارے میں کیا جان سکتا ہے جن کی اس نے شکل تک نہیں دیکھی، جن کے متعلق وہ کچھ بھی نہیں جانتا۔ زندگی کا مسئلہ ایک نہایت پیچیدہ مسئلہ ہے۔ جس طرح کسی مشین کا ایک پرزہ درست کرنے کے لیے اس کے تمام پرزوں سے واقفیت ضروری ہوتی ہے اسی طرح انسانی زندگی کے کسی ایک جزو کے لیے بھی وہی شخص قانون بنا سکتا ہے جو پوری زندگی کے مسائل پر عبور حاصل کر چکا ہو۔ کیا انسان اپنی موجودہ عمر اور موجودہ ذہنی صلاحیتوں کے ساتھ ایسا کر سکتا ہے۔ ایک شخص جو ایک وقت دنیا لاتا ہو اور نہیں کر سکتا اس کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ کروڑوں انسانوں کے لیے قانون بنا سکتا ہے۔ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کے حق میں کوئی دلیل نہیں۔ ذہنی صلاحیتیں تو درکنار کیا چند سال کی بچہ دھرم کی سیلے کافی دیکھتی ہے کہ وہ زندگی کے مسائل کا جامعیت اور تفصیل کے ساتھ مطالعہ کر سکے۔

داکٹر کی زندگی کے آخری ۲۵ سال اس طرح گزرے ہیں کہ لندن میں برٹش میوزیم کے کتب خانہ میں داخل ہوتا تھا اور شام کو سب کے آخر میں نکلتا تھا۔ مگر اس غیر معمولی جانفشانی کے

ہاوجود اپنی عمر میں وہ اپنی کتاب سر پایہ کی صرف ایک جلد شائع کر سکا اور بقیہ جلدیں مکمل کرنے سے پہلے ایک روز اپنے مطالعہ کے کمرہ میں آرام کر رہی تھیں اچانک انتقال کر گیا۔ اس کی یہ مشہور کتاب جو محنت کن طبقہ کی بابت لکھی جاتی ہے اس کی دوسری اور تیسری جلدیں جن کا مسودہ وہ ناتمام حالت میں چھوڑ گیا تھا اس کو انگلو اور کانسکی نے بعد کو مکمل کیا اور اس میں بہت دنوں تک کاٹ چھانٹ ہوتی رہی۔ پھر مارکس نے اپنی بہترین کوشش صرف کرنے کے بعد جو ناتمام حاصل مطالعہ چھوڑا ہے اس کا بھی یہ حال ہے کہ اس میں زیادہ تر صرف سرمایہ دارانہ اقتصادیات کی تشریح کی گئی ہے۔ مگر موجودہ نظام کو توڑ کر سوشلسٹ اقتصادیات کی تنظیم کس طرح ہوگی۔ اس پر توجہ دینے کا اسے بہت کم موقع ملا۔ مارکس کی تحریروں میں کہیں بھی اس نظام کی تفصیل نہیں ملتی جو سرمایہ دارانہ نظام کے بعد لگے گا۔ حقیقت یہ کہ انسان کو جو صلاحیتیں دی گئی ہیں اور اس کو دنیا میں کام کرنے کے لیے مفاد وقت ملتا ہے اس کے تحت کوئی بھی انسان خواہ وہ کتنا ہی قابل ہو یہ کام نہیں کر سکتا۔ انسان کے لیے قانون بنانا انسان کے بس سے باہر ہے۔

دوسرے پہلو سے دیکھیے آج جو قانون بنتا ہے وہ کل نافذ ہوتا ہے۔ مگر انسان کو کل کے بارے میں کچھ نہیں معلوم۔ آدمی کی معلومات صرف ماضی اور حال کے واقعات تک محدود ہیں جب کہ اسے مستقبل کے بارے میں فیصلہ کرنا ہے۔ مثال کے طور پر مارکسزم کا سامان انحصار ماضی کے تجربے پر ہے۔ وہ صرف یہ دیکھتی ہے اور یہی دیکھ سکتی ہے کہ جو کچھ آج ہے وہ کیوں کر وجود میں آیا اور اس کی نشوونما کس طرح ہوئی اور پھر آج خیرے کی بنیاد کیا بنیاد صا در کر دیتی ہے۔ مارکس اور اس کے متبعین کو اس طریقے کے مکمل ہونے پر اس قدر اصرار ہے گویا انھوں نے آخری سہائی کو پایا ہے۔ حالانکہ مارکس کا نظریہ ہے کہ جس طرح تمام موجودات عمل و ارتقا کے ذریعہ وجود میں آتی ہیں اسی طرح انسانی سماج میں بھی ایک ارتقائی عمل ہو رہا ہے اور پھر ہزاروں کے نظریہ کے برعکس اس کا یہ بھی خیال ہے کہ ارتقا کا یہ سفر لازمی طور پر تدریج اور مسلسل کے ساتھ نہیں ہو رہا ہے بلکہ اس میں اچانک خلافت وقوع تبدیلی بھی ہوتی رہتی ہے۔ یہ نظریہ خود اس بات کی تردید کر رہا ہے کہ کوئی شخص مستقبل کے بارے میں جاں سکتا ہے۔ جب انسانی سماج کسی لگے بندھے ارتقائی نظریے کے مطابق سفر نہیں کر رہا ہے بلکہ بعض اوقات بالکل اچانک اس میں غیر متوقع تبدیلیاں بھی ہوتی ہیں تو آئندہ کے بارے میں کوئی اصول کس طرح طے کیا جاسکتا ہے۔ پھر کس طرح یقین کیا جائے کہ انسانی کے بارے میں کسی شخص کا تجربہ لازمی طور پر مستقبل کی بھی صحیح تشریح کر سکتا ہے۔ جو کچھ وجود میں آچکا

ان کے بارے میں کوئی سرچرچا سب کچھ جاننے کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ مگر جو کچھ ابھی سب سے وجود ہی میں نہیں آیا ان کو کون جان سکتا ہے جبکہ ماکس فلسفہ کے مطابق ان کے لیے کوئی لگا بندھا اصول بھی نہیں ہے بلکہ اکثر اوقات امانہ کے خلاف بھی اس میں تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں۔

اب تیسری حیثیت سے دیکھیے۔ انگلوں کے خیال میں پہلی اس لیے حقیقت تک نہ پہنچ سکا کہ وہ عنایت پسند تھا۔ ٹھیک یہی بات خود ماکس کے بارے میں کہی جاسکتی ہے کہ وہ اس لیے حقیقت تک نہیں پہنچ سکا کہ وہ مادیت پسند تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ کوئی انسان اس پر قیاد نہیں کر کہ وہ بالکل تجربہ ہی انداز میں حقائق کا مطالعہ کر سکے۔ ہر شخص کے کچھ مخصوص رجحانات ہوتے ہیں اور مادی مجبور کر کہ وہ جب بھی مسائل حیات کا مطالعہ کرے تو ان رجحانات سے منسوب ہو جائے۔ اس طرح ہر آدمی کا مطالعہ جاندار مطالعہ بن جاتا ہے اور اس کے فیصلے زندگی کے بے شمار پہلوؤں میں سے کسی ایک پہلو کی طرف جھکے ہوئے ہوتے ہیں اس میں ایک فرد کے ذوق کی تسکین ہو سکتی ہے مگر مجموعی طور پر پورے معاشرے کے لیے وہ بالکل ناقابل قبول ہوتے ہیں۔

انسان کی ذاتی کیفیات کس طرح اس کے طرز فکر پر غالب ہو جاتی ہیں اس کی ایک دلچسپ مثال یہ ہے کہ اگر کسی کی کتاب سرمایہ کی پہلی جلد شائع ہو کر جب انگلوں کے ہاتھ میں گئی تو اس نے اس کے پہلے دو ابواب پر حرج و مرج نہیں اور زرا کا تجزیہ ہے اور جو تمام کتاب میں سب سے زیادہ صبر آزا اور ادا دق سمجھے جاتے ہیں تنقید کرتے ہوئے اگر کسی کو لکھا

”کیا ہی اچھا ہوتا اگر یہ ابواب اسے بدلے جیسے جیسے کئی حصوں پر منقسم ہوتے۔ اور

ان کو زیادہ عام فہم بنادیا جاتا۔ مجھے یاد ہے کہ میں زمانہ میں یہ ابواب لکھے جا رہے تھے، تیس سرطانات کے

پھر ڈھونڈنے پریشان کر رکھا تھا۔ تمہارے پھر ڈھونڈ کا وہی خطاب ان ابواب میں مقید ہو گیا ہے اور وہ

کرب و روائ میں بھی برپا ہے۔“

اگر اس نے اس تنقید کی تصدیق کرتے ہوئے جواب دیا۔

”مجھے اس کا فخر نہیں ہو بلکہ خوش ہوں کہ سرطانات کے پھر ڈھونڈ کا مذاق ان میں محفوظ ہے کیونکہ

میرا یہ کتاب سرمایہ اصطلاح کے لحاظ سے جب جانے لگی تو اس مذاق کا فخر وہ بھی ہکڑ سکیں گے۔“

مجھے ہے کہ ایک سرطانی زدہ مصنف کی تحریر کو جو شخص پڑھے گا وہ اس کے اندر پھر ڈھونڈ کا نقص اور ان کا کرب

سوں کر سکتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ تجسس بریکنگ تو ہی نہیں بلکہ اس کا نقص ہے۔ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ تحریر ایک

نسلی ذہنی حالت کی ترجمان ہے نہ کہ حقیقت کی ترجمان۔

نظریۂ اوتار اور عقیدہ رست

(قسط ۱۳)

(جناب ابو محمد امام الدین صاحب رام نگری)

اوتار کے شواہد

اب ہم اوتار اور رسالت کے مسئلے پر اوتار کے شواہد کے نقطہ نظر سے غور کریں گے، شرعی ہتھیار تو یہی شرع نے اوتاروں کی قسمیں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے :-

”کامل اوتار اسے کہتے ہیں جس کی طاقت کی پرماتما ہی کی طاقت کی طرح کوئی انتہا نہ ہو، ایسے اوتار کے سوا رخ میں وقت بوقت ناممکن اور عام انسانوں کے لیے غیر معمولی معلوم ہونے والے احوال و واقعات کا بھی محدود صورت میں ظہور ہوتا رہتا ہے، جیسے کرشن کی ییلاؤں میں رام بھی کامل اوتار ہیں لیکن وہ آدرش (اسوہ) کے تمام کیے اتے ہیں انہیں انسانی زندگی کا آدرش قائم کرنا تھا اس لیے ان میں غیر معمولی اور ناممکن معلوم ہونے والے واقعات کم پائے جاتے ہیں، لیکن میں ضرور مثلاً سمندر پر پل باندھنا اور بالی کو ہلاک کرنا وغیرہ“ (بھارتیہ ورتو سو صفحہ ۴۴)

ہم اس مقالے کے آغاز میں اوتار سے متعلق چتر ویدی جی کی پوری عبارت نقل کر آئے ہیں اور بالی کی رمان سے بالی کی طاقت کی کتابھی لکھ چکے ہیں۔ یہاں تسی دس سند دہرٹی باندھنے کی کتابشیں کر رہے ہیں۔

”سیتا جی کو راوٹ بھگالے گیا تھا، رام جی نے بندروٹ کی فوج سے لٹکا پر حملہ کرنے کا پروگرام طے کیا“

لے جن لوگوں کو تسی دس جی نے بندر اور ریچھ کی فوج کہا ہے ان کو ہندو علماء کا ایک گرو جو چنگلی انسان ماننا ہے ایسے ہی لوگوں میں شرعی زاد حاکر شن جی ہیں جو اپنے مضمون آدم جاتیاں (ہندوستان کی قدیم اقوام) میں لکھتے ہیں۔

”رامان میں آدم جاتیاں کا کجرت مذکور ملتا ہے شبری کے دستانے پر جاکر خود رام (باقی اگلے صفحہ پر ملاحظہ ہو)

لیکن سمندر بندروں کی فوج کو پار اترنے کی اجازت نہیں دیتا تھا، جب اسی انکار کی حالت میں تین روز

(حاشیہ کا بقیہ) اور چھپن نے دشمن دے دیے تھے، یہاں تک کہتا ہے کہ رام اور چھپن دونوں بھائیوں نے بھڑی کے دیے ہوئے جوٹے بیروں کو مزملے کر کھایا تھا، اسی بھڑی کے نام پر منڈا ہوا اور منہ حال قوموں کا نام شہر مشہور ہے۔ شری رام چند نے جن بندروں سے دوستی کی تھی وہ بند نہیں دراصل ہی آدی واسی تھے، ان میں نل اور نیل ایسے انجیر تھے جنہوں نے حوصلے کے ساتھ سمندر پر تل باندھا تھا، اسی وقت سے ہندوؤں کے یہاں گھر گھر مہا پرمنوان کی پوجا ہو رہی ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ رام ان کے معصفت نے انھیں بندر کریں لکھا۔

اس سوال کا جواب مضمون نگار نے یہ دیا ہے۔

”آدی واسی قومیں اپنے نام کے ساتھ اپنے قبیلے کے نام کو بہت اہمیت دیا کرتی ہیں (عرب اور افغان وغیرہ قومیں بھی اپنے قبیلوں کے ناموں کو یہی اہمیت دیتی ہیں) اور ان کے قبیلوں کے نام زیادہ تر جانوروں اور پرندوں کے نام پر رکھے جاتے ہیں مثلاً آدم جاتیوں کا ایک قبیلہ ”کڑا“ ہے اور کڑا ایک جانور کا نام ہے۔ فرض کیجیے رام چند را در کسی دی واسی کڑے سے دوستی ہو گئی، شاعر کو یہ واقعہ ملا، شاعر کو غلط فہمی ہو گئی، اور اس نے کڑا کو (کڑا جانور) ہی مان لیا، اور شاعر نے کڑا کی جیسی صورت دیکھی تھی ویسی بیان کر دی، یہی وجہ ہے کہ سگریو مہا پرمنوان، جام دنت وغیرہ آدی واسیوں کو شاعر نے بند بھالو وغیرہ کی صورت میں پیش کر دیا، جو بھی ہو، بند کی صورت میں پیش کیے جانے پر ہندوستان کی ہندو نسل آدی واسی مہا پرمنوان کو دیوتا مانتی ہے، ان کی پوجا کرتی ہے، اور ان کا نام لے کر بھوسا گر پار کرنے (نجات پانے) کا عقیدہ رکھتی ہے۔ کہنے کا مطلب یہ کہ موجودہ آدی واسی قومیں زمانہ قدیم کے انھیں سہہ اسٹر ”کھاؤ“ اور کول کی اولاد ہیں موجودہ زمانے میں انھیں کوٹا نا دیہ (غیر آریہ) (آدی نو اسی) قدیم باشندے) وغیرہ کہا جاتا ہے، اور دیونا کی اولاد کو جو ہندو کہتے ہیں آریہ بتایا جاتا ہے۔“

اوپر کے بیان میں یہ بات قابل غور ہے کہ جب مضمون نگار کے نزدیک تلسی دس جی کو اتنی ہی بات کو سمجھنے میں غلط فہمی ہو گئی کہ رام کتھیا میں لوگوں کو بند بھالو وغیرہ کہا گیا ہے وہ دراصل انسان تھے یا انھوں نے کتھیاں مجبور بن پید ا کرنے کے لیے ان کو دانستہ بند بھالو وغیرہ لکھ دیا تو انھیں اور کن کن حقیقتوں کے بارے میں غلط فہمی ہوئی ہوگی یا انھوں نے دانستہ شاعرانہ مبالغہ سے کام لیا ہوگا؟ اس صورت میں رام چند جی کا ادکار ہونا بھی مشتبہ ہو جاتا ہے۔ تلسی جی ایک بھکت آدی تھے۔ خیال گذرتا ہے کہ انھوں نے جوش عقیدت میں رام جی کو ادکار لکھ دیا ہو۔ آخری بکلی لے (باقی اگلے صفحہ پر)

گزر گئے تو رام جی نے برمہ ہو کر کہا۔ بھین! بغیر خوف و محبت نہیں ہوتی۔ تم میرا تیرا کمان لاؤ، میں آتشیں تیرے سمندر کو خشک کر دوں، گنوارے سے عاجزی، غصہ سے بھین سے اچھی بیتی (روش) متا (حرم و دھوس) میں پھنسے ہوئے انسان سے حکیمانہ باتیں، حد سے گزرے ہوئے حرم سے ترک دنیا کی فضیلت، غصہ در سے صلح کی بات اور کامی (نفس پرست) سے بھگوان کی گستاخاں ان سب کا وہی نتیجہ ہو گا جو بجز زمین میں بیج بونے کا۔

یہ کہہ کر رام جی نے کمان چڑھائی اور اپنا آتشیں تیر سمندر میں مارا جس سے سمندر کے دل میں آگ بھڑک اٹھی اور سمندر کے مگر ساپ اور مچھلیاں تمام جانور تڑپنے لگے۔ سمندر نے یہ حال دیکھا تو طلائی طشت میں جواہرات بجا کر اپنا کبر و غرور و کر کے برہمن کی صورت میں رام جی کے پاس آیا اور ڈرا سہا رام جی کے پاؤں پکڑ کر بولا۔ سوامی! میرا قصد رصافت فرمادیجیے۔ آکاش (ظلا) ہوا، آگ، پانی اور (غناض خمسہ) سب اپنی فطرت ہی سے جامد میں آپ کی پر پرائی آپ کی تحریک سے ایلنے ان کو خلقت کی غرض سے پیدا کیا ہے جس کے لیے مالک کا جیسا حکم ہے اس کو اسی حالت میں آرام ملتا ہے۔ پر بھنے اچھا ہی کیا جو مجھے تنبیہ کی، لیکن مریدا (فطرت) آپ ہی کی بنائی ہوئی ہے۔ دھول، گنوار، شور، حیوان، عورت، یہ سب ناڑنا (تنبیہ اور سختی) کے سختی ہیں۔ میں آپ کے جلال سے جل جاؤں گا، اور فیج پارا تر جلے گی، لیکن اس میں میری کوئی بڑائی نہیں ہے۔ آپ کا حکم ناقابل انکار ہے۔ آپ کی جو مرضی ہو میں بے تامل اس کی تعمیل کے لیے حاضر ہوں۔

(حاشیہ کا بقیہ) بھی تو رام کھا کھی ہے۔ وہ تلسی داس سے بہ طور افضل تھے۔ تلسی داس کھجک کا انسان تھے جو بد زمانہ مانا جاتا ہے اور بالیکلی اس زمانے میں تھے جے بہترین زمانہ قرار دیا جاتا ہے، وہ اس مرتبہ کے انسان تھے کہ خود بالیکلی کی رامان ہی کے مطابق ان کے پاس برطانو دینی اور برصغاری آئے تھے اور انھیں کے بیان کے مطابق انھوں نے رامان لکھی جس میں رام جی کو ایک بلند مرتبہ ان لکھا گیا۔ مضمون نگار نے بھی لکھا ہے اور واقعہ بھی ہے کہ ہنومان انسان رہے ہوں یا دراصل جانور دیوتا بہر حال تھے، لیکن جب انھیں بھی دیوتا مان کر ان کی ہندوؤں کے یہاں پوجا ہو رہی ہے تو پھر کیا عجب ہے جو رام جی کو انسان سے بڑھا کر دیشو کا دوتا مان لیا گیا ہو، یہاں ایک بار پھر اس بات کی طرف خیال جاتا ہے کہ رام پسند دھرم کے زلے کو دس لاکھ برس قبل بتایا جاتا ہے پھر کیا یہ آدم جاتیاں دس لاکھ برس سے برابر چلی آ رہی ہیں ہم دیکھتے ہیں کہ بس مای لینے کے سوا واقعات شواہد رام جی کے اوتار ہونے کے خلاف ہی ملتے ہیں۔

سمندر کی عاجزانہ باتیں سن کر کہ پالو رام جی مسکرا پڑے۔ بولے۔ ”بھائی! بندروں کی فوج جس طرح پار اتر جائے وہ تدریس برتاؤ۔“

سمندر نے عرض کی۔ ”پر صوبائیل اور نئی بندرہ دونوں بھائی ہیں۔ انھوں نے بچپن میں رشی سے آشرہ داد پایا ہے کہ ان کچھ دینے ہی سے بڑے بڑے پہاڑ بھی آپ کے اقبال سے سمندر پر تیرنے لگیں گے اور میں بھی پر بھوکے پر بھوتا کو دل میں جگہ دے کر ناماں مدد دوں گا۔ لہذا آپ سمندر کو اس طرح پار کیجیے کہ تینوں لوگوں (آسمان زمین اور زیر زمین) میں آپ کی مدد و ستائش کی جائے۔ آپ اس تیر سے میرے شمالی ساحل پر رہنے والے گناہ کے مخزن انسانوں کو ہلاک کیجیے۔“

مہربان اور جگمگ آؤدھ رام جی نے سمندر کے دل کا درد سن کر اسی وقت تیر سے ان آدمیوں کو ہلاک کر دیا رام جی کی یہ بہادری اور مردی دیکھ کر سمندر بہت خوش ہوا اور اس نے ان شریر انسانوں کا سامرا حال رام جی کو سنایا اور آپ کے قدموں کی بندنا (مدد و ستائش) کو کئے چلا گیا۔ سمندر کے جانے کے بعد رام جی نے مشیروں کو بلا کر کہا۔ ”اب کیوں دیر ہو رہی ہے؟ پہل تیار کرو کہ فوج اترے؟“ جاہلوں نے ہاتھ جوڑ کر کہا۔ ”مہاراج! سب سے بڑا پہل تو آپ کا نام ہی ہے جس پر سوار ہو کر ان اس سدا رستے پار اتر جاتا ہے۔ پھر اس معمولی سے سمندر سے پار اترنے میں کتنی دیر لگے گی۔“

یہ سن کر مہنڈا نے کہا۔ ”پر بھوکا جلال ہی بڑا بڑا دل (سمندر کی آگ) کے شل ہے۔ اس نے پہلے ہی سمندر کے بانی کو سوکھ لیا تھا لیکن دشمنوں کے آنسوؤں کی دھار سے یہ پھر بھر گیا، آنسوؤں ہی کے اثر سے تو یہ کھاری ہو گیا ہے۔“

جاہلوں نے نیل اور نئی دونوں بھائیوں کو بلا کر تمام باتیں سنائیں اور کہا۔ ”دل میں شری رام کے اقبال کو یاد کر کے بنناؤ۔ اس طرح اس کام میں تمہیں کوئی دشواری پیش نہ آئے گی۔“

پھر بندروں کے گرد وہ کوہ طلب کر کے کہا۔ ”آپ میری درخواست کو توجہ سے سنئے۔ شری رام چندر کے چرن کیل (آفتاب) کو اپنے دل میں رکھ لیجیے اور سب بھانوں بندل کر ایک کھیل کھیلئے۔ اسے وی کٹ بندروں کے فول! آپ دوڑ جائیے اور دشمنوں کے جھگڑ اور پہاڑوں کو اکھاڑ لائے۔“

یہ سن کر مہنڈا اور بھالو جھکا کر کہ شری رام چندر کی جے پکارتے ہوئے چل پڑے اور بڑے بڑے پہاڑوں اور دشمنوں کو کھیل کھیل میں اکھاڑ اکھاڑ کر لاندے اور نیل کی کو دینے لگے اور یہ دونوں بھائی ان کو اچھی طرح گورہ کر ٹھہ کر

تیار کرنے لگے، بندر بڑے بڑے ہمارا کھاڑا لاتے اور نیل۔ نل ان کو گیند کی طرح روک لیے۔

شری رام چندر جی نے پل کی بہترین ساخت دیکھ کر کہا۔ ”یہ سرزمین بڑی پر فضا اور اعلیٰ درجے کی ہے۔ میں نے طے کیا ہے کہ یہاں شیوجی کو نصب کر دوں گا، میں نے اس کا قطعی فیصلہ کر لیا ہے۔“

یہ سنکر بندروں کے راجا سکر کو بہت سے فرستادوں کو بھیجا جو تمام ممتاز غیبیوں کو بلا لائے انھوں نے شیونگ نصب کر کے دستور کے مطابق اس کی پوجا کی۔

رام جی نے کہا کہ مجھے شیوجی کی طرح دوسرا کوئی پیارا نہیں جو بھی شیوجی سے صداوت رکھتا ہے اور زیرِ لہکت کہلاتا ہے وہ مجھے خواب میں بھی نہیں پاسکتا، جو بھی شیوجی سے منحرف ہو کر میری بھکتی کرنا چاہتا ہے وہ نرک میں جانے والا ہے دقت اور کم عقل ہے۔ جن لوگوں کو شنکر جی پیارا ہے میں اور مجھ سے دشمنی رکھتے ہیں یا شیوجی کے دشمن ہیں اور میرے پیارے بننا چاہتے ہیں وہ کلپ (دنیا کی عمر کا ایک نہایت طویل حصہ) بھر جہنم کے فحش طبع میں پڑے رہتے ہیں جو لوگ میرے نصب کیے ہوئے ان رامیور کا درشن کریں گے وہ مرے پر میرے کور میں جائیں گے اور جو گنگا جل لاکر ان پر چڑھا میں گے وہ سبھیہ کتنی پائیں گے یعنی مجھ میں مل جائیں گے۔ جو شخص فغان سے پاک ہو کر بلا فرض رامیور جی کی خدمت کرے گا اسے شنکر جی پوری بھکتی دیں گے اور جو شخص میرے بنائے ہوئے پل کا درشن کر لیا وہ بے ریا مفت ہی سنار ساگر کے پار اتر جائے گا۔ (نجات پا جائے گا۔)

یہ سن تمام متاثر مئی اپنے اپنے آشرم (سکونت گاہ) کو واپس چلے گئے۔

فن کار نیل اور نل نے پل تیار کر دیا اور شری رام چندر کی عنایت سے ان کی نیک نامی چاروں طرف پھیل گئی جو تھر خود بھی پانی میں ڈوب جاتے ہیں اور دوسروں کو بھی ڈبو دیتے ہیں وہ جہاز کی طرح خود بھی تر تے رہے اور دوسروں کو بھی پانا مارنے والے بن گئے۔

لے اس بیان کا خلاصہ بھی دیا جاسکتا تھا لیکن پورا بیان اس لیے دے دیا گیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ کتاب کب رنگ میں لکھی گئی ہے اور اس میں کس قسم کا مواد ہے۔ پل سازی کے بیان میں شیونگ کے نصب کا واقعہ اس کے درشن کے فغان اور شری رام اور شیو کا باہمی تعلق ان سب کے مطالعہ سے وچیزیں ملنے آتی ہیں ایک تو یہ کہ بنارس میں مشہور شیو مندر ہے اور تیسری داس کا بنا رہا ہے خاص تعلق ہے اس لیے بیان شیونگ کی کھا لگا دی گئی ہے۔ دوسری خاص بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ تیسری داس کے نسلے تک رام جی کے عقیدہ مندوں اور شیو جی کے نسلے والوں کی باہمی تقریب کے اثبات (باقی اگلے صفحہ پر)

شری پرشوتم جترویدی نے رام جی کے اوتار ہونے کے دلائل کی ایک مثال کی طرف اشارہ کیا ہے اس کی نوعیت دیکھ لی گئی اور ایسے واقعات کیا ہیں؟ جترویدی جی نے ان کی کوئی نشان دہی نہیں کی۔ بالی کے قتل واقعہ کو بھی پیش نظر رکھیے۔ رہ گیا راون کا قتل اور لڑکا کی فتح، تو اسے بھی رام جی کے اوتار کی دلیل مان لیجیے۔

جترویدی جی نے کرشن جی کے اوتار کی دلیل کے طور پر کسی واقعہ کی طرف اشارہ نہیں کیا، میرے ایک ہندو دوست نے جو اپنے مذہب کے بڑے عالم ہیں اس موقع پر مجھ سے کرشن جی کا ایک واقعہ بیان کیا تھا جسے ہم شروع مقالہ میں ذکر کئے ہیں۔ بندر بن کے لوگ سالانہ اندر کی پوجا کیا کرتے تھے۔ ایک سال انھوں نے اندر کی پوجا کی تیاری کی تو کرشن جی نے ان سے پوچھا۔ یکس بات کی تیاری ہو رہی ہے۔ لوگوں نے بتایا کہ اندر کی پوجا کی کرشن جی نے کہا۔ اندر سے زیادہ تو تمہاری پوجا کا ستھن گوبر دھن پہاڑ ہے جو تم کو طرح طرح کے فائدے پہنچاتا ہے، کرشن جی کا اس طرح سمجھانے پر اس سال اندر کی پوجا نہیں ہوئی، معمول کے مطابق پوجا نہ ملنے پر اندر نے اپنے مقررین سے اس کی وجہ دریافت کی، انھوں نے وجہ بتائی، اس پر خفا ہو کر اندر نے پانی برسانا شروع کیا اور اتنی بارش کی کہ بندر بن کے باشندے گھبرا اٹھے، اور کرشن جی کی خدمت میں حاضر ہو کر فریاد کی کہ اندر خفا ہو گئے ہیں، وہ ہم کو تباہ کر دیں گے، کرشن جی نے کہا۔ تم گھبراؤ نہیں، اندر تمہارا کچھ بگاڑ نہیں سکتے۔ چنانچہ انھوں نے گوبر دھن پہاڑ کو اپنی چھانگلیا پراٹھایا اور لوگوں سے کہا۔ اپنا تمام سامان لے کر پہاڑ کے سلیے میں آ جاؤ۔ سب نے یہی کیا، اب کسی کو کوئی پریشانی نہ تھی۔ اندر کا خیال تھا کہ لوگ بارش سے بے پناہ ہو کر ان کی طرف رجوع کریں گے، لیکن جب ایسا نہ ہوا تو پھر انھوں نے اپنے مقررین سے وجہ دریافت کی انھوں نے بتایا کہ جس شخص لوگوں کو چلے سننے کیا خداوند جانے کس کمال کا انسان ہے کہ اس نے گوبر دھن پہاڑ کو اپنی چھوٹی انگلی پراٹھا لیا ہے۔ اب بندر بن کا بھی اس کے سلیے میں محفوظ ہیں۔ ان پر بارش کا کوئی اثر نہیں۔ یہ سن کر اندر چوٹے کہ یہ تو کوئی خاص شخصیت ہے۔ چنانچہ وہ بندر بن آئے تو ان پر حقیقت منکشف ہوئی کہ کرشن جی دشمن کا اوتار ہیں۔

بچے صفحہ کا حاشیہ) موجود تھے اور ایک دیوتا کے ملتے والے دوسرے کے دیوتا کو نہیں مانتے تھے۔ اس کتاب کے ذریعہ اس تفریق کو مٹانے کی کوشش کی گئی ہے اگر صورت حال یہ نہ ہوتی تو رام جی کی زبان سے یہ کیوں کہلایا جاتا کہ ”جن لوگوں کو شکر کی پیارسے ہیں اور وہ مجھ سے صداقت رکھتے ہیں یا شیو جی سے دشمنی رکھتے ہیں اور میرے پیار سے بننا چاہتے ہیں وہ کلب بھرنک کی تہ میں پڑے رہیں گے۔ وغیرہ

اس واقعہ کے علاوہ یہ سکتا ہے کہ مہاجر کی جنگ کے سلسلے کے کچھ واقعات ہوں جن کو کرشن جی کے اوتار ہونے کا ثبوت مانا جاتا ہو۔

اب اس کے آگے ہم دکھائیں گے کہ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خود حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کیسے کیسے عجیب و غریب واقعات موجود ہیں، خدا کے رسولوں سے متعلق ایسے واقعات کو اسلامی اصطلاح میں معجزہ کہتے ہیں۔ اگر ہمارے ہندو بھائی انبیاء کرام کے معجزات پر غور کریں گے تو ان کو اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ ان دنوں دشواری نہ ہوگی کہ جیسے واقعات کو وہ اوتار کے دلائل و شواہد قرار دیتے ہیں ایسے واقعات بلکان سے عجیب خدا کے رسولوں سے متعلق گزر چکے ہیں۔ درآن حالیکہ وہ خدا کے اوتار تو تھے ہی نہیں۔ اس صفت سے بھی نہ تھے جن کو ہمارے ہندو بھائی دیوتا مانتے ہیں اور جن کا مقام سورگ یعنی عالم بالا میں ہے، بلکہ خدا کے رسول اسی زمین پر رہتے ہیں انسان تھے، پس اگر شرعی رام چندرا و شرعی کرشن جی سے متعلق جو واقعات بیان کیے گئے ہیں وہ صحیح ہوں اور یہ دونوں حضرات اگر اپنے اپنے زمانے کے ایثار کے سندیش و اکس (پیغمبر) رہے ہوں تو ہو سکتے ہیں مگر وہ ایثار کا اوتا نہ تھے۔ ان حضرات کے زمانے کے بعد یا تو ان کے متعلق اصطلاحات و تمثیلات کے سمجھنے میں غلط فہمی واقع ہو گئی یا ان کے متعقدین نے رفتہ رفتہ ازراہ عقیدت ان کو اوتار کا درجہ دے دیا، مذہبی تاریخ میں ایسی مثالیں ناپا نہیں ہیں اور ہم اوپر ایسی مثالیں پیش کر آئے ہیں۔

انبیائے کرام کے معجزات

شرعی رام چندرا و شرعی کرشن جی کو اوتار ثابت کرنے کے لیے دو متنازعہ ہندو عالموں نے جو اتفاقی دلائل بیان کیے ہیں ان میں جن کی طرف انھوں نے اشارہ کیا ہے ان کو ہم نے اوپر نقل کر دیا ہے۔ ہمیں ایسے اگر مزید دلائل ملتے تو ہم ان کو بھی نقل کر دیتے تاکہ بحث میں کوئی تشکیک باقی نہ رہ جائے۔ اس کے باوجود ہم ماننے لیتے ہیں کہ ان دونوں بزرگوں کے متعلق ایسے اور واقعات بھی ہوں گے، مگر ان سب کا حاصل یہی نکلا کہ ان سے متعلق ایسے عجیب و غریب اور آفون واقعات ظہور میں آئے جو ان کے سوا دوسرے انسانوں کے ذریعہ وقوع پذیر نہیں ہو سکتے تھے لیکن اصل سوال یہ ہے کہ کیا جن ہیئوں سے عجیب و غریب اور خلاف عادت واقعات کا ظہور ہو رہا ہے ان خدا کے اوتار ہی ہوں ؟ بالفاظ واضح کیا وہ خدا ہوں ؟ کیا خدا کے خاص بندوں کے ذریعہ خلاف عادت واقعات کا ظہور نہیں ہو سکتا ؟ انسانی تاریخ بتاتی ہے کہ انسانوں کے ذریعہ خدا کے خاص بندوں سے ایسے واقعات ظہور میں آئے اور وہ

انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں خدا کے یہ بندے کسی ایک ہی قوم، کسی ایک ملک اور کسی ایک ہی زمین میں نہیں ہوئے۔ مختلف قوموں، ملکوں اور زمانوں میں ہوئے، ان کو ماننے والے بھی کسی ایک ہی ملک اور ایک ہی قوم و مذہب کے لوگ نہیں ہیں۔ مختلف ملکوں، قوموں اور مذہبوں کے لوگ ہیں اور سب ماننے میں ان کی سے عجیب و غریب مافوق الفطرت واقعات ظہور پذیر ہوئے۔ اسلامی زبان میں ایسے واقعات کو معجزہ کہتے ہیں اور معجزات کو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت و رسالت کا خدائی ثبوت اور نشان مانا گیا ہے، بالکل اسی طرح جس طرح ہندو علماء عجیب و غریب واقعات کو اوتار کا ثبوت بتاتے ہیں ان انبیاء کرام اوتار کے معجزات کی تاریخ فی سلسل عام اور عالمگیر کا اصولی حیثیت سے ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ ان معجزات کی موجودگی میں جو خدا کے بندوں سے صادر ہوئے ہندو اوتار وغیرہ بانیں کہ جن واقعات کو وہ اوتار کا ثبوت قرار دیتے ہیں ان کی کیا اہمیت باقی رہ جاتی ہے جب ویسے ہی واقعات خدا کے رسولوں اور نبیوں کے ذریعہ وقوع میں آئے، پھر تو وہی صورتیں باقی رہ جاتی ہیں۔ ایک یہ کہ ایسے واقعات کی بنا پر خدا کے رسولوں کو بھی اوتار مانا جائے اور یہ صورت کسی طرح دست قرار نہیں دی جاسکتی اور دوسری صورت یہ کہ جن کو اوتار کہا جاتا ہے ان کو بھی خدا کا بندہ اور قرینہ کی حد تک خدا کا رسول قرار دیا جائے۔ ظاہر ہے کہ عقل سلیم کا فیصلہ اسی دوسری صورت کے حق میں ہوگا۔ جیسے واقعات خدا کے رسولوں سے ظاہر ہوئے ایسے ہی واقعات کی بنا پر یہ ماننا مقصد مند عقل کیسے ہو سکتا ہے کہ خود خدا ہی انسانی صورت اختیار آیا تھا؟ یہ بات تو خدا کی شان کے بھی منافی ہے۔ یہ عالم خدا کی صمدیت کے ظہور کا نہیں ہے، یہ عالم ہے خدا کی قدرت کے ظہور کا اور اس کے تمام مظاہر و مشاہد سے خدا کی قدرت کا ظہور ہو رہا ہے اور یہی مظاہر و مشاہد ہم میں یہ ادراک شعور پیدا کرتے ہیں کہ خدا کا وجود درجہ ذرہ اور ان تمام صفاتِ حند سے متعصم ہو جس کا ثبوت کائنات کے مشاہد و مظاہر سے مل رہا ہے۔ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات کی تفصیل تو اسی صورت میں ضروری ہوگی جب ہندی میں اس مقالہ کی اشاعت ہو، یہاں اپنے موضوع کی تکمیل کے لیے ہم ان معجزات کی طرف بالاختصار اشارہ کریں گے۔

(۱) جن انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر دوسری خطائی کتابوں کے علاوہ قرآن مجید میں بھی آیا ہے ان میں حضرت نوح علیہ السلام بھی ہیں، ان کے زمانے میں شرک و بت پرستی کا بڑا زور تھا۔ آپ کے زمانے میں جن جن کی پرستش ہو رہی تھی ان کے نام و دسوا، بغوث، یغوث اور نسر ہیں۔ حضرت نوح علیہ السلام منصب رسالت پر فائز ہونے کے بعد سے براہِ اپنی قوم کو خدا کی توحید، خدا پرستی کا دھنگ عمل کی دعوت دیتے

رہے، مگر ان کی قوم راہِ راست پر آنے کے بجائے ضلالت اور بد عملی ہی میں آگے بڑھتی چلی جا رہی تھی جب وہ تبلیغ اور وعظ و پسند کی انتہا ہو گئی اور حضرت نوح علیہ السلام نے دیکھ لیا کہ یہ قوم سیدھی راہ پر آنے کی نہیں، یہ باقی رہی تو خدا کی زمین فتنہ و فساد ہی سے بھرتی چلی جائے گی اور اس سے جو نسل پیدا ہوگی وہ بھی اسی کے نفسِ قدم پر چلے گی تو آپ نے خدا سے فریاد کی :-

رَبِّ لَا تَذَرْنِي اَرْضًا ضَعِيفَةً
الْكَاذِبِينَ كَذِبًا ۝ اِنَّكَ اَنْتَ الْكَافِرُ
يُفْسِلُوْنَ عِبَادَكَ وَلَا يَلِدُوْنَ ۝ اِلَّا
فَاَجْرًا مَّكَارًا ۝

اے میرے رب! زمین پر ان نیکوؤں کا
ایک گھر بھی آباد نہ چھوڑ دے، اگر تو نے ان کو چھوڑ دے
تو یہ تیرے بندوں کو گمراہ ہی کر دیں گے اور یہ جو
اعلا پیدا کر دیں گے وہ بھی سرکش اور کفر پسند

(سورۃ نوح) ہی ادا دلاد ہوگی

حضرت نوح علیہ السلام کی زیاد سن لی گئی، ان کو کشتی بنانے کا حکم دیا گیا، مگر وہاں نہ کوئی دریا تھا اور نہ سمندر، مذاق اڑانے والے حضرت نوحؑ کا مذاق اڑانے لگے آخر خدا فیصلے کے لیے راجہ کر دیت آگیا، حضرت نوح علیہ السلام اپنے پیروں اور سامانِ زندگی کے ساتھ کشتی پر سوار ہو گئے، آبادی کا ایک تہوڑا پانی کا چشمہ بن گیا اس سے پانی ابلنے لگا، اوپر سے بارش شروع ہو گئی، پورا علاقہ ہولناک سمندر بن گیا جس کی مڑ میں پہاڑوں کی چوٹیاں ناپے لگیں پوری سرکش اور بدین قوم اس آبی طوفان میں نیست و نابود ہو گئی صرف حضرت نوحؑ اور ان کی کشتی کے سوار بچے۔
فَاَجْنِبْنَاهُ وَاَمْنًا مِّنْ غُلَامٍ الْمَشْجُونِ ثُمَّ خَرْنَا نَارًا مِّنْ الْبَاقِيْنَ اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَاٰيَةً وَّمَا كَانَ
اَلْقَوْمُ مُّؤْمِنِيْنَ - ہم نے نوحؑ کو اور ان کو جو اس بھری کشتی میں تھے پھا دیا پھر اس کے بعد باقی لوگوں کو فریاد کر دیا
بلشبہاس واقعہ میں (منکرین حق کے لیے) نشانی ہے، حالانکہ ان میں اکثر ایمان لائے ہوئے تھے۔

غور کیجیے۔ اگر ایمان کی کٹھا کے مطابق ایک جگہ سمندر پر پل بن جاتا ہے تو دوسری جگہ خشکی سمندر بن جاتی ہے وہاں شریٰ لہجہ نہ لگتی ذات واسطہ ہو اور یہاں حضرت نوحؑ کی ذات، وہاں بھی ادھر ہی اور ظالم قوم ہے۔ یہاں بھی بدین اور سرکش قوم ہے۔ اگر لام چنر کو اتارنا جائے تو حضرت نوحؑ کو کیا قرار دیا جائے۔ یہ بھی وضع رہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کے واقعہ کو کٹھا کہانی لکھ جھٹلایا نہیں جاسکتا آپ کی کشتی کا نشان موجودہ زمانے میں بھی مل چکا ہے۔ سمندر کے پل کے واقعہ کے مقابلے میں طوفانِ نوحؑ کا واقعہ زیادہ تاریخی حیثیت کا حامل ہے۔ سمندر کے واقعہ کو ماننے والی ایک قوم ہے تو طوفانِ نوحؑ کو ماننے والی دنیا کی متعدد قومیں ہیں جو دنیا میں پھیلی ہوئی ہیں۔ (باقی)

اِنَّ الْحُكْمَ لِلّٰهِ كَامِفْهُوم

سوال

ادارہ اہل سنت جماعت، حیدرآباد دکن کے ترجمان ماہنامہ الحق جلد ۱۵ شمارہ ۲۵ تا ۲۶ ۱۷۶۱ میں مضمون ربانی ہدایت کے تحت اِنَّ الْحُكْمَ لِلّٰهِ کے فقرہ قرآنی کی تشریح کی گئی ہے۔ تشریح کرتے ہوئے ایک جگہ اس مضمون میں لکھا گیا ہے :-

”لیکن یہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ عصرِ حاضر کے مفکرین اسلام حق تعالیٰ کے اس ارشاد اِنَّ الْحُكْمَ لِلّٰهِ کا یہ مفہوم بیان کرتے ہیں کہ قانون سازی کا اختیار صرف اللہ ہی کو ہے اور یہ کائنات دارِ اعلیٰ اللہ ہی کی ہے۔ بالخصوص جب یہ بات ان حضرات کی طرف سے پیش کی جاتی ہے جو اپنی دینی بصیرت کے لحاظ سے عوام و خواص کے نزدیک ایک مقام رکھتے ہیں اور ایک حد تک دینی بصیرت کے حامل ہیں تو اور بھی دکھ ہوتا ہے۔“

مابعد میں اگرچہ یہ تصریح نہیں کی گئی ہے کہ عہدِ حاضر کے وہ مفکرین اسلام کون ہیں جو یہ مفہوم بیان کرتے ہیں مگر ہر شخص کا ذہن جس نے جماعت اسلامی کا طریقہ چڑھا ہے اس عبارت کو پڑھتے ہی جماعت اسلامی کی طرف جاتا ہے۔ ناصفوۃ الرحمن صابر مدیر الحق کی تشریح پڑھ کر یہ الجھن پیدا ہوتی ہے کہ آخر کون سی بات صحیح ہے۔ اِنَّ الْحُكْمَ لِلّٰهِ کے علاوہ ان کے مضمون میں کئی باتیں اور ہیں جو جماعت اسلامی کے طریقہ پر اور اس کے مسلک کے خلاف ہیں اس آپ سے گزارش ہے کہ اس مضمون کو پڑھ کر رسالہ ”زندگی“ میں اس کا مدلل اور تشفی بخش جواب دیں تاکہ الجھن دور ہو۔

جواب

ماہنامہ ”الحق“ یہاں ماہنامہ ”زندگی“ کے تبادلے میں آتا تھا لیکن ادھر بہت دنوں سے وہ ہمارے پاس نہیں آ رہا ہے آپ کے توجہ دالنے پر راتوں رات کو دینے سے وہ شمارہ منگو کر اس مضمون کو پڑھا۔
— اس مضمون میں ایک جگہ یہ عبارت نظر آئی :-

غور فرمائیے اور غصہ سے دل سے غور فرمائیے کہ ہمارے ان مفکرین کی مرعوب ذہنیت کہاں کہاں اور کیا کیا لگن دکھلا رہی ہے۔ دراصل ان حضرات نے دیکھا کہ مغرب میں ہر انقلاب سیاسی ہو کہ تمدنی ہو کہ معاشرتی حکومت و اقتدار کے بل بوتے پر ہوتا ہے لہذا انھوں نے اسلامی انقلاب کے لیے حکومت و اقتدار کے حصول کو ضروری فرما کر یہاں سے غور و فکر کو مدلل کر کے یہی ان حضرات کی ہی طرح کی بے محل تاویلات کا سہارا لیتا پڑا۔ اقتدار اعلیٰ اللہ ہی کے لیے ہو یا یہ کہ قانون سازی کا اختیار اللہ ہی کے لیے ہے۔ یہ اپنی جگہ الگ بحث ہے۔ آیت زیر تشریح اس کا محل ہے اور نہ اس مفہوم کی تصحیح۔ صفحہ ۹

اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ جن مفکرین کی طرف مضمون نگار اشارہ فرما رہے ہیں ان کے پاس اس عقیدے کے لیے کہ اقتدار اعلیٰ صرف اللہ ہی کے لیے اور انسانی زندگی کے لیے قانون سازی کا حق صرف وہی ہے۔ کوئی دلیل اس فقرے کے سامنے نہیں ہے اور انہیں اپنا دعویٰ ثابت کرنے کے لیے اس فقرے کے لیے محل تاویلات کا سہارا لیتا پڑ گیا ہے تو میں سب سے پہلے یہاں یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ جماعت اسلامی میں ایسے مفکرین کا جو د نہیں ہے۔ اس جماعت کے مفکرین کے پاس عقیدہ باللہ کی کتاب و سنت کے میسوں دلائل موجود ہیں بلکہ جیسا کہ میرا حافظ کام کرتا ہے۔ سورۃ یوسف کی متعلقہ آیتوں کا ترجمہ و تفسیر کرتے ہوئے جماعت اسلامی کے کسی ذمہ دار شخص نے یہ ترجمہ نہیں کیا ہے کہ "اقتدار اعلیٰ اللہ ہی کے لیے ہے۔" قانون سازی کا اختیار اللہ ہی کے لیے ہے" اس لیے آپ کو مطمئن رہنا چاہیے کہ فاضل مضمون نگار کی اس عبارت کی مصداق جماعت اسلامی نہیں ہے۔" دیرالحن کے مضمون میں اصل چیز وہ تشریح ہی ہے جو انھوں نے "ان الحکم الا للہ کے فقرے کی" کی ہے اور باتیں یا تو ہی تشریح کا نتیجہ ہیں یا محض ضمنی ہیں اس لیے اس تشریح پر ہی اصلاً غور و تفحص سے لکھنا چاہتا ہوں۔ محرم دیرالحن نے قرآن کے زیر بحث فقرے کی جو تشریح کی ہے اس کا خلاصہ اس فقرے کے ترجمے ہی میں دہر کر دیا ہے ان کی عبارت یہ ہے:-

"ان الحکم الا للہ" فرماں روائی صرف اللہ ہی کے لیے ہے (یعنی اللہ کی کار سازی و کار فرمائی میں کوئی فرد خلق شریک و ذیل نہیں ہے۔"

تو میں میری عبارت انھوں نے انہا کی ہی کو آگے تشریح کے عنوان سے کئی صفحے میں پھیلا کر لکھا ہے۔ اس ہی تشریح کا حاصل یہ ہے کہ ان الحکم الا للہ میں حکم سے مراد اللہ تعالیٰ کی کوئی بھی حکمت ہے اس لیے اس فقرے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اس کائنات کے انتظام و انصرام اور اس کی کار سازی و کار فرمائی میں کوئی

مخلوق شریک و خلی نہیں ہے بلکہ خدا ہی اپنی کائنات کا تہا ساز و کار فرما ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ اقتدارِ اعلیٰ اللہ ہی کے لیے ہے اور قانون سازی کا اختیار اللہ ہی کے لیے ہے تو آیت زیر تشریح نہ اس کا عمل ہے اور نہ اس مفہوم کی متحمل۔

اس تشریح کو پڑھ کر قاری کے ذہن میں پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ”فرمانِ روائی“ اور ”اقتدار“ میں لفظی فرق کے سوا معنوی فرق کیا ہے؟ یعنی ”فرمانِ روائی صرف اللہ کے لیے ہے“ اور ”اقتدار اعلیٰ اللہ ہی کے لیے ہے“ ان دونوں جملوں میں لفظوں کے سوا معنی و مفہوم کا کیا فرق ہے؟

ظاہر ہے کہ اس کائنات میں جب فرمانِ روائی صرف اللہ کے لیے ہے تو اقتدارِ اعلیٰ بھی یقیناً صرف اسی کے لیے ہو گا۔ اور اس کائنات کا تہا فرمانِ روا ہے یقیناً وہی تہا مقتدرِ اعلیٰ بھی ہو گا۔ جملے دو ہیں لیکن حقیقت ایک ہے۔ دونوں کے درمیان کوئی معنوی فرق نہیں ہے۔ مظلوم نہیں مضمون لکھانے والوں میں کیا فرق سمجھا ہے جس کی بنا پر وہ زیر بحث فقرے کا ترجمہ ”فرمانِ روائی صرف اللہ کے لیے ہے“ کرتے ہیں اور پھر اس فقرے میں اقتدارِ اعلیٰ کے مفہوم کی اس شدت سے نفی کر رہے ہیں کہ وہ اس مفہوم کا متحمل ہی نہیں ہے۔ بیس سے یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ جو اس کائنات کا تہا فرمانِ روا ہو گا اسی کو ان فی زندگی کے لیے قانون سازی کا بھی حق ہو گا۔ قانون سازی ”فرمانِ روائی“ کا لازمی اقتضا ہے، ”فرمانِ روائی“ کا معنی ہے کہ قانون سازی اس کا لازم غیر منفک۔ جب دونوں لازم و ملزوم ہیں تو پھر آخر کس قاعدے سے مفہوم لازم کی اس شدت سے نفی درست ہوگی کہ آیت اس مفہوم کی متحمل ہی نہ رہے۔ یہ جو کچھ لکھا گیا اس میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جو عقلِ عام اور فہمِ عام سے اونچی ہو۔ ایک دہائی بھی یہ جانتا ہے کہ ملک کا چوہا دشا ہو گا وہاں قانون بھی اسی کا چلنا چاہیے۔

اس لحاظ سے کہنا چاہیے کہ فاضل مضمون لکھانے والی صفحے میں جو تشریح لکھی ہے وہ خود ان کے اپنے ترجمہ و خلافِ کردار دونوں میں توازن کی نہیں تصادق کی نسبت ہے۔ عقل و دہانت کے لحاظ سے اتنا ہی جواب کافی ہو سکتا ہے لیکن آئیے اب اس پہلو پر ذرا تفصیل سے گفتگو کر لیں کہ میان قانون سازی کے مفہوم کی نفی کے اسباب باہر کیسے ہیں؟

اگر فقرہ زیر بحث میں اللہ تعالیٰ کی حکومت کی حکومت کے ساتھ ساتھ اس کی تشریحی حکومت بھی مراہی جائے اور اس کے ساتھ ”کامیابی کے ساتھ“ قانون سازی کے مفہوم کا بھی متحمل مانا جائے تو یہ بات غلط کہوں ہوگی؟ غلط ہوئیگی، اور ہمیں چھوکتی ہیں۔

- (۱) عربی لغت اور استعمالات قرآن کے لحاظ سے لفظ حکم کو امر و نہی یا قانون کے معنی میں لینا غلط ہو۔
 (۲) صرف اللہ تعالیٰ کے لیے تشریحی حکومت یعنی تنزیل شریعت اور قانون سازی کی تخصیص صحیح نہ ہو یا اس مفہوم کو ماننے میں کوئی عقلی یا شرعی قباحت لازم آتی ہو۔ (۳) سیاق و سباق میں اس مفہوم کی کوئی گنجائش نہ ہو۔
 (۴) آخر درجے میں یہ کہ اگر تک کسی مستند مفسر قرآن نے اس فقرے میں امر و نہی یا قانون کا مفہوم بیان نہ کیا ہو۔
 یہ چار وجوہ ہیں جن کی بنا پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ ان احکام اللہ کا فقرہ قانون سازی کے مفہوم کا متعلق نہیں ہے۔ آگے ہم ان چاروں وجوہ کا جائزہ لیں گے۔

عربی لغات کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ حکم کا لفظ اصلاً دو معنوں **لفظ حکم کی لغوی حقیقت** میں استعمال ہوتا ہے۔ کسٹشٹے کا فیصلہ کرنا۔ کسٹشٹے کو اصلاح کے لیے کسی چیز سے روکنا۔ لسان العرب میں ہے:-

الحکم: القضاء وجمعه احکام	حکم کے معنی ہیں فیصلہ اور اس کی جمع احکام
قال الا مری: در دینا عن ابواہیم	ہو۔ از مری نے کہا۔ ہم نے از مریہ مخیم سے رعایت
النخعی انه قال: حکما الیتیم حما	کی کہہ کر انھوں نے کہا۔ یتیم بچے کو رو کر جس طرح تم
تحکمک ولدک ای امنعه من الفساد	اپنے بچے کو روکتے ہو یعنی اسے شر و فساد سے منع
واصلحه حکما تصلم ولدک وکما تمنعه من الفساد	کر دو اور اس کی اصلاح کر دو جس طرح تم اپنی اولاد کی اصلاح کرتے ہو اور اسے فساد سے روکتے ہو

امام راغب نے حکم کا اصل معنی منع ہی کو قرار دیا ہے وہ لکھتے ہیں: حکم اصلہ منع منعا لا صلاحاً و من سمیت البجاء حکمة الدابة (حکم کی اصل اصلاح کے لیے روکنا ہے اسی سے لگام کو جانور کا حکم کہتے ہیں) حاکم کو حاکم بھی انہیں دونوں معنوں کے لحاظ سے کہتے ہیں، لسان میں ہے:- الحاکم: منفذ الحکمہ والجمع حکام و الحکمہ (حاکم اس کو کہتے ہیں جو فیصلہ کو نافذ کرے اس کی جمع حکام ہے اور حکم بھی حاکم کے معنی میں آتا ہے) دوسرے معنی کے لحاظ سے کہا ہے:- ومن هذا قبيل للحاکم بين الناس حاکم لا نه يمنع الظالمين عن الظلم (انہ لوگوں کے درمیان فیصلہ کرنے والے کو حاکم کہتے ہیں کیونکہ وہ ظالم کو ظلم سے روکتا ہے) انہیں دو معنوں کے لحاظ سے یہ لفظ فرماں روائی، اقتدار، علم و فقہ، امر و نہی اور قانون کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔

اس مختصر لغوی تشریح سے یہ بات معلوم ہوئی کہ لفظ حکم کا ترجمہ فرماں روائی بھی اس کا اصلی اور حقیقی معنی نہیں

بلکہ مجازی اور حقیقت لغوی کا لازمی معنی ہے۔ اس لفظ کے حقیقی معنی کے لحاظ سے ان احکام اللہ کا ترجمہ یہ ہو گا ”فیصلے کا اختیار صرف اللہ ہی کو ہے“ یا فیصلہ کن طاقت صرف اللہ کی ہے ”اللہ تعالیٰ کے لیے احکام الحاکمین کی صفت بھی اسی معنی کے لحاظ سے لائی گئی ہے اور شرعی و قانونی احکام کو بھی احکام اسی لیے کہتے ہیں کہ وہ مختلف معاملات میں دراصل شارع کے فیصلے ہوتے ہیں معلوم ہوا کہ جس طرح ”زباں روائی و کار سازی صرف اللہ کے لیے ہے“ ان احکام اللہ کا لغوی اعتبار سے صحیح ترجمہ ہے اسی طرح اگر کوئی شخص یہ ترجمہ کرے کہ ”زباں اور قانون سازی اللہ ہی کے لیے ہے“ تو لغت کا اعتبار سے یہ ترجمہ بھی غلط نہ ہو گا اس لیے کہ خدا نے احکام الحاکمین تکوینی و تشریعی ہر دو لحاظ سے حاکم حقیقی ہے اور فیصلہ کن طاقت صرف اسی کے پاس ہے۔ وہی اپنی کائنات کا جائزہ بادشاہ بھی ہے اور وہی اپنی کائنات کا جائز شارع بھی ہے۔

قرآن حکیم میں یہ لفظ زیادہ تر قضا یعنی فیصلہ کے معنی میں استعمال ہوا ہے اور جہاں کہیں **لفظ حکم قرآن میں** اللہ تعالیٰ کی نسبت سے استعمال ہوا ہے ہر جگہ بلا استثناء قضا یعنی تکوینی کے ساتھ وہاں قضا و تشریعی بھی مراد ہے لیکن میں چند اسی مثالیں پیش کرتا ہوں جہاں بلا اشتباہ وہ صرف قضا شرعی یعنی شرعی قانون کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔

(۱) ذَکِیْفٌ یَّحْکُمُ ذَکَ وَعِنْدَهُمُ
التَّوْرَةُ فِیْہَا حُکْمُ اللّٰہِ ثُمَّ یَتَوَلَّوْنَ
مِنْۢ بَعْدِ ذَٰلِکَ وَمَا أَدْلٰکَ
بِالْمُؤْمِنِیْنَ ۝ (مائیدہ ۶۰)

اور کیسے وہ نہیں اپنا حکم بندتے ہیں حالانکہ
ان کے پاس تو ریت ہے جس میں اللہ کا حکم موجود
ہو پھر وہ اس سے منہ موڑتے ہیں اور یہ لوگ مومن
نہیں ہیں

اس آیت میں حکم اللہ کا لفظ اس قانونِ قبل یا قانونِ رحم کے لیے استعمال ہوا ہے جو توریت میں موجود تھا۔
یہاں حکم اللہ سے اللہ کا حکم تکوینی مراد نہیں ہے۔

(۲) وَلَا تَمْسُکُوا بِعَصْمِ الْکُوفَرِ
وَسَلُّوْا مَا انْفَقْتُمْ وَلَیْسَ لَہُمْ اَنْفَعًا
ذَٰلِکَ حُکْمُ اللّٰہِ یَحْکُمُ بَیْنَكُمْ
وَاللّٰہُ عَلِیْمٌ حَکِیْمٌ ۝ (المائدہ ۶۱)

اور کاغذ و رقوں کی ناموس پر قبضہ نہ رکھو اور تم نے جو کچھ
خرچ کیا ہو وہ تمہیں لو اور انہوں کو کچھ خرچ کیا ہو وہ تمہیں
لیں اللہ کا حکم ہے۔ وہ تمہارے درمیان فیصلہ کرنا ہوا اور
اللہ علیم و حکیم ہے۔

ظاہر ہے کہ یہاں ذالک حکم اللہ کا ارشادہ اس قانون ہی کی طرف ہے جو ادھر سے بیان ہوتا چلا آ رہا

ہے۔ یہاں بھی حکم اللہ سے اس کی تکوینی قزاس روائی مراد نہیں ہو سکتی۔

(۳) اَنْحُكُمُ الْجَاهِلِيَّةَ يَنْحُوتُونَ ط
وَمَنْ احْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا يَقُوْمُ

يُؤْتِيْنُوْنَ ۝ (مائدا ۴۸)
اس آیت میں دونوں جگہ حکم کا لفظ انسانی زندگی کے احکام و قوانین ہی سے منسوب آیا ہے۔ یہاں بھی تکوینی حکم مراد نہیں ہے۔

یہاں ضمنی طور پر اَنْحُكُمُ الْجَاهِلِيَّةَ يَنْحُوتُونَ کی آیت کے تحت مفسر ابن کثیر
چنگیز خاں کا مجموعہ احکام کی چونکا دینے والی عبارت پیش کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔

يَنْكُرُ تَعَالَى عَلَى مَنْ خَرَجَ عَنْ حُكْمِ
اللّٰهِ الْمَحْكُمِ لِمَشْقَلِ عَلَى كُلِّ خَيْرٍ لَّنَا
عَنْ كُلِّ شَرٍّ وَعَدَلِ إِلَى مَا سَوَّاهُ
الرِّدَاءُ وَالْإِهْوَاءُ وَالْإِصْطِلَاحَاتُ
الَّتِي وَضَعَهَا الرِّجَالُ بِلَا مَسْتَدِنٍ مِنْ
شَرِيعَةِ اللَّهِ كَمَا كَانَ أَهْلُ الْجَاهِلِيَّةِ
يَحْكُمُونَ بِهِ مِنَ الْمَضْلَلَاتِ وَالْبَهَائِلِ
مِمَّا يَضَعُونَهَا بِأَرْءَاهِمُ وَاهْوَاءِهِمْ وَ
حِكْمًا يَحْكُمُ بِهِ التَّارِخُ مِنَ السِّيَاسَاتِ
الْمَلَكِيَةِ الْمَاخُودَةِ مِنْ مَلِكِهِمْ جَنْكُهَا
الَّذِي وَضَعَ لَهُ الْبَاسِقُ وَهُوَ عِبَادَةُ
عَنْ كِتَابٍ مَجْمُوعٍ مِنْ أَحْكَامٍ قَدِ
اِقْتَبَسَهَا عَنْ شَرَائِعِ شَتَّى مِنْ الْيَهُودِ
وَالنَّصْرَانِيَّةِ وَالْمِلَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَغَيْرِهَا
وَفِيهَا كَثِيرٌ مِنَ الْأَحْكَامِ اخْتَارَ مَا مِنْ

اللہ تعالیٰ اس آیت میں ان لوگوں پر نکال کر رہا ہے جو اللہ کے اس حکم فیصلہ و قانون سے
الگ ہو جائیں جو ہر چیز پر مشتمل اور ہر شے کے لئے
والا ہے اور اس کے بدلے میں لوگوں کی اپنی خواہشات
آراء و اصطلاحات اختیار کر لیں جن کی اللہ
کی شریعت میں کوئی سند اور دلیل موجود نہ ہو جس
طرح اہل جاہلیت اپنی خواہشات اور آراء سے
گھڑی ہوئی گراں رسید اور جہالتوں کے مطابق زندگی
کے معاملات کے فیصلے کیا کرتے تھے یا جس طرح
تاریخ ان ملکی سیاستوں کے مطابق فیصلے کرتے
ہیں جو انھوں نے اپنے بادشاہ چنگیز خاں سے اخذ کیے
ہیں چنگیز خاں کی سیاسیات کی عبارت ہوا اس
مجموعہ احکام سے جو اس نے اس کے لیے مرتب کیا
تھا اس میں یہودی، نصرانی، اسلامی اور دوسری
شریعتوں سے احکام لیے گئے ہیں اور اس میں سے

احکام ایسے ہیں جو محض مرتبہ مجبورہ کے فوری نکلنا اور
اس کی خواہشات کا نتیجہ ہیں۔ یہ مجبورہ احکام
اس کے خاندان کے مسلمان سلاطین احکام کے
نزدیک وہ اصل شریعت پر جس کا وہ اتباع کرتے
ہیں۔ اس مجبورہ کے احکام کو کتاب اللہ اور سنت
رسول اللہ کے احکام پر مقدم رکھتے ہیں اور جو
ایسا کہ وہ کا فر یا اس سے اس وقت تک تھا
تاجب پر جب تک وہ اللہ اور اس کے رسول کے
حکم کی طرف پل نہ آسکا اور چھوٹے بڑے معاملہ
میں انہیں کے مطابق فیصلے نہ کرنے سکے۔

نظرة وهو لا فصار في
نبیه شرعاً متبعاً بعد موئها
على الحكم بكتاب الله وسنة
رسول الله صلى الله عليه وسلم
فمن فعل ذلك فهو كافر
يجب قتاله حتى يرجع الى
حكم الله ورسوله فلا يحكم
سواه في قلیل ولا
کثیر

مفسرین کثیر کی قیمتی عبارت اس لائق ہے کہ مسلمان حکام اور علماء براہ راست اس پر بار بار غور کریں۔
اصل موضوع بحث کے سلسلے میں لفظ حکم کی باندی کے ساتھ چند مثالیں پیش کی گئی ہیں درنہ اس مصدر کے
صیغوں کی مثالیں اتنی ہیں کہ اس مختصر جواب میں ان کا سمانا بھی مشکل ہے۔ معلوم ہوا کہ قرآن میں حکم کا لفظ
امر و نہی، شریعت اور قانون کے لیے بھی بکثرت استعمال ہوا ہے اس لیے اگر فقہاء زیر بحث میں قانون سازی
کے مفہوم کو داخل مانا جائے تو اس پہلو سے کوئی مانع موجود نہیں ہے۔ — میرا حق نے اپنے دعوے
کی تائید میں سورہ کہف کے ایک ٹکڑے ولا یشرک فی حکمہ احد کا حوالہ دیا ہے۔ ہجرت ہے کہ ان کو قرآن
ہ آیت نظر آئی اور ہماری پیش کردہ آیتیں ان کی نگاہوں سے عاجل رہ گئیں اس کے علاوہ سورہ کہف
کے اس ٹکڑے میں کب حکم کا لفظ صرف حکومت تکوینی کے لیے استعمال ہوا ہے؛ راقم الحروف کہتا ہے کہ ایسا
نہیں ہے۔ یہاں بھی تکوینی کے ساتھ حکم تشریعی موجود ہے اس سے خارج نہیں ہے۔ اس ٹکڑے کی تفسیر میں علامہ
بن کثیر لکھتے ہیں :-

ولا یشرک فی حکمہ احداً —

یعنی اللہ تعالیٰ ہی وہ ہے کہ اس کی خلق پر

ایمانہ تعالیٰ هو الذی لا یخلف

اور اس کا امر ہے جس کے فیصلے کا کوئی بھیجا کرتے

الاموال الذی لا یعقب حکمہ ولیس له

دوا نہیں جس کا نہ کوئی وزیر ہے نہ مددگار

وزیرِ ولا نصیرِ ولا شریعِ ولا مشیر
نشر کیجئے اور نہ مشیر وہ بلند و بالا اور پاک

منزہ ہے۔

تعالیٰ و تعالیٰ

معلوم ہوا کہ یہاں بھی ابن کثیر نے حکم کو تکوینی امر کے ساتھ خاص نہیں کیا ہے بلکہ اس میں اللہ کے امر کو بھی داخل کیا۔ اس پوری بحث سے معلوم ہوا کہ عربی لغت اور قرآن کے استعمالات کی رو سے ان احکام اللہ میں قانون سازی کے مفہوم کو داخل ماننا بالکل صحیح ہے۔

اب اس سوال پر غور کیجئے کہ صرف اللہ تعالیٰ کے لیے تشرعی حکومت یعنی

اللہ تعالیٰ کی تشرعی حاکمیت | اعطائے شریعت اور قانون سازی کی تخصیص صحیح ہے یا نہیں؟

تمام امت مسلمہ کا اس عقیدے پر اجماع ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ تکوینی طور پر تنہا اس کائنات کا خالق اور رب ہے کوئی مخلوق اس میں دخل و شریک نہیں اسی طرح وہ تشرعی طور پر بھی تنہا اس کائنات کا شارع ہے۔ امر و نہی، تحلیل و تحریم اور انسانی زندگی کے لیے قانون دینا صرف اسی کا حق ہے، کوئی مخلوق اس میں دخل و شریک نہیں ہر وہ شریعت اور ہر وہ قانون باطل ہے جو شریعت الہی اور قانون الہی کے ملل العزم بنایا گیا ہو جس طرح یہ عقیدہ شرک ہو کہ دنیا کے انتظام و انصرام اور تکوینی امور میں کسی مخلوق کو دخل سمجھا جائے اسی طرح یہ عقیدہ بھی شرک ہی ہے کہ امر و نہی، تحلیل و تحریم اور انسانی زندگی کے لیے قانون سازی میں کسی مخلوق کو دخل سمجھا جائے اور یہ دوسرا شرک پہلے شرک سے قباحت و شناعة میں ذرہ برابر کم نہیں ہے۔ انبیاء کرم اللہ کا دین اور اس کی شریعت لے کر اس لیے آئے رہے کہ ان دونوں شرکوں کا استیصال کر کے اللہ کے دین اور اس کی شریعت کو ہر باطل دین و شریعت پر غالب کریں یہ وہ عقیدہ ہے جس پر دو چار دلیلیں نہیں بلکہ پورا قرآن اس کی دلیل ہے۔ سورہ مادہ میں ان لوگوں کو اللہ کی آماری ہوئی شریعت کے مطابق فیصلے نہ کریں، کافر، ظالم اور فاسق کہا گیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ صرف اللہ کے لیے تشرعی حکومت کی تخصیص نہ صرف یہ کہ صحیح ہے بلکہ مسلمانوں کا جماعی عقیدہ ہو لہذا اس پہلو سے بھی ان احکام اللہ میں قانون سازی کے مفہوم کو داخل ماننا بالکل درست ہے اور کوئی مانع موجود نہیں ہے۔ اسی سے یہ بھی واضح ہوا کہ اس سے کوئی عقلی اور شرعی قباحت لازم نہیں آتی بلکہ اگر اس مفہوم کی کما رسازی کے مفہوم سے خارج تسلیم کیا جائے تو سخت قسم کی عقلی و شرعی قباحت لازم آئے گی۔

قرآن حکیم میں اللہ تعالیٰ نے بہت سی آیتوں میں اپنی الوہیت و ربوبیت اور تکوینی طور پر کائنات کی بلا شرک غیرے مالکیت و مالکیت کو اپنی تشرعی مالکیت اور اپنے صاحب امر و نہی ہونے کی دلیل بنایا ہے کیونکہ تشرعی حاکمیت

زندگی بجاویں الادی 1 NOV 1961
 ان احکم لائنہ کا مفہوم
 دراصل تکنیکی حاکمیت کا لازمی اقتضا ہے اس لیے جہاں کہیں بھی قرآن میں ایسی تکنیکی حاکمیت کا ذکر ہے
 وہاں اس کی تشریحی حاکمیت آپ سے آپ موجود ہے جس طرح لازم کو لازم کے ساتھ آپ سے آپ موجود ہوتا ہے اب
 اگر ان احکم لائنہ اور لائبرٹن فی کلیمہ احدثا جیسی آیتوں سے کوئی شخص تشریع اور قانون سازی کے مفہوم کی نفی
 کرتا ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ لازم کو لازم سے الگ کر رہا ہے۔ گویا دوسرے لفظوں میں وہ یہ کہہ رہا ہو کہ اس
 کائنات کی تخلیق اور اس کے انتظام و انصرام پر بلا شرکت غیرے خدا کے حاکم و متصرف ہونے سے یہ لازم نہیں آتا
 کہ وہی صاحب امر نہی شائع اور ان فی زندگی کے لیے قانون ساز بھی ہو ظاہر ہے کہ اس بات کا کوئی صاحب علم
 مسلمان تصور بھی نہیں کر سکتا۔

کیا ان احکم لائنہ کے سیاق و سباق میں قانون سازی کے مفہوم کی گنجائش
 سیاق و سباق کی دلیل | نہیں ہے؟

اگر کسی شخص نے اوپر کی تفصیلات کو غور سے پڑھا ہو تو اس کے لیے اس سوال کا جواب معلوم کرنا مشکل نہیں
 ہے۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ سیاق و سباق میں اس مفہوم کی پوری گنجائش موجود ہے کیونکہ اس فقرے سے آگے
 اور پیچھے کوئی ایسی چیز موجود نہیں جو اس مفہوم کی نفی کرتی ہو بلکہ پورے قرآن میں کہیں کوئی ایسی چیز موجود نہیں
 ہے جو اس مفہوم کے خلاف ہو۔ قاعدے کے لحاظ سے قرآن کے سیاق و سباق کو کسی مفہوم کے خلاف دلیل بنانے
 کی دو شرطیں ہیں۔ ایک یہ کہ وہاں اس مفہوم کو ملنے سے کوئی معنوی خرابی لازم آتی ہو دوسری یہ کہ وہ مفہوم
 پورے قرآن کے معنایں و حقائق سے ہم آہنگ نہ ہو۔

جب فقرہ زیر بحث میں امر دینی یا قانون سازی کا مفہوم ملنے سے نہ کوئی معنوی خرابی لازم آتی ہے اور
 نہ وہ پورے قرآن کے معنایں سے ملے میں جو تو پھر آخر سیاق و سباق کو کس طرح اس کے خلاف دلیل بنایا جاسکتا ہو
 فاضل مدبر الحق نے اپنے دعوے پر سیاق و سباق کی دلیل کو اپنے جانتے بڑے زور کے ساتھ پیش کیا ہے لیکن انہوں
 کے ساتھ کہنا پڑتا ہو کہ انھوں نے نہ سیاق و سباق پر اچھی طرح غور کیا ہے اور نہ اس قاعدے کی ہمواری ہے۔
 یہ تو اس لحاظ سے گفتگو ہی کی سیاق و سباق اس مفہوم کے خلاف نہیں ہے اب میں اس پہلو پر گفتگو کروں گا کہ
 بیان و سیاق اس مفہوم کا متقاضی بھی ہو۔ یہ فقرہ جس آیت کا ایک ٹکڑا ہے اس سے پہلے کی آیت یہ ہے:-

وَأَرْكَبَ مُتَعَرِّقُونَ خَيْلًا وَأُحْزِرُوا
 کیا متفرق و متحد در بہتر میں یا ایک اللہ
 سب پر غالب ہے۔

الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ

عام طور سے مفسرین ارباب کی تفسیر اصنام سے کرتے ہیں لیکن یہاں ارباب کے لغو گو بتوں کے ساتھ خاص کرنے کی کوئی دلیل نہیں ہے اس میں وقت کے وہ سلاطین دامراد اور وہ رہبر و رہنما داخل ہیں جن کے گھر سے ہونے قوانین کے شکنجے میں اس وقت کی مخلوق کسی ہوئی تھی اور جن کی حیثیت رب حقیقی کے مقابلے میں ارباب باطل کی تھی۔ جن کے جن دو ساتھیوں کے سامنے حضرت یوسف تعزیر کر رہے تھے وہ بھی اسی قسم کی خود ساختہ ربوبیت کے شکنجے میں کسے ہوئے تھے۔ آگے کی آیتوں میں اذْکُرْ نِعْمَتَیْ عَلَیْکَ کَاکُمْلَا اِسْ بِرْہِیْں ہے کہ ارباب مغفرتوں میں حضرت یوسف نے وقت کے بادشاہ کو داخل مانا تھا۔ ان احکم الا للہ کے بعد کے ٹکڑے یہ ہیں :-

اَمْرًاۤنَ لَا تَعْبُدُوْا اِلَّا یَاۤکُمَا
ذٰلِکَ الدِّیْنُ الْقَیْمُ وَذٰلِکَ اَکْثَرُ
النَّاسِ لَا یَعْلَمُوْنَ ۝

اس نے حکم دیا ہے کہ خود اس کے سوا تم کسی کی عبادت نہ کرو۔ یہی سیدھا دین ہے مگر اکثر لوگ نادان ہیں۔

ان ٹکڑوں نے تو یہ بات بالکل صاف کر دی کہ ان احکم الا للہ میں اللہ کا حکم تشریفی بھی مراد ہو۔ ان میں تین لفظ آئے ہیں۔ امر، عبادت، الدین القیم۔ امر کا صیغہ بتا رہا ہے کہ اللہ صرف مدبر کائنات ہی نہیں بلکہ تہا رہے لیے امر احکم دینے والا بھی ہے۔ عبادت اور الدین القیم کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ اسی نے تمہاری زندگی کے لیے "الدین" بنایا ہے اور اس نے حکم دیا ہے کہ اسی الدین پر اپنی زندگی بسر کرو یہاں عبادت ہی کو الدین القیم کہا گیا ہے اس لیے ظاہر ہے کہ اس سے مراد صرف پرستش نہیں ہے بلکہ پوری زندگی میں خدا کی اطاعت مراد ہے اور غور سے دیکھیے تو پرستش بھی اس کی اطاعت ہی کا ایک مظہر ہے کیونکہ ہم اس کی ہدایات کے خلاف اس کی پرستش بھی نہیں کر سکتے اور اگر کریں تو وہ باطل ہوگی۔ اس سے معلوم ہوا کہ اطاعت عبادت کا ایک ایسا لازمی جزو ہے جو کبھی اس سے علیحدہ نہیں ہوتا۔ اب آپ خود غور کیجیے کہ فقرہ زیر بحث کا سیاق و سباق حکم تشریفی کے مفہوم کا متقاضی ہے یا اس کے خلاف ہو۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ بڑی گہری دینی بصیرت کے مدعی حضرات کس ذہن سے قرآن کا مطالعہ کرتے ہیں

۱۔ پر جو دلائل گزر چکے ان کے بعد ضرورت نہ تھی کہ کسی جدید و قدیم چند قدیم مفسرین کی تشریح | مفسر کی تفسیر کا حوالہ دیا جائے۔ لیکن مستند مفسرین کے اقوال بہر حال اپنا ایک وزن رکھتے ہیں اور ان کی تائید سے مزید تشفی حاصل ہوتی ہے اس لیے یہاں فقرہ زیر بحث میں چند قدیم مفسرین کے اقوال بھی نقل کیے جا رہے ہیں۔ امام مازنی نے آیات زیر بحث کی تفسیر میں سوال و جواب

کے انداز میں جو بات لکھی ہے اس کا ترجمہ یہ ہے :-

جان لو کہ بتوں کو پوجنے والی ایک جماعت نے کہا کہ ہم لوگ ان اصنام کو عالم کا الہ اس معنی میں نہیں کہتے کہ انھوں نے دنیا کو پیدا کیا ہے بلکہ انہیں الہ کے اسم سے موسوم کرنے، ان کی پوجا کرنے اور ان کی تعظیم کرنے کی وجہ ہمارا یہ اعتقاد کہ الہ نے ہمیں اس کا حکم دیا ہے اس جماعت کو جواب دینے ہوئے الہ فرماتا ہے کہ ان اصنام کو الہ کے اسم سے موسوم کرنے کا الہ نے حکم نہیں دیا ہے اور ان اسماء کے لیے اس نے نہ کوئی حجت نازل کی ہے نہ برہان نہ کوئی دلیل نازل کی ہے نہ سند۔ غیر الہ کا نہ کوئی فیصلہ دیا ہے جسے قبول کرنا واجب ہوا اور نہ کوئی امر ایسا جو جس کا التزام ضروری ہو بلکہ فیصلہ کرنا، حکم دینا اور مکلف کرنا ناشائستہ صرف الہ کا حق ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے **ان احکم** **الا للہ** کی تفسیر میں مفسر مغربی **ان احکم** **الا للہ** کے تحت لکھتے ہیں **ما القضاء والا مردا النہی الا للہ** ————— فیصلہ اور امر وہی صرف الہ کے لیے ہے۔ **خازن** لکھتے ہیں :-

ان احکم الا للہ یعنی ان احکم **القضاء** والا مردا النہی للہ تعالیٰ لا شریک لہ **یعنی** حکم و فیصلہ اور امر وہی اللہ تعالیٰ کے لیے ہوا اس میں کوئی اس کا شریک نہیں۔

ان تدبیر مفسرین کی تفسیروں سے معلوم ہوا کہ وہ ان احکم الا للہ میں خدا کے حکم تشرعی اور امر وہی کو داخل مانتے تھے اس لیے یہ عہد حاضر کے مفکرین کی اپج نہیں ہو بلکہ عہدِ قدیم کے مفکرین بھی ایسا کر چکے ہیں۔ ان تمام تفصیلات سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ ان احکم الا للہ کو الہ کی تکوینی حکومت کے ساتھ خاص کرنا نہ عقلاً صحیح ہے اور نہ شرعاً درست بلکہ اس فقرے میں اللہ تعالیٰ کی تشرعی حاکمیت کا ثبوت بھی موجود ہے اور کسی مخلوق کے لیے جائز نہیں کہ قوانین خداوندی کے خلاف قوانین بنائے۔

حضرت یوسف علیہ السلام کا عمل | ابراہیم علیہم السلام کے بارے میں مدیر الحق نے وہی بات لکھی کہ جو کچھ عرصہ پہلے کسی خان بہادر صاحب نے لکھی تھی اس کا مفصل جواب جماعت اسلامی کے لٹریچر میں موجود ہے اس لیے میں یہاں تفصیلی بحث نہیں کروں گا اس کے لیے تہنیتات حصہ دوم کے متعلقہ مضامین پڑھنے چاہئیں۔ بیان اتنا اشارہ کرنا ضروری ہے کہ مدیر الحق نے شرک اور انبیائے کرام کی بعثت پر جو کچھ لکھا ہے وہ خود ان کی

نظر ثانی کا محتاج ہے وہ عہد حاضر کے مفکرین کی مخالفت میں اہل سنت و جماعت کے مسلمہ عقاید پر بھی ضرب لگا رہے ہیں اور شاید محسوس بھی نہیں کر رہے کہ حقیقت شرک کی تحدید اور انبیاء کے مقصد بعثت کی تحدید سے دین اسلام کو کیا نقصان پہنچے گا۔

مضمون کو ختم کرتے ہوئے فاضل مدبر الحق نے جس سلسلہ کلام میں لا اکراہ
لا اکراہ فی الدین کا مفہوم فی الدین کے منشاء کا حوالہ دیا ہے وہ بہت مبہم ہے اسی طرح حکومت و
 اقتدار کے زور سے حق کی اشاعت کا انھوں نے کیا مطلب سمجھا ہے۔ یہ بھی واضح نہیں ہے اس لیے اس پر
 تفصیلی گفتگو غیر ضروری ہے۔ اگر مطلب یہ ہے کہ حکومت و اقتدار کے زور سے لوگوں کو اسلام قبول کرنے پر مجبور
 کرنا لا اکراہ فی الدین کے منشاء کے خلاف ہے تو ان کی یہ بات بالکل صحیح ہے لیکن میں نہیں جانتا کہ عہد حاضر کے
 وہ کون مصلحین و مفکرین اسلام میں جو اس کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں اور زور و زبردستی سے کلمہ پڑھوانے کو صحیح
 سمجھتے ہیں۔ اور اگر ان کا مطلب یہ ہے کہ خلافت علی منہاج النبوة کے قیام کے لیے حصول اقتدار کی جدوجہد اور
 حصول اقتدار کے بعد قوانین شرعی کی بڑی تفسید لا اکراہ فی الدین کے منشاء کے منافی ہے تو ان کی یہ بات بالکل
 غلط ہے۔ یہ بات کسی خان بہادرانہ ذہن کی تراوش تو ہو سکتی ہے لیکن اسے مدبر الحق جیسے بزرگ کی طرف نسبت
 دینا بھی ایک تکلیف دہ امر ہے۔

(سید احمد راج تادری)

مکتبہ جماعت اسلامی کی تازہ ترین پیش کش

”اسلام — ایک نظر میں“

(مصنفہ مولانا صدر الدین اصلاحی)

اسلام کی حقیقت اور اس کا مقصد کیا ہے؟ اس کے بنیادی تصورات اور اس کی تعلیمات کیا ہیں؟ اس کا مجموعی درجہ
 کیا اور کیا ہے؟ انسان کو وہ کون سا نقطہ نظر دیتا، کس سیرت و کردار کی تلقین کرتا اور کس طرح کی زندگی بسر کرنے کی ہدایت دیتا
 ہے؟ یہ اہم ترین باتیں اگر آپ خرد پسند تفصیل سے جانتا چاہیں تو اس کتاب کا مطالعہ فرمائیں۔ یہ مطالعہ ان شاء اللہ اسلام کو اپنی
 صحیح اور مضبوط شکل میں دکھانے کی بہترین کوشش ثابت ہو گا۔ صفحات ۳۲۰۔ قیمت دو روپیہ پچاس نئے پیسے

سات اسباب

جو

”ایک سائنس دان کو خدا کے وجود پر ایمان لانے کے لیے مجبور کرتے ہیں“

مصنفہ - اسکریزی مارین - صدر نیویارک اکاڈمی آف سائنسز

ترجمہ جتاریاض الدین احمد - پرنسپل مجیدیہ اسلامیہ کالج - الدار آباد -

ہم لوگ آج ایک ایسے سائنسی دور سے گزر رہے ہیں جس کی صبح ہنوز ختم نہیں ہوئی ہے۔ مگر جوں جوں روشنی کی شعاعیں تیز ہوتی جاتی ہیں حقیقت واضح تر ہوتی جا رہی ہے کہ دنیا کی تخلیق میں کسی ذہن خالق کا ہاتھ ہو اگرچہ ڈارون کے بعد دوسرے برس میں نئی معلومات کا کثیر ذخیرہ ہمارے قبضے میں آچکا ہے مگر آج بھی سائنس کی لاچاری ہمیں خدا شناسی سے قریب تر کر رہی ہے۔

جہاں تک میرا تعلق ہر سات ایسے اسباب ہیں جن کے پیش نظر میں اللہ کے وجود پر ایمان لانے کے لیے مجبور ہوں فرض کرو ہم دس سکے نمبر لگا کر بالترتیب اپنی جیب میں رکھیں۔ پھر ان سب کو خوب ہلادیں اس پہلا سبب کے بعد ان کو اس ترتیب سے نکالنے کی کوشش کریں کہ پہلے ۱ اور آخر ۱۰ والا سکے برآمد ہو اور اس عمل کو مسلسل جاری رکھیں تو علم الاحصاء کی رو سے ہم جان سکتے ہیں کہ دس بار کے بعد ایک مرتبہ امید کی جاسکتی ہے کہ پہلے نمبر والا سکے برآمد ہو لیکن اگر ہم چاہیں کہ ۱ اور ۱۰ کے بعد دیکھنے نکل آئیں تو اس عمل کا سو مرتبہ عاودہ کرنا پڑے گا۔ اسی طرح ۱۱ سے ۱۰۰ کو بالترتیب نکالنے کے لیے ایک ہزار بار اور دسوں کو بالترتیب نکالنے کے لیے دس ارب بار اسی عمل کی ضرورت ہوگی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زندگی کا ایک حقیر ترین حادثہ بھی اتفاق پر مبنی نہیں ہے بلکہ کسی مکمل نظم یا اعلیٰ اصول کے تابع ہے۔

اسی استدلال کی روشنی میں دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ نظام حیات ایسے محکم قوانین سے چل رہا ہے کہ جن کو صحیح توازن کے ساتھ قائم رکھنا کسی اتفاق یا حادثے کا فاصل نہیں ہو سکتا۔ دنیا اپنے محور پر ایک ہزار سال

نی گھنٹہ کی رفتار سے گھوم رہی ہو اگر اس کے بجائے یہ... اہل فی گھنٹہ کی رفتار گھومنے لگے تو اس نظام زندگی کا درمجم جو نامائینی ہو کر کچھ ایسی چیزیں ہمارے دن اور رات دس دس گنا بڑھ جائیں گے۔ اور نتیجہ یہ ہو گا کہ طویل دنوں میں سورج کی شعاعیں ہمارے کھیتوں کو چھل بس ڈالیں گی اور طویل راتوں میں زمین سے اگنے والی ہر شے ٹھنڈ کر رہ جائیگی۔

ہمارا سورج جس کا سطحی درجہ حرارت ۱۲ ہزار ڈگری فارن ہائٹ ہے زمین سے ٹھیک اس قدر فاصلے پر رکھا گیا ہے کہ اس کی لازوال شعاعیں ہمیں اتنی ہی روشنی پہنچا سکیں جو ہمارے لیے از بس ضروری ہیں نہ کم نہ زیادہ۔ اگر سورج اپنی اس گرمی کو جو اس وقت ہمیں عطا کر رہا ہے پچاس فی صدی گھٹا دے تو ہم منہجہ ہو کر رہ جائیں گے۔ اور اگر پچاس فی صدی بڑھا دے تو جل کر بھسم ہو جائیں گے۔

زمین کے گولے کا ۳۲ ڈگری جھکاؤ موسموں کی رجحانگی کا ذمہ دار ہے۔ اگر اس جھکاؤ کا وجود نہ ہوتا تو سمندر کے پانی کا جھاک شمال اور جنوب کی طرف اٹھتا اور برف کا لانتنا ہی سلسلہ ہمارے اوپر مسلط ہو جاتا۔ اگر ہمارا چاند اپنے موجودہ فاصلے کے مقابلے میں زمین سے صرف پچاس ہزار میل دور ہوتا تو جوار بھانا کی شدت دن میں دومرتبہ زمین کو پانی سے غرقاب کر دیتی اور اس کے تھیلے ایسے زبردست ہوتے کہ ہمارے دیو پیکر بہاؤ ریزے ریزے بن کر اڑ جاتے۔

اگر سمندر کی سطح اپنی موجودہ گہرائی کے مقابلے میں چہدفٹ اور زیادہ ہوتی تو کاربن ڈائی آکسائیڈ اور آکسیجن محلول ہو جاتے۔ اس طرح پودوں میں نمکی طاقت یکسر ختم ہو جاتی۔ اگر زمین کی پٹری جتنی موٹی اس وقت ہے اس سے دس فٹ زیادہ موٹی ہو جاتے تو خزینے آکسیجن کا خاتمہ ہو جانا ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ بغیر آکسیجن کے زندگی کا وجود ہی ناممکن ہے۔ اسی طرح اگر فضا (*atmosphere*) کی سطح اپنی موجودہ حالت کے مقابلے میں کچھ اونچلی ہو جائے تو شہاب ثاقب (*meteors*) جو لاکھوں کی تعداد میں ہر وقت خلا کے اندر چلتے رہتے ہیں زمین کے ہر حصے میں گر کر آگ کے شعلے بلند کر دیں گے۔ اور اس قسم کے کتنے ہی حقائق جو کچھ ہمارے علم میں آچکے ہیں شاہد ہیں کہ دس لاکھ میں ایک حصہ بھی اس شبہہ کو تقویت نہیں پہنچتی کہ زمین اور اس میں زندگی کی تخلیق کسی اتفاق یا حادثے پر مبنی ہے۔

ہر جان دار اپنے امتیاز کے متکملنے کے لیے ذرائع تلاش کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔ اس قدرت دوسرا سبب کا وجود اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ زندگی کے پیچھے کوئی زبردست طاقت اور اعلیٰ دماغ کا فرما ہے مگر زندگی کیلئے بھی تک کوئی انسان اس کی گہرائیوں کی تدکونیں پاسکتا ہے۔ یہ ایک عجیب چیز ہے

جس میں نہ وزن ہے نہ حد و دار بوجہ۔ پھر بھی اس میں غو کی حیرت انگیز طاقت موجود ہے۔ کیا عجیب بات نہیں کہ ایک نشوونما پانے والی چیز میں اتنی زبردست طاقت موجود ہے کہ وہ چٹان کی سطح میں شکاف پیدا کر سکتی ہو۔ یہ زندگی ہی ہے جس نے پانی، زمین اور ہوا پر اپنا قسط جما لیا ہے۔ اس کی مثال ایک سنگ تراش کی ہے جو ہر ذی روح میں صورت تراشی کے فریضے انجام دیتا ہے۔ ایک صنم کی ہے جو درخت کی ایک ایک پتی کا ڈنٹا اعلیٰ کاریگری کے معیار پر مرتب کرتا ہے، ایک رنگ ساز کی ہے جو کمال ندرت کے ساتھ ایک ایک پھول میں رنگ بھرتا ہے۔ ایک ماہر مغنیات کی ہے جو چڑیوں کو چھپانا اور کیڑوں کو گنگنانا سکھاتا ہے۔ ایک ماہر کیمیا کی ہے جو پھولوں کی لذت اور مصالحوں میں چاشنی کا پتہ چلاتا ہے۔ اسی نے پھولوں کو خوشبو اور شکر کو مٹھاس عطا کی ہے۔ اسی کی بدولت آکسیجن ہر ذی روح کے لیے سانس کا ذریعہ بن سکا ہے۔

کیا آپ نہیں دیکھتے کہ مادہ حیات یعنی پروٹوپلازم (Protoplasm) کا ایک باریک ترین قطرہ جسے بغیر آلات کے دیکھا جانا بھی ناممکن ہے حرکت پر قادر ہے اور سورج سے روشنی اخذ کرتا ہے۔ اسی اکیلے غلیے (Single cell) والا جواب آساقطرے کے اندر زندگی کا جو ٹومہ موجود ہے۔ اور اس میں زندگی کو ہر ذی روح میں تقسیم کرنے کی حیرت انگیز صلاحیت بھی پائی جاتی ہے۔ اس چھوٹے قطرے کی طاقتیں درختوں جانوروں اور انسانوں کی طاقتوں سے عظیم تر ہیں کیونکہ ان سب کا وجود اسی سے ہے۔ سوال یہ ہے کہ زندگی کا یہ کرشمہ کس کی تخلیق ہے؟

جانوروں میں عقل حیوانی (Instinct) کا وجود ایک لاجواب خالق کا خود بخود اعلان ہے۔ **تیسرا سبب** | کر رہا ہے۔ کیونکہ اگر ان میں یہ طبعی تحریک عطا نہ کی گئی ہوتی تو ان کی بے چارگی اور بے بسی کا کوئی ٹھکانہ نہ رہتا۔ سالمن (Salmon) مچھلی مین نو عمری میں ترک وطن کرتی ہے۔ مگر برس ہا برس سمندر میں زندگی گزارنے کے بعد بلا کسی نامی راہ نمائی کے اس کا پھر مادر وطن کی طرف رجوع کرنا ایک حیرت انگیز واقعہ ہے کس عزم کے ساتھ یہ بہادری برتی ہوئی سمندر کی ٹھیک اسی شاخ کے ساتھ ٹہر جاتی ہو

نہ (Protoplasm) پروٹوپلازم ایک مادہ ہے جس پر نباتات اور حیوانات کی جسمانی زندگی کا انحصار ہے۔ یہ مادہ رہن، ہائیڈروجن، آکسیجن، نائٹروجن، سلفر، فاسفورس اور دوسرے اجزاء سے مل کر بنا ہے۔ مگر کسی کو یہ نہیں معلوم کہ اس مادہ کی کیونکر پیدا ہو جاتی ہے اور کس طرح زندگی اس سے مکمل جاتی ہے۔

ہو اس کی جائے پیدائش کی طرٹ رہنمائی کرنے والی ہے۔ اگر آپ اس کو پکڑ کر کسی غلط شاخ میں ڈال دیں تو آپ دیکھیں گے کہ وہ وہاں کی زبردست جھگ میں مبتلا ہے۔ اور اس وقت تک مبتلا رہے گی جب تک کہ منزل مقصود حاصل نہ کرے۔ اس سے بھی زیادہ حیرانہ قول عیسیٰ مہلی کے حالات میں جو سن بلوغ پر پہنچنے کے بعد فوراً تالابوں اور دریاؤں سے نکل کر ہزاروں میل سمندری سطح پار کر کے برمودا کے قریب گہری اور تاریک آبی سطح پر قیام کرتی ہے وہیں انڈے دے کر بچے نکالتی ہے اور وہیں جاں بحق تسلیم ہو جاتی ہے مگر اس کے بچے جن کے پاس ظاہر کوئی ایسا ذریعہ نہیں جس سے وہ اپنے والدین کے متروک وطن کا پتہ چلا سکیں وسیع سمندروں سے گزر کر ٹھیک اپنی دریاؤں جھیلوں اور تالابوں میں پہنچ جاتے ہیں جہاں سے ان کے والدین نے ہجرت کی تھی اور یہ سفر اس صحت کے ساتھ عمل میں آتا ہے کہ آج تک کسی نے امریکہ کی عیسیٰ کو یورپ میں اور یورپ کی عیسیٰ کو امریکہ میں نہیں دیکھا۔ اس معاملہ میں قدرت نے بیان تک احتیاط سے کام لیا ہے کہ یورپ کی عیسیٰ میں بلوغ ایک سال بعد لایا ہوتا ہے تاکہ امریکہ کے علاقے میں یورپ کے سفر کی لہائی کا تدارک ہو سکے اور امریکہ اور یورپ دونوں مقاموں کی عیسیٰ مہلیاں ٹھیک بلوغ کے وقت اپنے اپنے وطن میں داخل ہو سکیں کیونکہ کوئی تباہی نہیں ہے کہ اس حیرت انگیز رہبری اور رہنمائی کا سامان کس نے فراہم کیا ہے؟

اسب (Mammals) جو ایک ڈنک مارنے والا کڑا ہے ٹڈی کو پکڑ کر کمال مہارت جرات جی ساتھ اس میں اپنے ڈنک سے صرف اسی قدر زہر پیوست کرتا ہے کہ ٹڈی بے ہوشی ہو جائے مگر مرنے نہ پائے۔ پھر زمین کھود کر اسے اس طرح محفوظ کر دیتا ہے کہ اس کا زندہ گوشت عرصہ دیر تک استعمال کر سکے۔ اسی کے قریب وہ انڈے دے کر بچے پیدا کرتا ہے تاکہ ان کو زندہ گوشت کی غذا میسر ہو سکے کیونکہ مردہ گوشت ان کے لیے مہلک ثابت ہوتا ہے۔ عجیب و غریب بات یہ ہے کہ بچوں کے جنم لینے سے قبل ماں اڑ جاتی ہے اور اس کو یہ موقع نصیب نہیں ہوتا کہ اپنے بچوں کی دیکھ بھال اور ان کی تربیت کر سکے۔ مگر یہ بچہ جلد وظائف زندگی بلا کسی تربیت کے خود ہی انجام دینے لگتے ہیں۔ ہم پوچھ سکتے ہیں کہ وہ کون سا تکنیکی ماحول ہے جس نے علم ان کو عطا کیا اور ان کو تربیت دی۔ جواب سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ یہ عادات حاصل کردہ نہیں بلکہ ذات باری کا عطیہ ہیں۔

انسان کے اندر عقل کا مادہ ہے جو کسی دوسری مخلوق میں نہیں پایا جاتا۔ تاریخ شاہد ہے

کہ کسی دوسری مخلوق میں کبھی یہ صلاحیت نہیں رہی ہے کہ وہ ایک سے دس تک گنتی بھی گن سکے۔ یاد دس کے معنی ہی سمجھ سکے۔ بقیہ مخلوق صرف نظری رجحانات (Tendencies) سے مزین کی گئی ہیں ان کی مثال ایک ایسے ساز کی ہے جس سے ایک ہی آواز نکل سکتی ہے۔ برخلاف اس کے انسانی دماغ اس طرح مرتب کیا گیا ہے کہ اس میں ساز کے سبھی پردے موجود ہیں اور ہر پردہ اپنی آواز کو کمال ہنرمندی کے ساتھ نکالنے کی طاقت رکھتا ہے۔ اس نکتے کی مزید وضاحت کی ضرورت اس لیے نہیں ہے کہ آج ہم جو کچھ ہیں وہ صرف اس وجہ سے ہیں کہ ایک ابدی اور لازوال خزانہ نور سے ہم کو شامیں نصیب ہو گئی ہیں۔

زندگی کے تمام آثار ان ظاہرات (Phenomena) میں موجود ہیں جن سے پانچواں سبب

آج ہم پوری طرح واقف ہیں۔ اگرچہ فارون ان سے ناواقف تھا۔ مثلاً وراثی خصائص کے حامل ذرات (Genes) کے عجائبات، یہ ذرات اس قدر ناگفتنی حد تک باریک ہوتے ہیں کہ اگر ان کے صرف اسی حصہ کو جمع کیا جائے جن پر دنیا کی تمام آبادی کا انحصار ہے تو وہ سب کے سب ایک انگشتانے سے کم جگہ میں اکٹھا کیے جاسکتے ہیں۔ پھر بھی یہ باریک ذرات جن کو بغیر طاقتور خوردبین کے دیکھا بھی نہیں جاسکتا اور ان کے ساتھی کروموزومس (Chromosomes) ہر جاندار خلیے (Cell) میں بسے ہوتے ہیں اور انسان و حیوانات کے عادات و خصائص پر کاغذ روشنی ڈالتے ہیں۔ انگشتانے کے برابر جگہ جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ دو ارب انسانوں کے عادات و خصائص کو اکٹھا کرنے کے لیے کافی ہے۔ یہ ذرات لاکھوں بار اجساد کے توارثی تاثرات اور ایک ایک کی نفیات کو حدود و جھوٹی جگہ میں کس طرح محفوظ کر لیتے ہیں اتنی عجیب حقیقت ہے کہ عقل رنگ رہ جاتی ہے۔ ارتقاء و حقیقت میں سے شروع ہوتا ہے اور یہی غلیظ ارتقاء کی پہلی منزل ہے۔ اسی کے اندر وہ (Genes) پنہاں ہیں جن سے انسان کا وجود ہے۔ یہی محض چنانچہ ذرات کا باریک ترین جراثیم کی شکل میں ایک چھوٹے سے مقام کے اندر بند ہو کر روئے زمین کے ہر ہر گوشہ ہلے زندگی پر حکمرانی کرنا ایسی خالص ذہانت کی کارفرمائی کا ثبوت نہیں ہے جس کے اکمل ہونے سے انکار نہ کیا جاسکے۔

انسان بہت سے خلیوں (Cells) سے مل کر بنا ہے۔ ہر خلیے میں بہت سے کروموزومس ہوتے ہیں اور کروموزومس لاکھوں کی تعداد میں (Genes) نظر آتے ہیں۔ انسان کے آبار و اجساد کی ہر خصلت کا ایک ایسا حصہ اس میں موجود ہے۔ ان میں سے جو زیادہ طاقتور ہوتا ہے وہ غالب

جاتا ہے اور اسی کے مطابق انسان کے عادات و اطوار شکل و رنگ وغیرہ مرتب ہوتے ہیں۔

خلیہ (مجموعہ) ایک مجتمع مادہ ہے جو پرودوں، جانوروں اور دیگر موجودات میں پایا جاتا ہے اور دوسرے مجتمع مادوں سے مل کر ایک اعلیٰ مخلوق وجود میں لاتا ہے۔

فطرت کا محنا لا تصرف ہیں یقین کوئے پر مجبور کر تلہے کہ ضرور کسی ایسی عقل کا لہ کا وجود ہو جو چھٹا سبب اپنی دوراندیشی اور ذکاوت کو مجر العقول طریقے پر استعمال کرتی ہے۔

کچھ مدت ہوئی کہ ناگ مینی کا استعمال آسٹریلیا میں جھڑی کے طور پر شروع ہوا۔ اس وقت آسٹریلیا میں ناگ مینی کے دشمن کھڑے موجود نہ تھے۔ اس لیے یہ پودے بے تحاشا بڑھنے اور پھیلنے لگے۔ یہاں تک کہ انھوں نے اتنی لمبی چوڑی زمین پر قبضہ کر لیا جس پر کلاس وقت پورا انگلستان بسا ہوا ہے اور کھیتی کو تباہ کر کے انسانوں کو دیوانوں اور قصبوں سے باہر نکال دیا۔ اس خطے کا مقابلہ کرنے کے لیے کیروؤں کے ماہرین نے بالآخر ایک ایسا کیرٹا تلاش کر لیا جس کی غذا ناگ مینی ہے اور وہ سوائے ناگ مینی کی دوسری کوئی چیز کھاتا ہی نہیں۔ ساتھ ہی اس میں یہ صفت بھی موجود ہے کہ افزائش نسل میں بے حد غیر محتاط ہے۔ آسٹریلیا میں یہ کیرٹے موجود نہ تھے اس لیے انہیں باہر سے لانا پڑا۔ ان کیرٹوں نے اگر جلد ہی نفع حاصل کر لی اور ناگ مینی کی لائی ہوئی مصیبت کا ازالہ ہو گیا۔ اور اب صرف احتیاطی تدابیر کی مدد سے ناگ مینی کو قابو میں رکھا جاسکتا ہے جس کے لیے ٹھوسے ہی کیرٹوں کی ضرورت پڑتی ہے۔ زندگی میں تو ان کو قائم رکھنے والے ایسے ہزاروں اسباب دنیا کے گوشے گوشے میں فراہم کیے گئے ہیں۔ بہت کچھ ایسے ہیں جن میں حدود و جبروت کے ساتھ بڑھنے کی طاقت پائی جاتی ہے۔ پھر کیا وجہ ہو کہ یہ دسے زمین پر چھا نہیں جلتے۔ قدرت نے تو ان کو قائم رکھنے کا یہ انتظام کر لیا ہے کہ ان کے جسم کے اندر اس طرح کے پھیپھڑے موجود نہیں ہیں جیسے کہ انسانوں میں پائے جاتے ہیں اور وہ ٹکلیوں کے ذریعہ سانس لیتے ہیں۔ یہ کیرٹے جب بڑھنے لگتے ہیں تو ٹکلیاں ان کی نسبت سے نہیں بڑھتیں اس لیے کیرٹے بہت بڑی جسامت کے کبھی نہیں ہو سکتے۔ یہ فطری کنزروی ان کو سمیٹنے کا بوسہ رکھتی ہے اور ان کی لامحدود افزائش پر بھی پابندی مانع کرتی ہے۔ اگر یہ رکاوٹ فطرت کی طرف سے مبیاد کی گئی ہوتی تو انسان کا دنیا میں وجود ناممکن ہو جاتا کیونکہ ایسی صورت میں ایک حقیر ترین ہڈا (مجموعہ) جسامت کے لحاظ سے شیکے برابر ہوتا اور افزائش نسل میں تیز رفتاری کی وجہ سے تمام روئے زمین پر چھا جاتا۔

ساتواں سبب یہ حقیقت کہ انسان خدا کے تصور کا مال ہے خود ہی خدا کے وجود کی زیر دست دلیل ہے۔

سان میں خدا کا تصور ایک ایسی خدا داد صلاحیت کا نتیجہ ہے جسے دنیا میں سوائے انسان کے کوئی دوسرا میں حاصل کر سکا ہے۔ اس صلاحیت کو "تخیلہ" کے نام سے آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے۔ یہی ناویدہ چیز کی ثبوت فراہم کرتی ہے اور اسی کی وجہ سے انسان پر صد ہا شام ہوں کا طہر ہوتا ہے اور اسے صاف صاف معلوم ہونے لگتا ہے کہ آسمان کے نیچے جہاں جہاں جو کچھ بھی ہے وہ اس وجہ سے ہے کہ ہر ہر جگہ اور ہر ہر چیز کے پر خدا موجود ہے۔ اور وہ خود ہمارے دلوں سے اتنا قریب ہے کہ اس سے قریب تر کوئی چیز نہیں۔

غرض کہ سائنس اور تخیلہ دونوں ہی کا فتویٰ ہے کہ ہمارا یہ کارخانہ حیات خدا ہی کی وجہ سے ہے اور اسی کی مرضی کے مطابق چل رہا ہے۔ اور نہ صرف یہ کہ زمین کا گوشہ گوشہ اس کی ربوبیت کا اعلان کر رہا ہے۔ یہ آسمان اور اس پر چکنے والے ستارے بھی اس کی جلالت و عظمت اور اس کی عظیم الشان کاریگری کا دکھائی دیتے ہیں۔

اسلام کا ایک مکمل و جامع دائرہ المعارف



اسلام ایک مکمل اور عالم گیر نظام حیات ہے۔
اسلام انسانی سیرت سازی کا مایاب اور جامع پروگرام ہے۔
اسلام موجودہ تمام معاشرتی و سماجی مسائل کا حل پیش کرتا ہے۔
اسلام ہی انسانوں کے لیے حیرت انگیز و مستقیم ہے۔
اسلام ہی انسانیت کا نجات و مندہ اور اسکی فلاح کا فاس ہے۔

جوانی ظاہری و معنوی خوبیوں کے ساتھ نومبر ۱۹۶۱ء میں

ایم اے ایم اے خاص شمارہ اسلام کی جامعیت اور ہمہ گیری کا اعلان ہوگا۔
بکوں کے دھندلے آئینوں کو چمکانے کا اور فرد و زندگی کی کئی نکال کر افکار و خیالات میں حریت کی روح پھونک دیگا۔
ر کے مفایم ایمان افزہ ہوں گے۔

ومات اور اشعار کا شعلہ و شبنم بھی ہوگا اور کوشش و تسنیم بھی۔
یہ نمبر مستقل غریبوں کو ان کے سلاخ چندہ میں ہی دیا جائیگا۔ ایجنٹ حضرات اپنی مطلوبہ تعداد سے مطلع فرمائیں۔

پیشگی کیلئے ۱۲ روپے

دفعہ ۱۲ روپے

اسلام کی قلب باہیت

(انجمنہ دہس آف اسلام لاہور (انگریزی) کے ادارہ بابت جولاہی سنہ ۱۹۰۷ء کا اردو ترجمہ)

آج اسلام جن بنیادی مسائل سے دوچار ہے وہ اس ملاقات کے نتیجے میں پیدا ہوئے جو اسلام اور مغرب کی مادی طور پر ترقی یافتہ اور توانا قسم کی تہذیب کے درمیان ہوئی۔ بڑی احتیاط و اختصار کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ مغرب نے اسلام پر چار اثرات ڈالے انھوں نے اپنے آپ کو دو صورتوں میں پیش کیا ایک طرف اس تہذیبی اثر نے عالم اسلام کی صد ہا سالہ غنودگی اور جود کو پاش پاش کیا اور حیات نو کی سنسنی پیدا کر دی ہے اس نے جامہ قدامت نو کی اور اندھا دھند روایت پرستی پر کاری و کاریک جس نے مسلمانوں کو طرز زندگی کے فرسودہ و پامال طور طریقوں سے جکڑ رکھا تھا۔ اس تہذیب نے مسلمانوں کو اس احساس ضرورت کے یو پیدا کیا کہ وہ اپنے مسائل کے تازہ حل تلاش کریں اور نئی نئی راہوں پر قدم اٹھائیں۔ ان سب باتوں کے نتیجے میں ان تجربات اور کارہائے نمایاں سے عمل استفادہ شروع ہوا جو دوسری ذہن خصوصاً وہ قومیں ہر انجام دے رہی تھیں جو سائنس اور ٹیکنالوجی کے دائرے میں کام کر رہی ہیں اس صورت حال کا مجموعی اثر یہ ہوا کہ گزشتہ سالوں کی چند دہائیوں میں مسلم دنیا اس قابل ہو گئی کہ اپنی پس ماندگی کے معتد بہ حصہ پر قابو پاسکے اور اب وہ میوں صدی کے نصف آخر میں ایک قطعی فیصلہ کن انداز سے اس راہ پر چل کر زندگی کا آغاز کر رہی ہے۔

عالم اسلام میں نئے حالات کا یہ سلسلہ جس کی ابتدا کامرلخ براہ راست مغرب کے ساتھ اس کے رابطے میں آہونڈا جاسکتا ہے صرف یہی نہیں کہ مفید اور قابل تعریف ہے بلکہ وہ ناگزیر بھی ہے۔ بشرطیکہ مسلمان آسان کے بچے کوئی باعزت مقام دوبارہ حاصل کرنا چاہیں اور نوع انسان کے مستقبل کی تعمیر میں کوئی قابل قدر حصہ لینا پسند کریں اس بات کو کم کم کے دکھانا عصبیت ہی نہیں خود کشی بھی ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ اس لحاظ سے مسلمانوں کو کہیں زیادہ مغربیت اختیار کرنے کی ضرورت ہے۔ اگر مسلمان ہر کوئی الزام آتا ہے تو یہی کہ وہ سائنس اور صنعت کاری کی راہ پر سست لگامی رکھا رہے ہیں۔ بہت تیز لگامی نہیں۔

البتہ اسلام پر مغربی اثرات کی ایک شکل اور بھی ہے۔ کیونکہ مغرب نے عالم اسلام کو صرف تہذیبی طور پر ہی نہیں بلکہ کلچرل انداز میں بھی متاثر کیا ہے۔ یعنی مغرب کے ساتھ ارتباط نے صرف یہی نہیں کیا کہ مسلمانوں میں زندگی کے مادی رخ سے وابستہ چیزوں سائنس اور ٹکنالوجی سے استفادہ کا جذبہ پیدا ہو گیا، بلکہ اسی مغرب نے یہ بھی کیا کہ ان کے زاویہ نگاہ اور ذہنی افتاد پر بھی اثرات ڈالے۔

اس باب میں مغربی اثر خاص نعمت ہی ثابت نہیں ہوا۔ یہ تو ضرور ہوا کہ مغرب کے وسیع تر معلومات نے ان سرکش برائیوں کے خلاف مسلمانوں کے اندر نفرت کو بھر پکا یا جو مسلم دنیا میں رائج تھیں۔ مثلاً مطلق العنان شاہیت۔ کافی انفرادی آزادی کا فقدان۔ سماجی اور معاشی نا انصافی۔ صنعت نازک کا گرے گرتے کسی نہ کسی حد تک مرد کی خادمہ کے درجہ کو پہنچ جانا۔ علیٰ ہذا القیاس بات یہ بھی کہ مسلم زندگی کے ان گوشوں کو اسلام کی منظوری حاصل تھی۔ بلکہ یوں کہے کہ اسلام خود ان چیزوں کا پرزور مخالف تھا۔ مغرب کے تعلق نے صرف یہ کیا کہ مسلم دماغ کو ایک نڈال رسیدہ جہد کے رسم و رواج اور نظریات کی حلقہ بگوشی سے آزاد کر دیا اور اس انقلاب نے اسلام کی صالح اور جاودانی اقدار کی بازیافت کے لیے راہ ہموار کر دی۔ یہ ہے کہ یہ سارے تغیرات بڑے حوصلہ افزا ہیں جن کے لیے عالم اسلام مغرب کا مدینِ کرم ہے۔ شاید یہی وہ احساس تھا جس نے اقبال سے یہ کہلایا کہ:

مسلمانوں کو مسلمان کر دیا طیفانِ مغرب نے تلاطم ہائے دریا ہی سے ہو کر میرانی
لیکن اس جہد کے اسلام پر مغربی اثرات کی بات صرف اسی جگہ ختم نہیں ہوتی۔ یہ کچھ اور آگے۔ کچھ اڑ
ہری جاتی ہے۔ مفید ہوسلے کے ساتھ اس کی نوعیت بے پناہ ضرور سال اور قریب کا رہی ہے۔ اس نے مذہب اور
ان اصولوں پر بے شمار مسلمانوں کے ایمان کو متزلزل کر دیا جن پر ان کے معاشرے کی عمارت کھڑی تھی۔ کم سے کم یہ
زل نظریہ حیات سے ضرور متاثر ہوا۔ اس صحت میں مغرب کا ثقافتی اثر ایسا دائمی قسم کا رہا ہے۔ بہت کچھ اس نے دھکا
— بہت کم تعمیر کر سکا۔

اس لحاظ کا جواب دینے کے لیے تھیں پسندی کے دائرے میں مسلمانوں کا جو رد و عمل آدہ یہ تھا کہ اسلام کا
راج کیا جائے اور اس کی زندہ حیثیت کو ثابت کیا جائے تاکہ مسلم سماج کے متزلزل عناصر میں یہ ایمان تازہ ہو جائے
ان کا وہی ہر طرح مقبول ہے۔ یہی وجہ ہو کہ مسلم مفکرین نے گزشتہ ایک سو برس کے دوران میں ایک دافٹر لٹریچر
یعنی جن کی کام کرکری نقطہ ہی مسئلہ تھا سرسید احمد خاں اور مفتی محمد عابدی اور امیر علی سے کرہ ہمدردان کے

یہ اہل علم تک سب نے ہی اہم جدوجہد میں حصہ لیا ہے۔ کیونکہ اگر اسلام پر ایمان ہی متزلزل ہو گیا تو سمجھیں مسلم پھر کا ماقیمتی اثاثہ ضائع ہوا اور مسلم معاشرہ ایک ایسے سفینہ میں تبدیل ہو کر رہ گیا جس میں تپا رہیں۔

لیکن مسلم اہل فکر و نظر حضرات کی ایک بڑی تعداد اسلام کا دفاع کئے ہوئے اور اس کو ایک شاندار اسلوب میں پیش کرتے وقت خود کو اس خطرے سے نہ بچا سکی کہیں وہ خالص اقدار کی شکا رہ نہ ہو جائے! اس کا مطلب یہ نہیں کہ جنہی اور غیر اسلامی معاشرہ سے تعلق رکھنے والے نظریات و اقدار کو قبول کر لینا ہمیشہ کوئی غیر محنت مندانہ کام ہوا کرتا ہے۔ نہ اسلام بے گانوں اور غیر دین کی چیزوں کو اپنے اندر ملانے کے خلاف ہے۔ شرط یہ ہے کہ وہ چیزیں اسلامی تعلیمات سے ٹکرائیں نہیں۔ لیکن ہمارے معاملہ میں یہ ہوا کہ ماسوا ان لوگوں کے جو اسلام ہی کی حقانیت کے بارے میں مشکوک ہو کر اعتراضات وار کرنے لگے ہوں۔ ہم میں سے اکثر و بیشتر حضرات نے غیر شعوری طور پر مغربی نظریات و اقدار کو اپنے اندر قبول کیا اور اس کے باوجود اسلام سے وابستہ رہے۔ سر دست ہم اس بحث کو صرف اس حد تک محدود رکھیں گے کہ ایسے اشخاص کے رجحانات فکر اور طرز و روش کا محاکمہ کریں اور اس کو ثابت کریں کہ ہمارے نزدیک وہ اپنے معاملے میں نظر ثانی کے محتاج کیوں ہیں۔

ہمارا خیال ہے کہ یہ لوگ خلوص کے ساتھ اس بات کے متحمس ہیں کہ وہ اسلام کے وفادار ہیں۔ وہ صرف یہ جانتے ہیں کہ اسلام کی نئی ترتیب و تدوین کریں۔ لیکن عموماً حد سے تجاوز کرنا چاہتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے پاس اسلام کے جامع علم کی کمی ہوتی ہے یا پھر کچھ کے ترقی پذیر توانا غیر اسلامی معاشرہ سے وہ مرعوب ہوتے ہیں۔ یہی سبب ہے کہ اسلام کی ترتیب نو کے لیے وہ جب کوشش کرتے ہیں تو ہماری دانتے میں کبھی کبھی یہ کوشش سنگین طور پر اسلام کی شکل ہی بچ کر رہتی ہے۔

اسلام کے متعلق عصر حاضر کے ایک کثیر لڑ بچہ کا فائر مطالعہ اس حقیقت کو بالکل واضح کر دیتا ہے۔ مثال کے طور پر یہ مطالعہ اس بات کا انکشاف کرتا ہے کہ زیادہ زور اس پہلو پر دیا جا رہا ہے کہ اسلام ایک طرزی زندگی ہے۔ ایک سماجی نظام فکر ہے اور یہ بات قدرے دب جاتی ہے کہ وہ ایک مذہب ہے۔ زیادہ زور دینے سے یہ بات کہی جاتی ہے کہ اسلام صرف زندہ اور خدا کے خلق سے ہی تعلق نہیں ہے بلکہ وہ اس بات سے بھی تعلق رکھتا ہے کہ انسان اور انسان کے درمیان کیا ربط باہم ہے۔ لیکن یہ معصوم فقرے ہمیشہ معصوم نہیں ہوتے جتنے معصوم وہ دکھائی دیتے ہیں۔ ان سے مترشح ہوتا ہے کہ اسلام کا روحانی پہلو دب گیا ہے اور اس کے مقابلے میں اسلام کہہ اچھا کہ شاکہ زادہ اٹھ گئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ سماجی نظام فکر کی حیثیت سے اسلام کے فوائد رہ کر روشن ہیں

لائے جاتے ہیں۔ اسلام کا وہ وعدہ جو وہ اس دنیا کے لیے انسان سے کرتا ہے، اسلام کی یہ تائید کہ وہ اپنی جسم کے حقوق کو پامال نہ ہونے دے۔ — افلاس و جہالت سے اسلام کا تنفر، اسلام کا یہ خدا پرستانہ جذبہ کہ جس کو اگر وفا بخشی اور اخلاص کے ساتھ حیات انسانی پر اثر انداز ہونے دیا جائے تو ایک ہم آہنگ اور منضبط سماجی نظم قائم کر سکتا ہے۔ — سماجی اور سماجی عدل کو اسلام کا تقدس ہی رنگ دینا۔ — اسلام کی آفاقیت جو نسل و رنگ کے امتیازات کی جڑوں پر فدا کر رہی ہے۔ — وغیرہ، یہ سب پہلو ہی اُن تھک انداز میں لاپے جاتے ہیں۔

مختصر یہ کہ آج کا فیشن یہ ہے کہ اسلام کے سماجی اور سیاسی گوشوں پر اس طرح زور دیا جائے کہ اس کے خالص روحانی گوشے نظر انداز ہو کر رہ جائیں۔

ذہن کی اس افتادگی نہ میں جو علوی کا رفرما میں ایک انسان ان کا سراغ لگا سکتا اور ان تک نفوذ کر سکتا ہے۔ غالباً یہ تخیل نکالنا غلط نہ ہوگا کہ اس کا راز اسی بدلے ہونے کا وہ یہ نظر میں پوشیدہ ہے کہ وہ سماجی مفاد (ذہن) سے زیادہ لوگوں کی زیادہ خوشی) کو عظیم ترین فائدہ تصور کرتا ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ یہی ہر دوسری کسی شے کی قدر قیمت جلنے کی کسوٹی ہے۔ — جہاں تک روحانی حقائق کا تعلق ہے (خواہ ہم کھل کر یہ بات نہ کہیں لیکن اس کے اندر یہ مغرور و مغرور ہوتا ہے کہ کم سے کم) وہ بنیادی طور پر کوئی اہمیت نہیں رکھتے۔

مسلمانوں نے اپنے دور کے غیر اسلامی معاشرہ سے ربط و مضبوط کتنے میں جن مادی اور سماجی قدروں کو اپنے اندر جذب کر لیا اگر وہ بیشتر صورتوں میں یہ ان اقدار کے اندر خاموش یقین کا نتیجہ ہو سکتا ہے کہ اسلام کے عباداتی طریقوں تک کا ذکر بھی ان کی اصل لائینگ اور روحانی تزکیہ اور اخلاقی بلندی پیدا کرنے والے اخراجات کے واسطے اس شد و مد سے نہیں کیا جاتا جتنا ان کی سماجی منفعت کے طور پر کیا جاتا ہے۔ مثلاً نماز اچھی چیز ہے مگر اس لیے نہیں کہ وہ خدا کی یاد تازہ کرتی ہے بلکہ اس لیے کہ وہ ہمیں پابندی و وقت، نظم و ضبط اور ایک سربراہ کی اطاعت کے لیے مدد دیتی ہے۔ — اس لیے کہ وہ ہمیں سماجی شیرازہ بندی کی منزل تک پہنچاتی ہے۔ —

اس لیے کہ وہ مسلمانوں کو (دوسرے ذریعہ — جو نماز کے لیے ناگزیر ہے) حفظانِ صحت کے اصول پر زندگی گزارنے میں امداد دیتی ہے۔ روزہ کی قدر قیمت کا راز دراصل اسے اہم اور وہ اخلاقی قابو پانے میں مضمر ہیں جو اس کے نتیجہ میں پیدا ہو سکتے ہیں۔ اور نہ اس میں کہ وہ خوفِ خدا اور اس کی محبت میں گہرائیاں پیدا کرنے کا ذریعہ ہے۔ — اور سچی کلاس بات میں یہ نہیں کہ وہ خدا پرستی، خوبی و خیر اور نفی کی زندگی کی تربیت دینے کے لیے ہمارے

یہ ایک لمحہ عمل پر ایسا لگتا ہے جیسے اسلام کے یہ جہاد از ترجہا کہہ رہے ہوں کہ اس ذرہ کی اہمیت مسلمانوں کی جسمانی صحت کے لیے اسکی نفاذیت میں۔ ہمارا نظام انھیں کوئی بنا نہیں دے گا تو ان میں پوشیدہ ہے یا زیادہ سے زیادہ اسکی قدر قیمت یہ کہ یہ مادی جیسا کہ مذکور بناتا ہے اور ایسے کو غریب کا دکھ در محسوس کرنا سکھاتا اور اس کے لیے اول الذکر کو جھوک کی ٹیس کا تجربہ بھی کرنا ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ کے بارے میں یہ زور دینے کے بجائے کہ وہ آدمی کی کارِ محی کما فی سبیل اللہ خرچ کر کے تزکیہ روح کا سامان کرتی ہے۔ اس کی ضرورت ہمارے لیے زور دیا جاتا ہے کہ وہ مادی بنا برابری کو ہموار کرنے کا ایک کارگر زور دیتا ہے۔ ہمارے اس بدلے ہوئے احساس اقدار کا نتیجہ یہ کہ ہم میں سے کچھ لوگوں نے عید الاضحیٰ کے موقع پر جانوروں کی قربانی کے متعلق (جو گزشتہ چودہ سو سال کے مسلسل عرصہ میں اسلام کی واضح ہدایات اور غیر منقطع تسلسل کی تعبیر سامانی کی بنیاد پر قائم رہی ہے) یہ سوچنا شروع کر دیا ہے کہ وہ ایک فیض محض جو دولت کا — اور ایک عظیم سلازم مادی نقصان کی حیثیت رکھتا ہے۔

ہم پھر اصرار کریں گے کہ یہ سب کچھ اس حقیقت کی پیداوار ہے کہ مغرب کے ساتھ ہمارے رابطے نے ہماری اقدام کے ورثہ کو تہ وبال کر ڈالا ہے جس کے شاخسے میں روحانی چیزیں اہم تر محسوس ہونا بند ہو گئی ہیں۔ ان کو باقی رہنے کی اجازت تو دی جاسکتی ہے ان کے حق و امتحان کے مطابق نہیں بلکہ سماج کی مادی ضروریات کے محض تعلقات کی حیثیت سے — بطور خود ان کی طلب نہیں کی جاسکتی۔ اپنی ذات کے حقیقی ہونے کے لحاظ سے ان پر غور نہیں کیا جاسکتا۔ یہ ہے وہ منقلب زاد یہ لگا ہوا جو ہمیں ایسے روحانی اوصاف سے متعلق ہونے سے بیزار و بد دل کر رہا ہے جیسے خدا سے محبت کرنا، اس کی رضا کے حصول کے لیے آرزو کرنا۔ اور انسان کے ساتھ خدا کی قربت سے کیف اندوز ہونا (میں انسان سے اس کی رگ جاں سے زیادہ قریب تر ہوں) — اور خدا کی رحمت و شفقت اور گرمی محبت کا تجربہ حاصل کرنا۔ بجائے اس کے، حسین کو "مفید" کی قربان گاہ پر بھینٹ چڑھایا جا رہا ہے۔ یہ ذوق کا وہ بگاڑ ہے جو انسان کو اس حد تک پہنچا دیتا ہے کہ وہ گلاب کے پھولوں پر گوجی کے پھولوں کو فروخت دینے لگتا ہے۔ !

یہ وہ خرابی ذوق ہے جس کا اظہار حج کے بارے میں ہمارے زمانہ کی ایک سابق مسلم سیاسی شخصیت کی طرف سے پہلے جن کی خدمات کو مسلمانوں کی سیاسی تحریک کے ذیل میں برطرف سراہا جاتا ہے۔ ہمارے خیال میں یہ بیتر ہو گا ہم خود ان کے الفاظ کو نقل کر دیں۔

"میں طائفہ کعبہ کے ساتھ کھڑا تھا اور اپنی چشم تصور سے دنیا کے ان مخلوق کو دیکھ رہا تھا جہاں جہاں اسلام

اسلام پہنچا۔ پھر میں نے اپنے دل سے کہا کہ حج کے متعلق ہمارا نظریہ ضرور بدلنا چاہیے۔ یہ نہیں سوچنا چاہیے کہ ایک عمر گزارنے کے بعد یہ جنت میں داخلے کے لیے ایک ٹکٹ کی حیثیت رکھتا ہے اور نہ یہ سمجھنا چاہیے کہ کیفیت و سرور کا ایک زمانہ بسر کرنے کے بعد یہ مغفرت کا سودا کرنے کا ایک ذریعہ ہے۔ دنیا کے مسخانیوں کو حج کا مشاہدہ کرنے کے لیے دوڑ کر آنا چاہیے۔ اس لیے نہیں کہ وہ ایک روایاتی عبادت کی رسم ہے جو پڑھے لکھے عوام کے لیے دلچسپ اطلاعات فراہم کرتی ہے۔ بلکہ اس لیے کہ وہ ایک وقت موعود پر متفقہ ہونے والی سیاسی کانفرنس کی تقریب ہے جہاں مختلف ممالک کے سفیر ان کے فکری سربراہ ہر شعبہ علم میں مہارت رکھنے والے ان کے اشخاص ان کے اہل قلم ان کی مصنفوں کے ناظران ان کے تاجران و نوجوان ملاقات کر سکتے ہیں تاکہ اسلام کی اس عالمی پارلیمنٹ میں اپنی قومی پارلیمنٹوں کے مفصل خطوط اور ایک سال سے دوسرے سال تک کے پوزیشننگ پیپر کے باہمی عہد و پیمانہ کو طے کر سکیں۔ یہ یاد رکھیں کہ میں نے ان میں سے کچھ خیالات کا تذکرہ ہر بھیڑی شاہ سعود سے کیا تھا اور انہوں نے مجھ سے یہ کہا تھا کہ "حقیقت حج کا یہی مقصود اصلی (RAISON D'ETRE) ہے۔ سچی بات یہ ہے کہ خود میں کسی اور مقصود اصلی کا تصور کرنے سے قاصر ہوں۔"

اقتباسات اس حقیقت پر بہت تیز روشنی ڈالتے ہیں کہ جس کی طرف ہم توجہ مبذول کرانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ وہ مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد کی اس کمزوری پر روشنی ڈالتے ہیں کہ وہ لوگ وحائیات کی ذاتی قد و قیمت محسوس کرنے کی صلاحیت سے محروم ہیں۔ اور یہ کی سطوح میں عظیم مدبر کا حوالہ دیا گیا ہے وہ حج کی اہمیت کو اس لیے محسوس نہیں کر رہا کہ اس کے ساتھ اقوام و خدا میں قربانی پیش کرنے کا لازمہ آتا ہے اور اس لیے امکان ہے کہ خدا کے ساتھ انسانی محبت کے تعلق میں گہرائی اڑ سکے اور اس کی رضا کے حصول کے لیے اس کے عزم پیردگی کو مستحکم کر سکے۔ موصوف کے نزدیک اس کی اعلیٰ رویت اس میں پنہاں ہے کہ وہ ایک وقت خاص پر متفقہ ہونے والی کانفرنس ہے اور اس لیے مسلمانوں کے لیے ایک مہم سیاسی قوت حاصل کرنے کا ذریعہ ہے۔ لاریب کہ حج یہ سب کچھ ہے۔ لیکن وہ اس سب کچھ سے کہیں زیادہ اور "مکمل ہے۔ عظیم مسلم مدبر موصوف اس حقیقت کو بھی محسوس نہ کر سکے گا کہ حج کا مقصود اصلی یہ ہے کہ وہ اسلام کی ایک اتوائی پارلیمنٹ اور ان حضرات کی سالانہ کانفرنس ہو جو عالم اسلام میں کوئی مقام رکھتے ہیں تو پھر حاتمہ الناس اور صوفیہ اہل اسلام ایک عام ماہِ گریہ کے لیے اس کی کیا اہمیت ہو؟۔ اس کے علاوہ اگر حج کا "مقصود اصلی" یہی ہے تو پھر انفرسوں کا انعقاد تو حج کے علاوہ دوسرے ذرائع سے کہیں بہتر نظم و نسق کے ساتھ کیا جاسکتا ہے۔ حیف! یہ

اسلام کے جدت پسند راہ بگھر و نظر دماغ تو رکھتے ہیں مگر سوچتے نہیں! اپنی اقدار کے آگے غیر شعوری (اور غیر محتاط) طور پر تسلیم ختم کر دینے کے نتیجے میں یہ ہماری اقدار کی اقدار کے دھند کا درہم برہم ہو جاتا خالص اسلام کے لیے ایک نازک خطرہ پیدا کر دیتا ہے مغربی اثرات کی خطرناکی یہیں کہ اس نے ہمیں اپنی مادی قسمت کو سنوارنے اور سماجی حالات کو مصلحت سے کا سلیقہ چھلایا ہے۔ اس کے برعکس یہ سب کچھ تو بڑی قابلِ تحریک بات ہے۔ وہ اصل رنگ جو اس مغربی اثر نے پیدا کیا ہے یہ جو کہ ہم میں سے اکثر لوگ سماجی اصول کی اصلاح کو عظیم ترین مفاد کی حیثیت دیتے گے ہیں۔ وہ جو خواہ کچھ بھی ہو ہمارے درمیان لوگوں کا ایک متحدہ طبقہ ایسا پیدا ہو گیا ہے جس کے فداویہ نگاہ کی کجی، ذوق کا بگاڑ اور روح کا ضعف و انحطاط اسے اس بات سے روک رہا ہے کہ روحانی اقدار بطور خود پیش قیمت مان سکے اگر اس میں مستعد زاویہ نگاہ کی اصلاح نہ کی گئی تو یہ اسلام کی قلب ہسیت کا یا پلٹ اور سستے لغزوں کے طور پر اس کو انتہائی عامیہ بگاڑ تک پہنچا دے گا

جہاں تک اسلام کا تعلق ہے وہ بے شک شہید اس بات کا خواہاں ہے کہ اس دنیا اور اس کے بعد کی دنیا کے فلاح و بہبود کو ہم آمیز کر دے۔ یہ بھی بجائے اسلام روح کے مطالبات کے ساتھ گوشت پوست کے مطالبات کی صداقت کو بھی تسلیم کرتا ہے۔ لیکن یہ بات کبھی بھی فراموش نہ ہونی چاہیے کہ اسلام میں روحانیت اپنے ذاتی حق کے طور پر موجود ہیں، ضروریات جسم کے متعلقات کے طور پر نہیں۔ علاوہ ازیں۔ اگرچہ اسلام جسمانی دنیا کے برحق ہونے کو مانگتا ہے لیکن وہ روحانی آدرشل کو تقدم و فوقیت دیتا ہے۔ کیونکہ آدمی کی آخری فلاح اس جہان کی منفعت نہیں بلکہ آنے والی دنیا میں اس کی نجات و رہنمائی ہے۔

مندرجہ ذیل آیات میں جو ہمیشہ فائدہ اٹھا کر غلط فہمی برکی مستحق ہیں۔ قرآن پاک نے مادیات پر مادیات کی فوقیت کی بڑے حسین و جمیل انداز میں تصویر کشی کی ہے۔

”اے ایمان والو! — جب نماز جمعہ کی پکار سنائی دے تو یاد خدا کی طرف ہلک کر آؤ۔ اور اپنے کام و بار سے دست کش ہو جاؤ۔ یہ بہتر ہے اے کاش اگر تم جانتے!“

اور جب نماز ختم ہو جائے تو زمین پر کھجے جاؤ اور خدا کی داد و دہش کو تلاش کرو۔ اللہ یاد کرو اللہ کو خوب ہی۔ تاکہ تم کامران ہو سکو۔ لیکن جب وہ کوئی سامان تجارت یا لقمہ یا شے دیکھو یا ہن میں تو سب کچھ چھوڑ کر اس کی طرف متوجہ ہو جلتے ہیں اور تجھ کو چھوڑ جاتے ہیں کھڑے ہوا۔ کہہ دے کہ جو اللہ کے پاس بڑا سا زور و سامان تجارت خوب تر ہے اور اللہ بہترین سامان خریدنے والا ہے۔“

باب التقریظ والانتقاد

اسلامی فقہ دوسرا حصہ

(جدید اڈیشن)

اس کتاب کے مولف مولانا محیب اللہ صاحب ندوی نے حصہ اول میں اپنی اس پوری تالیف کی دو خصوصیت بیان کی ہے۔ ایک تو یہ کہ حنفی مسلک کے ساتھ دوسرے مذہب فقہی مسلک مثلاً مالکی، شافعی، حنبلی وغیرہ کا ذکر بھی متن یا حاشیے میں کر دیا گیا ہے اور دوسری یہ کہ مولف نے بعض مسائل میں کسی دوسرے فقہی مسلک یا حنفی فقہ کے مشہور اماموں میں سے کسی ایک کی رائے لے کر اگر ترجیح دی ہے تو وہ کسی ضرورت کی بنا پر دی ہے یا کتاب و سنت کے وضع و نازل سے مجبور ہو کر۔ ان دونوں خصوصیتوں کے لحاظ سے دوسرا حصہ پہلے حصے سے بھی زیادہ مایوس کن ہے۔ کتاب کا یہ حصہ روزہ، زکوٰۃ اور حج پر مشتمل ہے۔ روزے کے بیان میں دوسرے مذاہب فقہ کا کوئی ایک مسئلہ بھی مولف کو ایسا نظر نہیں آیا جس کا ذکر وہ اپنی کتاب میں کرتے۔ اسی طرح حج کے بیان میں بھی انہیں اس کی کوئی ضرورت محسوس نہیں ہوئی، صرف زکوٰۃ کے بیان میں ایک جگہ ۶۹ صاحبین کے مسلک کے ضمن میں صرف اتنا ارشاد ہوا ہے: ”دوسرے مذاہب کی بھی یہی رائے ہے“۔ منہ میں صاحبین ہی کے طغیانی میں امام شافعی اور امام احمد کا مسلک بھی بیان کیا گیا ہے اور صفحہ ۸۸ میں درج ہے: ”لیکن دوسرے مذاہب میں اب بھی خراج کو لے کر کہتے ہیں“۔ میں دوسرے مذاہب فقہ کا بیان ختم ہوا۔ باقی رہا ترجیح کا مسئلہ تو اس سلسلے میں مولف نے عام طور پر یہ شاندار رویہ اختیار کیا ہے کہ قاری کو اس کا پتہ بھی نہ چلے کہ مولف نے یہ اپنا ترجیحی مسلک کہا ہے یا یہی مسلک حنفی ہے۔ جو بھی قول پر دلائل کیا سوائے آئندہ مسائل کی تنقید میں اس پر اشارے آرہے ہیں۔

مسئلہ مولف نے حاشیہ میں علامہ شامی کی نشر العرف سے کچھ باتیں لکھی ہیں۔ نشر العرف مراد کے کتب خانے نہیں ہے اس لیے اس قول کے بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتا۔ لیکن مطلع صاف جملے کی صورت میں ایک یا دو

آدمیوں کی شہادت قبول کرنے کی روایت کے بارے میں یہ لکھتا کہ "امام صاحب کی اس رائے کو کسی نے قبول نہیں کیا ہے۔" قطعاً بہت سے ائمہ احناف جن میں امام سرخی اور امام طحاوی جیسے اساطین علم شامل ہیں امام صاحب کی اس روایت کو قبول کیا ہے بلکہ مسوط کی عبارت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کا یہ قول بھی ظاہر الروایۃ ہو۔ مولف نے دینیغی العمل علیہا ہنکی جو عبارت لکھی ہے وہ اس طرح لکھی ہے جیسے یہ عبارت علامہ شامی کی ہو حالانکہ یہ ان کی نہیں ہے بلکہ صاحب بحر الرائق کی ہے اور شامی سے تین سو سال پہلے علامہ ابن نجیم کو گوں کے کاسل کی وجہ سے امام صاحب کی اس روایت کو ترجیح دے چکے ہیں۔

۱۳۔ مولف نے حاشیے میں لکھا ہے، "لیکن اس بات کی تصریح نہیں ملی کہ اگر مطلع میں اختلاف ہو تب بھی اس حکم پر عمل کیا جائے گا یا نہیں" مولف کو فقہ کی عام کتابوں میں چونکہ اس کی تصریح نہیں ملی اس لیے انھوں نے مولانا حبیب الرحمن اعظمی سے دریافت کیا اور شاید ان کو بھی خفیہ کی کتابوں میں اس کی تصریح نہیں ملی اس لیے انھوں نے جامعہ ازہر کے شیخ علامہ عبدالرحمن تاج کی رائے لکھ لی۔ راقم الحروف کو یہ طول مل ایک تماشہ فطر آیا کیونکہ فقہ کی کتابوں میں بھی اور شروح حدیث میں بھی اختلاف مطلع کے اعتبار و عدم اعتبار دونوں کی صراحت ملتی ہے۔ عرصہ ہوا راقم الحروف نے اختلاف مطلع پر ایک تحریر لکھی تھی اس کا ابتدائی حصہ یہاں درج کیا جاتا ہے:-

۱۰۔ اختلاف مطلع ایسے امور میں ہے جو مشاہدے سے ثابت ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بہت سے احکام دینیہ میں علمائے اسلام بالاتفاق اختلاف مطلع کا اعتبار کرتے ہیں مثلاً اوقات صلوٰۃ میں اس کا اعتبار بلا اختلاف ثابت ہے اسی طرح وقت حج کی تعیین میں بالاتفاق کہ منظر کا مطلع معتبر ہے۔ بہت سے احکام دینیہ میں اتفاق کے بعد رویت ہال کی وجہ سے وجوب صوم و فطر وغیرہ میں اختلاف مطلع کا اعتبار و عدم اعتبار میں علماء اختلاف کرتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل اس کا اعتبار نہیں کرتے، امام مالک کے متعلق ابن رشد جو خود مالکی ہیں یہاں اجتہاد میں تحریر فرماتے ہیں کہ امام مالک سے اہل مصر کا عدم اعتبار رعایت کہتے ہیں اور علی مدینہ منورہ راوی ہیں کہ وہ اعتبار کرتے ہیں۔ غرض کہ امام دارالبحر قسطنطنیہ اہل مدینہ کی رعایت زیادہ قابلِ اعتناء ہوگی۔ ابن رشد نے یہ بھی لکھا ہے کہ تمام علمائے امت کا اس پر اجماع ہے کہ بہت زیادہ وسیلہ مذکور (جیسے اندلس حجاز کے درمیان اختلاف مطلع کا اعتبار کیا جائے گا) امام نووی جو خود شافعی ہیں شرح مسلم میں تحریر فرماتے ہیں کہ مذہب شافعی کا صحیح قول یہ ہے کہ اختلاف مطلع کا اعتبار ہوگا۔ غرض منی میں ظاہر رہا ہے کہ اختلاف مطلع کا اعتبار نہ ہوگا لیکن امام طبری شافعی شافعی نے اپنی رائے یہ لکھی ہے کہ اس کا اعتبار کرنا صحیح ہے یا نہ

قریب ہے۔ حضرت الشیخ المحدث السید محمد نور شاہ کثیر رحمۃ اللہ علیہ صرف التذی میں فرماتے ہیں کہ
 کے قول کو تسلیم کرنا ضروری ہے ورنہ لازم آئے گا کہ عید کی نماز ۲۷ یا ۲۸ دنوں یا کبھی ۳۱ اور ۳۲ دنوں کے
 بعد پڑھی جائے کیونکہ بلاد قسطنطنیہ میں ہر اوقات ہندوستان سے دو دن پہلے رویت ہلال ہو جاتی ہے۔
 صاحب بدیع الصنائع نے لکھا ہے کہ دو ایسے شہر جن کی مسافت قریب ہے اور ان کے مطالع میں اختلاف نہیں
 ہے وہاں اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا لیکن دو ایسے شہر جن کی مسافت بعید ہے اور ان کے مطالع میں
 اختلاف ہے وہاں اس کا اعتبار کیا جائے گا اور ایک شہر کی رویت دوسرے شہر والوں کے لیے موجب
 صوم و فطر نہ ہوگی۔
 (حسن المقال فی رویت الہلال)

اس عبارت میں حوالوں کے ساتھ اختلاف مطالع کے اعتبار و عدم اعتبار دونوں کی صراحت موجود ہے۔ اب میں اس
 کتاب کی عبارت کا ترجمہ پیش کرتا ہوں جس کا حوالہ اسلامی فقہ کے مولف بکثرت پیش کرتے ہیں۔ متن تو براہ البصا اور
 میں کی شرح درمختار میں ہے۔

”اختلاف مطالع کا ہر مذہب میں اعتبار نہیں اور یہی اکثر مشائخ ائمہ کی پر فتویٰ ہے جیسا کہ مساجد
 نے غلام سے نقل کیا ہے ابتداً اہل شرق پر اہل مغرب کی رویت سے (صوم و فطر) لازم ہو جائے گا شرط یہ کہ
 کہ شرعی طریقے پر اس کا ثبوت ہیسا ہو جائے اور ذیل میں نے کہا ہے کہ زیادہ مناسب یہ ہے کہ اختلاف مطالع
 کا اعتبار کیا جائے لیکن کمال نے کہا ہے کہ ظاہر الروایۃ کو اخذ کرنا احتیاط سے زیادہ قریب ہے۔“

تفصیلات کی موجودگی میں مولف اسلامی فقہ کی عبارت اور ان کے طریقہ عمل کی توجیہ سمجھ میں نہیں آتی۔
 مثلاً ”لیکن زبان سے نیت کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ اس کے قول میں ارادہ کر لینا کافی ہے۔“ چند سطروں کے
 نیت کی بحث اس عبارت پر ختم کی گئی ہے۔

”نیت کیلئے یہ ضروری نہیں ہے کہ عربی میں کریں بلکہ وہ جس زبان کو چاہتا ہو اس میں نیت کر لے۔“

یاد رہے کہ زبان سے نیت کرنا ضروری نہیں ہے چند سطروں کے بعد فرمایا گیا کہ عربی میں نیت ضروری نہیں ہے یعنی نیت زبان
 پر تو ضروری لیکن عربی زبان میں ضروری نہیں ہے گویا زبان سے نیت کرنا ضروری ہے عربی اور نہیں بھی بات یہ کہ
 نائیکے مولف نے لفظ ضروری کو اس طرح استعمال کیا کہ یہ لفظ اپنے استعمال پر پناہ مانگتا ہو گا۔ بہر حال مولف کی پہلی
 بات کہ عربی زبان سے نیت کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ کہ زبان سے نیت کرنے کا کوئی شرعی ثبوت موجود نہیں ہے۔
 مثلاً جن صورتوں میں کفار و واجب پرتاویں ہیں ان کی پہلی صورت مولف نے یہ لکھی ہے۔

”بغیر کسی مسئلہ کے روزہ نہ رکھنا۔“

یہاں مولف نے کہیں کوئی اشارہ دیکھا نہیں کیا ہے کہ وہ یہ قول کہاں سے لے رہے ہیں اور انھوں نے اس امام کے قول کو اختیار کیا ہے چونکہ مولف لکھ چکے ہیں کہ وہ یہ کتاب اصل فقہ حنفی کے مطابق لکھ رہے ہیں سایہ پرستے والا ہیجے گا کہ یہ فقہ حنفی ہی کا مسئلہ ہے چنانچہ خود راقم الحروف نے بعض دوستوں نے استفہام کے خداز میں یہ مسئلہ سنایا کہ فقہ حنفی میں بغیر کسی حد کے روزہ نہ رکھنے سے بھی کفار کا فایز ہوگا اور ثبوت میں انھوں نے اسلامی فقہ کی مذکورہ بالا عبارت دکھائی جب ان کو معلوم ہوا کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ نہیں ہے تو اس کتاب سے ان کا عقائد الٹ گیا۔ اس موقع پر مولف نے لکھ دیا کہ وہ وضاحت سے یہ بتائے گا کہ انھوں نے یہ کیا نام کا قول اختیار کیا ہے اور کیوں اختیار کیا ہے۔ اس کے لیے کوئی دلیل شرعی ان کے پاس ہے اس ابہام سے انھوں نے اپنے پاس سے کوئی اچھا تاثر پیدا نہیں کیا۔ خود اپنے آپ کو بھی نقصان پہنچایا اور اس کتاب کو بھی راقم اس مسئلے کا مار و ماحلیہ سے واقف ہے لیکن اسے یہاں پھر تاثر ضروری ہے۔

ملّا پر اکل و شرب سے وجوب کفارہ کے سلسلے میں اسلامی فقہ کے مؤلف رقم طراز ہیں،

نکھانے میں یہ بھی مثال ہے کہ منہ کے علاوہ کسی اور ذریعہ سے قصد معدود یا دماغ میں کوئی غذا یا دوا پہنچا دی جائے تو کفار و واجب ہوگا۔

پتہ نہیں یہ مسئلہ عجاوبند ہے یا یکسں سے اخذ کیا گیا ہے۔ فقہاء و اخفاء تعریح کرتے ہیں کہ کفارہ صرف اس صورت میں واجب ہوگا کہ کوئی فدا یا دامتہ سے فر وطن کی جلتے اگر کسی دوسرے راستے سے پیٹ میں پہنچائی جائے تو اس سے کفارہ واجب نہیں ہوگا۔ اس مسئلے کے لیے بحر الرئی اور شامی نے یحییٰ چاہے رشامی نے جو کچھ لکھا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے۔

نہا سنے ذکر کیا ہے کفارہ صرف اس صورت میں واجب ہو گا جب صورت اور معنی ہر دو طرح روزہ

تو ایسا کہ کھاکر روزہ توڑنے میں صورت روزہ توڑنا یہ ہے کہ اس چیز کو کھل لیا جائے اور معنی یہ ہے کہ

وہ چیز یا نوخذہ میں استعمال کی جاتی ہو یا دوا میں اسی بنا پر اگر کوئی شخص کسکری کھل جائے تو کفارہ واجب

نہیں ہوگا اس لیے کہ یہاں صرف سورۃ روزہ توڑنا مصلوق کی معافی روزہ توڑنا مصلوق نہیں آتا ہے اور اگر

کوئی شخص جس کے ذریعہ فدا ہوئے ہیں وہ داخل کمرے جب بھی کفارہ واجب نہیں ہوگا اس لیے کہ یہاں مودۃ

مذہب توڑنا صادق نہیں ہے صرف ہنسی صادق آ رہا ہے۔ (شامی صفحہ ۱۶۶ ج ۲)

ہیں اسے کوئی شخص معقول بھی پر انصاف نہیں کہہ سکتا :-

۳۲ کفارہ صوم میں غلام آزاد کرنے کا ذکر توفان نے نہیں کیا ہے حالانکہ حدیث میں سب سے پہلے اسی کا ذکر کیا گیا ہے، توفان نے شاید سوچا ہو گا کہ اس زمانے میں غلام ہیں کہاں کہ ان کا ذکر کیا جائے لیکن اس عذر کی وجہ سے اس کا ذکر نہ کرنا بالکل غلط ہے۔ اس کے علاوہ صلا میں جو کچھ لکھا ہے وہ صلا کا ضمیمہ ہے کفارہ کی کوئی الگ صورت نہیں ہے حالانکہ توفان کفارہ ادا کرنے کی صورتیں شمار کر رہے ہیں۔

۳۵ ہدایت میں توفان نے لکھا ہے کہ "اگر کوئی شخص مال دار ہو اور وہ اپنے بچہ کو کسی دوسری عورت سے سوا دھرم دے کر دودھ پلانے کا انتظام کر سکتا ہو تو اس بچہ کی ماں پر روزہ رکھنا فرض ہے" اس مسئلے پر حاجیے میں انھوں نے رد المحتار کا حوالہ دیا ہے، فقہی مسائل کے سلسلے میں جب کسی کتاب کا حوالہ دیا جاتا ہے تو اس سے یہ بات بھی جاتی ہے کہ اس کتاب کا توفان اس مسئلے سے متفق ہے، یہ بات کسی طرح صحیح نہیں کہ مصنف نے کسی قول کو رد کر دیا ہو اور کوئی شخص اس کی کتاب کا مطلق حوالہ دیدے، اسلامی فقہ کے توفان نے یہاں بھی کیا ہے۔ شافعی نے اس قول کو کسی کا ذکر توفان نے "ہدایت" میں کیا ہے یہ لکھ کر رد کر دیا ہے کہ یہ قول غلط ہے کہے خلاف ہے۔ فقہ حنفی کا مستند اور سختی بقول یہ ہے کہ ماں پر دینا نہ ضروری حال میں بچہ کو دودھ پلانا واجب ہے عام ارباب بچے کا باپ مال دار ہو یا غنیمت اور عام اندیشہ بچہ کی اور عدت کا دودھ لیتا ہو یا نہ لیتا جو اس لیے باپ کے مال خارج ہونے اور دوسری عورت کا انتظام کر سکنے کی صحت میں مال سے رخصت انظار و عین کر اس پر روزے کو فرض قرار دینا غلط ہے۔

۳۶ توفان نے ایام تشریق ۱۱ ذی الحجہ میں لکھا ہے شاید اس جگہ ۱۲ کا عدد چھوٹ گیا ہے کیونکہ ایام تشریق ۱۱ ذی الحجہ بھی داخل ہے۔

۳۷ توفان لکھتے ہیں :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح اٹھ رکعت بھی پڑھی ہے اور اس سے زیادہ سوائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طہرت سوائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اگر قاری دہلی کسی حوالے کی تلاش کرے تو اسے ایسی ہوگی

لاکھ کی صحیح حدیث کے بغیر سوائے اربع رکعتوں کا انتساب صحیح نہیں ہے۔ میں رکعت کی اصل صحابہ سے دلیل دے کر توفان آخر لکھتے ہیں :- "لیکن اگر کوئی شخص اٹھ یا سولہ رکعت یا اس سے زیادہ پڑھے تو اس کو سنت کے خلاف نہ کہنا چاہیے اور اس پر زنا نہیں ہے"۔ مگر کرنے کی مخالفت تو صحیح ہے لیکن خلاف سنت نہ کہنے کی انصاف صحیح ہے۔ گویا نماز تراویح وہ مخصوص نماز ہیں جس کی رکعتوں کا تعداد پڑھنے والے کی مرضی پر ہے وہ جتنی پڑھے سب سنت ہوگی، حالانکہ ایسا سمجھنا خلاف واقعہ ہے، تراویح میں بھی سنت کا تعریف بدلتا نہیں ہے۔

مرسلہ مولف لکھتے ہیں جو لوگ جماعت سے تداویع پڑھیں ان کے لیے ضروری ہے کہ وہ رمضان میں وتر بھی جماعت سے پڑھیں، جماعت سے تداویع پڑھ کر وتر تیار پڑھنا یا تہجد کے وقت پڑھنا صحیح نہیں ہے۔ اس کا درست جواب یہ ہے کہ کوئی حال ہے اور نہ اس کی کوئی دلیل، اس کتاب میں بہت سے مسائل، اس انداز میں بیان ہوئے ہیں کہ جیسے مؤلف کا فرمانا ہی ان مسائل کی مقبول دلیل بھی ہے اور مقبول دلیل بھی۔ اس مسئلے میں فقہائے احناف نے جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے :-

ثم بعد عدم كراهية الجماعة في
الوتر في رمضان اختلغوا في الافضل في
فنادى قاضي خان الصحيح ان الجماعة
افضل لانه لما جازت الجماعة كان افضل
وفي النهاية بعد حكاية هذا اقال قضاة
علماء نادى يوتوني منزله لا بجماعة
لان الصحابة لم يجعلوا على الوتر جماعة
في رمضان كما اجتمعوا على التراويح (في الامم)

رمضان میں، جماعت کے ساتھ وتر کی عدم کراہت کے بعد فقہاء کا اس
بارے میں اختلاف ہے کہ افضل کیا ہے؟ فنادی قاضی خان میں
ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ جماعت سے اگر کرنا افضل ہے کیونکہ یہ فقہ
جماعت سے جائز ہوئی تو جماعت افضل ہوگی اور نہایت ہی اس
قول کو بیان کرنے کے بعد کہا ہے کہ ہمارے علماء نے یہ پسند کیا
ہے کہ تو مگر حاکم تیار پڑھے جماعت سے نہ پڑھے اس لیے کہ صحابہ
رمضان میں وتر کی جماعت پر اس طرح متفق نہیں ہوئے ہر طرح
وہ تداویع پڑھیں جو تے۔

نیک یہی بات مٹایہ، شرع پر یہی ہے، مسلم جو اچک رمضان میں وتر کو جماعت سے ادا کرنے کی افضلیت پر بھی تمام
فقہائے مختلف متفق نہیں ہیں باقی رکھا بات جو اسلامی فقہ کے مؤلف نے لکھی ہے تو اس کا اسلامی نقطہ سے کوئی تعلق نہیں ہے
یہ بات، مسائل شرع میں مؤلف کی جرأت بے جا ثابت ضرور ہے۔

مرسلہ ارشاد فرماتے ہیں :- احکامات کے معنی ٹھہرنے اور الگ ہونے کے ہیں، شریعت میں رمضان کے آخری دس دنوں
میں دینا دہی کا روہ بار اہود یو کی بچوں سے الگ ہو کر اور رکٹ کر مسجد میں ٹہرنے کو احکامات کہتے ہیں۔

مؤلف نے لغوی معنی میں بھی اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے، لغت میں احکامات کے معنی الگ چلنے کے نہیں آتے ہیں۔ اور
شرعی تفریط تو ایسی ہے کہ رمضان کے آخری دس دنوں کے علاوہ سال کے تین سو پچاس دنوں سے احکامات کا قصہ ہی ختم کر دیا
ہے۔ تالیف خلعت، رمضان کے سنوں احکامات کی تعریف کرنا چاہتے تھے لیکن اتفاق سے وہ مطلق احکامات کی تعریف بن گئی
کیونکہ آگے "حاجت" میں انھوں نے تحریر فرمایا ہے کہ رمضان کے دنوں کے علاوہ بھی احکامات کہنے کی اجازت ہے

مرسلہ "حاجت" رمضان کے دنوں کے علاوہ بھی احکامات کہنے کی اجازت ہے اس احکامات میں روزہ

رکھنا بھی ضروری نہیں ہے۔

معلوم نہیں مولف نے یہ فتویٰ کہاں سے نقل کیا ہے۔ کوئی حوالہ موجود نہیں ہے۔ نقد خفنی کی رد سے ایسے شخص پر صدقہ فطر واجب ہے۔ اور یہاں یہ بات جان لینا بھی مناسب ہے کہ آئمہ ثلاثہ الہک شافعی احمد بن حنبل کے نزدیک صدقہ فطر واجب ہونے کے لیے صاحب نصاب ہونا بھی ضروری نہیں ہے بلکہ عید کے دل جس کے پاس اس دن کی ضرورت سے زیادہ غلہ یا کوئی طعام موجود ہو اس پر ان کے نزدیک صدقہ فطر واجب ہے۔

ص ۶۲ مولف نے ضرورت سے زیادہ ہونے کا مطلب کا عنوان قائم کر کے ایک مفصل فتویٰ تحریر فرمایا ہے، اور آخر میں حوالہ کے طور پر مولف نے حاشیے میں یہ عبارت لکھی ہے۔

”صاحب در مختار کے اس جملہ و فارغ عن حاجتہ الاملیۃ کی تشریح میں علامہ شامی نے روا المختار میں جو تفصیل کی ہے یہ بیان آتی سے ماخوذ ہے۔“

یہ کوئی بہیم عبارت نہیں ہے۔ اس کو پڑھنے والا یہی سمجھے گا کہ اس جملے کی تشریح و تفصیل خود علامہ شامی نے کی ہے اور وہ اس سے متفق ہیں لیکن جب صاحب در مختار اور روا المختار کھول کر پڑھیں گے تو اسے سخت حیرت ہوگی۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ و فارغ عن حاجتہ الاملیۃ، صاحب در مختار کا جملہ نہیں ہے بلکہ متن تنویر البصار کا جملہ ہے، صاحب در مختار نے اسکی دلیل میں یہ بات کہی ہے کہ نصاب کو حاجت املیۃ سے اس لیے فارغ ہونا چاہیے کہ جو مال حاجت املیۃ میں مشغول ہو وہ گویا موجود ہی نہیں بلکہ حرم ہے اب سوال یہ پیدا ہوا کہ مال مشغول بالماجہ الاملیۃ کی تعریف و تفسیر کیا ہوگی، اس کی تفسیر میں انھوں نے ابن ملک کا ایک قول نقل طور پر درج کیا ہے۔ چونکہ صاحب در مختار نے ابن ملک کی پوری عبارت درج نہیں کی تھی صرف اشارہ کر دیا تھا اسلئے علامہ شامی نے ابن ملک کی پوری عبارت نقل کر دی ہے۔ وہ تفسیر و تشریح ابن ملک کی ہے جس میں اپنی طرف سے کچھ اضافہ فرمایا ہے کہ اسلئے اضافہ کر کے اسلئے فقہ کے مولف نے پورا فتویٰ مرتب کیا ہے اور لکھتے یہ بھی لکھ ”علامہ شامی نے جو تفصیل کی ہے، یہ بیان اسی سے ماخوذ ہے،“ مولف کو یہ بھی پتہ نہ چلا کہ شامی جو تفصیل دے رہے ہیں یہ خود ان کی ہے یا وہ محض نقل ہیں اور لطف یہ ہے کہ ابن ملک کی عبارت نقل کر دینے پر انھوں نے اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ ان کی تصریح پوری بحث بھی کی ہے اور آخر بحث تک پہنچ کر جو باتیں انھوں نے لکھی ہیں ان سے صاف طور پر ان کا رجحان یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو ابن ملک کی تفسیر سے اتفاق نہیں ہے اسی طرح صاحب در مختار نے ابن ملک کی تفسیر کی طرف اجمالاً اشارہ تو کیا ہے لیکن ان کی تفسیر قبول نہیں کی ہے اور جہاں تک راقم المحرف کو علم ہے کسی صاحب علم و فتویٰ مفتی نے بھی ابن ملک کی تفسیر کو قبول کر کے اس پر فتویٰ نہیں دیا ہے اس لیے کہ اگر ابن ملک کی تفسیر کو قبول کر لیا جاتے تو لاکھوں صاحب نصاب افراد سے حوالان حول کے بعد بھی جب زکوٰۃ ساقط ہوتا، یہاں یہ بات بھی جان لیننی چاہیے کہ آئمہ اربعہ یا آئمہ دین میں سے کسی نے بھی تقدیر یعنی سونا چاندی کی زکوٰۃ میں سال

گزرنے کے بعد مستقبل کے اخراجات و ضروریات کا اعتبار نہیں کیا ہے بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ تو قرض ادا دین کو بھی سقوطِ زکوٰۃ کا سبب نہیں مانتے۔ مثال کے طور پر اگر کسی کے پاس ایک ہزار روپے ہیں اور حوالانِ حول ہو چکا ہے تو نئے نزدیک اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی چاہے وہ ایک ہزار روپے کا مقروض ہی کیوں نہ ہو۔ زکوٰۃ، جو نماز کے بعد، دین اسلام کا اہم ترین رکن ہے، کس میں جرأت ہے کہ شخص ایک فقیر کی تشریح کے سہارے جس کی پشت پر کوئی دلیل نہیں ہے ہزاروں صاحبِ نصیب افراد سے زکوٰۃ ساطع کر دے لیکن یہ کتنی افسوس ناک بات ہے کہ جماعتِ علماء اہم مسئلے میں بھی ہے پروردگار کی کھلم کھانی کرتے لوگوں نے اس کتاب کو پڑھ کر زکوٰۃ واجب ہونے کے باوجود اسے مستقبل کے اخراجات و ضروریات کی بنا پر ادا نہیں لیا ہوگا اگر ناشر کتاب میرا مشورہ قبول کریں تو میں کہوں گا کہ جہاں جہاں یہ کتاب گئی ہو ہر جگہ وہ یہ اطلاع بھیج دیں کہ اس کتاب میں یہ مسئلہ بالکل غلط درج ہو گیا ہے، کوئی شخص اس پر عمل نہ کرے۔

۳۳۔ کہتے ہیں: اگرچہ ضرورت سے زیادہ سالانہ جمع کرنا بجائے خود برا اور گناہ ہے، کسی چیز کو باطل گناہ قرار دینے مزاجِ یہاں بھی لازم کر رہا ہے۔

۳۴۔ اگر کوئی شخص کھیتی باڑی کر سکتا یا کر سکتا تھا لیکن اس نے اپنی زمین کو پتی رکھا تو اس کو بھی اندازے سے عشر اڑے گا یعنی اس زمین میں جتنا فائدہ نمونہ پیدا ہوتا ہے اس کا عشر یا نصف عشر ادا کرنا ہوگا۔

مولف کے اس فتوے کا مفاد کیا ہے معلوم نہیں، بدائع الفنازع اور در مختار اور دالدار میں تو یہ ہے کہ ایسی صورت عشر واجب نہیں ہوگا۔ در مختار میں ہے:-

تمکن ولم یزرع وجب الخراج

تمکن کے باوجود اگر کسی نے کھیتی نہیں کی تو خراج واجب

دون العشر

ہوگا عشر واجب نہیں ہوگا۔

میں بھی ہر قسم کا خراج واجب نہیں ہوگا بلکہ صرف خراجِ مولف کی ادائیگی واجب ہوگی۔

۳۵۔ ۲۵ء تک — اونٹ کا ایک سال کا بچہ — یہاں اس کی صراحت ضروری تھی کہ اونٹوں کی زکوٰۃ میں مادہ یا اس کی قیمت وصول کی جائے گی، نہ نہیں لیا جائے گا۔

۳۶۔ گھوڑے، گدے اور غمچ کی زکوٰۃ، اس عنوان کے تحت مولف نے جو چند طریق لکھی ہیں وہ مبہم اور گھٹک ہیں، نے مسائل کو غلط سطر کر دیا ہے اور بعض باتیں غلط لکھی ہیں۔ مولف لکھتے ہیں: ”اگر تجارت کے لیے ہوں تو ان کی قیمت کے یکم دینا چاہیے یا چھ ماہ یا اس ایک دینا صالحہ نہ دینا ہوگا۔“ اس عبارت میں دوسرا جز غلط ہے مالِ تجارت فوت نہیں ہوتا اس ایک دینا صالحہ کا کوئی امام کا فی نہیں ہے ۱۲۷ میں لکھتے ہیں: ”ان با دوں کا ساتھ نہ دینا“

معلوم نہیں مولف نے یہ فتویٰ کہاں سے نقل کیا ہے۔ کوئی حوالہ موجود نہیں ہے۔ فقہ حنفی کی رو سے ایسے شخص پر صدقہ فطر واجب ہے۔ اور یہاں یہ بات جان لینا بھی مناسب ہے کہ آئمہ ثلاثہ الہک۔ شافعی۔ احمد بن حنبل کے نزدیک صدقہ فطر واجب ہونے کے لیے صاحب نصاب ہونا بھی ضروری نہیں ہے بلکہ عید کے دل جس کے پاس اس دن کی ضرورت سے زیادہ غلہ یا کوئی طعام موجود ہو اس پر ان کے نزدیک صدقہ فطر واجب ہے۔

ص ۶۲ مولف نے "ضرورت سے زیادہ ہونے کا مطلب" کا عنوان قائم کر کے ایک مفصل فتویٰ تحریر فرمایا ہے، اور آخر میں حوالہ کے طور پر مولف نے حاشیہ میں یہ عبارت لکھی ہے :-

"صاحب در مختار کے اس جملہ و فارغ عن حاجتہ الاملیۃ کی تشریح میں علامہ شامی نے روا التمار میں جو تفصیل کی ہے یہ بیان آئی سے اخذ ہے"

یہ کوئی مبہم عبارت نہیں ہے۔ اس کو پڑھنے والا یہی سمجھے گا کہ اس جملے کی تشریح و تفصیل خود علامہ شامی نے کی ہے اور وہ اس سے متفق ہیں لیکن جب قاضی در مختار اور رد المحتار کھول کر پڑھے گا تو اسے سخت حیرت ہوگی۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ و فارغ عن حاجتہ الاملیۃ، صاحب در مختار کا جملہ نہیں ہے بلکہ متن تنویر الامصار کا جملہ ہے، صاحب در مختار نے اسکی دلیل میں یہ بات کہی ہے کہ نصاب کو حاجت اصلہ سے اس لیے فارغ ہونا چاہیے کہ جو مال حاجت اصلہ میں مشغول ہو وہ گویا موجود ہی نہیں بلکہ معدوم ہے اب سوال یہ پیدا ہوا کہ مال مشغول بالماجیۃ الاملیۃ کی تعریف و تفسیر کیا ہوگی، اس کی تفسیر میں انھوں نے ابن ملک کا ایک قول مجس طور پر درج کیا ہے چونکہ صاحب در مختار نے ابن ملک کی پوری عبارت درج نہیں کی تھی صرف اشارہ کر دیا تھا اسلئے علامہ شامی نے ابن ملک کی پوری عبارت نقل کر دی ہے۔ وہ تفسیر و تشریح ابن ملک کی ہے جس میں اپنی طرف سے کچھ اضافہ شامل انفاذ کر کے اسلامی فقہ کے مولف نے پورا فتویٰ مرتب کیا ہے اور لکھتے یہ ہیں کہ "علامہ شامی نے جو تفصیل کی ہے، یہ بیان اسی سے اخذ ہے، مولف کو یہ بھی پتہ نہ چلا کہ شامی جو تفصیل دے رہے ہیں یہ خود ان کی ہے یا وہ محض نقل ہیں اور لطف

یہ ہے کہ ابن ملک کی عبارت نقل کر دینے پر انھوں نے اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ ان کی تفسیر پوری بحث بھی کی ہے اور آخر بحث تک پہنچ کر جو باتیں انھوں نے لکھی ہیں ان سے صاف طور پر ان کا حیاں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو ابن ملک کی تفسیر سے اتفاق نہیں ہے اسی طرح صاحب در مختار نے ابن ملک کی تفسیر کی طرف اجمالاً اشارہ تو کیا ہے لیکن ان کی تفسیر قبول نہیں کی ہے اور جہاں تک راقم الحروف کو علم ہے کسی صاحب علم و فتویٰ مفتی نے بھی ابن ملک کی تفسیر کو قبول کر کے اس پر فتویٰ نہیں دیا ہے اس لیے کہ اگر ابن ملک کی تفسیر کو قبول کر لیا جاتے تو لاکھوں صاحب نصاب افراد سے جو لان حول کے بعد بھی وجوب زکوٰۃ ساقط ہوتا، یہاں یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ آئمہ اربعہ یا آئمہ دین میں سے کسی نے بھی تقدیر یعنی سونا چاندی کی نکتہ میں سال

گزرنے کے بعد مستقبل کے اخراجات و ضروریات کا اعتبار نہیں کیا ہے بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ تو قرض ادد دین کو بھی سقوط زکوٰۃ کا سبب نہیں مانتے۔ مثال کے طور پر اگر کسی کے پاس ایک ہزار روپے ہیں اور حلالان حول ہو چکا ہے تو نیکے نزدیک اس پر زکوٰۃ واجب ہو گی پہلے وہ ایک ہزار روپے کا مقروض ہی کیوں نہ ہو۔ زکوٰۃ، جو نماز کے بعد، دین اسلام کا اہم ترین رکن ہے، کس میں جرأت ہے کہ بعض ایک فقہ کی تشریح کے سہارے جس کی پشت پر کوئی دلیل نہیں ہے ہزاروں صاحب نصاب افراد سے زکوٰۃ ساٹھ کروڑے لیکن یہ کتنی افسوس ناک بات ہے کہ جماعت سندس اہم مسئلے میں بھی ہے پروردگار کی ہدایت سے کتنے لوگوں نے اس کتاب کو پڑھ کر زکوٰۃ واجب ہونے کا وجود اسے مستقبل کے اخراجات و ضروریات کی بنا پر ادا نہیں لیا ہو گا اگر ناشر کتاب میرا مشورہ قبول کریں تو میں کہوں گا کہ جہاں جہاں یہ کتاب گئی ہو ہر جگہ وہ یہ اطلاع بھیج دیں کہ اس کتاب میں یہ مسئلہ بالکل غلط درج ہو گیا ہے، کوئی شخص اس پر عمل نہ کرے۔

۲۶۔ کہتے ہیں: اگر یہ ضرورت سے زیادہ سالن جمع کرنا بجائے خود بڑا اور گناہ ہے، کسی چیز کو بلا دلیل گناہ قرار دینے نزاع یہاں بھی اہم کر رہا ہے

۲۷۔ اگر کوئی شخص کھیتی باڑی کر سکتا یا کر سکتا تھا لیکن اس نے اپنی زمین کو پتی رکھا تو اس کو بھی ادا زے سے عشر ادا کرے گا یعنی اس زمین میں جتنا فائدہ مٹا پیدا ہوا ہے اس کا عشر یا نصف عشر ادا کرنا ہو گا۔

مولف کے اس فتوے کا اند کیا ہے معلوم نہیں، بدائع العنائین ادد و مختار و رد المحتار میں تو یہ ہے کہ ایسی صورت عشر واجب نہیں ہو گا۔ مختار میں ہے :-

تمکن ولم یزرع وجب الخراج

قدت کما وجد اگر کسی نے کھیتی نہیں کی تو خراج واجب ہوا عشر واجب نہیں ہو گا۔

دون العشر

یہاں بھی ہر قسم کا خراج واجب نہیں ہو گا بلکہ صرف خراج موقوف کی ادائیگی واجب ہو گی۔

ص ۲۵ سے ۲۵ تک — ادب ۱۱ ایک سال کا بجر — یہاں اس کی صراحت ضروری تھی کہ ادا توں کی زکوٰۃ میں زیادہ یا اس کی قیمت وصول کی جائے گی، نہ نہیں لیا جائے گا۔

۲۸۔ گھوڑے، گدے اور غبر کی زکوٰۃ، اس عنوان کے تحت مولف جو چند سطریں لکھی ہیں وہ مبہم اور گنگناک ہیں، مانے سال کو غلط ملط کر دیا ہے اور بعض اقس غلط لکھی ہیں۔ مولف لکھتے ہیں: ”اگر تجارت کے لیے ہوں تو ان کی قیمت کے لیے دینا چاہیے یا میری ماس ایک دینا اور سالہ دینا ہو گا۔“ اس عبارت میں دوسرا جز غلط ہے مال تجارت ضرورت میں ہی اس ایک دینا سالہ نہ لگاؤں گا کوئی امام کا ل نہیں ہے ۱۱ میں لکھتے ہیں: ان جالودوں کا سالہ نہ لگنا

یہ عبارت یہاں بالکل بے معنی ہے۔

اس میں مولف نے گدھوں اور غبروں کے ساتھ گھوڑوں کو بوز کر سب کچھ بوز کر دیا ہے۔ گدھوں اور غبروں کے بارے میں تمام ائمہ اس پر متفق ہیں کہ ان میں زکوٰۃ صرف تجارت کی صورت میں واجب ہوتی ہے باقی رہے گھوڑے تو ان کی زکوٰۃ معدوم زکوٰۃ میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ دیگر ائمہ کا مسلک گھوڑوں کے بارے میں بھی یہی ہے کہ اگر وہ مال تجارت کے طور پر ہوں تو زکوٰۃ واجب ہوگی ورنہ نہیں، امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر زکوٰۃ دو دونوں قسمیں ہوں اور ساتھ ہوں تو گھوڑوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔ بقدر غنم اور گھوڑوں کی ادائیگی زکوٰۃ میں فرق یہ ہے کہ اگر اب خیل کو اختیار ہے کہ ہر اس کی طرف سے ایک دینار سالانہ ادا کرے یا قیمت لگو کر لیم دے اور گھوڑے اگر مال تجارت کے طور پر ہوں تو ان کی زکوٰۃ کا وہی مسئلہ ہے جو تمام اموال تجارت کا ہے یعنی صرف یہ کہ ان کی قیمت لگو کر لیم ادا کیا جائے۔ مولف نے ساتھ ہونے کی شکل میں فی راس ایک دینار سالانہ کے مسئلے کو مال تجارت ہونے کی صورت میں بھی جاری کر دیا ہے جو غلط ہے اور کوئی اس کا قائل نہیں ہے۔ دوسری جدت انھوں نے یہ فرمائی ہے کہ گھوڑوں کے ساتھ اس مسئلے میں گدھوں اور غبروں کو بھی بوز دیا ہے۔ حالانکہ کسی صورت میں بھی ان کے متعلق فی راس ایک دینار سالانہ کا سرے سے کوئی مسئلہ ہی نہیں ہے

۴۹ لکھتے ہیں: ”ورنہ تو پولو مال یا غلام ہو گا۔ پھر خود ہی اُس کے چل کر لکھتے ہیں: ”زکوٰۃ کا رد یہ ہے کہ غلام ضروری خرچ کرنا ضروری نہیں ہے۔“ پہلے یہ لکھا کہ زکوٰۃ و عشر کی ادائیگی واجب ہوتے ہی مستحقین تک پہنچا دینا فرض ہے اگر کوئی ایسا نہ کرے تو پولو مال حرام ہو گا اور اب کہہ رہے ہیں کہ فوراً پہنچانا ضروری نہیں ہے صرف ملحدہ کے رکھ دینا ضروری ہے اور وہ چاہے تو سال بھر میں تھوڑا تھوڑا کر کے غریبوں کو دے سکتا ہے، ان دونوں باتوں کے نفاذ کو مولف نے محسوس نہیں کیا۔ بات یہ ہے کہ زکوٰۃ کی ادائیگی فوراً واجب ہے یا اس میں تاخیر کی جاسکتی ہے، یہ مسئلہ فقہائے احناف کے درمیان مختلف فیہ ہے راجح قول یہی ہے کہ فوراً ادا کرنا ضروری ہے اور اگر وہ بلاعذر تاخیر کرے تو گناہ ہو گا لیکن اس مال کے حرام ہو جانے کے لیے کوئی شرعی نص نہیں ملتی۔

۵۰ لکھتے ہیں: ”قرآن ان کو یاد دلاتا ہے کہ اگر تم بھی کبھی غربت و افلاس کا شکار ہو جاؤ یا کوئی ناگہانی حادثہ پیش آجائے اور مالی اکتاہٹ ہو جاؤ اور تمہارے چھوٹے چھوٹے بچے بھوک سے ترپنے لگیں تو تمہارا کیا حال ہو گا“ قرآن کا حوالہ دے کر کہوں سے اس عبارت کو گھیرنے کے معنی یہ ہیں کہ یہ قرآن کی آیت یا آیتوں کا ترجمہ ہے لیکن معلوم نہیں قرآن اس ترجمہ کی کوئی آیت یا آیات کہاں ہیں۔

۱۲۱ لکھتے ہیں: "لغت میں کسی باطلت مقام کی زیارت کلاماً ارادہ کرنے کو حج کہتے ہیں۔" مولف نے اس لغوی معنی میں مقام کی قید اپنی طرف سے لگائی ہے ورنہ لغت میں حج مطلق قصد و ارادہ کو کہتے ہیں چاہے کسی مقام کا ہو یا کسی شخص کا چنانچہ لسان العرب میں تحت طائفا اور حج بوخلان طائفا کے جملے ملتے ہیں، بعض اہل لغت نے اس کے معنی القصد والی اعظم کہتے ہیں اور عام طور سے فقہاء نے اسی کو اختیار کیا ہے لیکن مقام کی قید کسی نے نہیں لگائی ہے۔ مولف آگے حج کے شرعی معنی بتاتے ہوئے لکھتے ہیں: "اور اسلامی شریعت میں حج کے زمانے میں زندگی میں ایک بار خاد کعبہ کی زیارت کر کے اور میدان عرفات میں بھیجے کو حج کہتے ہیں۔" اس تعریف میں بھی حرمہ کی زندگی میں ایک بار ۱۴ اضافہ فقر کی عبارت، نہ سمجھنے کی وجہ سے ہو گیا ہے، حاشیہ میں مولف نے درختار کے حوالے سے جو عربی عبارت لکھی ہے اس میں قریش منوۃ کو انھوں نے تعریف میں شامل کر لیا ہے حالانکہ تعریف بغضل مخصوص بن کی ختم ہو گئی ہے اور آگے کا مستقل جملہ حج کے حکم کو بیان کرنے کے لیے شروع کیا گیا ہے۔ مولف اگر اس بات پر دھیان دیتے کہ ان کی تعریف سے تو قلیل کا قصہ ہی ختم ہو رہا ہے تو قریش معدۃ کے جملے کو سمجھنے میں غلطی نہ ہوئی لیکن مشکل یہ ہے کہ مولف کو اتنی فرصت کئی؟

۱۲۲ "تہلیل کلمہ طیبہ یعنی اللہ محمد رسول اللہ پڑھنے کو تہلیل کہتے ہیں اس کا رد بھی اکثر مفسرین پر ضروری ہے" کاش مولف حج کے کسی ایک موقع کو بھی مثال لکھ دیتے جہاں کلمہ طیبہ کا رد ضروری ہے۔ ضروری کا لفظ مولف کے نزدیک شاید لغت املا میں داخل ہے جسے وہ ضروری اور غیر ضروری دونوں مواقع پر استعمال کرتے ہیں پہلی بات یہ کہ تہلیل مذکورہ سنوں پر ضروری نہیں اور مگر یہ کہ من مواقع پر تہلیل لا ذکر آتا ہے اس سے مراد کلمہ طیبہ نہیں ہے اس لیے ان مواقع پر کلمہ طیبہ کا رد و مسنون کا رد بھی نہیں رکھنا۔

۱۲۳ ص ۱۲۱ (۱۲) شوط کی تعریف ناقص ہے جس طرح معاد و مرہ کے درمیان ایک حکم لگانے کو شوط کہتے ہیں اسی طرح طواف میں حجر اسود سے حجر اسود تک کے ایک حکم کو بھی شوط کہتے ہیں۔

۱۲۴ بعض صورتوں میں بال خطانے کے بجائے چھٹا کر لایا جاتا ہے اس کو تقصیر کہتے ہیں، اس عبارت میں بعض صورتوں کا ذکر آجے معنی ہے عبارت یوں ہونی چاہیے: حج یا عمرے میں بال چھٹا کرانے کو تقصیر کہتے ہیں۔

۱۲۵ رکن بانی۔ ایک تیسرا چھٹا کعبہ کے ایک گوشے میں کھڑا ہوا ہے۔ یہ کس قدر افسوس کی بات ہے کہ انما لکھتے ہیں کوئی تیسرا نہیں ہے۔ بلکہ رکن بانی عمارت کعبہ کے ایک متعین گوشے کو کہتے ہیں کوئی شخص اگر حجر اسود کی طرف منہ کر کے کھڑا ہو تو اس کے بائیں ہاتھ پر کعبہ کا گوشہ ہو گا اسی کو رکن بانی کہتے ہیں کعبہ کے چاروں رکن ہیں اور یہ ان الگ سے کھڑے ہیں تیسرے نہیں ہیں بلکہ خود عمارت کعبہ کے چار گوشے ہیں جس میں ایک رکن حجر اسود کا ہے۔

دوسرا کن یانی ہے تیسرا کن عراقی ہے اور چوتھا کن شامی ہے۔ علامت کبک کے چار گوشوں کے یہ پانچ ام میں۔

ص ۱۱۰ "مفا و مروۃ۔ دو مقام ہیں جس کے درمیان دو ڈرا با آتا ہے یعنی سحی کی جاتی ہے۔ پہلے یہ دونوں پہاڑوں
مقیں جو زمین میں چھپ گئیں۔"

یہ دوسری انیسویں ناک ادا قیعت ہے۔ کہ کے مشہور و معروف، مفا اور مروہ پہاڑ آج بھی موجود ہیں، زمین میں
چھپ نہیں گئے ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ ان دونوں کے درمیان کی زمین اونچی ہو گئی ہے اور ان پر چڑھنے کے لیے جو پتھر مسمیاں
بنائی گئی تھیں وہ کئی ایک زمین میں دفن ہو گئی ہیں اور اب بیت اللہ کے استقبال کے لیے زیادہ سیڑھیاں چڑھنی
نہیں پڑیں بلکہ پہلی یا دوسری سیڑھی پر کچھ نظر کرانے لگتا ہے۔

ص ۱۱۱ "عرفات۔ ایک پہاڑ کا نام ہے جس کے گرد ایک بہت بڑا میدان ہے اس کو وادی عرفات یا میدان عرفات کہا
جاتا ہے۔ یہ تیسرا بلند و انکشاف ہے۔ اب تک تو یہ معلوم ہے کہ عرفات ایک میدان کا نام ہے جو حجاج کا موقف ہے اور اس میں جو
پہاڑ ہے اس کا نام جبل رحمت ہے معلوم نہیں یہ کس نے کھا ہے کہ عرفات ایک پہاڑ کا نام ہے۔

ص ۱۱۲ "طواف زیارت یا طواف افاضہ۔ یہ طواف ہنرمند اور کن حج ہے اگر یہ چھوٹ جائے تو حج فاسد ہو جائیگا
اور اس کی ساری محنت اکامت جائے گی۔ اس کو دوسرے سال حج کرنا ضروری ہو گا۔"

اس مختصر جہارت میں دو بڑی غلطیاں ہیں ایک یہ کہ اس طواف کے ترک سے حج فاسد نہیں ہوتا جیسا کہ مؤلف نے
لکھا ہے بلکہ ناقص رہتا ہے دوسرے یہ کہ آئندہ اسے حج کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی بلکہ صرف طواف کرنا کافی ہو گا، اس
طواف کی نوعیت یہ ہے کہ جب تک یہ کرنا لیا جائے، بیوی سے تعارت جائز نہیں ہوتی حرمت تعاریت کے مسئلے میں اس
کا احرام باقی رہتا ہے۔ اگر کوئی شخص یہ طواف ترک کر دے تو دو ستر سال کی تکلیف مہینے میں اگر صرف طواف زیارت کرنا ہو گا
اس کے بعد اس کے لیے بیوی سے تعارت جائز ہو جائے گی۔ اور اس کا حج مکمل ہو جائے گا۔

اسی صفحے میں مؤلف "طواف زیارت کا وقت" کے تحت مؤلف نے لکھا ہے: "اگر بارہویں کو بھی ادا کرے گا تو حج فاسد ہو جائیگا
مؤلف نے اصل عنوان کے تحت یہ بات غلط لکھی ہے لیکن ان کے ایک ضمنی بحث میں ص ۱۱۳ "دوق عرفات" کے زیر عنوان لکھتے ہیں:-
"تلا طواف زیارت سے گیارہ بار، تین تاریخوں میں کر سکتا ہے، اگر تین دنوں میں بھی نہ کیا تو بعد میں کرے اور اس تاخیر
کے جرم میں ایک قربانی کر دے۔"

یہاں مؤلف نے سب سمجھ لکھا ہے لیکن یہاں یہ بتانا چاہیے تھا کہ یہ تاخیر کب تک قابل تلافی ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ عمر
کا چاند بیکے سے پہلے تک طواف نہایت کمایا جا سکتا ہے وہ پھر دوسرے سال کا انتظار کرنا پڑے گا۔

بلند پایہ علمی، ادبی، اصلاحی اور دینی جریدہ

ہفت روزہ وفاق

لاکھنؤ

زینہ احرار

جمیل الطہر

مصطفیٰ صادق

علم و ادب، تہذیب و تمدن، فلسفہ و مذہب، فکر و نظر، تنقید و تبصرہ، شخصیات و سیاسیات اور ہر اہم موضوع پر نامور اور معروف اہل قلم کے مضامین شائع کرتا ہے۔ وفاق کا باقاعدہ مطالعہ علمی ذوق کو بھلا دینے، ذہنی صلاحیتوں کی صحیح نشوونما اور دین سے واقفیت کا ایک موثر ذریعہ ہے۔

● **چند اہم آراء** ● وفاق موجودہ جرائد میں ایک اہم حیثیت رکھتا ہے۔ اس کے ساتھ تعاون میرے نزدیک وقت کی مفید خدمت ہے۔ (محترم مولانا مفتی عبد شفیق،

● وفاق کے مضامین کا معیار بہت بلند ہے۔ منظومات پاکیزہ ہیں۔ چھپائی اور کتابت اعلیٰ ہے۔ (شیخ منظور قادر وزیر خارجہ پاکستان)

● لال پکے ادبی و دانشمندی کا دل کر سائے رکھا جائے تو وفاق نامسا اچھا منت دہندہ ہے۔ (جناب نعیم مدنی)

● وفاق حسن ترتیب، مضامین کے ترشح اور مقصد کے اعتبار سے خوب سے خوب تر ہے۔ وفاق کے ترقی دہانے لئے دعاگو ہوں اور اس کے لئے اہم تنائیں رکھتا ہوں۔ (جناب مہاراجا داس)

● سائفر ۲۰۳۰ ● صفحات ۱۰۰ ● قیمت ۱۰ پیمیں نئے پیسے

۱۰ اکتوبر تک چندہ بھرانے والے حضرات سال بھر کے لئے خریداروں کے لئے خصوصی رعایت دس روپے کی بجائے چھ روپے چندہ ارسال کر کے سال بھر

چالیس عام اشاعتیں اور بارہ ضخیم علمی غریبوں کو بھلا کر رکھتے ہیں۔ دو سال کے لئے بیک وقت چندہ ادا کرنے والے صرف دس روپے ارسال کرنا ہوں گے۔ ایجنٹ حضرات خصوصی مراعات کے لئے خط و کتابت کریں۔ بہار میں چندہ منبر مابینہ الفرقان“ گفتگو کو بچ کر رسید مئی آرڈر ہمیں ارسال کر دیں

● ہفت روزہ وفاق ● جناح کلب لاہور

ماہنامہ 'کانتی' رامپور

۲

پندرہ سال کے آغاز میں اقامت خاص

توحید نمبر

پیش کیا

پس میں توحید و شرک کے متعلق مباحث مختلف انداز میں جاری تھیں

:- کانتی کا پہلا خاص نمبر :-

دستور 'کانتی' رامپور سے اب بھی حاصل کیا جا سکتا ہے

۱۰-۸۳۵
۱۶
سائز کے ۱۵۰ صفحات پر مشتمل -

پہلا 'توحید نمبر' صرف ایک روپیہ میں

مستقل ۲۰ سالہ چار روپیہ - عام شمارہ ۳۷ نمبر

ایک اور حصہ
ایک قابل قدر حصہ
تہائی کا حصہ
معلومات کا حصہ

مندی ماحولہ دکانی رامپور کا

سالنامہ

- ☆ اسلام مکمل نظام حیات ہے۔
- ☆ اس نے مذہب اور سیاست کو زندگی کے دو حصہ نہیں بٹا رکھا۔
- ☆ خدا پرستی پر قائم نظام خلقت ہی بہترین معاشی نظام ہے۔
- ☆ اسلام کا معاشی نظام سرمایہ داروں و کمپوزٹ کے مقابلہ میں کہیں بہتر ہے۔
- ☆ اسلام کا معاشرتی نظام ناقصہ تہذیب و تمدن کو جنم دیتا ہے۔
- ☆ اسلام میں اخلاق و کردار کا اہم مقام ہے۔
- ☆ اسلام روح و عمارت کا بہترین امتزاج ہے۔

اسلامی
نظام
حیات
نمبر

یہ اور اسی قسم کے معلومات کے نصف ایکہ گٹر مقاموں۔ کہانیاں۔ قاتلات۔ خاکے۔ سوال و جواب۔ خطوط و مسائل پر مشتمل

بہت نمبر شائع ہو گیا

آپ اس کا مطالعہ ضرور فرمائیے اور زیادہ سے زیادہ خریدار فراہم کر کے میں جیسا کہ فرمائیں۔
مسائل خریداروں کو اس کے ساتھ ساتھ میں ضرور یہ نسخہ بھی جیسا کہ

محتاج ۱۲۰ روپے ۳۰ × ۱۲

تہیہ صاحب ایکٹ روپے

۶۷
۶

ماہنامہ

زندگی

رام پور ریو پی

نئی دہلی

ایچ بی

— (ماہنامہ زندگی) —

- — عرصہ ۱۳ سال سے تحریک اقامت دین کا نقیب ہے ۔
- — ایک مکمل ہمہ گیر نظام زندگی کے نظریہ کا علمبردار ہے ۔
- — اسلامی اخلاقی قدروں کا داعی ہے ۔
- — امن و سلامتی کا پیغامبر ہے ۔
- — مشرقی و مغربی علوم کا صحیح امتزاج پیش کرتا ہے ۔
- — دینی اور اس کی حقیقتوں کا شارح ہے ۔ اور زندگی کے تمام پہلوؤں پر مسائل کا حل پیش کرتا ہے ۔
- — تمام انسانوں کے حاصر ایک خدا پرستانہ نظریہ زندگی اور اس کے مطابق ایک مکمل لائحہ عمل رکھتا ہے ۔
- — اتحاد اور خدا بخزانی کی خرابیاں اور اس کے مطابق اُپرین نتائج سے خبردار کرتا ہے ۔

— اسلام !

اگر آپ سے یہ سبب ایک مسلم کے لیے مطالبات رکھتا ہے تو
ماہنامہ زندگی کا مسلسل مطالعہ آپ کے لیے ناگزیر ہے ۔

زندگی

رامپور

جلد ۲۷
شماره ۶

جمادی الاخریٰ ۱۳۷۲
دسمبر ۱۹۵۱ء

مدیر: سید احمد عروج قادری

۲	سید احمد عروج قادری	اشارات مقالات
۱۲	جناب ابو محمد امام الدین رام نگر	نظریہ اذکار و عقیدہ رسالت
۲۸	جناب محمد فاروق صاحب اعظمی	انسانی جبلتوں کی تہذیب و تحسین
۳۵	جناب اکرام الدین احمد صاحب	جذباتی یک جہتی لکھنئیس و تاثر
۵۳	جناب وحید الدین خاں صاحب	سائنس کا فریب خوار و افکار
۵۹	جناب کوثر بزدانی	حالات کا رخ
۶۴	ع-ق	تقدیر و تبصرہ

● خط و کتابت و ارسال زر کا پتہ: منیجر "زندگی" رام پور۔ یوپی
● زر سالانہ: صدر ششماہی: تین روپیہ۔ فی پرچہ: پچاس نئے پیسے
● مالک غیر سے: دس سٹانگ بشکل پوسٹل آرڈر

ملاحظہ و ناشر نے جماعت اسلامی ہند کی طرف سے ناظم پریس بازار نصر اللہ خان یحییٰ چوکاں دفتر رسالہ زندگی رام پور شائع کیا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اشکالت

(سید احمد عروج قادری)

ادھر مسلسل کئی مہینوں سے قومی اتحاد اور جذباتی یک جہتی دہم آہنگی کے شور سے کان پڑی آواز سنائی نہیں دیتی، اس مقصد کو حاصل کرنے کی تدابیر پر غور کرنے کے لیے متعدد اونچے درجے کی کانفرنسیں اور جلسے منعقد ہو چکے ہیں، جن میں بہت سی تجاویز پاس کی گئی ہیں۔ حکومت کی اس جدوجہد اور تنگ و دوں کے اسباب پر گفتگو بے کاہلے لیکن اپنے مطالعہ حالات کی بنیاد پر اتنا اشارہ ضروری سمجھتا ہوں کہ میرے نزدیک اس تنگ و دوں کا سبب جن پور میں مسلمانوں پر منظم اور ہیما نہ حملہ نہیں ہے۔ وہاں مسلمانوں پر جو قیامت ٹوٹی وہ نہ توڑی جاتی جب بھی یہ سب کچھ ہوتا جو کج ہو رہا ہے، جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ حکومت کو مسلمانوں کے حال زار پر ترس آگیا ہے اور وہ ان پر منظم حملوں کی روک تھام اور ان کے استحفاظ کے لیے متحرک ہوئی ہے ان کی خوش فہمی کو ذرا اعلیٰ کی کانفرنس اور وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو کی بلائی ہوئی قومی اتحاد کانفرنس کی تقریروں تجویزوں اور متعدد مواقع پر حکومت کے ذمہ داروں کے بیانیوں نے ختم کر دیے ہیں۔ یہ جو کچھ عرض کیا گیا اس سے مقصد محض اظہارِ واقعہ ہے۔ اس میں حکومت کی شکایت کا کوئی عنصر نہیں ہے۔ میں ان لوگوں میں نہیں ہوں جو مسلمانوں کے مصائب کا سبب دوسروں میں ڈھونڈتے ہیں بلکہ ان لوگوں میں ہوں جو یہ سمجھتے ہیں کہ ہم خود ہی اپنی تباہی کے ذمہ دار ہیں۔ یہ خود ہماری شامت اعمال ہے جو ہمیں رسوا کر رہی ہے۔

ہم ان سطروں میں قومی اتحاد اور جذباتی ہم آہنگی کے مسئلہ پر اس نقطہ نظر سے غور کرنا چاہتے ہیں کہ بھارت کے مسلمانوں سے بالعموم اور تحریک اقامت دین کے داعیوں سے بالخصوص اس کا کیا تعلق ہے۔ اس مسئلے پر غور کرنے کے لیے لازمی ہے کہ پہلے قومی اتحاد اور جذباتی یک جہتی کی جدوجہد کا مطلب

متعین کر لیا جائے کیونکہ ہندوستان کی اقلیتیں اور خصوصیت کے ساتھ مسلم اقلیت سب سے پہلے اس کی توجہ میں ہے۔ آئیے اس کا جائزہ لیں کہ بھارت کی اکثریت کے نزدیک قومی اتحاد اور جذباتی یک جہتی کا مطلب کیا ہے اور وہ ہم سے کیا چاہتی ہے؟ ہمارے نزدیک اس کا مطلب کیا ہے اور ہم کیا چاہتے ہیں یہ بات سب سے اذبحٹ ہے کیونکہ قومی اتحاد کا، ملکی وفاق داری کا، جذباتی یک جہتی کا، مقصد ہی ہم ملکی کا مطالبہ وہ ہم سے کر رہے ہیں اور یہ اصطلاح بھی انہیں کی طرف سے استعمال ہو رہی ہے، ان کا اطمینان اسی وقت ہو سکتا ہے جب اس ملک میں ان کے مطلب و مقصد کے مطابق ان چیزوں کا وجود ہو نہ کہ ہمارے مطلب و مقصد کے مطابق۔ تقسیم ہند سے پہلے بھی اور اس کے بعد بھی مسلمانوں کے بت سے رہنمائی کرام کی ذہنی حالت یہ رہی ہے کہ وہ دوسروں کی وضع کردہ اصطلاحات کا کوئی مطلب بطور خود سمجھ لیتے ہیں اور پھر ان اصطلاحات کی حاکمیت اسی خود فہمیدہ مطلب کے مطابق شروع کر دیتے ہیں۔ اس کا ایک نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ آگے بڑھ کر وہ اصطلاح ان کے کندھوں پر پیرتے پیرتے بانٹ بیٹھ جاتی ہے اور دوسرا نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے کہ ملت اسلامیہ ایک عجیب ذہنی گروہ کے حال میں مبتلا ہو جاتی ہے اور اس کی زبانوں حالی و تباہی کا پارہا پارہ ہی چڑھتا چلا جاتا ہے۔ یہاں ماضی کی داستان دہرائے کا کوئی فائدہ نہیں۔ حال اور مستقبل کے لیے اس رویے کو بدلنا ضروری ہے عقلی طور پر بھی یہی بات صحیح ہے کہ کسی اصطلاح کا وہی معنی صحیح ہو گا جو واضح اصطلاح سے متعین کیا ہے۔ قومی اتحاد اور جذباتی یک جہتی کے معاملے میں ہمیں ماضی کی غلطی دہرائی نہ چاہیے اور اس کا وہی معنی و مطلب اپنے سامنے رکھنا چاہیے جو مطالبہ کرنے والوں کے بیانات و پیامات اور ان کی حرکت و عمل سے واضح ہوتا ہے۔

بھارت میں اکثریت کی بہت سی سیاسی و مذہبی جماعتیں کام کر رہی ہیں۔ ان تمام جماعتوں کے ذمہ داروں کی تقریریں، تحریریں، تجویزوں اور تدبیروں کے مطالعے کے بعد مسلمانوں کے تعلق سے قومی اتحاد اور جذباتی یک جہتی کے مطالبے کا جو مشترک سامنے آتا ہے اسے دو غلطوں میں ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ قومی انفرامیت کا خاتمہ۔ بھارت مانا کی عبودیت۔

قومی انفرامیت کے خاتمے کا مختصر مفہوم یہ ہے کہ کم از کم سیاسی، تمدنی اور تہذیبی معاملات میں مسلمان جو کچھ سوچیں جو کچھ چاہیں اور جو کچھ کریں ان میں ایک علیحدہ قوم ہونے کا احساس بالکل نہ پایا جائے بلکہ ان تمام معاملات میں وہ اپنے آپ کو ہندو قوم میں منم کر دیں اور بھارت مانا کی عبودیت کا مختصر مطلب یہ کہ ان کی تمام

تبادلہ، آرزوؤں، خواہشات اور جذبات کا محور و مرکز، مادرِ وطن کو ہونا چاہیے اسی کی بڑائی اور کبریائی کے لیے انہیں جینا چاہیے اور مرنا چاہیے۔ یہ ہے وہ چیز جو اکثریت کی تمام جماعتیں قدرِ مشترک کے طور پر ہم مسلمانوں سے حاصل کرنا چاہتی ہیں، حصولِ مقصد کے طریق کار، مزید مطالبات اور محرکات میں اختلاف ہو اور ہو سکتا ہے لیکن جہاں تک اس قدرِ مشترک کا تعلق ہے۔ ہندو مہاسیما، جن سنگھ اور کانگرس سب متفق ہیں۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مزید مطالبات اور محرکات و طریق کار کے اختلاف پر بھی مختصر اشارے کیے جائیں۔ ہندو مہاسیما، جن سنگھ اور کانگرس کا وہ گرد و پیش کی رہنمائی شری سیمپورنا نندا و شری کانجو کتے ہیں مسلمانوں سے مزید یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ پورے عالمِ اسلام ہی سے نہیں کہ اور دینی سے بھی اپنے تعلقات منقطع کر لیں۔ یہاں تک کہ تاریخی شخصیتوں اور ان کے احترام کا دائرہ بھی صرف بھارت میں محدود کر لیں۔ ان لوگوں کو میرے مولیٰ بلالو دینے مجھے۔ کا اظہار محبت بھی گوارا نہیں اور ان کے تاریک دلوں کے گوشوں میں شاید یہ بھی چھپا ہوا ہو کہ مسلمان کو کبھی طرف رخ کر کے نادبھی نہ پڑھیں۔ اس مزید مطالبہ کا مفہوم یہ ہے کہ اس گروپ کے نزدیک محدود قسم کی مذہبی آزادی بھی مسلمانوں کے حصہ میں نہ آئی چاہیے اور انہیں مکمل طور پر ہندو قوم میں ضم کر لینا چاہیے۔ ہندو مہاسیما اور جن سنگھ کے مقرنین نے تو براہِ راست اس کا اظہار بھی کیا ہے اور کرتے رہتے ہیں لیکن شری سیمپورنا نندا و شری کانجو ذرا شرارتی اور اشارے کنایے میں باتیں کرتے ہیں۔

اس خواہش اور مطالبے کا محرک انتقام کا اندھا جوش ہے۔ انتقامِ جہدِ گزشتہ کی حکومت و فرمانِ ملانی کا بھی اور عہدِ موجودہ کے حصولِ پاکستان کا بھی۔ ان لوگوں کو اس بات کا بھی غصہ ہے کہ مسلمانوں نے ہندستان پر حکومت کیوں کی اور اس آگ میں بھی جل رہے ہیں کہ انھوں نے کش کش کر کے پاکستان کیوں حاصل کیا۔ یہ چاہتے تھے کہ ڈھاکہ، لاہور، کراچی اور پشاور پر بھی انہیں کا پرچم اُتار دیا جائے لیکن غیر منقسم ہندوستان کے مسلمان اس ماہ میں حائل ہو گئے اور ان کی یتیم پوری نہ ہوئی، اس کا غصہ وہ ان مسلمانوں پر نکال رہے ہیں جو ہندوستان میں ان کے زیرِ اقتدار بیچ رہے ہیں اور عید ہے کہ ان کے اس غصے کی زد سے مسلمانوں کی وہ جماعت اور وہ ادا سے بھی محفوظ نہیں ہیں جو آخر دم تک نظریہ پاکستان کی مخالفت کرتے رہے۔ برسرِ آگ کے بعد یہ لوگ کسی مسلمان کو بھی چاہے وہ جو کیک آنا دی کا جاں باز سپاہی کیوں نہ ہو، سادی دھو سینے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ میں یہاں جو کچھ لکھ رہا ہوں اس کے لیے چولے دینا چاہوں تو یہ اشارات، ایک کتاب

بن جائیں، لیکن بیان ایک تازہ حوالہ دیے بغیر بائیں جاتا۔ علی گڑھ و غیرہ کے ایک علیہ فساد کے بعد شری
آچاریکر ملانی نے اخبارات کو ایک بیان دیا ہے، اس میں انھوں نے بڑی ہمدردی کے ساتھ مسلمان لیڈروں
کو جو مشورہ دیا ہے وہ یہ ہے:-

یہ بھی ضروری ہے کہ مسلمان لیڈر خواہ وہ کانگرس کے اندر ہوں یا باہر، اگر وہ اپنے فرسے
اور ملک کی بھلائی چاہتے ہیں تو اپنے ہم مذہبوں کو قابو میں رکھیں، انہیں محسوس کرنا چاہیے کہ فساد میں
تعداد ہی کام آتی ہے، اس لیے انہیں نے ہم مذہبوں سے کہنا چاہیے کہ اکثریتی فرسے کے لوگوں سے تعلقات میں
وہ محتاط رہیں۔ ایسا کرنے میں ممکن ہے انہیں بعض اوقات اپنی خودداری جیب میں رکھنا پڑے۔ میں
محسوس کرتا ہوں کہ اقلیتی فرسے کے لیے جو سمجھتا ہو کہ ہندستان پر کسی اس کا تسلط تھا اپنی خودداری کو دبائے
رکھنا ذرا مشکل ہے، لیکن انہیں محسوس کرنا چاہیے کہ ہندستان کے بدلے ہوئے حالات میں اگر انہیں اپنے سے
زیادہ تعداد والے ہم وطنوں کے ساتھ ان کی زندگی بسر کرنا ہے تو یہ ضروری ہے۔

(قومی آواز ۱۲ اکتوبر ۱۹۴۷ء)

اس پوری عبارت میں اقتدار کا غرور اور اکثریت کا گھمنڈ چھپائے نہیں چھپتا۔ یہ الفاظ کسی ہما سجاتی اور جن سنگھی کے
نہیں ہیں، اس شخص کے جس کو کبھی کانگرس کا صدر رہ چکا ہے۔ بھارت میں مسلمانوں کی حیثیت کو اتنے واضح الفاظ
میں اب تک شاید کسی کانگریسی یا سابق کانگریسی نے ظاہر نہیں کیا تھا۔ یہ ہے دستور میں اقلیتوں کو دی ہوئی
مساویانہ حیثیت کی اصل حقیقت۔ جب آچاریکر ملانی کے خیالات یہ ہیں اور ان کا مشورہ یہ ہے تو اسی پر قیاس
کر لیجیے جن سنگھ کی خیالات اور ان کے مطالبے کو۔

اوپر سے اصل بحث یہ آرہی ہے کہ جن سنگھ اور اس مجلسی دوسری جماعتیں مسلمانوں سے جو مزید مطالبات کر رہی
ہیں، اس کا محرک جو شہ انتقام ہے اور جب محرک جو شہ انتقام ہو تو ظاہر ہے کہ طریق کار بھی منتقامی ہی ہو گا۔ چنانچہ ہندوستان
اور جن سنگھ قتل و غارت اور مسلمانوں کی معاشی تباہی کو حلیہ مقصد کا ذریعہ بنایا ہے۔ چودہ سال سے یہ لوگ
اس طریق کار پر عمل پیرا ہیں، ان کی ٹیکنیک یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس قدر خوف زدہ و مہربوب اور تنگ کیا جائے کہ
یہ گھٹنے ٹیک دیں اور ان کے مطالبات تسلیم کر لیں، انتقام کے جو شہ میں یہ جماعتیں اس پہلو پر بھی دھیان دینے کے لیے
آمادہ نہیں ہیں کہ ہنگامہ و فساد اور بددعا سے ملک کی ترقی میں رکاوٹ پیدا ہو چکی ہے اور بہت ساری قوت مارا جا
اور اس کے اثرات اب بعد پر مرت ہو جاتی ہے کچھ لوگ سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں پر جن سنگھ کے منظم حملوں کا محرک محض یہی

ہے یعنی وہ کانگرس کو بنانا مکمل کے اکلشن میں اس کو شکست دینا چاہتی اور خود برسرِ اقتدار آنا چاہتی ہے۔ کسی حد تک یہ بات بھی صحیح ہے لیکن یہ اصل محرک نہیں میرے نزدیک اس کا اصل محرک جو اس انتقام ہی ہے۔ کانگرس کا وہ گروپ جو مسلمانوں سے مزید مطالبات نہیں کرتا اس کا طریق کار پہلے گروپ سے مختلف ہوا اور اس کی وجہ یہ ہو کہ قدر مشترک میں اتفاق کے باوجود اس کا محرک مختلف ہے۔ یہ گروپ جس کے سب سے بڑے نمائندے ہندو جو اہل لال نہرو میں جو اس انتقام میں اندھا نہیں ہے بلکہ اس کا محرک قوم پرستی اور وطن پرستی ہے۔ یہ گروپ سمجھتا ہے کہ جب تک بھارت میں یورپ و امریکہ کی طرح قوم پرستی اور وطن پرستی کے نظریات بار آور نہ ہوں گے اور ملک کے تمام باشندے قوم و وطن کے محور و مرکز نہ بنیں گے بھارت مادی لحاظ سے وہ ترقی نہیں کر سکتا جو مثال کے طور پر برطانیہ یا امریکہ نے کی ہے نیز یہ کہ اس کے بغیر وہ عالمی سیاست پر پوری قوت کے ساتھ اثر انداز بھی نہیں ہو سکتا اس لیے وہ مسلمانوں کو قوم پرستی اور وطن پرستی کے محور پر جمع کرنے کے لیے قتل و غارت اور معاشی ناکہ بندی کو پسند نہیں کرتا اور نہ ان کے محدود قسم کے مذہبی معاملات مثلاً نماز روزہ میں مداخلت کرنا چاہتا ہے بلکہ اپنا مقصد حاصل کرنے کے لیے وہ تعلیم و ترغیب اور دوسرے "پرامن" ذرائع سے مسلمانوں کے ذہن کو بدل دینا چاہتا ہے اور ملک میں ایسی فضا پیدا کرنا چاہتا ہے کہ کم از کم ان کی آئندہ نسلیں جذبات و خیالات کے لحاظ سے اکثریت کی ہم آہنگ ہوں کیونکہ وہ خوب جانتا ہے کہ مار دھاڑ سے مسلمانوں کو مرعوب تو کیا جاسکتا ہے لیکن ان سے برضا و رغبت وطن کی معبودیت منوائی نہیں جاسکتی۔

میاں پنچک رسالہ پیا اترتا ہے کہ ہندستان کی حکومت تو کانگرس کے ہاتھ میں ہے۔ پھر ہندو مہاسبھاؤ جن سنگھ اس طریق کار کے اس طرح عمل پیرا ہیں اور چودہ سال سے وہ کس قوت پر مسلمانوں کو ستا رہی ہیں۔ اس سوال کا مفصل جواب تو کانگرس کی غیر تناک تاریخ دے سکتی ہے مختصر اس سوال کو حل کرنے کے لیے کئی چیزیں سامنے رکھنی چاہئیں۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ خود کانگرس میں ایک بہت ہی مضبوط گروپ ان لوگوں کو موجود رہا ہے اور ہے، جن کی ذہنیت مسلمانوں کے بارے میں وہی ہے جو ہندو مہاسبھاؤ جن سنگھ کی ہے اور بہت بڑی حد تک بھارت کی داخلی سیاست اور انتظام اسی گروپ کے ہاتھ میں رہا ہے۔ یہ دونی جماعتوں اور کانگرس نے اس انداز میں گروپوں کی ایک طرف ہندو اکثریت مسلمانوں سے مل کر کرنے کی مسلسل کوشش کی ہے اور دوسری طرف بھارت

کے ایڈیٹرین کو اسی زہریلی ذہنیت کے افروں اور ماتحتوں سے بھر دیا ہے۔ دوسری بات یہ کہ کانگرس کا جو کردار ہما سہائی ذہنیت نہیں رکھتا وہ بھی مسلمانوں کے مسئلے میں کوئی مضبوط عمل قدم نہیں اٹھاتا۔ اس کی وجہ یہی ہے۔ پہلی یہ کہ وہ بھی قدرتشکر میں ہما سہائی گروپ سے متفق ہے۔ دوسری یہ کہ اگر وہ مضبوط قدم اٹھائے تو اپنی قوم میں نامقبول ہو جائے اور اس طرح خود اس کا اپنا اقتدار خطرے میں پڑ جائے اس لیے وہ اپنے آپ کو بے بس محسوس کرتا ہے بلکہ مسلمانوں پر منظم حملوں کے لیے خود مسلمانوں کو قصور وار ثابت کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتا اسے اندیشہ ہوتا ہے کیا یہ نہ کرے تو اس کی اپنی قوم ناخوش ہو جائیگی، اس کی تازہ مثال یونانی کے وزیر داخلہ شری چرن سنگھ کی پریس کانفرنس ہے۔ انہوں نے فسادات کے مستقل علاج پر اظہار خیال کرتے ہوئے کہا:-

لکھنؤ۔ اکثر برٹری چرن سنگھ نے کہا کہ فرقہ وارانہ فسادات صرف ایک علامت ہیں، ان پر پولس کی سخت کارروائیوں سے قابو پایا جاسکتا ہے لیکن اس طرح جو اس قائم ہو گا وہ دوسلے گروپوں کی صلح جیسا ہو گا مستقل علاج کی تلاش کے لیے یہاں صوفیوں کی تخفیف کرنی ہوگی۔ میری رائے میں مرض کی جڑ یہ ہے کہ دونوں بڑے فرقے اپنے کو الگ الگ گروہوں میں بانٹ کر سوچتے ہیں اور ان کے درمیان سماجی دیواریں کھڑی ہو گئی ہیں۔ یہ صورت حال دو خاص اسباب سے پیدا ہوئی ہے ان میں سے ایک ہندوؤں میں ذات پات کا طریقہ ہے اور دوسرا مسلمانوں میں الگ تھلک رہنے کا جذبہ جہاں اس تو یہ زندگی کے خاص دھاروں سے بے تعلق رکھتا ہے۔ انہوں نے کہا۔ مسلمانوں میں الگ تھلک بننے کے رویہ کو ان آدھے درجن سے زیادہ جماعتوں کی وجہ سے تقویت مل رہی جو سماجی مذہبی یا تمدنی میدانوں میں کام کرتی ہیں۔ یہ جماعتیں ہندوستانی قوم کی وسیع پیمانے پر کے ساتھ مسلمانوں کی مطابقت میں رکاوٹ ڈالتی ہیں (نئی آواز ۱۲، اکتوبر ۱۳۸۶ھ)

چند مہرے چرن سنگھ کا یہ واضح اظہار خیال ایک طرف یہ ثابت کرتا ہے کہ جہاں تک مسلمانوں کی انفرادیت کا تعلق ہے اس کو کانگرس کا غیر جن سنگھی گروپ بھی بھارت کی قومی زندگی کے لیے اصل مرض سمجھتا ہے اور اس لیے وہ مسلمانوں کی ہر ایسی جماعت کو کھلک کے لیے مضر جانتا ہے جو مسلمانوں میں سماجی تہذیبی اور تمدنی انفرادیت کا احساس پیدا کرتی ہے یا اسے زندہ رکھتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اب جمیعۃ العلماء کو بھی یہ لوگ گوارا نہیں کرتے جو سماجی زندگی میں ہمیشہ کانگرس کا ساتھ دیتی رہی اور آج بھی دے رہی ہے کیونکہ بہر حال وہ مسلمانوں میں تہذیبی اور تمدنی انفرادیت

کا اس تازہ رکھنے کی مجرم ضرور ہے۔ دوسری بات جو اس بیان سے معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ مسلمانوں پر جو منظم حملے کیے جا رہے ہیں اس میں قصور خود ان کا اپنا ہے۔ اگر وہ چاہتے ہیں کہ یہ حملے نہ ہوں تو انہیں قوی زندگی کے خاص دھاروں میں غوطے لگا کر پوتر ہونا چاہیے اور ہندوستانی قوم کی وسیع ترویج و وحدت میں اپنے آپ کو ضم کر دینا چاہیے۔ یہ ہے وہ قدرِ شکر جس پر اکثریت کی تمام جماعتیں متفق و متحد ہیں۔

یہ بات بھی اپنے ذہن میں تازہ کر لینی چاہیے کہ مہاسبحائی اور غیر مہاسبحائی یہ دونوں ذہنیں اور یہ دونوں طریقے کا منہ نہیں ہیں بلکہ تقسیم ہند سے بہت پہلے سے برسرِ کار ہیں۔ ہندوستان کا ہر منصف مزاج مورخ اس بات کو تسلیم کر چکا کہ اس ملک کو تقسیم کرنے میں مہاسبحائی ذہنیت اور طریقہ کار کو اول درجے کی اہمیت حاصل ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ اسی ذہنیت کے رد عمل نے مسلم لیگ کی سیاست کو فروغ دیا تھا اور ہندو قوم پرستی کے مقابلے میں مسلم قوم پرستی نے پرزے نکال دیے۔ آخر کار انگریزوں کی تیسری طاقت نے اپنے مصلح کے پیش نظر ملک کو تقسیم کیا۔ خود درمیان سے ہٹ گئے اور اب بھارت اور پاکستان دو جہتوں کی طرح ایک دوسرے کے سامنے صاف آ رہے ہیں۔ اگر کانگریس کے دوسرے گروپ کی ذہنیت اور اس کا طریقہ کار اس ملک میں فروغ پا گیا ہوتا تو نہ صرف یہ کہ ملک تقسیم نہ ہوتا بلکہ مسلمانوں کی اکثریت بھی انڈین نیشنلزم پر مطمئن ہو چکی ہوتی۔ ماضی کی طویل داستان کی طرف یہ بالکل مختصر اشارہ محض اس لیے ہے کہ ان دونوں ذہنیوں کی تاریخ اور خود ان کی باہمی کش مکش سلسلے آجائے۔

ادھر کی سطروں میں صورتِ حال کا بہت ہی مختصر جائزہ لیا گیا ہے اختصار کی بڑی وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں سے مطالبہ کرنے میں اکثریت کی جماعتوں کا جو قدرِ شکر کیا گیا ہے وہ اب اتنا واضح ہو چکا ہے کہ شاید ہی کوئی پڑھا لکھا مسلمان اس سے ناواقف ہو۔ اب اس سوال پر غور کرنے کا وقت آیا ہے کہ قومی اتحاد اور جدوجہد قومی تہجیب کی جدوجہد یا اکثریت کے مذکورہ مطالبے کے سلسلے میں مسلمانوں کو بالعموم اور ہر یک کا امت دین کے داعیوں کو بھٹو کیا روایا اختیار کرنا چاہیے۔

جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ بھارت کی ملتِ اسلامیہ کو بحیثیتِ مجبئی کیا کرنا چاہیے ادا کیا نہ کرنا چاہیے تو تنہا کوئی شخص یا کوئی جماعت اس پوزیشن میں نہیں ہے کہ سب کی طرف سے اس کا کوئی مستفہل حل پیش کر سکے یا جو اب دے سکے۔ اس کے لیے انتہائی ضروری ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی تمام جماعتیں اور وہ سربراہانِ ورہ افراد جن پر

مسلمان ہونے کی حیثیت سے مسلم عوام اعتماد دیتے ہیں، سرچرکڑ بیٹھیں، اور کوئی متفقہ جواب تیار کریں، بہت عرصے سے کسی ایسے اجتماع کی ضرورت محسوس کی جا رہی ہے اور روز بروز یہ ضرورت بڑھتی ہی جاتی ہے لیکن افسوس ہے کہ مسلمانوں کے وہ سربراہ بھی جو ہندوستان میں مسلمانوں کو مسلمان ہونے کی حیثیت سے زندہ اور باعزت دیکھنا چاہتے ہیں، اب تک کوئی ایسا اجتماع منعقد نہ کر سکے۔ راقم الحروف کا خیال ہے کہ صرف بھارت کے دستور کی دہائی دے کر اس مطالبے سے چشم پوشی کرنا اور مسلمانوں کو اسلامی نقطہ نظر سے کوئی واضح ہدایت نہ دینا اب کسی حال میں تعاضلے مصلحت نہیں معلوم ہوتا۔ مسلمان اگر کسی ایک جواب پر متفق نہ ہوں تو اس ملک میں ملت متحدہ کو اتنا شدید نقصان پہنچے گا جس کی تلافی آسان نہ ہوگی۔

جو لوگ ہندوستان میں تحریک اقامت دین کی تاریخ سے واقف ہیں وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اس تحریک کے داعیوں اور خادموں پر اکثریت کی سیاسی و مذہبی جماعتوں کا یہ مطالبہ آج سے ۲۰، ۲۵ سال پہلے ہی واضح ہو چکا تھا، ان کے لیے قومی اتحاد اور جہاد باقی یک جہتی کی اصطلاح نئی نہیں ہے یہ وہی متحدہ قومیت کی پرانی شراب ہے جو نئے جام میں پیش کی جا رہی ہے۔ ان کے نزدیک اکثریت کا یہ مطالبہ بھی تعجب انگیز نہیں ہے اس لیے کہ کانگریس نے قوم پرستی، وطن پرستی اور مغربی جمہوریت کے جن نظریات کو اختیار کیا ہے، یہ مطالبہ ان کی عین نظرت میں داخل ہے۔

ہم نے ان نظریات کو صرف ہندوستان ہی کے لیے نہیں، پوری دنیا کے لیے پہلے بھی مضر سمجھا تھا اور آج بھی سمجھتے ہیں ان کے بجائے ہم چند متبادل نظریات پیش کرتے ہیں اور انہیں کو بھارت سمیت تمام دنیا کے لیے مفید جانتے ہیں جماعت اسلامی کے سرپرستوں میں ان نظریات پر تنقید و ان کے نقصانات بھی تفصیل سے بیان کیے گئے ہیں اور متبادل نظریات کی افادیت بھی تفصیل سے پیش کی گئی ہے اس لیے ان مختصر اشارات میں ان پر گفتگو غیر ضروری ہے۔ یہاں تحریک اسلامی کے داعیوں اور خادموں سے یہ کہنا ہے کہ اکثریت کی سیاسی و مذہبی جماعتوں کی موجودہ جدوجہاد و سرگرمی، تقاضا کرتی ہے کہ ہم بھی لوگوں تک اپنا پیغام پہنچانے میں سرگرم ہو جائیں، کیونکہ اس ملک میں جب تک دعوت اسلامی مقبول اور بار آور نہیں ہوتی، نہ ہمارے مصائب کا خاتمہ ہو سکتا ہے اور نہ یہ ملک صحیح معنی میں ترقی کر سکتا ہے۔ ہمیں اپنے قول و عمل سے اکثریت کے مطالبے کا جواب دینا چاہیے وہ یہ ہے۔

اگر حقیقت واقعہ یہ ہوتی کہ اس دنیا کے بس کوئی دوسری دنیا آنے والی نہیں اور یہی دنیا جس

میں ہم سانس لے رہے ہیں سب کچھ ہے تو قومی افراد میت کے ختم کرنے اور وطن کو معبود بنانے کا مطالبہ مان لینے میں چنانہ مضائقہ نہ تھا۔ بھارت کے تمام افراد ایک ہی قوم، ہندو قوم کے افراد ہوتے۔ بھارت کا پوجا کرنے، اسی کے گن گلتے، اسی کی ترقی کو اپنی زندگی کا محور و مرکز بناتے، اور امریکہ و روس کی طرح بھارت کو بھی دنیا کی ایک عظیم فتنہ انگیز طاقت بنا کر کھڑا کر دیتے لیکن حقیقت واقعہ یہ ہے جس پر بے شمار خارجی دلائل کے علاوہ خود انسان کی فطرت بھی گواہ ہے کہ اس کائنات کا ایک خالق، مالک، معبود اور حاکم ہے جس نے اپنی عظیم سلطنت کے محض مختصر سے ٹکڑے۔ زمین۔ پر انسان کو اس کا امتحان لینے کے لیے بھیجا ہے اور موجودہ زندگی کے بعد ایک دوسری زندگی آنے والی ہے جس میں وہ ہماری دنیوی زندگی کا حساب لے گا۔ خالق کا فرمان ہے کہ میں ہی اس کائنات کا معبود و بحق ہوں اور تمام دوسرے معبود باطل ہیں۔ میں ہی اس کا جائز حاکم ہوں اور میری مرضی کے خلاف تمام دوسرے حکام باغی ہیں۔ میں ہی اس کا حقیقی رب ہوں اور دوسرے تمام مدعیان ربوبیت میرے کیش غلام ہیں، میری غیرت، اپنی الوہیت، ربوبیت، صفات اور حقوق میں ذرہ برابر شریک گوارا نہیں کرتی، یہ وہ جرم ہے جس کو میں کبھی معاف نہیں کروں گا۔ جو شخص بھی شریک لیکر آئے گا اس کے لیے میرے پاس جہنم کے سوا کچھ نہیں۔ جو لوگ شرک سے بیزار اور میرے وفادار ہیں میں نے انہیں مسلم کے لقب سے نوازا ہے وہ جب توحید کی عظیم نعمت اپنے سینوں میں چھپائے میبے پاس پھنسیں گے تو میں انہیں اپنے دامن رحمت میں جگہ دوں گا اور سدا بہار جنتیں ان کا مسکن ہوں گی۔ اس زندگی کے بعد جو زندگی آئے گی وہ بادی اور غیر فانی ہوگی فرماں بردار و وفادار کی جزا بھی بادی ہوگی اور باغی و فساد کی سزا بھی بادی ہوگی۔

اس فرمان واجب الاذعان کی سچائی پر پوری کائنات گواہ ہے، ہم بھی پورے شعور کے ساتھ سلطان کائنات کے اس فرمان پر ایمان لے آئے ہیں ہم نے اسے اپنا خالق، مالک، معبود اور حاکم مان لیا ہے۔ ہم نے اپنی زندگی اس کے حوالے کر دی ہے۔ ہمارے مراسم عبودیت صرف اسی کے لیے وقف ہو چکے ہیں۔ ہمارا ماننا اور جینا اسی کے لیے ہے اور ہم نے اپنے لیے ”مسلم“ کا جاں نواز لقب قبول کر لیا ہے۔

یہ ہے حقیقی سبب جس کی بنا پر ہم اپنی اسلامی انفرادیت ختم کر سکتے ہیں اور نہ وطن کی عبودیت پر ایمان لاسکتے ہیں، وطن سے ہمیں بھی محبت ہے، اس کے غیر خواہ ہم بھی ہیں لیکن اسے معبود نہیں مان سکتے، اور بات صرف اتنی ہی نہیں ہے کہ ہم ایسا نہیں کر سکتے بلکہ غیر مسلم بھائیوں کو بھی دعوت دیتے ہیں کہ وہ بھی صرف معبود و بحق ہی کو معبود مانیں، اس کے فرمان پر ایمان لے آئیں اور آخرت کے اس مہذب سے لپٹے آپ کو بچائیں جو بادی ہے اور انتہائی

دردناک ہے۔ رقیامت و آخرت اور اس کا عذاب و ثواب کوئی مفروضہ نہیں ہے بلکہ محکا ہوں سے چھپی ہوئی ایک زندہ حقیقت ہے۔ عقل کی بنیائی اسے اس طرح دیکھ رہی ہے جیسے آنکھوں کی بنیائی چمکتے ہوئے سوچ کو دیکھتی ہے۔

ایک دوسری وجہ بھی ہے جو ہمیں اکثریت کا مطالبہ ملنے سے روکتی ہے اور وہ ہے ہماری وسعت نظر اور وسعت خیال۔ ہم زندگی کے مسائل کو جزائفاً فی وطن کے محدود دائرے میں نہیں سوچتے۔ پوری دنیا پر پھیلا کر سوچتے ہیں۔ ہم انسانیت کو جزائفاً فی خانوں میں تقسیم کر کے قائل نہیں ہیں۔ ہم تو اس نظام حیات کو ماننے والے ہیں جو یکساں طور پر دنیا کی تمام قوموں کے لیے باعث رحمت ہو جو تمام عالم میں یکساں طور پر امن و سلام کی ضمانت ہو۔ یہ نعمت عام نہ قوم پرستی کے نظریے سے حاصل ہو سکتی ہے نہ وطن پرستی کے نظریے سے تمام دنیا کے لیے باعث رحمت ہونا تو بڑی بات ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ نیشیلزم

کا نظریہ کسی ایک ملک میں بھی ایسی فضا پیدا نہیں کرتا جو تمام باشندوں کے لیے یکساں باعث رحمت ہو۔ یہ بات صرف اس طریق زندگی اور اس دین سے حاصل ہو سکتی ہے جسے دنیا کے خالق و مالک نے انسانوں کے لیے بھیجا ہو۔ اسی طریق زندگی اور اسی دین کا نام اسلام ہے۔ معلوم ہوا کہ دنیوی مسائل کے نقطہ نظر سے بھی اسلام کو ترک کرنا کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہو سکتا

ہم اکثریت سے کہتے ہیں کہ اسلام پر غور کرو اور اگر ماننا نہیں چاہتے تو نہ مانو لیکن ہم سے ترک اسلام کا نامعقول مطالبہ چھوڑ دو۔ ہم تو حیدر کے بدلے میں عمر کے ایمان کے بدلے میں کفر خدا کے شکر کے بدلے میں اس کی شکر اور دشمنی کے بدلے میں تاریکی قبول کرنے پر کبھی آمادہ نہ ہوں گے۔ باقی رہی حیات و موت کی بات تو ہم یقین رکھتے ہیں کہ اس کا وقت بھی مقرر ہے۔ مقام بھی اور ذریعہ بھی۔ یہ تم سوچ لو کہ ظلم کی ٹہنی کب تک ہری رہے گی۔

نظریہ اوتار اور عقیدہ رست

(آخری قسط)

(جناب ابو محمد امام الدین، امام نگری)

۴۔ دھرم کی جیسی کس میری اور زبوں حالی کے زمانے میں اوتاروں کا ظاہر ہونا بتایا گیا ہے ایسے ہی زمانوں میں بڑے بڑے نبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ظہور ہوتا رہا حضرت نوح علیہ السلام کے بعد جب پھر دین مفلوم ہو گیا اور بد دینی عام ہو گئی تو حضرت ہود علیہ السلام کا ظہور ہوا اور اگر ہم رسالت کو اوتار کے مفہوم میں لیں تو کہیں گے اوتار ہوا۔ حضرت ہود کی قوم عدا اپنے وقت کی بڑی طاقتور اور صاحب حکمت قوم تھی جب اس قوم کی بد دینی اور سرکشی انتہا کو پہنچ گئی تو پھر اس پر بھی تباہی آئی۔ قرآن مجید کے ایک مقام میں اس کا نقشہ اس طرح کھینچا گیا ہے۔

اِنَّا اَرْسَلْنَا عَلَیْکُمْ مُرْسِلًا
فِیْ یَوْمِ نَحْسٍ مُّسْتَمِرٍّ یَنْزِعُ النَّاسَ
کَاٰثِمًا عِجَازًا یُّخَلِّیْ بُمَقْعٍ رَّهٍ

ہم نے ان پر ایک سخت بخوس دن میں
ایک تند ہوا چلائی وہ ان کو اس طرح اکھاڑے
پھینکتی تھی گویا وہ اکھڑی پڑی کھجوروں کے تھے

(سورۃ قمر)

ہیں۔

دیکھیے، حضرت ہود علیہ السلام خدا کا اوتار نہیں، خدا کے رسول ہیں وہ دھرم کو دوبارہ قائم کرنے کے لیے مبعوث کیے گئے ہیں جس پر ظالم اور بد دین قوم سے ان کا معاملہ ہے اسے تباہ و برباد کرنے کے لیے نہ انسانی فوج و سپاہ کی ضرورت ہوتی ہے اور نہ مافوق الفطرت بندروں اور دیوچھوٹیوں کی۔ ایک آندھی اٹھتی ہے اور پوری سرکش قوم کو نیت دنا بوز کر دیتی ہے۔ خدا کی قدرت کا بڑا ظہور ہم کہاں دیکھتے ہیں؟ یہاں یا وہاں؟

(۳) حضرت ہود علیہ السلام کی دعوت و تبلیغ سے دین کی جو تجدید ہوئی تھی امتداد زمانہ کے ساتھ اس کا اثر مٹ جاتا ہے۔ آں جناب کی تعلیم و ہدایت سے جو دین دار اور خدا پرست جماعت پیدا ہوئی تھی

اس کی نسل پھر شرکت و مبت پرستی اور بددینی و بدعملی میں مبتلا ہو جاتی ہے اس کی تعلیم ہدایت اور تجدید دین کے لیے حضرت صالح علیہ السلام اٹھائے جاتے ہیں سرکش اور بددین قوم ثمود ان کی بات نہیں مانتی اس کی گمراہی اور کشتی بڑھتی ہی جاتی ہے کہتی ہے 'ہم تمہاری بات کیوں مانیں؟ تم اپنے کو خدا کا رسول کہتے ہو مگر ہم تو تم میں کوئی خاص بات نہیں دیکھتے، تم بھی تو ہمارے ہی جیسا ایک انسان ہو، ہم تمہارا کہنے سے اپنے ان معبودوں کو کیسے چھوڑ دیں جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے چلے آ رہے ہیں تم ہمیں بار بار خدا کے عذاب سے ڈلاتے رہتے ہو۔ اگر تم خدا کے سچے رسول ہو تو خدا کا وہ عذاب لاکھوں نہیں دکھاتے۔

جب اس قوم کی کشتی اس حد کو پہنچ گئی تو اس کی تباہی کے لیے ایک آدمی کا ظہور ہوا حضرت صالح علیہ السلام نے لوگوں کو اس کے متعلق متنبہ کر دیا کہ

یقوم من ۛ ناقة الله	لوگو! یہ خدا کی آدمی تمہارے لیے ایک
لکم اية ذن روها تا کل	نشانی ہے اس لیے اسے (آزار) چھوڑ دو کہ یہ
فی ارض الله ولا تمسوها	خدا کی زمین میں (آزار دہ) کھائے اور (خردار)
بسو ۛ فیاخذنکم عذاب	تم بسو ۛ ارادے سے اس کو چھونا بھی مت ورنہ تم
قرب	کو بہت جلد (خدا کا) عذاب اپنی گرفت میں

(سورہ ہود) لے لیگا

لوگوں کی اپنی مملکت تھی، حکومت تھی، اقتدار و اختیار تھا، وہ اس کے نقشے میں سرشار تھے، انھوں نے ایک رونا و ٹٹنی کے پاؤں کاٹ ڈالے۔ حضرت صالح علیہ السلام نے ان کو خبر کر دی کہ تم تین روز اور دنیا کے رب اٹالو، اس کے بعد تمہاری ہلاکت و بربادی یقینی ہے اس کے بعد وہی ہوا جس کی حضرت صالح نے خبر دی تھی خدا نے حضرت صالح اور ان کے ساتھیوں کو بچا لیا۔

وَأَخَذَ الْمَظْلُومِينَ ظَلَمُوا	اور ظالموں کو ایک جگہ اکٹھا کرنے لگا
الصَّيْحَةَ فَأَصْبَحُوا فِي دِيَارِهِمْ	نتیجہ ہوا کہ وہ اپنے گھروں میں گھنٹوں کے بل اوندھے
جُثَمِينَ حَسَانَ لَمْ يَغْشُوا	پڑے رہ گئے (اور اس طرح مٹ گئے) گویا وہ یہاں
نہما۔	خطہ زمین میں کبھی آباد ہی نہ تھے۔

دیکھیے مقصد ایک ہی ہے، ظلم اور بددیتی کا خاتمہ اور خدا پرستوں کی مدد لیکن ایک جگہ جگوان شیر کی صبریت میں اوتار لیتے ہیں اور دوسری جگہ بددنیوں اور ظالموں کی ہلاکت و تباہی کے لیے خدا ایک اذنی ظاہر کرتا ہے اور اسی کو ان کی ہلاکت و تباہی کا ذریعہ بنا دیتا ہے۔ خورکچیز فرین عقل اور ایڈور کی عظمت و جلال کے شایان شان کون سا عقیدہ اور نظریہ ہے؟ شیر کو اذنی کی طرح ایڈور کی قدرت کا ظہور ماننا یا خود ایڈور کا ظہور طرح طرح کی تاویلوں کے ذریعہ بات کی چول بٹھانے کی بات نہیں۔ سیدھی عقل سے سیدھا فیصلہ طلب کیجیے۔

(۴) حضرت ابراہیم علیہ السلام خدا کا ایک عظیم الشان رسول تھے۔ غرود آپ ہی کی قوم میں گذر رہے۔ پوری قوم بت پرست تھی خود حضرت ابراہیم علیہ السلام کا خاندان بت تراش اور بت پرست تھا، غرود خود خدا بنا بیٹھا تھا اور لوگوں سے اپنی پرستش کراتا تھا، آپ کو حیرت ہو گئی کہ جب وہ خود بتوں کا پرستار تھا تو اس کی قوم اسے خدا کیونکر مانتی تھی؟ لیکن آپ کی حیرت کے باوجود شرک کی دنیا میں ایسا ہی ہوتا رہا ہے۔ شری مام چند رجب کو بھی دوسروں کی پوجا آپا سن کر کرتے ہوئے دکھایا گیا ہے فلسفین بڑا زور رہے، وہ ناقابل فہم بات کو بھی درست ثابت کر دکھاتے رہے۔

بہر حال ایسا ہوتا رہا ہے اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قوم میں بھی ایسا ہی ہو رہا تھا۔ ایسی گمراہ قوم میں خدا نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو توحید کا داعی اور علمبردار بنا کر مبعوث فرمایا۔ آپ نے توحید اور خدا پرستی کی دعوت تبلیغ اور بت پرستی پر تنقید شروع کی لیکن جب علمی اور عقلی بات لوگوں کی سمجھ میں نہ آئی تو آپ نے ہاتھ سے کام لینے کا فیصلہ کیا۔ لوگ سالانہ توحید جشن منانے کے لیے شہر کے باہر نکل گئے تھے۔ شہر خالی پڑا ہوا تھا، آپ پھاؤڑا ایک شہر کے بٹے بت خانے میں داخل ہو گئے۔ چھوٹے چھوٹے بتوں کو توڑ کر پھاؤڑا بٹے بت کے شانے پر لٹکا دیا۔ لوگ جشن منا کر وہیں آئے اور بتوں کی یہ حالت دیکھی تو ان کے ساتھ اس طرح کی حرکت کرنے والے کی تلاش ہوئی، کچھ لوگوں نے کہا ابراہیم بت پرستی کی مذمت کرتے ہیں اس لیے یہ کام انھیں کا ہو سکتا ہے۔ چنانچہ وہ جلے واقعہ پر لائے گئے اور آپ سے پوچھا جانے لگا۔ اب بات کے سمجھانے کا موقع آ گیا تھا جس کے لیے آپ نے اتنا بڑا خطرہ مہلایا تھا آپ نے فرمایا اگر بول سکے تو اس بٹے بت سے پوچھو کہ کیس کا کام ہے؟ لوگوں نے کہا۔ تم کہیں بات کر رہے ہو؟ جلنے ہو کہ بت بولا نہیں کرتے۔ آپ نے فرمایا:-

اَفَتَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللّٰهِ
مَا لَا يَنْفَعُكُمْ شَيْئًا وَّلَا يَضُرُّكُمْ
پھر کیا تم خدا کو چھوڑ کر ایسوں کو پوجتے ہو جو نہ
تمہیں کچھ نفع پہنچا سکیں اور نہ نقصان؟ افسوس

اُمِّتُ لَكُمْ وَلِمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَذِلَّةٌ تَعْقِلُونَ ۝ (انبیاء)

تم پر اور خدا کو چھوڑ کر جن کو تم پرستتے ہو ان پر کیا تم ذرا بھی عقل سے کام نہیں لیتے۔

کتنی سیدھی اور عام فہم بات تھی جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی قوم کو سمجھائی تھی لیکن اس صاف سیدھی بات کو سامنے کے بجائے یہ فیصلہ کیا گیا کہ ایک آتش کدہ تیار کر کے ان کو اسی میں جھونک دیا جائے چنانچہ ایسا ہی کیا گیا لیکن حضرت ابراہیم علیہ السلام خدا کے سچے رسول تھے انھیں اس عظیم الشان کام کو انجام دینا تھا جس کے لیے خدا نے ان کو مبعوث فرمایا تھا۔ خدا کی مشیت و قدرت ان کی پشت پر تھی خدا نے بھر پور کئے ہوئے شعلوں میں ان کے لیے ٹھنڈک پیدا کر دی۔ قرآن میں آیا ہے۔

قلنا یا نار کونی بردا وسلاما علی ابراہیم

ہم نے کہا اے آگ ابراہیم پر ٹھنڈک اور سلامتی بن جا (انبیاء)

آگ کی فطرت جلتا ہے، یہ خدائی قانون ہے۔ ہمارے ہندو بھائیوں کی مذہبی کتابیں خلافت فطرت باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ اے وہ تو اس واقعہ پر کلام نہیں کر سکتے۔ مگر موجودہ زمانے کے عقل پرست خلافت فطرت باتوں پر بڑی جرح و فساد کرتے ہیں، ان کی بڑی عقل میں یہ بوٹی سی بات نہیں سمجائی کہ جس نے آگ کی فطرت میں طبع لکھ دی ہے اگر وہ کسی موقع پر اپنی قدرت کا کرشمہ دکھانا چاہے تو آگ کی فطرت کو بدل دینے کی قدرت کیوں نہیں رکھتا؟ حالانکہ یہ عقلا رسائیں کے ذریعہ ایسی حالت پیدا کر دینے پر قادر ہو چکے ہیں کہ کئی جون میں ٹھنڈا کر دیتے یا اور دم بھر جنوری میں گرم اور طلع یہ کہ ٹھنڈک اور گرمی دونوں حسبِ خواہ ممتدل ہوتی ہے لیکن یہاں جو کچھ تباہی مادی ذرائع سے ہوتا ہے وہاں جو کچھ برا غیر مادی ذریعہ یعنی قدرت سے ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ ایسے قعات و احوال کو جو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ذریعہ وقوع و ظہور میں آئے معجزہ کہا جاتا ہے جو معجزات کے وقوع میں کلام کرتے ہیں وہ دراصل خدا کے وجود اور اس کی قدرت میں کلام کرتے ہیں اور نام خود ان کی عقل کے خلاف ہے وہ خدا کی قدرت کو نہیں مانتے مگر مادہ کی قدرت اور کرشمہ سازی کو ان کے سامنے یہ کتنی بڑی جہالت اور نادانسی ہے۔

(۵) حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی خدا کے ایک جلیل القدر رسول تھے، تو ریت انھیں پرنازل ہوئی تھی حضرت علیہ السلام کی قوم بنی اسرائیل اپنی شامت اعمال سے مصری سلطنت کی محکومیت و غلامیت میں مبتلا ہو گئی تھی مصر و شاہ فرعون بنی اسرائیل پر ہے پناہ منظم ڈھا رہا تھا۔

شرعی کرشن جی کے اموں راجنس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ بڑا غلام تھا۔ نجومیوں نے بتایا تھا کہ اس کے بھانجے کے ذریعے اس کی ہلاکت و تباہی عمل میں آئے گی اس لیے اس نے کرشن جی کی والدہ اور ان کے والد کو قید کر دیا تھا تاکہ بچہ پیدا ہو تو اسے ہلاک کر دیا جائے، اسی طرح فرعون کے نجومیوں نے اسے بتایا تھا کہ بنی اسرائیل میں ایک بچہ پیدا ہو گا جس کے ذریعے اس کی اور اس کی سلطنت کی تباہی عمل میں آئے گی اس لیے فرعون نے یہ فرمان صادر کر دیا تھا کہ بنی اسرائیل کے بیاں جو لڑکیاں پیدا ہوں ان کو چھوڑ دیا جائے اور جو بیٹے پیدا ہوں ان کو قتل کر دیا جائے۔ شاہی فرمان پر بڑی سختی سے عمل ہو رہا تھا۔ بنی اسرائیل کے اسی دو بظلمیت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی والدہ ابجد حاملہ ہوئیں ان کو براہم تھا کہ بٹیا پیدا ہو تو مار ڈالا جائے گا۔ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے تو خدا نے ان کی ماں کو حکم دیا کہ وہ بچے کو دو دھ پلائیں اور اگر ان کو بچے کے لیے خوف محسوس ہو تو اسے ایک صندوق میں بند کر کے دریائے نیل میں ڈال دیں اور بچے کے ضائع جانے کا غم نہ کریں ان کا بچہ انصیر بخیر و عافیت واپس ل جائے گا چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ماں نے یہی کیا، صندوق دریا میں مبتلا ہوا شاہی محل کے سامنے پہنچا تو فرعون کی بیوی نے اسے دیکھ لیا اور خادموں کو حکم دیا کہ صندوق کو نکال لائیں، صندوق لایا گیا اور کھولا گیا تو اس میں سے ایک بچہ نکلا فرعون کی بیوی کو اس پر اسیا پیارا آیا کہ اس نے بچے کو پرورش کرنا طے کر لیا، لیکن دو دھ پلانے کے لیے دایاں بلائی گئیں بچے نے کسی دانی کے دو دھ کو منہ نہ لگایا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ماں نے صندوق کو دریا میں ڈالتے ہوئے اپنی بیٹی کو مقرر کر دیا تھا کہ وہ دیا کے کنارے صندوق کے ساتھ جائیں اور دیکھیں کہ بچے کے ساتھ خدا کیا معاملہ کرتا ہے، چنانچہ وہ بھی شاہی محل میں پہنچ گئی تھیں، انہوں نے دیکھا کہ بچہ کسی دانی کا دو دھ نہیں کھاتا تھا تو انہوں نے ملکہ سے کہا کہ حکم ہو تو میں ایک دانی لے آؤں وہ اپنے کام کی بڑی ماہر ہے۔ ہو سکتا ہے کہ وہ بچے کو دو دھ پانا میں کامیاب ہو جائے۔ ملکہ نے دانی کو لانے کا حکم دیا۔ اس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ماں شاہی محل میں پہنچ گئیں اور بچان کو واپس ل لیا اس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام شاہی محل میں پرورش پا کر جوان ہو گئے۔

ایک دفعہ آپ منلے کے وقت شہر میں نکلے۔ دیکھا شاہی قوم کا ایک آدمی بنی اسرائیل کی قوم کے ایک آدمی کو مار رہا ہے۔ مار کھانے والے نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مدد کے لیے پکارا۔ آپ نے مارنے والے کو ایک گھونٹہ مارا۔ اگر چاہے گا ارادہ مار ڈالنے کا تھا، لیکن اس گھونٹے سے اس کا کام تمام ہو گیا۔ حضرت موسیٰ شاہی محل میں واپس چلے گئے شاہی قوم کے آدمی کا اس طرح مارا جانا ایک نیا واقعہ تھا، اس لیے شہر میں سنسنی پھیل گئی، لیکن آٹھ دنوں کے بعد شہر میں سکھائی ہوئی امن و امان ہو گئی۔ دوسرے روز پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام شہر میں نکلے تو دیکھا اسی اسرائیلی کو پھر شاہی قوم

ایک آدمی مار رہا ہے اس نے فریاد کی حضرت موسیٰ غصے میں بھڑے ہوئے نیکے اسرائیلی کو اندیشہ ہوا کہ آپ اسی کو مارنا چاہتے ہیں اس لیے وہ چلایا کہ کیا جبر طرح تم نے کل ایک شخص کو مار ڈالا تھا آج مجھ کو مار ڈالنا چاہتے ہو اس طرح مظلوم ہو گیا کہ کل شاہی قوم کا آدمی کس کے ہاتھ سے لٹا گیا تھا۔ یہ بات شاہی دربار میں پہنچ گئی اور پتہ چل گیا کہ یہ نوجوان اسرائیلی قوم سے متعلق ہے چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی گرفتاری کا حکم جاری ہو گیا۔ دربار میں حضرت موسیٰ کے خیر خواہ بھی تھے انھوں نے آپ کو شاہی فرمان کی خبر کر دی آپ نے اسی وقت مصر سے مدین کی طرف کوچ کر دیا۔ وہاں خدا کے ایک پیغمبر حضرت شعیب علیہ السلام تھے ان کے پاس پہنچ گئے، انھوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اپنے یہاں رکھ لیا اور اس شرط پر ان سے اپنی ایک بیٹی کی شادی کر دی کہ وہ وہی برس تک ان کے یہاں رہ کر ان کی خدمت کریں گے چنانچہ یہ مدت پوری ہو گئی تو حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی اہلیہ کے ساتھ شام روانہ ہوئے جو ان کے اجداد کا وطن تھا، میری ماں تھیں رات کے وقت کوہ طور کے پاس سے گزرے وہاں پہاڑ پر آگ نظر آئی سردی کا دما دما تھا اور ان کی اہلیہ کو آگ کی ضرورت تھی راستے کا بھی پتہ نہ چلتا تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بیوی کو رستے میں بٹھادیا اور آپ پہاڑ پر آگ لینے اور راستہ دریافت کرنے گئے وہ آگ نہ تھی خدا کی قدرت کا ظہور تھا، وہی خدا ان سے ہم کلام ہوا اور ان کو پیغمبری عطا فرمائی، ان کے ہاتھ میں ایک لٹھی تھی، خدا نے ان کو حکم دیا کہ لٹھی کو زمین پر ڈال دو۔ آپ نے اسے زمین پر ڈال دیا، وہ سانپ بن کر دوڑنے لگی حضرت موسیٰ ڈرنے لگے، حکم ہوا کہ ڈر مت، اسے پکڑ لو، حضرت موسیٰ نے اسے پکڑا تو ان کے ہاتھ میں لگے ہی وہ پھر لٹھی بن گئی، پھر حکم ہوا کہ حکم ہوا کہ تم اپنا دایاں ہاتھ اپنے گریبان میں ڈالو اور اسے بل سے لٹا کر باہر نکالو حضرت موسیٰ نے تعمیل حکم کی، ہاتھ گریبان سے نکالا تو وہ نہایت روشن اور چمکدار تھا۔ ارشاد ہوا کہ بدوئوں تمہاری رسالت کی نشانیاں یعنی تمہارے معجزات ہیں اب تم فرعون کے پاس جاؤ اسے دین حق کی دعوت دو اور اس سے نبی اسرائیل کی کاروائی کا مطالبہ کرو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ایک مہینے بھائی حضرت ہارون علیہ السلام تھے، انھوں نے خدا سے درخواست کی کہ جو کام ان کے سپرد کیا جائے اس میں ہارون کو ان کا وزیر مقرر کر دیا جائے۔ درخواست منظور ہوئی حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت ہارون کو ساتھ لیکر فرعون کے پاس گئے اور اسے دین حق کی دعوت دیا اور نبی اسرائیل کی آواز کا مطالبہ کیا، فرعون کی طرح فرعون نے بھی ہال مصر کا نبی خدا کی کج بھیل جلیوں میں مبتلا کر رکھا اپنی تصدیق سے ناواقف نہ تھا، لیکن حکومت اور اقتدار میں اسی طاقت ہے کہ وہ جسے بھی حاصل ہو بندگان خدا اپنی فدائی منوا سکتے ہیں، فرعون کا زمانہ تو جہل و تاریکی کا زمانہ تھا، موجودہ علم و روشنی کے دور میں بھی منکرین خدا اور قوموں پر خدا کی کمر ہے جن اور کدو ڈھونڈنا خدا ہی کی طرح ان کی اطاعت و بندگی کو پسے ہیں

فرعون نے درباریوں پر اپنی حکمت قائم رکھنے کے لیے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بڑی بحث کی کہ میرے سوا وہ کون خدا ہے جس نے تم کو اپنا رسول بنا کر بھیجا ہے؟ جب حضرت موسیٰ سے بحث و گفتگو میں ہارا تو کہا۔ اگر تم خدا کے رسول ہو تو اپنی رسالت کی کوئی سند پیش کرو۔ حضرت موسیٰ نے اپنی لاشیٰ اس کے سامنے ڈال دی اور وہ سانپ کی طرح دوڑنے لگی۔ پھر آپ نے اپنا ہاتھ گر بیان میں ڈالا اور بائزر نکال کر دکھایا۔ مگر فرعون پھر بھی قائل نہ ہوا۔ درباریوں سے مخاطب ہو کر کہا۔ یہ دونوں بہت بڑے جادوگر ہیں اور چلپتے ہیں کہ جادو کے زور سے ہم سے ہماری سلطنت چھین لیں۔ اب تم ہمیں مشورہ دو کہ ہم کیا کریں؟ درباریوں نے کہا۔ ہمارے ملک میں ایک سے ایک ماہر فن جادوگر ہیں ان کو بلا کر مقابلہ کر دیا جائے۔ چنانچہ ملک بھر کے جادوگر بلائے گئے۔ ایک روز شہر کے باہر فرعون اہل دربار اور شہریوں کے سامنے مقابلہ ہوا، پہلے مصری جادوگروں نے اپنی دریاں زمین پر ڈالیں اور وہ سانپ بن کر دوڑنے لگیں، تمام مجمع پر ایک ہیست چھا گئی، جادوگر اپنے کمال فن پر پھولے نہ سہارے تھے۔ ہر شخص کو یقین تھا کہ میدان مقابلہ جادوگروں کے ہاتھ رہا۔ اتنے میں حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خدا کے حکم سے اپنی لاشیٰ زمین پر ڈالی وہ اثر و ابلا جادو کے سانپوں کو بھگنے لگی، یہاں تک کہ تمام سانپوں کو بھگ لگی، حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی اٹھائی اور وہ بھلا لاشیٰ کی لاشیٰ تھی۔

جادوگر فن سحر کے ماہر تھے، ان پر حقیقت وضع ہو گئی کہ موسیٰ جادوگر نہیں اور نہ یہ کرشمہ جادو ہے، یہ عجائبات ہیں ان کے دلوں میں کیا ایک ایمان کا نور چمک اٹھا وہ اپنے ایمان کا اعلان کرتے ہوئے خدا کے حضور سجدے میں گر پڑے۔

والقی السحرة سجد من قالوا امنا
برب العلمین رب موسیٰ و ہرون
فرعون کی اس سے بڑی ذلت و ناکامی اور اسکی خدائی کی اس سے بڑی ہتک و توہین اور کیا ہو سکتی تھی کہ جن جادوگروں پر اسے کامل اعتماد تھا کہ وہ حضرت موسیٰ کو شکست دیدیں گے انھوں نے نہ صرف اپنی شکست قبول کر لی بلکہ فرعون کے علی الرغم تمام اہل شہر کے مجمع میں اپنے ایمان و اسلام کا بھی اعلان کر دیا۔ فرعون غصے سے بیتاب ہو کر غضب آلود لہجے میں تڑپا۔

اٰمَنْتُمْ لَہٗ قَبْلَ اَنْ اٰذَنَ لَکُمْ اِنَّہٗ لَکَلِیْلٌ
الَّذِیْ عَلَّمَہُ السِّحْرَ فَلَا تُقَطِّعُوْا اٰیٰتِہٖ
میرے حکم دینے سے پہلے ہی تم نے موسیٰ پر
ایمان لانے کا اعلان کر دیا۔ بلاشبہ یہ شخص تمہارا

وارجلکم من خلاف و
لاصلبکم فی جن و ع الخلل۔

بزرگ ہر آدمی نے ہمیں جادو کی تعلیم دی ہے۔

میں تمہارے دائیں اور بائیں پاؤں کوٹا دوں گا،

اور تمہیں کھجوروں کے تنوں پر سولی چڑھا دوں گا

جن جادوگروں نے پورے جذبہ حق کے ساتھ فرعون کے سامنے اعلانِ ایمان کروا یا تھا وہ اس کے رعب و
جلال اور اس کی عقوبت و سزا سے مرعوب ہونے والے کب تھے؟ انہوں نے بھی اسی شانِ مومنانہ کے ساتھ جہاد کیا۔

قالوا انا الی (بنا منقلبون)
وما تنقم منا الا ان امننا
بالبیت (بنا لما جاءتنا) بنا
افرخ علینا صبرا و تو فضا
مسلمین ۵

انہوں نے کہا: ہم تو (بہر حال) اپنے رب کی

طرت لوٹ جانے والے ہیں (پھر ہم کو موت کی کیا

پرہیز؟) ہم سے تیرے انتقام کی وجہ اس کے سوا اور

کیا ہے کہ جب ہم پر ہمارے رب کی نشتا فی نمودار

ہوگئی تو ہم نے اسے مان لیا (اب ہم اپنے رب کی

سے طالبِ امداد ہیں) اسے ہمارے رب ہم پر صبر

پہ (سورہ الاعراف)

انڈیل دے اور مسلمان کی موت عطا فرما۔

حکومت و اقتدار اور خود پرستی کا نشہ ایسا ہے کہ وہ جب چڑھ جائے تو ہلکا ک دہرا دی کر کے اترتا ہے۔
اس شکست و ناکامی کے بعد فرعون کی شقاوت و سنگدلی میں اور اضافہ ہو گیا اور وہ بنی اسرائیل پر مفریظ ظلم و ستم دھنسا
لگا۔ بچوں کے قتل کا سلسلہ بند ہو گیا تھا، وہ دوبارہ جاری ہو گیا۔

اسی حالت میں کئی سال گزر گئے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو خدا کا حکم ہوا کہ وہ شب میں بنی اسرائیل کو لے کر
مصر کوچ کر دیں۔ فرعون کو خبر ہوگئی تو وہ بیچھا کرے گا مگر گھبرانے کی ضرورت نہیں وہ کچھ کر نہیں سکتا۔ چنانچہ حضرت
موسیٰ علیہ السلام ایک شب بنی اسرائیل کو ساتھ لیکر مصر سے نکلے۔ فرعون کو خبر ہوئی تو اس نے ایک زبردست فوج کے
ساتھ ان کا تعاقب کیا۔ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے بڑا سخت مرحلہ تھا، لیکن وہ مطمئن تھے کہ خدا ان کا محافظ ہے
اپنی قوم کو لیے ہوئے بحرِ قزح کے ساحل پر پہنچے اور فرعون کو لے کر اپنے گھر آئے۔ انہوں
نے کہا: اب ہم کپڑے لے گئے، حضرت موسیٰ نے ان کو اطمینان دلایا۔ میرا رب میرے ساتھ ہے اور مجھے ضرور راستہ
دے گا چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ حضرت موسیٰ کو خدا کا حکم ہوا: سوئے اپنی لالچی سمندر پر مارو۔ حضرت موسیٰ نے لالچی سمند
اری لالچی کی ضرب پٹختے ہی سمندر کا پانی چھٹ گیا اور سمندر میں اس طرح راستے بن گئے کہ راستے کے دونوں طرف

پانی پہاڑ کی طرح کھڑا ہو گیا۔ بنی اسرائیل بارہ قبیلوں پر مشتمل تھے، سمند میں بارہ راستے بن گئے اور ہر قبیلہ ایک راستے سے با مافیت سمندر پار ہو گیا۔ فرعون نے سمندر میں ملے تھے دیکھے تو وہ بھی اپنے لشکر کے ساتھ سمندر میں داخل ہو گیا ایک مقام پر قرآن نے دونوں گروہوں کے انجام کو اس طرح بیان کیا ہے۔

وَاجْمِعْنَا مَوْسٰی وَنٰٓمُوعَہٗ
اجْمِعِیْنَ ثُمَّ غَرَقْنَا الْاٰخَرِیْنَ اِنَّ
فِیْ ذٰلِكَ لَاٰیۃٍ وَّمَا کَانَ الْکَثَرُ مِنْهُمْ
مُؤْمِنِیْنَ (پہلا اس شعر)

ہم تجھ کو اور جو ان کے ساتھ تھے سب کو
بچا دیا اور دوسروں کو غرق کر دیا۔ بلاشبہ اس واقعہ
میں (حق کی تمجید کی) ایک نشانی ہے لیکن منکرین
میں سے اکثر اپنا ایمان لانے والے نہ تھے۔

یہ پورا بیان قرآن مجید سے ماخوذ ہے۔ بشری راجحہ کے واقعہ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واقعہ کا مقابلہ
کیجئے، دھرم جزیرہ نکالیں بھی مظلوم تھا وہ سرزمین مصر میں بھی وہاں کا راجہ اور ظالم تھا تو یہاں کا فرعون بھی ظلم و ستم
میں اپنا بار نہیں رکھتا تھا، راؤن اپنی طاقت کے غرور میں خدا کو بھول گیا تھا تو فرعون بھی خدا کے قہر و غضب سے
بے خوف ہو گیا تھا، وہ اگر شیعوں بنیوں کو ستا رہا تھا تو فرعون بھی خدا کے قہر و غضب سے بے خوف پہاڑ توڑ رہا تھا۔
وہاں ایک سیتاچی راؤن کی قید میں تھیں تو یہاں ایک پوری قوم فرعون کے آہنی شکنجے میں کسی ہوئی تھی وہاں ایک سیتاچی
کی رہائی کا مسئلہ درپیش تھا تو یہاں ایک پوری قوم کی آزادی کا مسئلہ سامنے تھا، وہاں سیتاچی کی رہائی کے لیے سمندر
پار کرنا تھا تو یہاں ایک پوری قوم کو مصر سے نکالنے کے لیے سمندر سے گزرنا تھا، وہاں رام جی کے پیر تپ
سے بند روں، ریحوں نے سمندر پر پل باندھ دیا تو یہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اعجازی عصا نے سمندر میں بارہ
راستے بنا دیے۔ وہاں سمندر سے پل کے ذریعہ رام چند کی فرج سمندر سے پار تری تو یہاں پل کے بغیر بنی اسرائیل کے
بارہ قبیلے جو کئی لاکھ مردوں عورتوں بڑھوں اور بچوں پر مشتمل تھے سمندر سے پار ہو گئے۔ رام چند کی نسبت کہا جاتا
ہے کہ وہ ایٹور کے اوتار تھے۔ یہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ وہ خدا کے اوتار تھے ان
تھے خدا کے بندے اور رسول تھے، عقیدہ اوہ عقیدت کی بات نہیں وہ تو ہمارے زیر غور ہے۔ واقعہ کو
دیکھیے، واقعے و دونوں ملنے جلتے ہیں جس طرح کے واقعہ کو بشری رام چند کے اوتار ہونے کا ثبوت قرار دیا جاتا ہے اس
عجیبہ واقعہ پر مبنی موجودہ فیصلہ واقعہ وصول کی روشنی میں ہونا چاہیے اور واقعہ وصول کا فیصلہ اس کے
سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ جس دلیل سے بشری رام چند کو اوتار قرار دیا جاتا ہے ویسی ہی دلیل حضرت موسیٰ علیہ السلام
کے ساتھ بھی موجود ہے لیکن حضرت موسیٰ کو نہ آپ اوتار ماننے کو تیار ہو سکتے ہیں اور نہ ہم۔ اور یہ بات درست نہیں

ہو سکتی کہ حضرت موسیٰ کو کچھ عجیبی شے مانا جائے، یا ان کے واقعے انکار کر دیا جائے کیونکہ اگر وہ تاریخ حضرت موسیٰ کی شخصیت اور ان کا واقعہ شرقی ازم چندہ کی شخصیت اور ان کے واقعہ سے کم تاریخی نہیں بلکہ بہت زیادہ تاریخی ہے۔ اس لیے یہ تاریخ چندہ کی تاریخ اور واقعہ کی روشنی میں اوتار میں زیادہ سے زیادہ رسول ہی قرار پاسکتے ہیں یہ ہم عقیدے کی بات نہیں کہتے نتیجہ بحث کا اظہار کر رہے ہیں۔

حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزے

دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حالات زندگی محفوظ نہیں ہیں اس لیے نہیں کہا جاسکتا کہ ان کے ذریعہ کتنے معجزات ظاہر ہوئے۔ قرینہ یہ ہے کہ جتنے معجزات کا ذکر کتابوں میں آتا ہے ان سے کہیں زیادہ معجزے ظاہر ہوتے ہوں گے۔ میں نے بھی بہت سے معلوم و مشہور معجزات کا تذکرہ چھوڑ دیا ہے چونکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مفصل سوانح مبارک موجود ہیں اس لیے حضورؐ کے بیشتر معجزات کا تذکرہ احادیث کی کتابوں میں پایا جاسکتا ہے۔ حضورؐ کی سیرت پاک کا تو ایک پورا باب ہی معجزات کے تذکروں پر مشتمل ہوتا ہے۔ ان معجزات میں سب سے اہم و عظیم الشان معجزہ شق القمر کا ہے۔ آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ نبوت کے قریب کا واقعہ ہے حضورؐ کی رسالت کا شہرہ مدینہ تک پہنچ چکا تھا جہاں یہودیوں کی بہت بڑی آبادی تھی۔ مدینہ میں اسلام کی اشاعت بھی شروع ہو چکی تھی، علم و فضل اور دولت و جاہ کی وجہ سے یہودیوں کو مدینہ کے قبیلوں میں بڑا رسوخ حاصل تھا ان کو ان پیشہ تھا کہ مدینہ میں اسلام پھیل گیا تو ان کے رسوخ و اثر کا خاتمہ ہو جائے گا اس لیے انہوں نے اسلام کی ترقی کی راہ میں رکاوٹ ڈالنے کی کوششیں شروع کر دیں چنانچہ انہوں نے قریش کے کہا کہ اپنی قوم کے مدعی رسالت سے کہو کہ اگر وہ خدا کے پیچھے رسول ہیں تو اپنی صداقت کی نشانی کے طور پر چاند کے دو ٹکڑے کر کے دکھائیے یہودیوں کے اس شہدے کے مطابق سرداران قریش نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ معجزہ طلب کیا۔ اس وقت آپؐ کے ابراہیم مقام منیٰ میں قریب لیتے فرما تھے۔ حضورؐ کے مشہور صحابی حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا چشم دید واقعہ بخاری و مسلم وغیرہ میں موجود ہے وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مقام منیٰ میں بیٹھے تھے کہ چاند بھٹ گیا اور اس کا ایک ٹکڑا پہاڑ کی طرف چلا گیا۔ اس حضرت نے فرمایا: گواہ رہنا۔

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی روایت میں جو بخاری و مسلم دونوں میں ہے اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے۔

”اے اللہ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مطالبہ کیا تھا کہ ان کو کوئی بڑا معجزہ دکھایا جائے

صنور نے انھیں چاند کا شبن ہو جانا دکھایا، چاند کے دو ٹکڑے ہو گئے، ایک ٹکڑا کوہِ حر کے اس طرف تھا

اور دوسرا اس طرف :-

اس واقعہ کے راویوں میں حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہم بھی ہیں حضرت انس بن مالک مدینہ کے رہنے والے تھے ان سے اس واقعہ کی روایت کے معنی یہ ہوئے کہ یہ واقعہ صحابہ کے درمیان عام اور مسلم تھا۔ حضرت جبیر بن مطعم کا بیان ہے کہ اس معجزے کو دیکھ کر قریش نے کہا کہ محمد نے ہم پر جادو کر دیا ہے اس پر کچھ لوگوں نے کہا کہ اگر محمد نے ہم پر جادو کر دیا ہے تو وہ تمام لوگوں پر تو جادو نہیں کوسکتے اور مقامات سے مسافر آئیں تو ان سے دریافت کیا جائے، دیکھا جائے وہ کیا کہتے ہیں چنانچہ مختلف مقامات سے مسافر آئے اور انھوں نے اپنا بھی مشاہدہ بیان کیا۔

چونکہ چاند کا شبن ہو جانا ایک انتہائی اور غیر معمولی عجیب و غریب واقعہ ہے اس لیے مفسرین علماء نے اس کی صحت کے خلاف طرح طرح کے اعتراضات کیے ہیں مثلاً کہا گیا ہے کہ اگر چاند واقعی بھٹ گیا تھا تو اس کا یہ بھٹنا ساری دنیا میں کیوں نہیں دیکھا گیا؟ اس کے جواب میں رحمۃ اللہ علیہ کے مصنف قاضی محمد سلیمان منصور پوری نے ایک نقشہ اوقات مرتب کر کے دکھایا ہے کہ اگر عرب میں رات کے ۹ بجے ہوں تو ہندوستان، برما، ملایا، ترکی، یونان، اٹلی، فرانس، اسپین، پرتگال، امریکا، اٹلیا، نیوزی لینڈ وغیرہ میں بارہ بجے سے لیکر سہ پہر تک کے وقت ہوں گے، ان ملکوں کے باشندوں کا تو یہ سونے کا وقت تھا ہی۔ جہاں طلوعِ ماہتاب سے لیکر نصف شب تک کا وقت تھا وہاں کے اکثر لوگ بھی سوئے ہی رہے ہوں گے، یا اپنے مکانوں کے اندر رہے ہوں گے۔ ان حالات میں اگر بعض لوگوں نے شوقِ قمر کا واقعہ دیکھا بھی ہو تو کیا ضرور ہے کہ سب اسے قلمبند کرنے کے لائق بھی رہے ہوں، یا یہ کہ جن لوگوں نے اسے قلمبند کیا، ہر ان کا نوشتہ عام ہی ہو جائے اور وہ ہم تک پہنچ جائے، جب کہ دنیا کی بڑی بڑی تصانیف ناپید ہو گئیں تو چھوٹی سی یادداشت کا ضائع ہو جانا کیا بعید ہے؟ دوسرے مقامات میں عام طور پر یہ واقعہ اس لیے بھی نہیں دیکھا جاسکتا تھا کہ یہ واقعہ کافی طور پر ہوا تھا اور صرف انھیں لوگوں کے لیے تھا جنھوں نے اس کا مطالبہ کیا تھا، ان کے لیے ایک منٹ کا وقت بھی بہت تھا۔

علامہ سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ نے سیرت النبی جلد سوئم میں اس واقعہ پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

سچہ کہ اللہ تعالیٰ نے یزید بنی محض اہل مکہ کے لیے ظاہر کی تھی اس لیے تمام دنیا میں اس کے ظہور کی جانت

نہ تھی اس بنا پر اگر بالفرض دنیا کے دوسرے حصوں میں چاند کا شبن ہوتے ہوئے نہ دیکھا گیا ہو تو یہ کوئی تعجب کی

بات نہ تھی، بلکہ مکہ کے علاوہ دوسرے ملکوں اور شہروں میں اس کا نظر نہ آتا ہی مصلحت الہی تھی۔ کیونکہ اگر یہ دنیا بھر کے لوگوں کو عام طور سے نظر آتا تو یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ یہ بھی آسمان کے طبعی انقلابات سے ایک انقلاب تھا اور عام فکلی تغیرات سے زیادہ حیثیت نہ رکھتا تھا، اگر جب اہل مکہ کے علاوہ جو اور لوگ شہر مکہ میں تھے یا باہر سفر میں تھے صرف انہیں کو نظر آیا تو یہ اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ یہ صفت

اس حضرت معلم کے ایک نشان کے طور پر ظاہر ہوا تھا۔

اس واقعہ پر علمی اور عقلی اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ چونکہ اجرام فکلی میں شکست و ریخت ناممکن ہے اس لیے چاند کا شبن ہونا بھی محال ہے مگر یہ اعتراض پرانے زمانہ کی بات ہے جب علماء فکلیات کا علم محدود تھا اب ان کا یہ دعویٰ ہی غلط ثابت ہو چکا ہے کہ اجرام فکلی میں شکست و ریخت ناممکن اور محال ہے۔ انما نزل ولیک انکلی نے اپنی کتاب "ورلڈ زان کولائزن" میں تاریخی حوالوں کے ساتھ بڑے بڑے اجرام فکلی کے شکست و ریخت اور تصادم کے متعدد حادثوں کا ذکر کیا ہے حتیٰ کہ سورج کے رخ بدلنے کے کم از کم ایک واقعہ کو بھی عین ممکن بتایا ہے۔

شق القمر کے معجزہ کے وقوع سے متعلق ہندو بھائیوں کے لیے اس علمی اور عقلی بحث کی ضرورت نہ تھی، انہوں نے ادتاروں کے متعلق جو واقعاتی شواہد پیش کیے ہیں خود ان کی حیثیت روایاتی اور منقولی سے زیادہ نہیں ہے۔ ان شواہد کے علاوہ ان کے پرانے ایسے عجیب و غریب واقعات سے بھرے ہوئے ہیں پھر وہ شق القمر پر سائنسی نجومی عقلی حیثیت سے کوئی اعتراض کر سکتے ہیں؟ میں نے یہ بحث آج کل کے عقل پرستوں کے پیش نظر لکھی ہے۔

تکمیل موضوع کے لیے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک معجزہ کافی ہے۔ مزید معجزات کا پیش کرنا موقت مناسب ہو گا جب یہ مقالہ ہندی میں کتابی صورت میں شائع ہو سکے گا۔ آنحضرت معلم کا یہ ایک معجزہ تمام واقعات پر بھاری ہے جو ادتار کے شواہد میں پیش کیے جاتے ہیں۔ اب ہندو علماء غور فرمائیں کہ وہ آل حضرت اللہ علیہ وسلم کو کیا قرار دیں گے؟ ادتار یا رسول؟ ہم بہر حال حضور کو رسول ہی مانیں گے۔ دشواری جو کچھ ہے وہ علماء کے لیے ہے، ان کے لیے بھی صحیح صورت یہی ہے کہ وہ عقیدہ ادتار کو عقیدہ رسالت ہی کی بدلی صورت مانیں اور ہمارے نزدیک اصل حقیقت یہی ہے جواب تک کی بحث کے نتیجے میں بے نقاب ہو کر

ملے یہ حصہ مضمون ڈاکٹر محمد اصمت قدوائی ایم اے پی ایچ ڈی کی "کتاب مقالت السیرت" کے مقالہ معجزہ سے ہے۔ موصوف نے معجزات کے وقوع پر سائنس و فلسفہ تاریخ اور مذہب پر پہلے سے عالمانہ بحث کی۔ ۲۰

سامنے آگئی ہے۔

آخر میں اس سلسلے کی ایک اور حقیقت کا واضح کر دینا ضروری ہے۔ ہندو دھرم میں رسالت کا عقیدہ مشتبہ کیوں ہو گیا؟ اس کی نسبت ہم تحقیق کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے۔ اس کا ایک سبب تو زمانے کا امتداد معلوم ہوتا ہے اور دوسرا سبب عقیدت میں غلو۔ امتداد زمانہ کے باعث حقیقتیں مشتبہ مسخ اور گم ہو جایا کرتی ہیں۔ خوش عقیدگی میں غلو بھی حقیقت کو کہیں سے کہیں پہنچا دیتا ہے جناب بدھ کے پیروں کی خوش عقیدگی کے غلو ہی کا نتیجہ ہے جو بدھ جی الیہد کا مظہر اور اتار مان لیے گئے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا قرار دے دیا گیا۔ لیکن مسلمانوں میں رسالت کا عقیدہ اصل صورت میں کیسے محفوظ ہے؟ یہاں اتنی روشنی کیوں ہے کہ اس میں کوئی چیز مشتبہ اور گم نہیں ہونے پائی، بلکہ مشتبہ اور گم چیز میں بھی یہاں اصلی اور واضح صورت میں بھی دکھائی دیتی ہے۔ اس کی وجہ ہے قرآن مجید کی روشنی اور بے لوث تعلیم۔ قرآن مجید نے رسولوں کی نسبت صاف صاف کہہ دیا کہ ان میں زندہ اک کوئی جز تھا اور نہ وہ غیر انسانی مخلوق تھے، وہ انسان تھے۔ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں قرآن مجید میں ہے:-

قل انما انا بشر مثکم یوحی	کہہ دو میں بھی تم ہی جیسا انسان ہوں۔ ہاں
الحی انما الہکم اللہ واحد فاستقیموا	مجھ پر وحی آتی ہے کہ تمہارا مسیود خدا ہے واحد
الیہ واستغفر ذک و ذیل	پس ابھی کی جانب ترمو مہا خدا ہی سے مغفرت مانگو
للمشرکین (حم سجدہ آیت ۶)	اور (سمجھو کہ) مشرکوں کے لیے خرابی ہے
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں آیا ہے۔	
ان مثل عیسیٰ عند اللہ	میں کا حال خدا کے نزدیک آدم کے حال
نکشل آدم خلقہ من ثواب ثم	کاسے۔ (پچلے) مٹی سے ان کا قالب بنایا پھر
قال لہ کن فیکون ۵	فرمایا کہ (انسان) ہو جا اور وہ ہو گئے۔
ایک اور مقام پر ان کے متعلق ہے۔	
ما کان للہ ان یجن من ولد	خدا کے ثایان شان نہیں کہ وہ کسی کو بیٹا
سمجھو (ہریم آیت ۳۵)	بنائے اس کی ذات الہی باتوں سے پاک ہے

معجزات کے بارے میں قرآن نے یہ بات صاف کر دی ہے کہ کسی پیغمبر نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ معجزات کا کھانا کھانا

ان کی قدرت اور ان کے اختیار ملک ہے، یا ان سے جس معجزے کا وقوع ہوا وہ ان کے ذاتی کمال کا نتیجہ ہے۔ قرآن کا ہر مطالبہ کرنے والا کھلے غفلوں میں دیکھ سکتا ہے کہ جس رسول سے بھی جو معجزہ صادر ہوا جس میں بھی جو کمال موجود تھا اس نے ہی کہا کہ اس کا ظہور خدا کی قدرت سے ہوا یا اس کا عطیہ ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھڑکنی ہوئی آگ میں ڈال دیا اور وہ ان کے لیے ٹھنڈک اور سلامتی بن گئی تو قرآن اس کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے کمال کا نتیجہ قرار نہیں دیتا۔ قرآن میں خدا کا ارشاد منقول ہے۔

فَلَمَّا يَأْتِيَ صُورُ دَاوُدَ

ہم نے حکم دیا کہ اسے آگ ابراہیم پر ٹھنڈک

اور سلامتی ہو جا

سَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عصا نے اژدہا بنکر ساحران مصر کے سانپوں کو کھل بسا تو قرآن یہ نہیں کہتا کہ وہ موسیٰ کا کمال تھا۔ کہتا ہے خدا نے فرمایا

وَأَلْقِ مَا فِي يَمِينِكَ تَلْقَفْ

تمہارے دائیں ہاتھ میں جو عصا ہے اسے

مَا صَنَعْنَا

بھینک دو۔ ساحروں نے جو کرشمہ سازی کی ہو

وہ اس کو کھل جائے گا۔

(طہ، آیت ۶۹)

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی راہ میں سمندر خالی ہوا اور حضرت موسیٰ کے عصا کی ضرب سے سمندر میں راستہ بن گیا تو خدا نے اس واقعہ کا انتساب ہی اپنی ہی جانب فرمایا ہے۔

فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ

ہم نے کہا موسیٰ اپنے عصا کو سمندر پر

مار دو۔

(سورہ شعرا)

جب نبی اسرائیل صحرائے سینا میں پہنچے جہاں پانی کا نام و نشان نہ تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عصا کی ضرب سے پھر کی چٹان سے بارہ چشمے جاری ہو گئے تو اس کے متعلق بھی خدا فرماتا ہے

فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ

ہم نے کہا اپنے عصا کو پھر پر مار دو

(نہرہ)

غرت عیسیٰ علیہ السلام مٹی کے پرند بناتے اور اس میں پھونک مارتے، وہ سچ کچھ کا پرند بن جاتا، وہ اندھوں کو روکھیلوں کو تندرست کر دیتے۔ مردوں کو زندہ کر دیتے لیکن قرآن میں خود اسی کا قول منقول ہے۔

إِنِّي مَتَدُ جِثَّتْكُمْ بَأْيَةِ مَنْ

میں تمہارے پاس تمہارے رب کی طرف

سے نفثاتی پھیرا یا ہوں

(آل عمران)

یعنی ان کے تمام اعجازات خدا کا عطیہ ہیں۔ مزید وضاحت کے لیے کہتے ہیں:-
 وحی الموتیٰ باذن اللہ
 میں خدا کے حکم سے مُردے کو جلاتا ہوں
 شق القمر کے واقعہ کا قرآن مجید میں اس طرح ذکر کیا ہے:-

اقربت الساعة والنشق القمر
 وان یروا آیتة یعرضوا ویقولوا
 سحر مستمر وکن بوا
 واتبعوا اهلواءهم وکل امر
 مستقر
 قیامت قریب آگئی اور چاند شق ہو گیا
 اور کافرا کو کوئی نشانی دیکھتے ہیں تو اس سے
 اعراض ہی کرتے ہیں اور کہتے ہیں یہ تو ہمیشہ سے
 چلا آتا ہوا سحر ہے اور انھوں نے ایسی کیا کہ جھٹلایا
 اور اپنی خواہشوں کے پیچھے چلے اور (ان کے سننے
 نتیجہ آکر رہے گا ہر کا وقت مقرر ہے۔

القمر

ویسے تو قرآن مجید عقیدہ رسالت کے تاریخی و عقلی دلائل و شواہد سے بھرا ہوا ہے ہی۔ صرف معجزات سے متعلق قرآنی حید
 کے بیانات اور ان کے اسلوب پر غور کیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ عقیدہ رسالت ہی حق اور مذہب و عقل کے مطابق
 ہے اور قرآن مجید میں جتنے رسولوں کا ذکر ہے وہ خدا کے پیچھے رسول تھے، خدا خود نہیں آیا، اس نے اپنے رسول ہی
 بھیجے۔ اگر خدا خود آتا ہوتا تو جس طرح اس کے رسول ہر ملک اور ہر قوم میں آئے وہ بھی ہر ملک اور ہر قوم میں آتا
 لیکن وہ کبھی کسی ملک و قوم میں نہیں آیا، نہ کہیں اور خدا کے خود آئے کا عقیدہ پایا جاتا ہے۔ جہاں بھی آئے اس
 کے رسول ہی آئے اور ان کے جو مقاصد بتائے جاتے ہیں یعنی دھرم کے زوال کے بعد اس کا از سر نو اجارہ اور دھرم
 اور ظالموں کا استیصال وہ خدا کے رسولوں کے فدایہ پورا ہوا۔ تمام دنیا کی انسانی اور سچے مذاہب کی تاریخ کا فیصلہ
 یہی ہے کہ ہندوستان میں بھی خود خدا نہیں آیا اس کے رسول ہی آئے ہوں گے اور ناممکن نہیں کہ شری رام چندر اور
 شری کرشن جی اپنے اپنے زمانے کے رسول رہے ہوں یا سچے دین کے مجدد۔

اگرچہ بھی ہندو علمائے عقیدہ رسالت اور تاریخی طور پر غور نہیں کیا ہے ورنہ وہ بھی مجھ سے متفق
 ہوتے۔ پھر بھی بعض علماء کے قلم سے از خود ایسی باتیں نکل جاتی ہیں جو اس حقیقت کی غمازی کرتی ہیں کہ عقیدہ خدا
 عقیدہ رسالت کی بدلی ہوئی صورت ہے۔ جندی ماہنا نہ گو رکھیں رام نگر بنارس ایک خالص مذہبی رسالہ ہے
 اس کے لکھنے والے بھی سناٹن دھرمی علماء ہیں جو انار کے عقیدے کے قائل ہیں۔ اس کے مضمون نگاروں میں شری پنڈ
 سبتار مہجی دیویدی سمن وئی ویدار سنسکرت کے اچھے عالم ہیں وہ اپنے ایک مضمون کی تہدید میں لکھتے ہیں:-

”اس سیمہ سنار میں دھرم نام پر انیک مودائے ہیں اور پنی ایک سامو واک دھرم کے سنتھاپک اوتارک پرش سنٹ اتھوا پیئر آدی ہیں۔ یہ ناموں کا بھید ہے۔ یہ لوگ دیش کمال اوم پرستھتی آدی کے انوکولیشوں کو سدھارنے کے ابھڑنے سے آئے تھے اور تھوچت کا دیہ کر کے چلے بھی گئے۔ سنار میں سلاٹو کا ایک برہموند نے یہ اور اس مودائے کے سنتھاپکول کو پیئر کی سنگاپر اپت ہے۔ بدنی پوتر قرآن کا اودیہ پیئر محمد پر ہوا۔ پھر بھی مسلمانوں نے ان کے پور و کامی پیئر وں جیسے موسیٰ اور عیسیٰ کو اسیر کیا نہیں کیا۔

(گو رکھیں جون سلسلہ)

چونکہ یہ تقاباس بطور سند پیش کیا گیا ہے اس لیے مناسب معلوم ہوا کہ اصل الفاظ دے دیے جائیں۔ اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس وقت دنیا میں مذہب کے نام سے بہت ٹکٹیں ہیں اور ہر ملی مذہب کے قائم کرنے والے اوتاری برگ سنت یا پیئر ہوا۔ یہ ناموں کا اختلاف ہے (یعنی ان کی حقیقت ایک ہے) یہ حضرات ملک زمانہ اور ماحول وغیرہ کے مطابق انسانوں کی اصلاح کے مقصد سے آئے تھے اور حسب ضرورت اپنا فرض انجام دے کر چلے بھی گئے۔ دنیا میں مسلمانوں کی ایک وسیع ملت ہے اور اس ملت کے بانیوں کو پیئر کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ قرآن پاک کا نزول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوا۔ پھر بھی مسلمانوں نے آپ سے پہلے گذرے ہوئے پیئر وں مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت کا انکار نہیں کیا۔ اوتار اور رسالت کے ایک ہونے کی اس سے زیادہ عراحت و وضاحت اور کیا چاہیے۔ اوتاروں سے تعلق شری کرشن جی کے مشہور قول میں اوتاروں کا جو مقصد ظہور بتایا گیا ہے شری ہمن دی جی نے وہی مقصد پیئر وں کی رستا کا بھی بتایا ہے اس سے بات بالکل صاف ہوگئی۔

تام شد

شرائط ایجنسی

- ۱۔ ایجنسی کم سے کم ۵ رسائل پر دی جائے گی۔
 - ۲۔ رسائل حسب ضرورت طلب کیے جائیں بغیر فروخت شدہ رسائل واپس نہیں لیے جائیں گے۔
 - ۳۔ کمیشن ۲۵ فی صدی دیا جائے گا البتہ ۵۰ یا زائد رسائل کی خریداری پر کمیشن ۳۳ فی صدی دیا جائے گا۔
 - ۴۔ رسائل کی روانگی کا صرف ہمارے ذمے ہوگا اور رجسٹری اور دینی کا فریج ایجنٹ صاحبان کے ذمہ ہوگا۔
 - ۵۔ رقم پیشگی کافی چاہیے یا رسائل ذریعہ دی پی روانہ کرنے کی اجازت دی جائے۔
- پیئر ہمانہ ”زندگی“ رامپور یو پی

انسانی جبلتوں کی تہذیب و تحسین

(جناب محمد فاروق صفا اعظمی)

انسان دنیا میں متہم رکھتا ہے تو وہ ایک غیر تربیت یافتہ شکل (Un-Developed form) میں ہوتا ہے۔ وہ ایک ضرورت مند و محدود دیکر دنیا میں آتا ہے۔ اس کی کامیابی کا سارا راز اس بات میں پوشیدہ ہوتا ہے کہ وہ کہاں تک اپنے فطری مطالبات کو دنیا کی زندگی میں پورا کر سکا۔ انسانی تقاضے اور مطالبے انسانی فطرت کا اظہار ہیں۔ زندگی کی قدر و قیمت کا صحیح احساس آدمی کو اس وقت ہوتا ہے جب کہ وہ زندگی کی حقیقت سے آگاہ ہو۔ آدمی زندگی کے فطری مطالبات کو سمجھتا ہو اس کے بغیر نہ وہ زندگی کی قدر و قیمت کو پہچان سکتا ہے نہ اس کے اعمال و کردار میں کبھی پختگی اور یک رنگی پیدا ہو سکتی ہے۔ جب تک آدمی کے یہاں منکر و نظر کی وسعت نہ پائی جائے زندگی کی پہچان ممکن نہیں۔ تہذیب انسانی کے بنیادی مسائل میں انسانی جبلتوں کا مطالعہ اور ان کی تہذیب و تزکیہ کا مسئلہ ہی اہمیت رکھتا ہے۔ انسانی معاشرے کا ارتقاء اور تہذیب و تمدن کی ترقی انسانی جبلت کے ترقی و تربیت ہی سے وابستہ ہے۔

اخلاقی و روحانی قدردن کو حاصل کیے بغیر انسانی جبلت کی تہذیب و تحسین ممکن نہیں۔ جبلتوں کی تربیت اور تعلق اور تہذیب ہی سے انسان کا اخلاقی وجود کاظم ہو سکتا ہے۔ وحشی کو وحشی اس لیے کہتے ہیں کہ اس کے یہاں محرکات حیات (Instincts) یا جبلتیں (Instincts) غیر تربیت یافتہ شکل میں اپنا کام کرتی ہیں۔

بربریت اور تہذیب میں مشرقین کا فرق ہے۔ وحشی اپنے جذبات کی اہمیت اور ان کے اسباب سے قطعاً ناواقف ہوتا ہے۔ ان کی غرض و غایت سے وہ کوئی سروکار نہیں رکھتا۔ اسے تو صرف جوش کی شدت اور جذبات کے جھان سے دلچسپی ہوتی ہے۔ وہ ہمیشہ حیثیات و اعمال کو غور و فکر پر ترجیح دیتا ہے۔ جو چیزیں فطریوں کی حال میں اس کی زندگی ان سے نا آشنا ہوتی ہے۔ وہ صرف قریبی مفاد کو پہچانتا ہے۔ ماضی و استقبال اس کی زندگی میں کوئی اہمیت نہیں رکھتے۔ جوش و جذبات کے وجود اور ان کی فراوانی کو وہ کافی جانتا ہے۔ وہ صرف اپنی فطری

خواہشات اور وقتی جذبات کی فوری تسکین و تکمیل کے درپے ہوتا ہے۔ اپنی فطری خواہشات کی قدر و قیمت کا اسے احساس نہیں ہوتا۔ اسے کبھی کوئی دماغی اور روحانی ضرورت نہیں متناقی نہ اسے اپنی انفرادی زندگی اور حیات انسانی کی غرض و غایت کے سمجھنے کی کوئی فکر ہوتی ہے۔ انفرادی زندگی ہو یا اجتماعی دونوں کے تصور میں اس کی نگاہ صرف جزئیات کے حسن کو دیکھتی ہے۔ کل کے حسن و تکمیل کا اسے ادراک نہیں ہوتا۔

اس کے برخلاف ایک تہذیب یافتہ انسان کی نظری چیزوں کی جو یا ہوتی ہے جو رفعتوں کی حامل ہیں جو اپنے اندر ہمارے ذہن و دماغ کی تسکین کا سامان لیے ہوتی ہیں۔ وہ ان کا قدر دان ہوتا ہے اور انھیں بچانے کی کوشش کرتا ہے۔ وہ اپنے اندر جذبات و احساسات کے وجود کو کافی نہیں سمجھتا۔ وہ اپنے فطری داعیات اور جذبات کی مابیت کو سمجھنے کی کوشش کرتا ہے۔ زندگی کی یہ پہلی ذمہ داری ہے جسے وہ اچھی طرح محسوس کرتا ہے۔ اپنے جذبات و خیالات کے تزکیہ کی اسے فکر ہوتی ہے۔ وہ جانتا ہے کہ تہذیب و تزکیہ کے بغیر اس کے احساسات کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتے۔ وہ اپنی انفرادی اور اجتماعی زندگی کے مقصد و حیات انسانی کی غرض و غایت سے واقف ہوتا ہے۔ انفرادی زندگی ہو یا اجتماعی دونوں کے تصور میں جزئیات کے بجائے اس کی نظر کل پر ہوتی ہے۔ اس لیے اسے سکون و طمانینت زیادہ حاصل ہوتی ہے جس کی حقیقت جہاں اس کے لیے صرف کسی جذبہ کیفیت کا نام نہیں ہوتا بلکہ یہ حقیقت اس کی روزمرہ کی زندگی میں داخل ہو چکی ہوتی ہے۔ یہ جس اس کے لیے زندگی کی عام حقیقتوں میں شامل ہوتا ہے۔

اوپر جو اصولی اور بنیادی بات آپ کے سامنے رکھنے کی کوشش کی گئی ہے اسے اپنے پیش نظر رکھ کر اگر آپ آج کی نام نہاد تہذیب دنیا پر نظر ڈالیں گے تو آپ کو نظر آئے گا کہ اس "تہذیب دنیا" میں بربریت اور وحشت کی کارفرمائی پورے شباب پہلے۔ جب تک کہ انسان کو اپنی انفرادی اور اجتماعی زندگی کے مقصد تک سانی حاصل نہ ہو جب تک اسے اپنے جذبات و احساسات کی مابیت اور ان کی غرض و غایت کا علم نہ ہو، وحشت اور بربریت سے وہ کبھی نجات نہیں پاسکتا۔ غور و فکر سے کام لینے اور اپنے فطری مطالبات و خواہشات کا تزکیہ کرنے کے بجائے انسان اگر فوری اور وقتی جذبات کی پریش میں لگ جاتا ہے تو اس سے کسی پائدار اور مستحکم تہذیب کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ جس تہذیب کی بنیاد دھیرائی اور اداوی عناصر پر قائم ہو اس کی کچھ بھی قدر و قیمت نہیں ہو سکتی کسی مستحکم اور اعلیٰ تہذیب کا وجود اس وقت ممکن ہے جب کہ ہمیں زندگی کی حقیقی قدروں کا علم حاصل ہو۔ ہم زندگی کے اصل مقصد سے نہ صرف غافل نہ واقف ہوں بلکہ اس کے حصول کے لیے سرگرم کار بھی ہوں۔

Beorge foot more نے لکھا ہے :-

تہذیب کی نشو و نما صرف اسی صورت میں ممکن ہے کہ انسانوں کی زیادہ سے زیادہ تعداد کسی مقصد کے حصول کے لیے سعی و جہد کرے۔ اس قسم کا اتحاد محض وحدت تصورات (the unity of bare ideas) کی بنا پر قائم نہیں ہوتا یا اتحاد و وحدت جذبات و احساسات سے ممکن ہے۔ جن سے تصورات کو جذباتی تحریک ملتی ہے اور وہ تصورات تصورات نہیں رہتے بلکہ معتقدات اور مقاصد بن جاتے ہیں۔

معتقدات اور مقاصد یقین سے حاصل ہوتے ہیں اور یقین کی بنا زندگی کی مستقل قدروں ہی پر قائم ہوتی ہے۔ میکافہ نظریہ حیات کو مستقل قدروں کے وجود ہی سے انکار ہے اس لیے اس کی دنیا میں یقین کا کوئی مقام نہیں ہوتا۔ مادیت کا لازمی نتیجہ یہ تشکیک ہے ظاہر ہے رب و تشکیک پر کسی تہذیب کی عمارت نہیں کھڑی کی جاسکتی۔ مادہ پرستوں نے انسان کو اس کے اعلیٰ مرتبہ سے حدود و نیچے گرا دیا ہے۔ انسان کی حیثیت گوشت پرست کے ایک ٹوٹا چھپ سے زیادہ نہیں رہ گئی ہے حالانکہ انسان محض خاک کا کوئی ڈھیر نہ تھا۔ اس کی فطرت میں ایک ایسی چیز بھی مسموئی تھی جو لے جی سے اٹھا کر بلند کر کے جاسکتی تھی۔ آج انسان کا سب سے بڑا مسئلہ یہ ہے کہ وہ ایک مہذب انسان کس طرح بن سکے۔ اپنی تہذیب اور تمدنی زندگی کے لیے حقیقی بنیادیں فراہم کرنے وہ کہاں جائے۔

جب ہم بھی طلب کے ساتھ قرآن حکیم کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہم پر زندگی کی مابین کھلتی ہیں۔ ہماری فطرت کو اپنے مطالبات کا جواب ملتا ہے میں انسانی زندگی کی غرض و غایت کا علم حاصل ہوتا ہے اور ہمارے لیے اپنی جبلتوں کی تہذیب تکمیل کا سامان فراہم ہو جاتا ہے

قرآن میں ایک جگہ ارشاد ہوا ہے :-

اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِٖ لَكَنَاجِدٌ	اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِٖ لَكَنَاجِدٌ
اذا مضىٰ الشرح جزوعاً و اذا	اذا مضىٰ الشرح جزوعاً و اذا
مضىٰ الخلق منوعاً و الا المصلين	مضىٰ الخلق منوعاً و الا المصلين
الذين هم على صلاتهم دائمون	الذين هم على صلاتهم دائمون
والذين في اموالهم حق معلوم	والذين في اموالهم حق معلوم

لے دیجیے J. H. Denison کی کتاب *Emotion as the basis of civilization*

لِلسَّائِلِ وَالْمَحْرُورِ ۝ وَالَّذِينَ يُبَيِّتُونَ مِيقَاتَ الدِّينِ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ مِنْ عَذَابِ رَبِّهِمْ مُشْفِقُونَ ۝ إِنَّ عَذَابَ رَبِّهِمْ غَيْرُ مَا مُنُّوا ۝ وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرْعَانِهِمْ حَفِظُونَ ۝ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۝ فَمَنْ ابْتَغَىٰ ذَا ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاعِلُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ أَزْوَاجِهِمْ رَاعُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ بِشَهَادَتِهِمْ قَائِمُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ ۝ أُولَٰئِكَ فِي جَنَّاتٍ مُّكْرَمُونَ ۝ (۱۰۱-۱۰۴)

ناز پر برابر طوق رکھتے ہیں۔ جن کے اہل میں
سوائی اور بے سوائی سب کا حق ہے۔ جو یوم جزا
کی تصدیق کرتے ہیں جو اپنے رب کے عذاب سے
ڈرتے ہیں۔ بے شک ان کے رب کا عذاب سخت
ہوئے کی چیز نہیں جو اپنی فرمگاہوں کی حفاظت
کرتے ہیں۔ علاوہ اپنی بیویوں یا نوکرانوں کے۔
کیونکہ اس میں وہ ملامت کے مستحق نہیں قرار پاتے
البتہ جو اس کے علاوہ کا طالب ہو ایسے لوگ حدود
سے تجاوز کرنے والے ہیں۔ جو اپنی (سپردگی میں
لی ہوئی) امانتوں اور اپنے عہدہ خیال رکھتے ہیں
جو اپنی شہادتوں کو ٹھیک ادا کرتے ہیں اور جو
اپنی نازوں کی پابندی کرتے ہیں ایسے لوگ بہترین
میں عزت سے داخل ہوں گے۔

قرآن کے اس ٹکڑے میں انسان کی اصل کمزوری کا اظہار کیا گیا ہے جو تمام بگاڑ کی جڑ اور بنیاد ہے پھر اس بات
کی طرف رہنمائی کی گئی ہے کہ انسان کی وہ کمزوری کیسے طرح دور ہو سکتی ہے
إِنَّ إِلَهًا شَدِيدُ خُلُقٍ هَلُوعًا ۝
انسان بے صبر و راجع ہوا ہے۔

بے صبری کسی تہذیب کی علامت نہیں ہوتی اس کا رشتہ وحشت اور بربریت سے جاکر ملتا ہے۔ ان آیتوں میں
انسان کی بے صبری کی ایک واضح مثال پیش کی گئی ہے کہ جب اسے کوئی تکلیف یا مصیبت پہنچتی ہے تب بغض
ہو کر اس طرح چلائے لگتا ہے گویا وہ ایک ایسی مصیبت میں گرفتار ہو گیا ہے جس سے نجات کی کوئی سبیل نہیں۔ لیکن
جب اسے فارغ البالی اور مطمئن حاصل ہو جاتا ہے تو اپنی مصیبتوں کو وہ بالکل بھول جاتا ہے پھر توداد عیش دنیا
ہی دنیا میں اٹکے لیے ایک کام رہ جاتا ہے۔ اسے زیادہ مال سمیٹنے کی فکر ہوتی ہے۔ اسے سماج اور سماجی

فسلاح و بہبود کے کاموں سے کوئی دل چسپی نہیں ہوتی۔ اس کے آرام و راحت کا تعلق صرف اپنی ذات سے ہوتا ہے۔ دوسرے انسانوں کے آرام و اطمینان میں اس کے لیے کوئی راحت کا سامان نہیں ہوتا۔ یہ بربریت کی بدترین مثال ہے۔ اس وحشت اور بربریت کے عناصر سے صرف ان لوگوں کی زندگیاں پاک ہوتی ہیں جو بربریت کے ظلم و ستم سے نکل کر تہذیب کی دنیا میں آ جاتے ہیں وہ اپنی مہذب زندگی کی نئی ضرورتوں کے لیے نئے ساز و سامان فراہم کیے جاتے ہیں۔ وہ غور و فکر سے کام لیتے والے ہوتے ہیں۔ ان کے جوا و صفت مذکورہ بالا آیات میں بیان ہوئے ہیں وہ علیٰ تہذیب کی علامت ہیں ان سے اس کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ تہذیب کی مستحکم بنیادوں پر ان کی زندگی کی تعمیر ہوتی ہے۔

انہیں اپنی زندگی کی غرض و غایت کا علم ہوتا ہے وہ توحید و آخرت پر جو کائنات زندگی کی عظیم حقیقتیں ہیں ایمان رکھتے ہیں۔ انہیں اپنے رب کے پاس حاضر ہونے کا پورا احساس ہوتا ہے۔ اپنے رب کی مرضیات سے ان کی زندگی پوری طرح ہم آہنگ ہوتی ہے۔ اپنے رب کی فکر کا خیال انہیں بے چین رکھتا ہے۔ وہ اپنی فطری خواہشوں کو مضابطہ و جدوجہد کے اندر رکھ کر پورا کرتے ہیں تاکہ دوسروں کے حقوق پامال نہ ہو سکیں۔ انہیں دوسرے انسانوں سے پوری طرح ہمدردی ہوتی ہے اپنے مال میں وہ دوسروں کا حق جانتے ہیں۔ جزو سے زیادہ ان کی نظر۔ 'محاسنِ کل' پر ہوتی ہے۔ انہیں اپنے مستقبل کی فکر ہوتی ہے۔ وہ حیاتِ انسانی سے دل چسپی رکھتے ہیں۔ وہ آگاہ راز ہوتے ہیں۔ وہ اپنی زندگی کے مقصد میں کامیاب ہونا چاہتے ہیں۔ ان کی زندگی کی امتیازی شان ان کی نمازوں سے عیاں ہوتی ہے۔ نماز ہی ان کی زندگی کا اڈل بھی ہے اور آخر بھی یہی نماز ان کی زندگی میں جذباتی و دماغی توازن کی آئینہ دار ہوتی ہے اس پر مدامت اختیار کرنے اور اس کے آداب کے پاس دلچاظ میں ان کی زندگی کے حسن و جمال کا سارا راز مضمر ہوتا ہے اور انہیں اس کا پورا احساس ہوتا ہے۔

بچے صغیر کے حاشیہ کا بقیتہ (وَلَكِنْ أَذَقْنَاكَ لَمْ نَعْمَلْ بَعْدَ

صَغَرًا مَسْتَه لَيْتُكَ لَوْنٌ ذَهَبَ السَّيِّئَاتُ

عَبَّرِي إِنَّهُ لَعَرَجٌ فَخُورٌ ۝ (ہرود: ۱۰)

جب ہم انسان کو تکلیف کے بعد آرام و راحت

مطا کرتے ہیں تو وہ بہت خوش ہوتا ہے اور فخر کرتا ہے

اور کہتا ہے کہ اب عصیت کے لال مجھ سے مل گئے۔

وہ ہمیشہ آرام کے وقت اپنے عصیت کے دنوں کو بھلا دیتا ہے۔ اس کی زندگی بے فکری اور بے اعتنائی کی

زندگی ہو جاتی ہے۔

اس مختصر اشارے سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ قرآن اپنے اندر ہمارے مسائل کا نظری اور صحیح ترین حل کرتا ہے۔ اس کے اندر ہمارے دل و دماغ کی تشفی کا پورا سامان موجود ہے۔ ہمارے علمی سطح کتنی ہی بلند ہو جائے ہمارے مسائل کتنے ہی پیچیدہ ہو جائیں قرآن ہماری رہنمائی کے لیے کافی ثابت ہوتا رہے گا۔ لیکن شرط یہ ہے کہ ہم قرآن پر صحیح معنوں میں ایمان لائیں اور اس کے پیش کردہ حلوں کو اپنی زندگی میں برتیں۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ انسان کی زندگی کو اخلاقی اور روحانی قدریں صرف مذہب سے مل سکتی ہیں۔ ہماری زندگی میں معنویت پیدا ہو سکتی ہے بشرطیکہ وہ مذہب محدود معنی میں مذہب نہ ہو بلکہ صحیح معنوں میں انسانی زندگی کا ترجمان ہو۔ سچا مذہب وہی ہو سکتا ہے جو صرف عقیدہ ہی کو سعادت کا ذریعہ قرار نہ دیتا ہو بلکہ کل کے ذریعہ زندگی کی تشکیل بھی کرنا ہو۔ مذہب ہمیں رنگ نظری کی تعلیم نہیں دیتا بلکہ وہ ہمیں زندگی کے تنگ دائرے سے نکال کر کل و نظر کی ایک وسیع دنیا میں لا کھڑا کرتا ہے۔ ایک ایسی دنیا میں جہاں انسان کو زندگی کے محدود امکانات کی کافرمانی نظر آتی ہے جہاں وہ نہ فتنہ کی تنگ دامانی و درہم چکی ہوتی ہے۔ جہاں زندگی کے ایسے راز اس پر کھلتے ہیں جن کی رفعتوں اور وسعتوں کا اندازہ کسی ایسے شخص کے لیے ممکن ہی نہیں جو زندگی کے محض ظاہر کا پرستار ہو۔

روحانی اور اخلاقی نظریات کے بغیر انسان صحیح معنوں میں کبھی تہذیب آشنا نہیں ہوتا۔ پروفیسر و ہائٹ (Pr. Zwartkruide head.) کو شدید احساس ہوا کہ ان روحانی اور اخلاقی حقیقتوں کے حصول کے بغیر جن کا تعلق مابعد الطبیعیات سے ہے کسی تہذیب کا وجود ممکن نہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں:-

”مابعد الطبیعیات کے بارے میں ہمارا علم بہت محدود، سطحی اور نامکمل ہے۔ تمام خرابیوں کی اصل وجہ یہی ہے۔ مابعد الطبیعیات کے متعلق صحیح علم و فہم ہی ہے ان فی عقل کو رہنمائی حاصل ہوتی ہے۔ اور مقصد حیات کا تعین ہوتا ہے۔ مابعد الطبیعیاتی محققوں کے بغیر کوئی تہذیب باقی نہیں رہ سکتی۔“
(Adventure of Ideas. P. 164)

پرنسپل کیئرٹ نے لکھا ہے:-

”ایک شخص اشیاء سے کام لے کر خود کو قائدانہ مملکت یا تمام نوع انسانی کی طبعی زندگی میں ضم کر سکتا ہے تاکہ خاندان مملکت اور انسانی سوسائٹی کی تکمیل ممکن ہو سکے۔ لیکن یہ زندگی خود غیر مکمل ہوتی ہو۔ (اس کی ذات خود تکمیل کی محتاج ہوتی ہے) اس کی تکمیل کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس حقیقت پر
۱۔ اس سے کسی خاندان یا سوسائٹی کی تکمیل کی کیا توقع کی جا سکتی ہے۔

ایمان رکھے کہ اس طبعی زندگی سے اور اراک ایک اور زندگی ہے۔ نیچر تاریخ سب اسی زندگی کے مظاہر ہیں
وہی زندگی اصل مقصود ہے۔

(Introduction To the Philosophy of Religion)

انسانی جبلت کی تہذیب و تزکیہ کے بغیر زندگی میں وسعت، بلندی اور گہرائی پیدا ہو سکتی ہے اور نہ کسی مستحکم
اور پائدار تہذیب و تمدن کا وجود ممکن ہے۔ اور ہم انسانی جبلتوں کی تہذیب و تزکیہ کا تصور نہیں کر سکتے جب تک
کہ انسان کی زندگی کو ان قدروں سے وابستہ نہ کیا جائے جو روحانی اور اخلاقی قدریں ہیں۔

اقامت دین کا محرک

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہنی چاہیے کہ اقامت دین کی جو جدوجہد ہو رہی ہے اس کا محرک اور اصل مقصود کیا ہے؟
یہ بات صراطِ مستقیم پر زندگی کے آخری لمحے تک قائم رہنے کے لیے اشد ضروری ہے اگر کچھ لوگ تحریکِ اسلامی کی طرف اس
لیے نکلے ہیں کہ اسلامی نظام دوسرے نظاموں کے مقابلے میں بہتر طور پر دنیا کے مسائل حل کر رہا ہے لہذا اسی کو دنیا میں
نافذ ہونا چاہیے۔ یہی داعیہ انہیں تحریک کرتا ہے اور وہ اس جدوجہد میں شریک ہو جاتے ہیں۔ اسلام بے شک
ایسا نظام ہے جس سے بہتر کوئی نظام نہیں ہو سکتا لیکن جدوجہد کا یہ محرک غلط ہے۔ اس بات کا بہت اندیشہ ہے
کہ ایسے لوگ حالات کی ناسازگاری اور ماحول کی سختی کی وجہ سے گھر اکبر یا کوس ہو جائیں۔ ان کی سرگرمیاں سر در پڑ جائیں
اور وہ راستے ہی سے ہٹ جائیں

یہی اندیشہ ہے کہ تحریک کو کامیاب بنانے کے لیے وہ ایسے ذرائع اور ایسی تدابیر اختیار کر لیں جن
کی اجازت دین میں نہ ہو اور وہ اپنی تدابیر کو تاویل کی خداداد پر چڑھا کر بالکل درست ثابت کرنے لگیں اس طرح
وہ تحریک کو غلط راستے کی طرف موڑ دیں۔ اس لیے اقامت دین کی جدوجہد کا محرک دراصل ہدفِ مقصود و عزت
کی کامیابی اور رضائے الہی کا حصول ہونا چاہیے۔ یہ اس کا محرک ہے جو انسان کو مایوسی، کج روی اور حصولِ دنیا
کے لیے سابقہ سے بچاتا اور زندگی کے آخری لمحے تک اسے سرگرم عمل رکھتا ہے۔ دنیا اور آخرت کی غلط ایسے
ہی لوگوں کے لیے مقدم ہے۔

جذباتی یک جہتی

(جناب اکرام الدین احمد رضا آباد)

جذباتی یک جہتی کمیٹی نے ڈاکٹر سمپوزانہ سنجی کی صدارت میں ایک سوالیہ جاری کیا ہے تاکہ

اس سلسلے میں عوام کی رائے حاصل کی جائے۔ ذیل کا مضمون اس سوالیہ کے جواب میں لکھا گیا ہے۔

بکے جنڈاریہ ہیں:-

(۱) ہماری قومی زندگی کے اندر علیحدگی پسندی کے وہ کون سے رجحانات ہیں جو ہمارے ملک کے اتحاد کو برہم

نے ہیں؟ ان کے کیا اسباب ہیں؟

(۲) جذباتی یکجہتی سے آپ کی کیا مراد ہے۔ ملک کے مختلف تہذیبی ورثہ کو ذہن میں رکھتے ہوئے آپ

الاختلاف تہذیب میں کیا بنیادی اتحاد پاتے ہیں جس کی بنا پر ہم کو خالص ہندوستانی سمجھا جائے۔ ان بات کو تقویت پہنچانے کے لیے آپ کیا تجویز پیش کرتے ہیں۔

(۳) آپ کی رائے میں ملک کی جذباتی یکجہتی کو مضبوط بنانے کے لیے تعلیم کی کردار پیش کر سکتی ہے

قومی انتشار کے اسباب

سوالیہ کے پہلے جزو سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے ملک کی تاریخ میں ایک زمانہ ایسا گزر رہا ہے جبکہ یہاں کے

دل میں جذباتی یکجہتی قوی اور ان میں ایک قوم ہونے کا احساس تھا لیکن بعد میں ان کے اندر کچھ ایسے رجحانات

پھیل گئے کہ قوم کی جذباتی یکجہتی دوسرے برہم ہو کر رہ گئی۔ حالانکہ یہ بات ہمیں تاریخ سے نہیں معلوم ہوتی۔ تاریخ

یہ بتاتی ہے کہ بھارت میں کبھی کوئی ایسا زمانہ آیا ہی نہیں جبکہ یہاں کے باشندوں میں دلی یکجہتی اور

لی پائی گئی ہو۔ اس تاریخی حقیقت کے پیش نظر سوالیہ یہ ہونا چاہیے کہ وہ کون سے رجحانات ہیں جو متحدہ قومی

میل میں سبوتاہ ہیں۔ بہر حال سوال کے الفاظ جیسے بھی ہوں ہمیں ان رجحانات کا پتہ لگانا ہے جو بھارت کے

شہریوں میں دلی یکجہتی پایا نہیں ہوتے دیتے۔

عظیمی علیحدگی پسندی کے رجحانات اور ان کے اسباب
 بھارت کی قومی زندگی میں انتشار پیدا کرنے والے
 رجحانات کی تلاش میں جب ہم یہاں کی ابتدائی
 تاریخ سے لے کر آج تک کے قومی حالات کا جائزہ لیتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ یہاں کے تمدن میں جیسے جیسے ترقی
 ہوتی گئی عظیمی علیحدگی پسندی کے نئے نئے رجحانات پیدا ہوتے گئے۔

نسلی رجحان
 یہاں کی قدیم آبادی میں جو سکھ ہے کہ جذباتی یکجہتی رہی ہو لیکن جب آریئن نسل کے
 لوگ یہاں آئے تو انہوں نے ان قدیم باشندوں کو شمالی ہندوستان سے بے دخل کر کے
 دکن کی طرف نکال دیا جس سے ان قدیم باشندوں اور آریئن نسل میں نفرت و بے زاری کا جذبہ پیدا ہو گیا حکومت
 کی طاقت نے اس جذبہ کو صدیوں دبائے رکھا لیکن آزاد ہونے کے بعد جمہوریت کے قیام سے جب ان غلامانہ
 رشتے اور خود اعتمادی کا احساس ہوا تو وہی پرانی نفرت ابھر آئی۔ دروازہ کار کام کی تحریک اسی کا نتیجہ ہے۔
 آریہوں کا اپنی پرانی تہذیب کے احیاء کے لیے ملک کی سیاسی اور معاشی طاقت کو استعمال کرنا اس جذبہ نفرت میں مثال
 پیدا کرتا ہے۔ دروازہ کار نسل کے لوگ آریئن نسل کا سیاسی غلبہ کسی برداشت نہیں کر سکتے۔ یہ نسل علیحدگی کا رجحان ہے
 جو دروازہ کاروں اور آریہوں کے درمیان منافرت قائم رکھنے کا بہت بڑا سبب ہے۔

مذہبی و معاشرتی رجحان
 آریہوں نے چار فرقوں برہمن، چھتری، ویشی اور شودروں میں تقسیم ہو کر چار
 مختلف النوع کام اپنے لیے مخصوص کیے جو تمدنی زندگی شروع کی اس
 سے ان کے درمیان برتری اور کمتری کے اسباب پیدا ہو کر شدت اختیار کر گئے۔ ان فرقوں کے درمیان نہ صرف یہ
 کہ تمدنی و معاشرتی علیحدگی پیدا ہوئی بلکہ انہوں نے آپس میں ملنا جلنا نہ مہیا کیا اور یہ علیحدگی مذہب کا ایک
 اہم شمار بھی جانے لگی۔ برہمنوں، چھتریوں اور ویشیوں نے شودروں کے ساتھ جو سلوک صدیوں روا رکھا اس سے
 ان کا انداز تینوں فرقوں کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا ہوتا چلا گیا۔ شودروں کے دل سے احساس کمتری اور
 برہمنوں، چھتریوں اور ویشیوں کے خلاف جذبہ نفرت کو نکالنے کے لیے گاندھی جی آنجنانی نے اپنی زندگی وقف کر دی
 اور کس طرح سے شودروں کو ملانے کی کوشش کی وہ اظہر من الشمس ہے لیکن یہ جذبہ نفرت کب تک ختم نہیں ہوا ان
 فرقوں کے درمیان علیحدگی کا یہ جذباتی رجحان خالص مذہبی رجحان ہے۔

مذہبی و سیاسی رجحان
 اخود برہمنوں، چھتریوں اور ویشیوں میں بھی کچھ ایسے امتیازی طویل کام کر رہے ہیں

جو اگرچہ ان کے دیرینہ نفرت تو نہیں پیدا کرتے لیکن علیٰ ایک جہتی بھی نہیں پیدا ہونے دیتے۔ چھتریوں کا یہ احساس ہے کہ برہمنوں اور ویشیوں نے کبھی حکومت نہیں کی اور نہ ان لوگوں کا کام حکومت کرنا ہے اس لیے اس وقت ان کا سیاسی غلبہ ان کے لیے قابلِ برداشت نہیں ہے۔ آج کا زمانہ معاشی اور علمی زمانہ ہے۔ معاش کے میدان میں جو فرسے پہلے ترقی پہنچا اس وقت لامحالہ انہیں کو سیاست میں غلبہ حاصل ہو گا اور ملک کی سیاست ان کے اشاروں پر چلے گی۔ علمی دنیا برہمنوں کی تھی اس لیے اس علمی زمانے میں برہمنوں کو ملکی اور غیر ملکی سیاست میں آگے بڑھنے سے کوئی روک نہیں سکتا۔ ان حالات میں ان کے دیرینہ بھی کبھی جذبائی یک جہتی پیدا نہیں ہو سکتی الا یہ کہ ان کے دلوں میں کسی ایسی طاقت کا احساس پیدا کر دیا جائے جو ان تینوں کے لیے ایک حریف مشترک ہو اور جس کے مقابلے کے لیے آپس میں دلی اتحاد پیدا کرنا ان کی ہمت کے لیے ضروری ہو۔

انسانی، مذہبی اور معاشی رجحانات کے علاوہ علیحدگی پسندی کا ایک چوتھا
لسانی و صوبائی رجحان | رجحان بھی کام کر رہا ہے۔ بھارت کے اندر مختلف صوبوں میں نہ صرف یہ کہ معاشرتی ہم آہنگی نہیں پائی جاتی بلکہ لسانی اختلافات اتنے سخت ہیں کہ کوئی صوبائی زبان کے علاوہ کسی دوسری زبان کو حکومت کی مرکزی زبان تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ یوپی بہاؤ اور مدھیہ پریشد کے علاوہ کوئی دوسرا صوبہ ہندی کو قومی زبان ماننے کے لیے تیار نہیں۔ بھارت کی صوبائی تقسیم میں حکومت کی آسانی اور منطقی معاملات کا اتنا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے جتنا ان کی زبان اور معاشرت میں اختلاف کا۔ بلکہ ان صوبوں کی تقسیم اور معاشرتی نقطہ نظر سے گویا ایک قدرتی تقسیم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ الگ الگ صوبوں میں لسانی اور معاشرتی ہم آہنگی کی بنا پر جذبائی یک جہتی پائی جاتی ہے لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک حقیقت ہے جس صوبے میں جذبائی یک جہتی جتنی مضبوط ہے اسی قدر اس کے اندر صوبائی تعصب شدید ہے یہاں تک کہ اس صوبے کے رہنے والے بھارت کے دفاع کے لیے اپنے صوبے کے مفاد کو قربان نہیں کر سکتے۔ ملک کے اندر لسانی تحریکوں کا زور دیکھ کر انا اور زبان کی بنیاد پر صوبوں کی نئی تشکیل اور ان کی کل آنا دی کے لیے جدوجہد کرنا صوبائی تعصب کو زیادہ سے زیادہ ہوا رہتا جا رہا ہے۔ صوبائی تعصب وطن پرستی کی حد تک بڑھا ہوا ہے اس زمانے میں جذبائی یک جہتی پیدا کرنے والی سب سے بڑی طاقت وطنیت و قومیت ہیں اور ہمارے ملک میں وطنیت و قومیت کا زور صوبوں کی حد تک محدود ہے۔ صوبوں کے باہر اس کا زور بہت کم ہے۔ ایک صوبے کے رہنے والے خود کو ایک قوم سمجھتے ہیں اور اپنے صوبے کو ہی اپنا اصل وطن سمجھ کر صرف اسی کے لیے سب کچھ کرنے کو تیار ہیں۔ صوبائی

قومیت ملکی قومیت پر غالب ہے۔ جنگال کا رہنے والا یوپی کے لیڈر کو اپنا قومی اور وطنی لیڈر دل سے نہیں تسلیم کرتا ہے۔ اس کے ساتھ انھیں کوئی دلی لگاؤ نہیں ہوتا اس قسم کے صوبائی تعصب کی موجودگی میں ملکی وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت پیدا نہیں کی جاسکتی اور وہ بھی ایسی کہ جذباتی سمجھتی کا رفرما ہو۔

نڈیہ و تہذیبی | اٹل جین نے ان علیحدگی پسندی کے رجحانات کو دلوں سے نکال کر ایک ایسی آواز

پر ہندوستانیوں کو مجتمع کرنا شروع کیا جو دراصل تمام ہندوؤں کے دل کی آواز ہے اس آواز پر مجتمع ہونے والے آپس کے ان تمام روایاتی و مذہبی اختلافات کو بھول گئے جو انھیں صدیوں ایک دوسرے سے الگ تھلگ رکھے ہوئے تھے مان بزرگوں کا کہنا یہ تھا کہ ساری کائنات ایک خدا کی تخلیق ہے وہ نہ صرف خالق ہے بلکہ مازق بھی ہے اور مذہب بھی۔ مذہب بھی ہے اور حاکم اعلیٰ بھی۔ اس ذات کے ساتھ جس کو جس قدر محبت ہوگی کتنا قدرہ اس کے دل کو اطمینان اور مدد و سکون حاصل ہوگا۔ دلوں میں جس قدر خدا کا خوف ہوگا اسی قدر لوگوں میں پرہیزگاری کا جذبہ پیدا ہوگا۔ وہی اس قابل ہے کہ اس کے آگے پرستش میں سر جھکا یا جائے۔ اس کے حکم کی بے چون و چرا اطاعت کی جائے دل میں اس بات کا یقین پیدا کر کے کی جائے کہ اس کا جو حکم ہوگا وہ اس کا اور انسانیت کی بہبود و ترقی کے لیے ہی ہوگا۔ ان بزرگوں نے لوگوں کے دلوں میں اس حقیقت کو بھی جاگزیں کیا کہ سارے انسان ایک ہی ماں باپ کی اولاد ہیں اور پیدائشی بھائی بھائی ہیں۔ ان کے دلوں کو پھاٹنے والے رجحانات باطل اور جوڑنے والے تصورات سراسر سچی ہیں۔ یہ باتیں کچھ ایسی دل کو لگنے والی تھیں اور اس شفقتانہ اور ہمدردانہ انداز میں کہی گئی تھیں کہ دلوں میں گھر کرتی ملی گئیں اور ہر نسل و فرقہ اور مذہبی و معاشرتی گروہوں سے کٹ کر لوگ ایک مسلک میں منسلک ہوتے چلے گئے یا ایک حقیقی قوم کا وجود ہوا۔ جو اس وقت تک وسعت اختیار کرتی گئی جب تک کہ اس قوم میں خودمان بنیادی تعلیمات کے خلاف کچھ دوسرے رجحانات پیدا نہ ہونے لگے۔

بشمیت سے یہ قوم جس سے امید پیدا ہوئی تھی کہ بھارت کے سارے علیحدگی پسندی کے رجحانات شاکر بھارت باشندوں کو اپنے آغوش میں لے لیگی انخلاط کی ایسی شکار ہوئی کہ بجائے اس کے کہ تمام فرقوں کو جوڑ کر ایک قوم بنا ڈالے خود ایک فرقے کی حیثیت اختیار کر گئی اور علیحدگی پسندی کے رجحانات میں ایک اور رجحان کا اضافہ کر گئی۔ جو سب سے زیادہ قوی ثابت ہوا۔ اس رجحان کو ختم کرنے والی کوئی طاقت نہیں ہو سکتی تھی سوائے اس کے کہ وہی تعلیم جس کی بنیاد پر اس قوم کی تشکیلاتیں برپا تھیں تمام لوگوں سے پاک کر کے دوبارہ

بشیش کی جائے۔

بنیادی تعلیمات کے دلوں سے اوجھل ہو جانے اور ان کی حقیقی تبلیغ کی عدم موجودگی سے مسلم اور غیر مسلم کے درمیان تعصب کی ایک خلیج پیدا ہو گئی جو غیر ملکی حکمرانوں کے لیے اتنے بڑے اور وسیع ملک پر جو حقیقتاً ایک برصغیر ہے اطمینان کے ساتھ متوجہ کمرانی کی آسانیاں ہم پہنچاتی رہی۔ اس کی وسعت و شدت میں اضافہ ہوتا گیا۔ اگر زردن نے بھی اسے خوب خوب ہوادی اور پھر سی و خلیج فلی جس نے ملک کے دو ٹکڑے کر دیئے تقسیم کے بعد بھی مسلم و غیر مسلم تعصب ختم نہیں ہوا اور علیحدگی پسندی کے رجحانات میں سے یہ رجحان بھی موجود ہے اس مختصر تاریخی جائزے نے ہم پر واضح کر دیا کہ ہمارے ملک میں پانچ ایسے بڑے بڑے اور زوردار عوامل ہیں جو ہماری قومی زندگی میں انتشار کے باعث ہیں اور جن کی موجودگی میں یک جہتی کا امکان نہیں۔

- | | |
|---------------------|---------------------------------------|
| (۱) نسلی | قدیم باشندوں اور آریوں کے درمیان |
| (۲) مذہبی و معاشرتی | ادھی ذاتوں اور شودروں کے درمیان |
| (۳) مذہبی و سیاسی | برہمنوں، چھتریوں اور ویشیوں کے درمیان |
| (۴) لسانی و صوبائی | مختلف صوبوں کے درمیان |
| (۵) مذہبی و تہذیبی | مسلمانوں اور ہندوؤں کے درمیان |

ان رجحانات کو ہوا دینے والے عناصر میں تو کئی ایک ہیں جو اپنی جگہ پر برسرِ کار ہیں لیکن ایک عنصر سب پر غالب ہے جس ملک میں فرقہ بندی کے اتنے رجحانات کام کر رہے ہیں اور جذباتی حسرتک شدید ہوں اس ملک میں کسی ایک یاد و فروع کا صاحب اختیار طاقت دار ہو جانا دوسروں کے لیے قابلِ برداشت کبھی نہیں ہو سکتا۔ جبکہ صاحبِ اقتدار گروہ سیاسی طاقت کے بل پر اپنے نظریات و خیالات دوسروں پر زبردستی ٹھونسنا چاہتا ہو۔ اگر صاحبِ اقتدار حضرت غیر مسلم یا رور قبائلی سے کام لیں اور ہر فرقہ کے جذبات کا استہدام ملحوظ خاطر رکھیں تو کم از کم اتنا ضرور ہو سکتا ہے کہ ان رجحانات کو متحرک و فلاننا بند ہو جائیگی اور انتشار پسند کا لہر دلی طاقتیں کمزور ہوتی جائیں گی۔

ہمارے ملک میں جمہوری نظام قائم ہے تمام فرقوں میں اس نظام کی تبلیغ ملک کی ایک قومی زبان | زور شور سے کی گئی اور لوگوں کو سمجھایا گیا اور ان کے دلوں میں اتارنے کی کوشش کی گئی کہ اب ملک کی حکومت میں ہر کس و نا کس کا اختیار ہے۔ تمام باشندہ گلابی ملک کو مکمل آزادی

ہے کہ وہ اپنے اعتقادات کے مطابق زندگی بسر کر سکتے ہیں۔ ان کی تہذیب ان کی زبان سب کچھ محفوظ ہے۔ اس تبلیغ کا مقصد تو یہ تھا کہ صدیوں تک غیر ملکی غلامی میں رہتے ہوئے جو سیت ذہنیت اور غلامانہ راہ پیدا ہو گیا تھا وہ دور ہو اور خود اعتمادی پیدا ہو تاکہ ملک کو دنیا کی نظروں میں اونچا مقام دینے کی سب مل کر جدوجہد کر سکیں۔ تبلیغ تو کی گئی جمہوریت کی اور سبق پڑھایا گیا خود اختیاری کا۔ ہر قسم کے تحفظات کے وعدے کیے گئے۔ لیکن ایران حکومت سے جو فیصلہ کیے گئے وہ ان سب کے خلاف تھے۔ فیصلہ کیا گیا کہ پورے ملک کی سرکاری زبان ہندی ہوگی۔ جمہوریت کی کس دفعہ نے اس فیصلے کی اجازت دی؟ علماء جمہوریت سمجھنے سے قاصر ہیں۔ ہندی کو سرکاری حیثیت مل جانے کے بعد دوسری زبانوں کو پہنچنے کا موقع نہیں مل سکتا اور ان زبانوں کے بولنے والی اپنی زبان کے لیے اگر خطرہ محسوس کریں تو حق بجانب ہوں گے۔ کسی قوم کی زبان اس کی تہذیب کا نشان ہوتی ہے۔ اس نشان کو مٹانے کی سعی دراصل اس تہذیب کو محو کرنے کی کوشش ہے اگر کوئی گروہ یا حکومت کسی قوم کی زبان کو اس کا داعی حق دینے پر بھی تیار نہ ہو اور دوسری طرف اس سے جذباتی یک جہتی کا بھی مطالبہ کرے تو اس مطالبے کو زبردستی کے سوا کوئی دوسرا نام نہیں دیا جاسکتا۔ کون ایسا ہے جسے اپنی زبان اور اپنی تہذیب پیاری نہیں ہے اور وہ ان سے جذباتی لگاؤ نہیں رکھتا؟ ایک زبان اور ایک تہذیب کو حکومتی اثر سے قائم کرنے کی کوشش کرنا یقیناً ان تمام رجحانات کو ختم کرنے کے ہم معنی ہے جن سے قومی و وطنی اتحاد پیدا ہوتا ہے۔ غیر تہذیبی زبان والے اگر یہ خطرہ محسوس کریں کہ اب انہیں اپنے دوسرے ہم وطنوں کا سیاسی غلبہ برداشت کرنا پڑے گا اور اس جمہوری نظام میں بھی وہ کمی اس قابل نہیں ہو سکتے کہ ملک کے نظام میں حصہ لے سکیں تاوقتیکہ وہ ہندی زبان اور ہندی تہذیب نہ اپنالیں اور اپنی تہذیب سے دست بردار نہ ہو جائیں تو بالکل قرین قیاس بات ہوگی اور انہیں بھی اس پر مطمئن نہیں کیا جاسکتا کہ ان کا خطرہ بے بنیاد ہے۔ کیا اسی حالت میں جذباتی یک جہتی پیدا کرنے کی کوئی کوشش باآوردہ ہو سکتی ہے؟

ایران حکومت سے دوسرا فیصلہ یہ کیا گیا کہ تجارت کا نظام حیات اشتراکی ہو گا۔ پہلے اس تبدیلی نظام | بات پر بہت زور دیا گیا کہ اشتراکی نظام کا مطلب صرف اتنا ہے کہ اشتراکی ملکوں روس اور چین وغیرہ نے اپنی اقتصادیات کو جس طریقے کو اپنا کر ترقی دی ہے وہی طریقہ تجارت میں بھی اپنایا جائے گا۔ اشتراکی فلسفے سے کوئی سروکار نہ ہو گا لیکن تدریجاً Socialistic Pattern کی گفتگو Socialistic Pattern کی گفتگو میں بدل گئی اور اب ملک کو پورا اشتراکی ملک بنانے کی ٹھان لی گئی۔ یہاں تک کہ اہل انڈیا کا انگریس کمیٹی نے یہ

تجزیہ منظور کر لی ہے کہ الکشن میں کانگریس کا ٹکٹ حاصل کرنے کے لیے سٹولٹک پیٹن آف سوسائٹی بالفاظ دیگر اشتراکیت پر ایمان رکھنا ضروری ہے اس تجویز کی منظوری کے بعد سے اب کیونٹ حضرات روپ بدل کر کانگریس میں داخل ہوئے چلے جا رہے ہیں اور ہندوستان کے کیونٹ ہو جانے کا خطرہ بڑھتا چلا جا رہا ہے چونکہ اشتراکیت کا مزاج مذہبی اقتدار سے مطابقت نہیں رکھتا اس لیے اشتراکیت اور ہندی تہذیب میں تصادم لازمی ہے۔ یہ دونوں متضاد فیصلے ہیں جو کانگریس حکومت کی طرف سے کیے گئے ہیں جو صاف بتاتے ہیں کہ کانگریس کے اندر متضاد نظریات و خیالات رکھنے والوں میں نظریاتی کش مکش جاری ہے جو پوری قوم پر اثر انداز ہو رہی ہے۔ اور مذہبی اور غیر مذہبی تعصبات کے پیدا کرنے میں مدد کر رہی ہے۔ مذہبی اقتدار کی حفاظت میں سرودھ اور سوتنتر وغیرہ پارٹیاں وجود میں آئیں گی۔ کانگریس جو ملک میں اتحاد کی ضامن تھی اپنے غیر حکیمانہ فیصلوں کی بنا پر انتشار کی باعث ہو گئی۔ یہ تو حکومت کے اپنے پیدا کردہ عناصر ہیں جو علیحدگی پسندی کے رجحانات پیدا کرنے اور انہیں ہوا دیے کام کر رہے ہیں۔

مسئلہ کشمیر | مسلم و غیر مسلم کے درمیان منافرت ابھارنے والا ایک عفر سٹولٹک کشمیر ہے کشمیر کی وجہ سے ہندوستان و پاکستان میں اتحاد پیدا ہونے نہیں پاتا۔ جب کبھی پاکستان ہندوستان کے خلاف کوئی حرکت کرتا ہے یہاں کی غیر مسلم اکثریت جلتے اس کے پاکستان کے خلاف اپنی طاقت مضبوط بنانے کے لیے اندرونی انتشار کو دور کر کے یک جہتی پیدا کرنے کی کوشش کرے اپنے مسلم بھائیوں ہی کے خلاف کارروائی کرے کہ پاکستان کے خلاف نفرت کے اظہار کا ذریعہ سمجھتی ہے۔

غیر مسلم اکثریت کی کچھ جماعتوں کے وجود کو تقویت ہی کارروائی سے پہنچتی رہتی ہے۔ اگر مسلمانوں کے خلاف ان کارروائیوں کا موقع فراہم نہ ہو تو یہ بات ایک حد تک یقینی ہے کہ یہ جماعتیں اپنا وجود ہی ختم کر بیٹھیں۔ کیونکہ ان جماعتوں کا نصب العین چاہے جو کچھ بھی ہو لیکن اس کے حصول کا شاید ذریعہ یہی مواقع ہیں

اقتدار پرستی اور الکشن | ہمارے ملک کی بدقسمتی ہے کہ رہبران قوم اقتدار پرستی کے شکار ہو چکے ہیں وہ اقتدار جو حکومت کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے۔ اقتدار پسندی تو انسان کی فطرت میں داخل ہے جو انسان کی ترقی کی راہ میں زحمت نہیں بلکہ رحمت ہی ثابت ہوتی ہے لیکن یہی اقتدار پسندی جب اقتدار پرستی میں بدل جلتے تو پھر صاحب اقتدار سے ملک اور قوم کی فلاح کی توقع نہیں کی جاسکتی بلکہ بیشہ ملک کی تباہی کا خطرہ لاحق رہے گا۔

ہم ان رہبران قوم کو اقتدار پرست کہے ہیں جو اصولوں کو اقتدار پر قربان کر دیا کرتے ہیں جمہوری نظام کے اندر حکومتی اقتدار انھیں کو حاصل ہو سکتا ہے جو الکشن میں زیادہ سے زیادہ ووٹ حاصل کر لیتے ہیں اقتدار پرست لیڈروں کے اقوال و افعال اور کردار الکشن کی مصلحتوں کے زیر اثر ہوتے ہیں وہ اپنی ہر بات اور ہر فعل پر الکشن کی کامیابی کا محاذ کرتے رہتے ہیں اور کبھی ایسی باتیں نہیں کرتے جو ان کے غلط انتخاب کی بکثرت کی مرضی کے خلاف ہو چاہے ایسا کرنے سے ان کے وہ اصول و مروجہ رہے ہوں جنکی ملبر داری کا وہ زندگی بھر بہتے رہتے۔ ایسے لوگ جب الکشن کا زمانہ آتا ہے تو علیحدگی پسندی کے رجحانات سے زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ سادہ رجحانات جو تین چار سال سے رو بہ زوال ہونے لگے ہیں ایک بار پھر جذباتی غذا پکا کر ابھرتے ہیں۔ اس طرح ہر چار پانچ سال کے بعد ان رجحانات کو وہ غذائی مہیا کرتے ہیں جسے آج کے جمہوری نظام میں ایک جائز غذا تسلیم کر لیا گیا ہے۔

مغربی افکار و اعتقادات جو اگر نیری حکومت کا ورثہ ہیں مشرقی و مغربی مشترک اصول کا تصادم ہمارے بیشتر رہنماؤں کے دلوں میں بچ چکے ہیں وہ چاہتے ہیں کہ پورا ملک انھیں قبول کر لے وہ پورے ملک کا نظام زندگی بدل دینا چاہتے ہیں۔ وہ اخلاق کے منکر تو نہیں ہیں لیکن مذہب کی مقرر کردہ اخلاقی قدریں ان کے لیے کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ ان کے نزدیک اخلاقی قدریں وہ ہیں جو قوم کی مادی ترقی میں مددگار ہوں۔ اگر شرم و حیا عصمت و پاکدامنی۔ پاس ہمد و غیر اخلاقی قدریں اس ترقی میں رکاوٹ ثابت ہوں تو جدید مضابطہ زندگی میں ممنوع ہیں۔ ہمارا ملک مذہبی ملک ہے۔ یہاں کا سواد عظیم بھی گوارا نہیں کر سکتا کہ مغربی افکار کے اثرات پھیلیں اور پروان چڑھیں اور مذہبی قدریں جو اس قوم کا طرہ امتیاز ہیں ختم ہو جائیں۔

یہ ہیں وہ عناصر جن سے ملک کے علیحدگی پسندی کے رجحانات غذا حاصل کرتے رہتے ہیں۔ تا وقتیکہ ان روکا نہ جائے جذباتی یکجہتی کے امکانات پیدا نہیں ہو سکتے۔

اب ہمیں دیکھنا ہے کہ جذباتی یکجہتی کیسے اور اس کا حصول کن ذرائع سے ممکن ہے۔

جذبائی یک جہتی

انسانی نفسیات میں غم و غصہ، خوف و بیزاری، فخر و خوشی، امید و یاسی وغیرہ جو فطری محرکات

میں اور جن کا اندھا بھان پیدا ہو جانے سے ہی انسان حرکت میں آتا ہے وہ سب ایک جذبے کے زیر اثر ہوتے ہیں جو محبت کا جذبہ ہے۔ انسان کے دل میں جس شے کی محبت ہوتی ہے جس کا شعور اسے ہریانہ ہو جب اسے بگڑتے اور تباہ ہوتے ہوئے دیکھتا اور سنتا ہے تو اس کے غم و غصہ میں ہیجان پیدا ہوتا ہے۔ اس شے کے لیے جب کسی خطرے کا احساس کر لے تو اس پر خوف طاری ہوتا ہے اور جبریں یا ذات سے اسے خطرہ لاتی ہو کر سے بیزاری و نفرت پیدا ہوتی ہے اور جب اس شے کو سنبھالنے بچھلنے دیکھتا ہے تو خوشی ہوتی ہے۔ گویا کہ تمام فطری محرکات اس شے کی محبت کے گرد چکر لگاتے رہتے ہیں اس قسم کے تجربات انسان کو روزانہ پیش آتے رہتے ہیں۔ انسان کو عموماً سب سے زیادہ محبت اپنے نفس اور اپنی خودی سے ہوتی ہے اور اسی طرح والدین، خاندان، وطن، اصول، زندگی، انسانیت، خدا وغیرہ کی محبت اس کے دل میں فطری طور پر موجود ہے لیکن ہر انسان کے اندر ان تمام اشاریہ محبت یکساں نہیں ہوتی۔ کسی کو سب سے زیادہ محبت اپنے والدین سے ہوتی ہے اور اگر والدین کو کسی شے سے کچھ نقصان پہنچا ہو تو اسے اس شے سے نفرت و بیزاری ہوگی چاہے وہ اس شے سے محبت کرتا رہا ہو گویا والدین کی محبت پر ہر شے کی محبت قربان کر دی جاتی ہے کسی کو سب سے زیادہ محبت اپنی خودی سے ہوتی ہے والدین کی ذریعہ بھی اگر اس کی خودی پر صرح ہوئی ہو تو اس شخص کا اپنے والدین بھی نفرت، بیزاری پیدا ہوگی لہذا والدین کی محبت اس کے دل میں فطری طور پر موجود ہے۔ گویا اپنی خودی کی محبت پر ہر دوسری محبت قربان ہے۔ اس طرح مختلف انسانوں کے مرکز محبت مختلف ہوتے ہیں جن پر اور دوسری محبتیں قربان کر دی جاتی ہیں لیکن کوئی ضروری نہیں کہ محبت کے مرکز ہمیشہ ایک ہی رہیں اور تبدیلی نہ ہو بلکہ جیسے جیسے شعور و عقل میں ارتقاء ہوتا جاے تلے ویسے ویسے ایک انسان کے مرکز محبت بدلتے جاتے ہیں غیر شعوری اور لاعلمی کی حالت میں اس کا اپنا نفس ہی اس کام مرکز محبت ہوتا ہے۔ اپنی جان بچانے، اپنے ہی لیے سب کچھ کوئی کی طرف اس کی توجہ مرکوز رہتی ہے اور والدین، خاندان، وطن وغیرہ کی کچھ پروا نہیں کرتا جب شعور میں کچھ ترقی ہوتی ہے تو پھر اس کام مرکز محبت والدین ہو جانے میں اس طرح اس کام مرکز محبت اپنے نفس سے الدین، والدین سے خاندان، خاندان سے وطن، وطن سے اصول، اصول سے انسانیت اور انسانیت خدا تک منتقل ہوتا جاتا ہے اور شعور و عقل کے ارتقائی مدارج کے اعلیٰ ترین درجے پر پہنچنے پر اس کام مرکز محبت مادی ذات ہو جاتی ہے بقیہ تمام محبتیں اس کے تحت آجاتی ہیں۔ ایک معاشرے کے افراد میں مرکز محبت اگر ذاتی اور ذاتی نہ ہو تو پھر اسی معاشرے میں مختلف لوگوں کام مرکز محبت مختلف ہوگا یعنی مختلف باتوں پر لوگوں کے فطری محرکات میں ہیجان پیدا ہوتا رہے گا اور معاشرے میں انتشار رہے گا۔ ذہنی طور پر ان سب کام مرکز محبت ایک

کیا جاسکتا ہے مثلاً وطن سب کامرکز محبت قرار پائے اور جب ایسا ہو تب تو معاشرے میں جذباتی یکجہتی پیدا ہو جاتی ہے اور جہاں مرکز محبت بلا معاشرے میں انتشار پیدا ہوا۔

اس طرح انسانی نفسیات کا تجزیہ کرنے کے بعد معلوم ہوا کہ جذباتی یک جہتی مرکز محبت پر منحصر ہے معاشرہ چھوٹا ہو یا بڑا یعنی ایک خاندان ہو یا ایک گاؤں یا محلہ ہو یا ایک شہر ہو یا ایک ملک ہو جو بھی ہو تمام افراد معاشرہ کامرکز محبت اگر ایک ہے تو پھر پورے معاشرے میں جذباتی یک جہتی موجود ہے۔ ورنہ معاشرے کے جتنے افراد کامرکز محبت ایک ہو گا اتنے میں جذباتی یکجہتی ہوگی اور باقی میں نہیں ہوگی اس طرح پورا معاشرہ مختلف مرکز محبت کی وجہ سے مختلف گروہوں اور اکائیوں میں تقسیم ہو جائے گا اور ان گروہوں میں یکجہتی نہیں بلکہ اختلافات ہوں گے اگر ایک ملک کے رہنے والے جو مختلف صوبوں میں رہ رہے ہوں اپنا مرکز محبت اپنے اپنے صوبوں کو قرار دیں تو پھر ہر صوبے کامرکز محبت الگ الگ ہوگا اور ملک میں جذباتی یک جہتی پیدا نہیں ہو سکے گی۔

ہندستان کے اندر مختلف العناصر معاشرے بستے ہیں جن کے مرکز محبت مختلف ہیں اس لیے ان میں جذباتی یک جہتی پیدا کرنے کے لیے ایک مرکز محبت کی تلاش کرنا پڑے گی۔

حب الوطنی

فی زمانہ کسی ملک کے معاشرہوں کے لیے مرکز محبت اس ملک کی محبت ہی کو سمجھا جاتا ہے جسے حب الوطنی کہتے ہیں اس سے بلند کوئی ایسی چیز یا ذات نہیں سمجھی جاتی جو پورے ملک کے لیے مرکز محبت قرار دی جائے۔ لیکن ہندوستان کے لیے ہمیں حب الوطنی سے بلند تر شے کی تلاش کرنی ہے کیونکہ اسکی حیثیت ایک ایسے ملک کی نہیں ہے جہاں کی زبان ایک ہو، تہذیب ایک ہو، تاریخ ایک ہو، محبوب شخصیتیں ایک ہوں، حکومت ایک ہو بلکہ اس کی حیثیت اگر برہمن کی نہیں تو برصغیر کی ضرور ہے جس میں مختلف مزاج، مختلف تہذیب، مختلف کلچر، مختلف زبان اور مختلف عقیدوں کی حامل مومائیاں بستیں ہیں۔ ان میں کوئی ایسی چیز نہیں جس کی وجہ سے ان سب ملک ایک قوم کہا جاسکے لہذا یہ کہ وہ سب ایک مرکزی حکومت کے تحت رہ رہے ہیں۔ اس لیے وطن کی محبت کے ساتھ قوم کی محبت مل کر جو ایک زبردست طاقت بنتی ہے وہ ہندوستان میں مغفوق ہے۔ یہ طاقت تو یہاں کے مختلف صوبوں کو حاصل ہے اور یہی وجہ ہے کہ صوبائی محبت ملکی محبت پر غالب ہے۔

علیحدگی پسندی کے رجحانات کا جائزہ بتاتا ہے کہ حب الوطنی کی بنا پر صوبائی اکائیوں کے درمیان ویرانہ اتحاد ممکن نہیں۔ اسی طرح تہذیبی اکائیاں بھی ایک قومیت میں منسلک نہیں کی جاسکتیں۔ حب الوطنی کے

مقابلے میں صوبائی اور تہذیبی تعصب زیادہ طاقتور ہے۔ جیسا کہ جائزہ میں اشارہ کیا گیا ہے کہ ہندوستان کی صوبائی تقسیم کوئی سیاسی اور انتظامی تقسیم نہیں ہے بلکہ زبان اور کلچر کی بنیادوں پر ایک قدرتی تقسیم ہے اس لیے اپنی زبان اور کلچر کے ساتھ جو لگاؤ ہوتا ہے اسے کوئی شخص محض اس بنا پر ختم نہیں کر سکتا اور نہ ختم کرنے والے کسی سول کو گوارا کر سکتا ہے کہ پورے ہندوستان میں ایک زبان اور ایک کلچر قائم کرنا ہے تاکہ ملک میں یک جہتی پیدا ہو۔ ملک میں مصنوعی یک جہتی پیدا کرنے کے لیے فطری لگاؤ کے بندھن توڑے نہیں جاسکتے اس موقع پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ صوبائی اور تہذیبی اکائیوں کو جوڑنے والی ایک کشش تو کام کر رہی ہے۔ یعنی سیاسی و معاشی مصلحتیں تو ان سب کو ایک مرکز پر مرکوز کیے ہوئے ہیں اور یہ ایک ایسا بندھن ہے کہ ٹوٹ نہیں سکتا۔ اس لیے اسی کو زیادہ مضبوط بنانے کی ترکیبیں کرنی چاہیے۔ لیکن سیاسی و معاشی مصلحتوں کا تعلق دل سے نہیں ہوتا ان کا تعلق صرف فکر سے ہوتا ہے۔ فطری اور جذباتی تعلق کی طاقتوں میں ہر فرق ہے۔ جذباتی تعلق بمقابلہ فکری تعلق کے زیادہ گہرا و دیرپا بلکہ دائمی ہوتا ہے اور فکری تعلق پر ہمیشہ غالب رہتا ہے۔

دوسری چیز جو جب الوطنی کو کمزور کرتی ہے وہ خود سیاسی و معاشی مصلحتوں کا ایک حالت میں برقرار نہ رہنا ہے۔ آج کے انقلابی زمانے میں سیاسی و معاشی حالتوں کو استقلال نصیب نہیں۔ آج سے پندرہ سال پہلے پاکستانی صوبوں اور ہندوستانی صوبوں میں جو وطنی تعلق محض سیاسی و معاشی مصلحتوں کی بنا پر تھا وہ اب باقی نہیں رہ گیا اس لیے دونوں کے درمیان بجائے محبت کے جذباتی مخالفت پیدا ہوگئی۔

کثیر الاختلاف تہذیب میں بنیادی اتحاد

ان وجوہ کی بنا پر ہندوستان کے مختلف المزاج گروہوں میں صرف ہندوستانی وطنیت اور حب الوطنی کا واسطہ دیکر جذباتی یک جہتی پیدا نہیں کی جاسکتی۔ اس سے نہ تو مطلوبہ اتحاد کی بنیاد ڈالی جاسکتی ہے اور نہ اس پر کوئی نقشہ تیار کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے ہمیں ایک ایسی قدر مشترک کی تلاش کرنی چاہیے جو کسی حد تک سبھی اکائیوں — صوبائی، تہذیبی، مذہبی اور نسلی میں جھلک رہی ہو تاکہ اسی قدر مشترک کا سہارا لیکر ان اکائیوں کو جوڑنے کی فکر کی جائے۔

ہندوستان ننانوے سال سے روحانیت کا علمبردار چلا آ رہا ہے۔ اور باوجود آج کے ادوی پراشور طاقت

کے جو دنیا کے دوسرے تمام ملکوں پر طاری ہیں۔ ہندوستان نے اپنی روحانی خصوصیات پر اچھے نہیں آنے دی ہے۔ رہبران قوم کی عظیم اکثریت روحانیت سے ایک جذباتی تعلق رکھتی ہے۔ بین الاقوامی سیاست میں ہندوستان روحانیت کی بدولت ایک انفرادیت کا مالک ہے اور دنیا کے ملکوں میں ہی اس کی انفرادی شان ہے۔ خوش قسمتی سے تقریباً سبھی صوبائی تہذیبی، نسلی اور لسانی اور مذہبی اکائیوں میں روحانیت ایک اہم مقام رکھتی ہے۔ اس لیے پورے ملک کے لیے اسے ایک معیار مشترک بنایا جاسکتا ہے اور معیار مشترک کے حصول کے لیے سبھی اکائیوں میں جذباتی ہم آہنگی اور یک جہتی پیدا کی جاسکتی ہے۔

اگر ہم چاہتے ہیں کہ دنیا کی نظروں میں ہماری امتیازی شان برقرار رہے اور ہماری تمام مختلف العقیدہ و مختلف المزاج اکائیاں ایک سلک میں اس طرح منسلک ہو جائیں کہ کوئی خارجی طاقت انہیں الگ نہ کر سکے تو ہماری تمام جدوجہد انفرادی، اجتماعی، معاشی اور سیاسی وغیرہ اسی نچے پر لگ جانی چاہیے جس سے روحانیت کو فروغ حاصل ہو اور دنیا کو ایک بار پھر نظارہ کر لایا جاسکے کہ انسانیت کی ہمہ جہتی ترقی اگر ممکن ہے تو روحانیت کے برقرار رکھنے میں ہی ممکن ہے اسے چھوڑ کر مادی ترقی جتنی بھی کر لی جائے انسانیت کی ترقی نہیں بلکہ تباہی کا باعث ہوگی جیسا کہ دنیا مشاہدہ کر رہی ہے۔ جو ملک جس قدر مادی ترقی میں آگے ہیں اسی قدر ان سے انسانیت کو خطرہ لاحق ہے۔ یہیں اس وقت تباہی کی طرف جانے والی انسانیت کو روکنا ہے۔ اگر ہم نے اپنا مقصد وجود و فروغ روحانیت قرار نہیں دیا اور صرف انسانیت انسانیت کی وہائی دیتے رہے اپنا سامان دوز سرمایہ صرف مادی ترقیوں ہی کی طرف لگائے رکھا تو ہم بھی دوسرے ملکوں کی طرح معاشی بھیرڑوں اور بھیرڑوں سے زیادہ کی حیثیت کے مالک نہیں بن سکتے۔

ہماری حیثیت آج سے ۵۰ سال پہلے معاشی بھیرڑوں کی تھی اور اب ان کا فضل یہ کہ ہم اس سے بڑے نکلے تو کیا ہاں لیے نکل آئے ہیں کہ بھیرڑوں کی حیثیت حاصل کرنے کی جدوجہد کر سکیں یا اس لیے نکل آئے ہیں کہ دنیا سے اس تصویریات کو مٹا ڈالیں جس نے انسان کے اشرف المخلوقات ہونے کی حیثیت پر کاری ضرب لگائی ہے اور دنیا کے سامنے وہ نظام زندگی پیش کریں جو سراسر روحانیت پر قائم ہے اور جسے اپنانے سے ہی اطلاع انسانیت کی امید کی جاسکتی ہے۔

اگر ہم چاہتے ہیں کہ کم از کم کوئی ایک خصوصیت تو ایسی ہو جس کی بنا پر ہندوستان کا ہر فرد ہندوستانی

کہلانے میں فخر محسوس کرے اور دنیا میں اپنی امتیازی شان سمجھے تو ہمیں روحانیت کا علم دار بن کر کھڑا ہونا پڑے گا اور اس راہ کے جتنے کانٹے اعتقادی، نظریاتی، فکری اور مادی ہیں انھیں ایک کر کے صفات کرنا پڑے گا۔

اگر ہندوستان نے اپنی دستوری زبان سے اپنے مقصد وجود اور معیار زندگی کا اعلان کر دیا اور پھر اس کے لیے جدوجہب شروع کر دی تو اگر پوسے طور پر ذہنی کم از کم ایک عظیم اکثریت کے درمیان جذباتی یک جہتی پیدا کرنے کے لیے اس میں خود بخود دخلی چلی جائیں گی سب تک چونکہ ہم نے اپنا کوئی بلند اور حقیقی نصب العین مقرر نہیں کیا ہے اس لیے مختلف جماعتوں اور گروہوں نے اپنے الگ الگ مقاصد قرار دیے ہیں اور انھیں کے حصول کی کوشش بھی ہو رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ جب ان میں کوئی قدر مشترک نہیں ہے اور سب کا آخری گول ایک نہیں ہے تو ان میں تصادم ہوتا ہے گا اور تعصب و منافرت کے جذبات ابھرے رہیں گے اس لیے جذباتی یک جہتی کے لیے ضروری ہے کہ پورے ملک کا نصب العین ایک ہوا و وہ ہر روحانی ترقی۔

جذباتی یک جہتی کے لیے طریقہ کار

روحانیت کیلئے اکوئس طرح حاصل ہوتی ہے، اس کی فلسفیانہ تشریح کے لیے تو یہ صفحات گنجائش میں رکھتے صرف اتنا اشارہ کفایت کر سکتا ہے کہ روحانیت ایک ایسی طاقت ہے جو بلا کسی مادی لگاؤ کے انسان کے اندر اس وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ اس کی انسانی صفات ابھر کر حیوانی جبلتوں پر غالب آجائیں۔ ہزاروں سال کا بلکہ یوں کہیے کہ جب سے انسان کا وجود اس کمرہ ارضی پر ہوا ہے دنیا کی تمام قوموں کا متفقہ برہ ہے کہ خالق کائنات سے محبت اور اس کی ناراضی کے خوف نے ہی حیوانی جبلتوں کے دبائے اور انسانی صفات کے ترقی دینے کا کام کیا ہے انسانی تاریخ بتاتی ہے کہ انسان کے دل میں خوف خدا اس قدر یاد ہو گا اسی قدر اس کا اخلاق بلند ہوتا جائے گا یعنی اس کی انسانی صفات ابھر قی جائیں گی۔ اس کے خلاف کوئی عقلی یا فکری دلیل تاریخ سے پیش نہیں کی جاسکتی۔

فردی روحانیت بالفاظ دیگر لوازمات روحانیت کی ترقی جن میں صداقت، شجاعت، عدالت، سخاوت، نرم و کرم، شرم و حیا، عصمت، خود داری وغیرہ انسانی صفات خاص اہمیت رکھتی ہیں ہمارے ملک کا نصب العین ہونا چاہیے۔ اگر اب حکومت اور میران قوم کی پہلی توجہ اسی طرف ہونی چاہیے۔ کوئی وجہ نہیں

کہ ملک کی اکائیاں اس لفظ پر متحد نہ ہوں نصیب العین متعین کرنے اور اس کا اعلان کرنے کے بعد میں یکے بعد دیگرے حسب ذیل قدم اٹھانے ہوں گے۔

۱۔ اگلے دن الٹن میں امیدواروں کو ترجیح دینے کے لیے جو شرطیں رکھی جائیں انہیں پہلی شرط روحانیت ہو اور دوسری شرطیں مثلاً سیاسی تدبیر اور علم وغیرہ اس کے تحت ہوں۔ الٹن کے زمانے میں اس بات کا خیال کھٹنا پڑے گا کہ اشتراکی ذہنیت رکھنے والے افراد کا میاب نہ ہونے پائیں۔ ان کی کامیابی روحانیت کی شکست کے مترادف ہے۔ سوشلزم چاہے کسی بھی شکل میں ہو روحانیت کی ہمنوا نہیں ہو سکتی اور شوک ننگ اسٹیٹ میں جمہوریت اپنی اصلی شکل میں برقرار نہیں رہ سکتی۔ جناب جے پرکاش نرائن قوم کی مشہور شخصیت جو مدتوں سوشلزم کی تبلیغ میں مگرم کا رہے اور ہندوستان کی سوشلسٹ پارٹی کی اعلیٰ سطح سے رہنمائی فرماتی رہے۔ سوشلزم کے مزاج کا جو تجربہ کرتے ہیں اس سے ہمیں فائدہ اٹھانا چاہیے۔ ۵ اگست ۱۹۴۷ء کے ہندوستان ٹائمس میں مسائل جمہوریت کے عنوان کے تحت وہ فرماتے ہیں: "سوشلزم جمہوریت کے سیاسی اداروں کو محفوظ رکھتی ہے لیکن ملک کی معاشی قوت مرکزی ریاست میں مرکوز ہو کر جمہوریت کو برقرار رکھ سکتی ہے ناقابل اختلاف ہے۔ قرین قیاس بات تو ہے کہ ایسی حالت میں جمہوری سیاسی ادارے بھی قائم نہ رہ سکیں گے ایسی حالت پیدا کرنے میں خود سوشلزم کا اتنا بھروسہ نہیں ہوتا جتنا کہ اس اسٹیٹ کا ہوتا ہے جس کے ہاتھوں میں ملک کے تمام معاشی وسائل و ذرائع سمیت کرکڑیاں ہیں اور بڑے بڑے صنعتی اداروں میں منقسم ہو جاتے ہیں۔ سارے ملک کی ایک مرکزی حکومت جو ملک کے سارے وسائل و ذرائع پر قابض ہو کر اختیار کی مالک ہو جاتی ہے۔ عوام کو بالکل بوجھ نہیں دیتی کہ وہ کچھ بھی ملکی انتظام میں حصہ لے سکیں گو کہ وہ اس حکومت کے منتخب کرنے اور توڑنے کا حق رکھتے ہیں۔ اسی ضمن میں وہ لکھتے ہیں کہ:-

"اس بات پر غور کریں کہ اکثریت متفق ہو کہ ملک کو بڑے پہلے پر صنعتی بنا دینے سے جمہوریت محدود

ہو کر رہ جاتی ہے۔"

(۲) اسمبلیوں میں پہنچنے والے حضرات اور زمام کار سنبھالنے والے ارباب حکومت کو چاہیے کہ اسمبلیوں میں روحانی ماحول پیدا کریں۔ خود اپنے اندر وہ صفات پیدا کرنے کی کوشش کریں جن کے بغیر وہ ملک اور قوم کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتے بلکہ قوم پر بار بار اور باعث زحمت بنے رہیں گے۔ ملکی و غیر ملکی معاملات میں ارباب حکومت اقتدار کا رویہ جیسا کچھ بھی ہو رہا ہے اس کا پر تو پوری قوم پر پڑتا ہے اور افراد قوم بھی وہی رویہ اختیار کر لیتے ہیں

اگر ان کا رویہ بر حالت میں غیر جانبدارانہ و غیر متعصبانہ ہوگا اور حق و انصاف و صداقت پر مبنی ہوگا تو حاملین حکومت اور دیگر ملازمین جو اپنے دائرہ اختیارات میں من مانی کیا کرتے ہیں اور ان کی قدروں کی بے دریغ بے حرمی کیا کرتے ہیں نہیں کر سکیں گے اور اوپر سے نیچے تک حق و انصاف کی ایک فضا پیدا ہو جائے گی جس کا اثر عوام پر یقیناً پڑے گا۔ وہی کردار عوام کا بھی رفتہ رفتہ بنتا چلا جائے گا جو ارباب حکومت کا ہوگا اس طرح ناممکن کان قوم انداز ارباب حکومت بلا واسطہ یا بالواسطہ پوری قوم کے مزاج و کردار کے بنانے اور بگاڑنے والے ہوتے ہیں۔ جتنے بلند کردار ہونے کا ان کی طرف سے مظاہرہ ہوگا کم و بیش اسی بلند کرداری کا نمونہ پوری قوم منتقلی جلی جائے گی۔

اگر قوم کا اجتماعی ضمیر برے کو برا اور اچھے کو اچھا نہ سمجھے اور پرہیز و اختیار میں برس بھلے کی تمیز نہ کرے تو تنہا قانون قوم کو راہ راست پر نہیں لگا سکتا۔ حقیقت یہ ہے کہ قوم کا ضمیر اپنے امرا و علمائے کے ضمیر کا عکس پذیر ہوتا ہے اس لیے قوم کے بننا بگاڑ کی ساری ذمہ داری رہبران قوم اور ارباب حکومت کے عملی کردار پر آکر پڑتی ہے۔ قوم کے اندر جذبائی یک جہتی پیدا کرنے کی کوئی اسکیم کامیاب نہیں ہو سکتی اگر حکومت کی سطح پر مختلف گروہوں اور جماعتوں کے ساتھ غیر جانبدارانہ اور غیر متعصبانہ رویہ اختیار نہ کیا گیا۔

۳۔ قوم کا جمہوری مزاج اور ملک میں جمہوری فضا ہر حال میں اپنی پوری قوت و روح کے ساتھ برقرار رہے۔ رہبران قوم و امرائے حکومت اور علمائے سیاست کے نظریات و خیالات اور افعال و کردار پر روحانی و جمہوری نقطہ نظر سے تنقید کا دروازہ ہر شخص کے لیے اور ہمیشہ کھلا رہے۔ تنقید کا نقطہ نظر معاشی و سیاسی بھی ہو لیکن روحانی و جمہوری نقطہ نظر سے متصادم نہ ہو۔

ہر اس گروہ اور جماعت کو کس آزادی پر کبھی خاص نظریہ زندگی اور نظام زندگی کی تبلیغ ہوا اور اپنے خیالات کی پرامن طریقے سے اشاعت کوری ہو۔

ہندوستان کی تمام جماعتیں سیاسی مذہبی اصلاحی جو بھی ہیں سب پوری آزادی کے ساتھ اور یکساں سیاسی و معاشی حقوق کے اپنے نظریات و نظام فکر کی اشاعت و تبلیغ کریں لیکن کوئی جماعت سیاسی و معاشی طاقت کے برائے غرض غالب کرنے کی کوشش نہ کرے۔

سیاسی دنیا میں اکثر دیکھا گیا ہے کہ جماعتوں کے ہاتھ میں حکومت کی باگ ڈور آجاتی ہے و وہ اپنے نظریات

کی اشاعت و تبلیغ میں حکومت کی طاقت کا استعمال کرنے لگتی ہے کیونکہ وہ سمجھتی ہے کہ جن نظریات پر ان کا ایمان ہے انھیں سارے ملک میں پھیلانے کے لیے حکومت کی طاقت کا استعمال اس لیے جائز ہے کہ اسی میں ملک کی فلاح و سب و منہمکتگی کو کہ یہ بات وہ غلو سے اور نیک نیتی سے سمجھتی ہیں لیکن یہ نہیں سمجھتیں کہ یہ نظریات اور نظام زندگی عقل اور علم کی کسوٹی پر کھڑے نہیں ثابت ہو سکتے انھیں حکومت کی طاقت اور سازش، طریقوں سے قوم پر ٹھونسنے سے قوم کے اندر اس نظام زندگی کے خلاف بغاوت کا جذبہ پیدا ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں جذبائی یکہ جہتی کا کیا سوال اٹھ سکتا ہے؟

۴۔ نظام عدالت پر حکومت کا کوئی اثر نہیں ہونا چاہیے۔ بلکہ عدالت کا خوف حکومت کے اعلیٰ ترین سربراہ کا ہے۔ دل میں بھی ویسا ہی ہو جیسا کہ ایک عام شخص کے دل میں ہوتا ہے۔ اگر باب حکومت کے لیے کہیں سے گنجائش نہ رہے کہ وہ سمجھیں کہ کئی قصصوں کے سامنے فیصلہ دہ اپنے حق میں کڑا سکیں گے۔ عدالتوں کو بھی اپنی شان و عظمت پر قرار رکھنے کی بد رچہ فکری کرنی چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ لوگوں کا یہ تاثر ہو جائے کہ عدالتوں سے انصاف اپنے حق میں کرا یا جاسکتا ہے اور خریدنا جاسکتا ہے۔

(۵) ذرائع اطلاعات بالکلیہ نادہوں مجرم اخباروں یا رسالوں کے خلاف مکمل عدالت میں مقدمہ چلانا چاہیے اور یہ کام عدالت کے دیکھنے کا ہے کہ اگر کوئی جھگڑا یا فساد پیدا ہوا ہے تو اس میں اس اخبار کا کتنا ہاتھ ہے۔

۶۔ مخرب اخلاق منظر داران کے پس پردہ کوٹنے والوں پر پابندی عائد ہونی چاہیے۔ جو قوم کا اور خصوصیت کے ساتھ قوم کی نئی نسل کا اخلاق تباہ کرنے میں سب سے بڑا پارٹ ادا کر رہے ہیں۔ انہیں فلمیں جو فحش منظر اور فحش کاٹوں پر مشتمل ہوں بند کر دینی چاہئیں۔ ان کی جگہ تعمیری فلمیں آنی چاہئیں جس طرح حکومت کا فرض قوم کی تعلیم کا انتظام کرنا ہے اسی طرح قومی کردار اور اخلاق کو بگڑنے سے روکنے کا انتظام بھی حکومت ہی کا فرض ہے۔

نظام تعلیم

جذبائی یکہ جہتی کمیٹی کے سوالیہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نمبر ان کمیٹی کے خیال میں قومی یکہ جہتی بچوں کی تعلیم سے ہی پیدا ہو سکتی ہے۔ نظام تعلیم اور نصاب تعلیم کو اس ڈھنگ کا ہو کہ بچہ اس نصاب تعلیم سے گزرتے ہوئے ملکی اتحاد کے خیالات اپنے دل و دماغ میں جذب کرتا ملچلے اور جب ابتدائی مدارج سے اعلیٰ مدارج تک پہنچے اور فارغ التحصیل ہو کر مکملے تو اس کا اعتقاد فکر، عمل و کردار سب کچھ متحدہ قومیت کے سانچے میں ڈھلا ہوا ہو اور اس طرح تعلیم یافتہ نو فز نسل ہندوستانی قومیت کا نمونہ بن سکے۔ ان حضرات نے غالباً اس بات پر غور نہیں

کیا ہے کہ جمہوری نظام میں نو خیز نسل سیاسی جماعتوں، برسرِ اقتدار طبقوں اور ملکی و غیر ملکی سیاستوں کا جو اثر قبول کرتی ہے وہ کچھ اچھے طاقور ہوتے ہیں کہ خاندان کا ماحول، اساتذہ کی تعلیم اور کتابوں کی باتیں کچھ بھی اثر انداز نہیں ہو سکتیں۔

جذباتی یکجہتی پیدا کرنے میں تعلیم یقیناً اپنا ایک مقام رکھتی ہے اور اسی بنا پر اساتذہ معمار قوم کہے جاتے ہیں لیکن نظریاتی تعلیم جو صرف کتابوں اور اساتذہ کی تشریحات سے حاصل ہوتی ہے وہ معلومات میں اضافہ تو کرتی ہے رجحانات اور کردار کی تعمیر کا کام نہیں کرتی۔ رجحانات و کردار کی تعمیر کا ماحول خاندان کا ماحول اور والدین اساتذہ کی شخصیتیں کرتی ہیں۔

بچوں میں مطلوبہ صفات تب ہی پیدا کی جاسکتی ہیں جبکہ خاندان، والدین اور والدین و اساتذہ کی شخصیتوں کے جو خارجی اثرات ان کے ذہن کی تعمیر میں ایک ہم اور ناگزیر پارٹ ادا کرتے ہیں مدرسوں کی تعلیم سے ہمہ تنگ ہو جائیں جب تک ایسا نہ ہوگا مدرسوں کی تعلیم تعمیر سیرت کا کام نہیں کر سکے گی۔

ملک کے اندر متذکرہ بالا حالات پیدا کرنے کے بعد ہی کسی موثر اور تعمیری نظام تعلیم کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے۔ بالفرض بجا رہتے ہیں ان حالات کے پیدا کرنے کی داغ بیل ڈال دی گئی تو اب یہی نصاب تعلیم پر غور کرنا ہے کہ اپنے نصب العین کے حصول کے لیے نو خیز نسل میں جذباتی یکجہتی کس طرح پیدا کی جائے۔

جہاں تک کہ نصاب و مضامین نصاب کا تعلق ہے ان کے مقرر کرنے اور ترتیب دینے میں ہمیں سب سے زیادہ اہمیت جس بات کو دینا ہے وہ یہ کہ ایسے مضامین منتخب کیے جائیں جن کے ذریعہ بچوں کے اعجاز، ہرے ذہن پر وعائی و جمہوری اقدار کا لمس جتنا چلا جائے۔ مذہبی عقیدوں کی تعلیم میں اس بات کا خیال کرنا ضروری ہے کہ ایسے عقیدے ان کے ذہنوں میں بٹھانے کی کوشش نہ کی جائے جنہیں کسے چل کر ان کی عقل قبول کرنے سے انکار کر دے اور بچپن کے بنے ہوئے عقیدوں اور عقل میں مطابقت نہ پیدا ہو سکے بچے کا عقیدہ جیسا کچھ بھی بن جائے اس کے ساتھ ایک جذباتی لگاؤ پیدا ہو جانا ہے اور جب اس کے جذبات اور اس کی عقل میں مطابقت نہیں پیدا ہوتی تو اس کے ارادے میں تذبذب اور کمزوری پیدا ہوتی ہے جس قوم کے افراد کمزور مادے کے ہوتے ہیں وہ قوم ہمیشہ پیچھے چلنے والی ہوتی ہے۔ اس بنیادی اور اہم بات کا لحاظ رکھتے ہوئے نظام تعلیم کا خاکہ حسبِ لیل ہونا چاہیے۔

(۱) ہر مذہبی اور مذہبی گروہ اپنے مذہب کی تعلیم اپنے بچوں کو دینے کے لیے جو نصاب چاہے مرنے کو، اور جس زبان میں دینا چاہے وہ۔ بنیادی مذہبی تعلیم بتلانی مادے میں غم ہو جانی چاہیے۔

(۲) ثانوی درجوں میں قومی زبان یعنی ہندی شروع کی جائے اور ہندی کا نصاب دو قسم کا ہو ایک آسان ہندی جو تمام بچوں کے لیے ضروری ہو اور ایک ہندی لطیفہ جو اختیاری ہو۔

(۳) دوسرے مضامین بچوں کی مادری زبان میں پڑھائے جائیں۔

(۴) روحانی اور اخلاقی مضامین کے ان پیلوڈ پر زور دیا جائے جن کے ذریعہ طلباء کی عقل کو اپیل کی جائے۔

(۵) ایک عالمگیر زبان یعنی انگریزی کی تعلیم بھی ثانوی درجوں سے ہی شروع کی جائے۔

(۶) سائنس اور دیگر علمی مضامین کی اصطلاحیں وہی اختیار کی جائیں جو دوسرے ملکوں میں بھی رائج ہیں تاکہ ہمارے طلباء نئے نئے افکشافات و ایجادات کے سمجھنے میں وقت محسوس نہ کریں۔

(۷) اعلیٰ تعلیم کے مرحلے میں گریجویٹ کے نصاب میں ایک مضمون اخلاقیات و مذہبیات کا بھی ہو اور ہر مذہب کے ماننے والوں کے لیے الگ الگ ہو اور ضروری ہو جو طالب علم جس مذہب کے بارے میں جانتا چاہے وہ اس مضمون کو اپنے گریجویٹ کے نصاب میں لے سکتا ہے۔ ہر مذہب کے ماننے والوں کی الگ الگ کمیٹیوں ہوں جو اس نصاب کے لیے کتابیں لکھیں اور وہی کتابیں نصاب میں داخل ہوں۔

اس طرح کا یا اس سے ملتا جلتا نصاب تعلیم اگر تکمیل میں جاری کر دیا جائے تو ایسا ہے کہ ہماری نیشنل میں جذباتی یکجہتی پیدا ہو سکے گی۔

نوٹ :- جذباتی یکجہتی کمیٹی کے سوال نامہ کے اس جواب میں فاضل مقالہ نگار نے جن خیالات کا اظہار کیا ہے ان کی حیثیت ذاتی ہے، جاتی نہیں ہے۔ بھارت کی ترقی، قومی اتحاد و اوّٰی جذباتی یک جہتی جیسے مسائل سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے یہ خیالات چونکہ قابل غور ہیں اس لیے ان صفحات میں انہیں شائع کیا گیا ہے :- (ادارہ)

سائنس کا فریب

(جناب وحید الدین خاں صاحب)

نظریۂ ارتقاء کے سلسلے میں جبے شمار سوالات پیدا ہوتے ہیں ان میں سے ایک اہم سوال یہ ہو گا اگر انسان دوسرے حیوانات ہی کی ترقی یافتہ نسل ہے تو بیچ کی وہ مخلوقات کہاں ہیں جو ابھی موجودہ انسان کے مقام تک نہیں پہنچی تھیں اور جو ان کے درمیان ارتقائی مراحل طے کر رہی تھیں اس نظر یہ کے حامیوں کا دعویٰ ہے کہ یقیناً ایسا ہوا ہے اگرچہ ابھی ہمیں اس کے تمام نمونے حاصل نہیں ہو سکے ہیں اس یقین کی بنیاد پر ایک پورا شجرہ نسب تیار کیا گیا ہے جو انسان کی نسل کو بندر تک جا ملتا ہے۔ بندر اور موجودہ انسان کے درمیان کی یہ فرقہ کڑیاں کو بالکل غلط طور پر گم شدہ کڑیاں (Missing Links) کہا جاتا ہے ان کے بعض شواہد بھی زبردست تلاش و جستجو کے بعد فراہم کیے گئے ہیں انہیں میں سے ایک کا نام پلٹ ڈاؤن انسان (Piltdown Man) ہے جو پانچ سال پہلے تک ماقبل تاریخ کا سب سے قدیم انسان سمجھا جاتا تھا۔ مگر جدید تحقیقات نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ مکمل طور پر پاکستانی فریب تھا جس میں تقریباً آدھی صدی تک سائنس مبتلا رہی۔ آکسفورڈ یونیورسٹی پریس نے یہ پوری داستان ایک کتاب کی شکل میں شائع کر دی ہے جس کا نام ہے "Piltdown Forgery" یعنی پلٹ ڈاؤن کی جعل سازی۔

لے ٹل (R. S. Lull) کی مشہور کتاب عضویاتی ارتقاء (Organic Evolution) جو سات سو صفحات پر مشتمل ہے اور کسٹ بک کی حیثیت رکھتی ہے اس میں انسان و جوہان کے درمیان جاڑ معلوم کریں گا وہ کرب گیا ہے۔

1. Ape-man of Jawa
2. Piltdown man
3. Neanderthal man
4. Cro-magnon man

جائس ڈاوسن (Charles Dawson) نامی ایک انگریز معجزہ فروشوں (Fossil Bones) کے جمع کرنے کا بہت شائق تھا۔ ۱۹۱۲ء کا واقعہ ہے کہ وہ کچھ ہڈیوں کو بیکر برٹن میوزیم پہنچا اور یہ خبر دی کہ یہ ٹکڑے اسے جنوبی انگلینڈ کے ایک مقام پلٹ ڈاؤن (Piltown) میں ایک کھودے کے اندر رکھ دیوں کے درمیان پڑے ہوئے ہیں۔ برٹن میوزیم کے ایک نامور عالم ڈاکٹر آرتھر اسمتھ وڈوڈ (A. S. Woodward) نے اس میں قصوری کچھی لی اور بتائے ہوئے مقام پر پہنچ کر کھدائی کے ذریعہ مزید کھنڈے حاصل کئے۔ اس طرح میس کچھ زیادہ ہڈیوں اور دانت کے ٹکڑے جمع کر کے ان کا مطالعہ شروع کیا گیا۔



ان حاصل شدہ ٹکڑوں میں سب سے زیادہ نمایاں ایک جڑ کے کاٹو ٹما مو اھد تھا جو واضح طور پر ایک بندر کا جڑ معلوم ہوتا تھا۔ مگر اس میں ایک خاص چیز بندر سے مختلف تھی۔ یس میں لگے ہوئے دائرہ کے دو دانت تھے جن کی اوپر کا سطح ہموار (Flat) تھی۔ جو کہ صرف کسی انسانی دانت ہی میں ہو سکتی ہے چنانچہ یہ قیاس کر لیا گیا کہ یہ جڑ کسی انسان کا ہے اور اس کے بعد نہایت آسانی سے اس کو ارتقا کی ایک گم شدہ کڑی قرار دیا گیا۔ تلاش کرنے والوں نے جلد ہی پلٹ ڈاؤن کے آس پاس وہ کھوپڑی بھی حاصل کر لی جو در سائن کے اس انسان کے سر پر قدرت نے پیدا کی تھی !

مذکورہ بالا کھوہ میں ماقبل تاریخ کے زمانے کے کچھ جانوروں کے آثار ملے جن سے یہ متعین ہو گیا کہ پلٹ ڈاؤن میں قدیم ہر فانی دور کا انسان ہے جو پانچ لاکھ سال پہلے زمین کا اوپر گزر چکا ہے۔ اس تحقیق نے دوسری معلوم کی ہوئی گم شدہ کڑیوں — جاوا میں اور پکنیک میں وغیرہ کے مقابلے میں اس کو قدیم ترین معلوم انسان کی حیثیت دے دی۔ جائس ڈاؤن عظیم اعزازات کا مستحق قرار دیا گیا کیونکہ اس نے سائنس کی ایک پیچیدہ گتھی کو حل کرنے میں مدد دی تھی۔

پتھر میں تبدیل شدہ اینٹنی ہڈیاں جو حاصل ہوئی تھیں وہ پورے انسانی ڈھانچے کے صرف بعض اجزاء تھے مگر ماہرین نے اس کی روشنی میں قوتِ تخیل سے کام لیکر پانچ لاکھ سال پہلے کے انسان کا ایک پورا ڈھانچہ تیار کر لیا

جوانی بے ڈھنگی پیشانی اور بندر ناجبرٹوں کے ساتھ ساہل سال تک سائنس دانوں کا مرکز توجہ بنا رہا۔ گزشتہ ۱۹۵۰ء میں یکا یک پلٹ ڈاون مین کی حیثیت کو سخت دھکا لگا۔ جب طبقات الارض کے ایک عالم ڈاکٹر کننگھم آکلی (Kenneth Oakley) نے ایک کیمیاوی طریقے کو آزما کر اس کی تاریخ معلوم کی۔ یہ ایک اصول ہے کہ کوئی ہڈی جتنے دنوں تک زمین میں دفن پڑی رہے گی وہ اسی کے بقدر زیادہ مقدار میں ایک مخصوص عنصر کو جذب کرتی ہے جس کا نام فلورین (Fluorine) ہے۔ ڈاکٹر آکلی کی آزمائش سے معلوم ہوا کہ حاصل شدہ ہڈیوں میں حقیقی فلورین پائی جاتی ہے اس کے لحاظ سے اس کی عمر صرف پچاس ہزار سال ہونی چاہیے نہ کہ پانچ لاکھ سال۔

آکلی کی اس دریافت نے پلٹ ڈاون کو دوبارہ ایک معمار بنا دیا کیونکہ پانچ لاکھ سال پہلے کے ایک ڈھلچے کو تو گم شدہ کڑی فرض کیا جاسکتا تھا مگر ایک ایسا جاندار جو صرف پچاس ہزار سال پہلے موجود رہا ہو اس کا گم شدہ کڑی ہونا بالکل ناقابل قیاس تھا۔

اس کے بعد ۱۹۵۲ء کی ایک شام کو لندن کی ایک دعوت میں آکلی کی ملاقات آکسفورڈ یونیورسٹی میں انسانیات کے ایک پروفیسر ڈاکٹر وینر (J. S. Weiner) سے ہوئی۔ ڈاکٹر وینر آکلی کی باتوں سے بہت متاثر ہوا۔ اس کے بعد گھر آکر اس نے سوچنا شروع کیا کہ آخر اس کی حقیقت کیا ہے سب سے زیادہ حیرانی اس کو پلٹ ڈاون مین کے دانت کے بارے میں تھی۔ ”ایک بندر ناجبرٹ میں انسانی دانت جو اس طرح ہموار ہیں جیسے کسی نے ریتی سے یہ سوچتے ہوئے اچانک ایک نیا خیال اس کے ذہن میں آیا۔ ”ایسا تو نہیں ہے کہ کسی نے ریتی سے گھس کر دانتوں کو چکنا کر دیا ہو۔ اس کو ایسا محسوس ہوا جیسے وہ حقیقت کے قریب پہنچ گیا ہے۔ اب وہ اپنے سامنے تحقیق کا ایک نیا میدان پا رہا تھا۔

وینر نے اپنے ایک ساتھی سر ولفرڈ لی گروز کلارک (Sir Wilfred Le Gros Clark) کی معیت میں چیمپنزی (بند کی ایک قسم) کا ایک داڑھ کا دانت لیا اس کو ریت کہہ ہوا کر لیا اور اس کے بعد اسے رنگ کر دیکھا تو وہ پلٹ ڈاون کے دانت کے بالکل مشابہ تھا۔ اس کے بعد وہ دونوں برٹش میوزیم گئے تاکہ

اسے جسکے تحقیقات سے معلوم ہوا کہ پلٹ ڈاون سن کی کھوپڑی کے متعلق آکلی کا اندازہ بالکل صحیح تھا۔ مگر ایسا بنیاد پر اس کے جڑنے کی عمر بھی جو اسی کے بقدر فرض کی گئی تھی وہ صحیح نہیں تھی۔ جبراً درحقیقت موجودہ زمانے کے ایک بندر کی تھا ورنہ کھوپڑی کے ساتھ جو دیا گیا تھا۔

پلٹ ڈاون مین کے جڑے حاصل کر کے اس کے متعلق اپنے قیاس کی تحقیق کریں۔ لوہے کا ایک قفل کبس جو خاص طور پر فائر پروف بنایا گیا تھا، اس کے دروازے کھلے اور اس کے اندر سے پلٹ ڈاون کے ڈھانچے کے مقدس ٹکڑے نکالے گئے تاکہ سائنسی طریقوں کے مطابق ان کا گہرا تجزیہ کیا جائے۔ اس کے ٹین اور دوسرے جدید قسم کے آلات حرکت میں آئے۔ ایک مخصوص کمپیوٹری طریقہ بھی استعمال کیا گیا جو ناظرین کی کمی کو معلوم کر کے یہ بتاتا ہے کہ آیا پرکٹنا وقت گزر چکا ہے۔

وینر کا قیاس صحیح تھا اسان مشاہدات سے معلوم ہوا کہ پلٹ ڈاون مین کے جڑے کی ہڈی کوئی پرانی ہڈی نہیں تھی بلکہ معمولی قسم کے ایک بندر سے حاصل کی گئی تھی۔ ہڈی کا قدرتی رنگ چونکہ متحجر ہونے کے بعد بدل جاتا ہے، اس لیے قریب دہندہ نے نہایت ہوشیاری سے اس کو پہچانی رنگ میں رنگ دیا تھا۔ رنگ کو عین مطابق بنانے کے لیے چند مخصوص اجزاء استعمال کیے گئے تھے۔ گہرے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ دانت کی سطح پر ایسے خراش موجود ہیں جو بلاشبہ اس بات کی خبر دے رہے ہیں کہ دانت مصنوعی طور پر رگڑا گیا ہے۔ اس کے علاوہ اس کے کناروں میں غیر فطری قسم کی تیزی بھی تھی جو کہ صرف ریتی سے گڑنے ہی کی صورت میں ہو سکتی ہے۔

۱۹۵۱ء میں مندرجہ بالا تینوں محققین — اگلے، وینر، کلا راک — نے اعلان کیا کہ جبراً اور دانت بالکل فرضی ہیں۔ اس کے بعد وینر نے یہ معلوم کرنے کی کوشش شروع کی کہ آئنا بڑا قریب جو گھڑا گیا اس کا مصنف کون تھا۔ اس نے تمام ممکن تفصیلات جمع کرنا شروع کیں، ملک بھر کے سفر کیے تاکہ پلٹ ڈاون کے واقعہ سے متعلق جو افراد ہیں ان سے گفتگو کرے، جو لوگ مر چکے تھے وہ ان کے عزیزوں اور دوستوں سے ملا۔ اجزاء کے قدیم خاتموں سے اس مسئلے کی تمام رپورٹیں پڑھ ڈالیں۔

اس گہرے مطالعہ کے بعد پلٹ ڈاون کے واقعہ سے تمام افراد بالکل بری نظر آئے۔ مگر ایک شخص — چارلس ڈاسن — اس سے مستثنیٰ تھا۔ جو اس واقعہ کا بیرو تھا۔ تمام معلومات اشارہ کر رہی تھیں کہ اس بے مبیابا کا اصل مصنف ڈاسن ہی ہے۔

چارلس ڈاسن ایک کامیاب قانون دان تھا۔ وہ انجلیٹڈ کے اس مخصوص خطے کا باشندہ تھا جہاں متحجرات (Fossils) کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ ڈاسن کو متحجرات سے بہت دل چسپی پیدا ہو گئی اس کا یہی شغل بن گیا کہ وہ متحجر ہڈیاں جمع کیا کرتا تھا۔ پلٹ ڈاون مین کے واقعہ سے پہلے وہ دور قدیم کے متحجرات جانوروں کے ڈھانچے حاصل کر کے لندن کے عجائب خانے میں جمع کیا تھا۔

بعد کو ڈاسن کو وہ مذاق سوچا جس نے ۴۰ سال سے زیادہ مدت تک اہل علم کو فریب میں مبتلا رکھا۔ ڈاسن کے ایک ملاقاتی نے بتایا کہ ایک مرتبہ وہ آواز دے بغیر ڈاسن کے کمرے میں چلا گیا۔ اس نے دیکھا کہ ڈاسن کچھ تجربات میں مشغول ہے۔ وہ مختلف برتنوں میں کھاری اجڑا مارو رنگین عرق ڈال کر ہڈیوں کو اس میں ڈبوئے ہوئے تھا۔ ڈاسن نے اس کو دیکھ کر گھبرائے ہوئے انداز میں وضاحت کی کہ وہ تجربہ ہڈیوں کو رنگ رہا تھا تاکہ یہ معلوم کرے کہ قدرتی طور پر ان کا جو رنگ ہے وہ کیسے بنتا ہے۔ اس قسم کے اوروادانات معلوم ہوئے جنہوں نے اس خیال کی تصدیق کر دی کہ اس گھڑے ہوئے فریب کا مصنف ڈاسن ہے۔ مگر یہ سب کچھ اس وقت ہوا جب کہ اس سے بہت پہلے ڈاسن ۱۹۵۲ء میں ۵۲ برس کی عمر میں اپنی شہرت کے وقت مر چکا تھا۔

ڈاسن نے اپنے جھوٹ کو مکمل کرنے کے لیے ایک اور تدبیر کی۔ اس نے پتھر کے کچھ اوزار پیش کیے اور بتایا کہ یہ اسے پلٹ ڈاؤن کے مقام پہلے ہیں۔ چنانچہ یہ تسلیم کر لیا گیا کہ یہ پتھر کے وہ اوزار ہیں جن سے پانچ لاکھ سال پہلے کا قہس اس ان کام لیا کرتا تھا۔ مگر بعد کی تحقیق نے اس کو بھی بالکل جھٹکا دیا۔ ڈاسن نے اپنی قسم کا ایک پتھر کا اوزار۔ پیری موریز (Harry Moris) کو دیا تھا۔ موریز ایک بنک کلرک تھا اور پتھر کے پرل نمونے جمع کرنے کا شوق تھا۔ بعد کو موریز اپنی تحقیق سے اس نتیجہ پر پہنچا کہ یہ پتھر کا اوزار بالکل جعلی ہے۔ موریز نے اس پتھر کو اپنی مخصوص الماری میں دوسرے نمونوں کے ساتھ رکھ چھوڑا تھا۔ جب وزیر کو اس کی اطلاع ملی تو اس کا شوق بڑھا اگر اس سے بہت پہلے موریز کا انتقال ہو چکا تھا۔

وہ پتھر کہاں ہے؟ وزیر کو یہ پائل پریشان کرنے لگا۔ موریز کے مرنے کے بعد اس کی الماری دو ہاتھوں میں منتقل ہو چکی تھی تاہم وزیر نے اس کو ڈھونڈ ڈھونڈ نکالا الماری کھولنے پر معلوم ہوا کہ اس کے اندر بارہ خانے ہیں جن میں بہت سے نمونے لیبل لگے ہوئے رکھے ہیں۔ آخری خانے میں پلٹ ڈاؤن کا پتھر کا اوزار تھا اس پر موریز کے اپنے ہاتھ سے لکھے ہوئے یہ الفاظ درج تھے :-

“Stained by C. Dawson with intent to defraud”

یعنی اس کو ڈاسن نے بالکل جعلی طور پر اپنے ہاتھ سے رنگا تھا تاکہ دنیا کو دھوکا دے کہ یہ بہت پرانے زمانے کا اوزار ہے۔ ایک نوٹ میں موریز نے یہ بھی بتایا تھا کہ ہائیڈروکلورک ایسڈ پتھر کے بھورے رنگ کو ختم کر کے اس کو معمولی سفید رنگ کے پتھر میں تبدیل کر دیتا ہے۔

یہ واقعہ بتا رہا ہے کہ دور قدیم کی ہڈیوں کے ٹکڑے جمع کر کے ان کی بنیاد پر جو نیا ہی ڈھانچے کھڑے کیے گئے ہیں ان کی حقیقت کیسا ہے۔ بے شک دور قدیم میں کوئی ڈاس موجود نہیں تھا جو ہم کو دھوکا دینے کے لیے ان ہڈیوں کا حلیہ بگاڑ دیتا۔ مگر لاکھوں اوکروروں برس تک آندھی طوفان اور زلزلے زمین کے اوپر جو الٹا پلٹ کر رہے تھے ان کی وجہ سے ہڈیوں کے مقام اور ان کی ہیئت میں وہ ساری تبدیلیاں ہونا ممکن ہیں جن کا آج ہم نے ”ڈاس مین“ کی صورت میں تجربہ کیا ہے۔ پھر اوقت اس کے حامیوں کے پاس وہ کون سا علم یقین ہے جس کی بنیاد پر وہ ماسلوم ماضی کے بارے میں اتنی قطعیت کے ساتھ اپنا دعویٰ پیش کر رہے ہیں۔

مفسرین کو ختم کرتے ہوئے اہنامہ پاپولر سائنس (Popular Science) کا مضمون لکھا: آخر میرا لکھنا ہے:-

”پلٹ ڈاؤن کی خیالی داستان اب ہمیشہ کے یو ختم ہو چکی ہے۔ مگر ایک عرصہ ابھی تک حل نہ ہو سکا۔ یہ کیا مقصد تھا جس کے یو ڈاس نے اتنا بڑا جھوٹ بپا کر دیا؟ اس کو اس کام سے کوئی مالی فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ برٹن میوزیم کو اس نے بھائیاناں فراہم کی تھیں وہ اس نے محض تحفہ کے طور پر پیش کی تھیں۔ اس نے ان کی کوئی قیمت وصول نہیں کی۔ پھر کیا شہرت اس کا مقصد تھا؟ کیا اس نے بہت دیر سے فریب کے ذریعہ دیکھنا ایک مذاق کرنا چاہتا تھا۔ اس انگریز جمل ساز کو آخر کس چیز نے اس کا مہرکا مادہ کیا۔ اس کا معلوم کرنا کیمیائی اور طبی تجربوں کی دسترس سے باہر ہے۔ اور شاید وہ ہمیشہ ایک راز ہی رہے گا۔“

یہ فقرہ حقیقت اس بات کا اعتراف ہے کہ نام نہاد تجربی علم (Tested Knowledge) کائنات کی انہیں نہیں کر سکتا۔ وہ ہماری دنیا کے صرف بعض اوقات کا تجزیہ کر سکتا ہے، جب کہ ہمیں ایک ایسے علم کی ضرورت ہے جو تمام اوقات کا تجزیہ کرے۔ جو تمام حقیقتوں کو ہم پر آشکارا کر سکے۔ یہ علم صرف وحی کا علم ہے، اس کے سوا کوئی اور علم اس ضرورت کو پورا نہیں کر سکتا۔

(یڈرز ڈائجسٹ، نومبر ۱۹۵۶ء)

حالات کا رخ

(جناب کوثر نیردانی مدیر کافتی ہندی)

جن سنگھ آرگن پانچنہ کے ۱۹ اکتوبر ۱۹۴۷ء کے شمارہ میں اسٹریٹوٹم سیوک سنگھ کے ترجمان کا ایک مضمون سنگھ کی مخالفت کیوں؟ شائع ہوا ہے جس میں سنگھ کی اولین مخالفت مسلم سوسائٹی گردانی گئی ہے۔ مسلم معاشرے کے بارے میں اسٹریٹوٹم سیوک سنگھ کے خیالات کیا ہیں؟ ذیل کے اقتباسات اس کی ترجمانی کرتے ہیں۔

سنگھ کی طرحی ہوئی طاقت سے اگر کسی کو بہت زیادہ پریشانی محسوس ہوتی ہے تو وہ یہاں کا مسلم سماج اس سماج کی پریشانی سمجھنا مشکل نہیں ہے۔ یہ بدیہی ہی ہے کہ آج تک چند مستثنیات کے ساتھ کیمیل سماج بھارت ہی کا دائرہ بانی حاصل کرنے کے بعد بھی اس ملک کے لیے 'وفادار' نہ بن سکا۔ اگر اس کے دل میں ذرا بھی ملک کی وفاداری ہوتی تو اس ملک میں کسی نئے پاکستان کے بننے کا خیال بھی نہ ہوتا۔ وفادار بننے کی صورت میں ہندوؤں کی طرح ہی یہاں کا ذرہ ذرہ اس کے لیے 'پاک' ہوتا۔ یہاں کے 'دیا' پہاڑ، جھل غرض تمام چیزوں کے بارے میں اس کے اندر اپنے پن کا سوتا چھوٹا رہتا اور مادر وطن کو تقسیم کرنے کا خواب دیکھنے والوں کی مخالفت میں وہ پیش پیش ہوتا۔ لیکن تاریخ گواہ ہے کہ کچھ انگلیوں پر شمار کیے جانے والوں کو چھوڑ کر مجموعی حیثیت سے پورا مسلم سماج یہاں کے قومی سماج کا جزو نہ بن سکا۔ وہ اپنے کو اس دھرتی کا پتر نہیں بلکہ اس سرزمین کا خارج انسان قرار دیتا۔ مسلم سماج کے خاتمے کے بعد بھی یہاں حکومت کرنے اور ہندو سماج کو فتنہ کر کے اسلام کا علم لہرانے کی اس کی آرزو یہاں ختم نہیں ہوئی۔ اگر نیردانی نے اپنی غرض کے لیے ان آرزوؤں اور خواہشوں کو ادر بھی شہ دیا۔ پاکستان کا تصور اور اس کا وجود ہی ترجمان کا پتہ دیتا ہے۔

یہاں ہم مسلم سماج پر عمومی حیثیت ہی سے غور کر رہے ہیں کچھ مستثنیات پر نہیں۔ استثنائی صورتوں میں ملک کے متعدد مخلص و فرمانبردار مسلمان بھی ہوئے ہیں لیکن ایک رحیم یار، س خان یا عثمان یا اشفاق پرچہ ساج کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ پاکستان بن جانے کے بعد بھی جو چاہا کردہ مسلمان یہاں نہ گئے خواہ انھوں نے قانون ملت کھدہ منکر پرستی کا جابر ہی کیوں نہ بن لیا ہو لیکن ان کے طبعی رجحانات و خیالات میں کوئی فرق نہ آیا۔ یہ ایک ایسی تلخ حقیقت ہے جس کو اب ان الوقت و خود غرض سیاست دان تسلیم کرنے سے گھبراتے ہیں۔ گزشتہ

۴۰ سالوں میں کوئی سال ایسا نہیں گزرا جبکہ یہاں پاکستان زندہ باد کے نعرے نہ لگتے گئے ہوں۔ پاکستانی جھنڈا ہر آنے کے واقعات نہ روکنا ہوئے ہوں، یا کھلے عام پاکستان کی حمایت میں کھانا خریدنے کے گئے ہوں۔ اب یہ حالات سازگار پارک پاکستان کو جو دہشتے والی ٹیگ بھی دوبارہ سر اٹھانے لگی ہے یا بالفاظ دیگر بھارت دشمن کنٹرول اسلام ازمنہ دوبارہ کھلے عام اپنا مظاہرہ شروع کر دیا ہے۔

یہ میں بھارت میں بسنے والے مسلمانوں کے بارے میں ایک بڑے طبقے کے افکار و تصورات۔ یہ سمجھنا صحیح نہ ہوگا کہ یہ صرف راشٹر پیسوٹم سیکولر سنگھ کے خیالات کی ترجمانی ہے جو ہر حال سنجیدہ اور پڑھے لکھے طبقے میں مطعون ہے۔ ڈاکٹر سمپور ناتند جو ایک طرف تو اپنی مذہبیت کے باعث یہاں کی اکثریت کے لیے قابل تقلید ہیں تو دوسری طرف حکومتی سطح پر وہ اتر پردیش کے وزیر اعلیٰ رہ چکے ہیں اور اب نویں بیجی کمیٹی کے چیرمین بھی ہیں۔ ذرا سابق وزیر اعلیٰ اتر پردیش کے خیالات بھی ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ مسلمان ان کی نظر میں کیا ہیں۔

”مسلمانوں میں کچھ ایسی جماعتیں ہیں جو دن رات زیر اٹھانی کرتی رہتی ہیں۔ جماعت اسلامی ہی کو لے لیا اس کو بھارت کا دستور تسلیم نہیں ہے۔ حکومت سے اس کا منتقل عدم تعاون (Non Co-operation) ہے۔ یہ عدم تعاون اس وقت تک جاری رہے گا جب تک کہ ملک کا دستور اسلامی شرع کے اصولوں کے مطابق نہ ہوگا۔ دوسرے لفظوں میں جب تک ملک میں پھر سے مسلم حکومت قائم نہ ہو جائے گی۔“

”مختلف تو ہوتا ہے لیکن ایک اور جماعت جمعیتہ العلماء کا نام بھی لینا پڑے گا۔ جمعیتہ کی شہرت مکمل طریقہ سے قومی جماعت کی حیثیت سے ہے۔ اس کے متعدد معروف رہنما جنگ آزادی میں شامل رہے ہیں۔ اب بھی اس کا کانگریس کا ساتھ ہے۔ جمعیتہ کے کئی ممبر کانگریس کے بھی ممبر ہیں۔ ہم ان کی اداران کی قربانیوں کی عزت کرتے ہیں لیکن ایک بات تو ظاہر ہی ہے۔ اگر جمعیتہ کا مقصد خالص سیاسی ہوتا تو اس کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ کانگریس کافی تھی لیکن اس نے اپنے اندر مسلمانوں کی محافظت کی ذمہ داری اٹھائی ہے اور اس کے لیے اس کے ممبر اس مقام و مرتبہ کو استعمال بھی کرتے ہیں جو ان کو کانگریس میں حاصل ہے۔ یہ اس جماعت کی تاریخ کے مطابق ہے۔“

”اپنے فرقہ کی مخالفت کرنا کوئی بری بات نہیں ہے۔ سب کو اس کا حق ہے لیکن جمعیتہ نے کشمیر کے سوال پر جو رخ لیا تھا، اردو کو اسلام، مسلم تہذیب کے ساتھ جس طرح باندھا ہوا ہے، معمولی سے معمولی ہندو مسلم جھگڑوں کو جو شکل دے دی جاتی ہے، کانگریس تنظیم کے داخلی انتخابات وغیرہ میں جمعیتہ کے ممبران جس طرح اپنے حق رائے پونہ کی کو استعمال کرتے ہیں اس سے یہ کہنا پڑتا ہے کہ جمعیتہ کے طریقہ کار اور فرقہ پرستی کے درمیان اگر کوئی دیوار ہے تو کہیں کہیں وہ بہت ہی پتلی ہے اتنا تو ہے ہی کہ بس اوقات جمعیتہ کے کاموں سے دوسرے لوگوں میں ہشتناکی پیدا

بیچے نہیں ہے ۔
پھر صرف شری چون سنگھ ہی کی ذاتی رائے ہی کی حرکت نہیں بلکہ ان کے اس خیال کے بیشتر بلکہ کل کے کل افراد ہیں جس کا اظہار انھوں نے خود اپنے بیان میں کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں :-

ہو سکتا ہے کہ میں جیتے کے ساتھ زیادتی کروں لیکن میں مولانا ادولن کے ساتھی کارکنوں سے کہوں گا کہ وہ ان کانگریسی کارکنوں کی رائے حاصل کریں جو کہ ملکی ترقی کے لیے ان کے ساتھ کام کر رہے ہیں۔ ان میں سے تقریباً سبھی جیتے کے بارے میں بری طرح غلط فہم ہیں بتلا ہیں۔ وہ صرف مولانا کے احسانات کا خیال کر کے خاموش رہنے کو ترجیح دیتے ہیں ۔

یہ ہے وہ صورت حال جس سے ہم دوچار ہیں۔ اکثریت کی سیاسی فہم بجا نہیں مسلمانوں سے اب بالاعلان مطالبہ کر رہی ہیں کہ تم اپنی انفرادیت ختم کر دو تمہارے ساتھ جو یہ اسلام اور مسلم کا دم چھلا لگا ہوا ہے اس سے تفرقہ پرستی کی بوائی ہے۔ تم جو یہ امت مسلمہ اور انسانی برادری کا رگ اللہ ہے اس سے ملک سے عدم وفاداری کا ثبوت آ تمہاری زبان پر جو یہ محمدؐ صحابہ اور دیگر غیر ہندوستانی شخصیتوں کے نام چڑھے ہوئے ہیں اس سے تمہاری قومیت مجرم ہوتی ہے۔ اگر تم کو بھارت کی سر زمین سے محبت ہے اگر تمہیں اپنے ملک سے وفاداری کا ثبوت دینا ہے تو تم یہاں کی محترم شخصیتوں رام و کرشن کو نذرانہ عقیدت پیش کرو۔ وغیرہ۔

حالات اتنے سنگین ہو گئے ہیں کہ بھارت کے وزیر داخلہ جناب لال بہادر شاستری اکثریت سے یہ سوال کرنے پر مجبور ہوئے کہ فیصلہ کرو کہ یہاں اقلیت کو رہنے دیا جائے یا نہیں ۔

افسوس یہاں کی اکثریت فرقہ پرست جماعتیں زیر حکومتی افراد جس طرز پر اقلیتوں کے بارے میں سوچتے ہیں یہ نہ تو اکثریت کے لیے مفید ہے اور نہ حکومت کے لیے۔ ایک فرقہ کی دوسرے فرقہ سے اس حد تک بڑھی ہوئی بدگمانی کہ ملک کے لیے انتہائی مضر وہ ملک ہے اس لیے یہ انداز فکر ہر صورت سے ختم ہونا چاہیے۔

اسی طرح اتحاد و یکجاگت کی اسپرٹ نہ ادغام سے پیدا ہو سکتی ہے نہ انضمام سے بلکہ اس کی صحیح شکل یہ ہے کہ اکثریت اور حکومت انتہائی فراخ دلی سے تمام اقلیتوں کی انفرادی حیثیتوں کو تسلیم کرے اور پھر ان سے خیریت اور دوستانہ ماحول میں دوش بدوش تعاون و معاونت چلائے۔ جارحیت و فرقہ پرستی کو کسی صورت بھی پہنچے گا تو نہ دیا جائے۔

میں ہماری ذمہ داریاں تو مختصر ان کو اس طرح سمجھا سکتا ہے۔

(۱) ان بدگمانوں اور غلط فہمیوں کی بڑی وجہ یہ ہے کہ ماضی میں ہم نے اپنے آپ کو ایک نظرِ حیات کے علمبردار کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک قوم کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔ ہم نے اپنے معاملات میں اپنے حقوق کے مطالبات میں اپنی انفرادیت میں اپنا رول کچھ اس طرح ادا کیا ہے کہ اس سے قوم پرستی کی بوکڑی لگی۔ یہ انداز مختلف جہتوں سے غلط ہے۔ لہذا انہوں نے کامجب ہوا تلافی کی صحیح شکل یہ ہے کہ مسلمان اپنے کو ایک نظامِ حیات کے علمبردار گروہ ایک داعی حق اور ایک اصولی جماعت کی حیثیت سے پیش کریں کسی قوم کے حرلیت یا مائذ کی حیثیت سے نہیں۔

یہ واقعہ کہ اسلام کسی قوم کی میراث نہیں یہ شخص کی آبائی ملکیت نہیں جس کا نام عبداللہ یا عبدالرحمن ہے کی اسلام تو پوری نوعِ انسانی کے لیے جو اسے اپنلے ایسی کا ہے اور جو اسے ٹھکرا دے اس سے اس کا ادنیٰ سا بھی جو حلقہ نہیں بھڑا ضرورت ہے کہ ہم اسلام کو دنیوی و آخری فلاح و کامرانی کے واحد سبب کی حیثیت سے پیش کریں ایک عمومی ذمہ کی حیثیت سے نہیں۔

اور (۲) پھر اس دعوت و تبلیغ کا انداز کچھ ایسا ہو کہ میں جاہلیت و قومیت اور کسی قسم کی محدودیت کی بوڑائی ہو اور اللہ واحد کے مطیع فرمان کی حیثیت سے اللہ کے بندوں تک اس کا پیغام پوری وسیع القلبی کے ساتھ پہنچائیں۔

(۳) صرف اتنا ہی نہیں کہ ہم قوی اعتبار سے اسلامی دعوت کے علمبردار بنکر رہ جائیں بلکہ اپنے اخلاق و کردار میں اپنے طرزِ معاشرت میں کسبِ معاش اور معاملات میں یا اسلام کی پوری پوری شہادت دیں۔ ایسا نہ ہو کہ ہم مسجد میں تو اللہ اللہ کریں اور بازاروں میں ہر وہ طریقہ اپنائیں جو کسی حامی کو زیب دیتا ہو۔ ایسا نہ ہو کہ ہم گھر میں تو اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت پر پورا زور صرف کر دیں اور باہر معاشرہ میں ان تمام اطاعتوں کے پابند رہیں جو ہر صورتِ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول کے حکم سے روگردانی کا مصلوقہ بنتی ہیں۔ ایسا نہ ہو کہ ہم فوجی محفلوں میں اسلام اور اسلامی احکام کا ناچ کر لیں لیکن جب ہوسائٹی کی بات آئے تو ہمارا کردار اس کا مخالف بن جلتے۔ ایسا نہ ہو کہ ہم اپنے ہم مسلک تفسیروں سے اپنے انتہائی غلوں کا اظہار کرتے پھر لیکن جب غیروں سے سابقہ پڑے تو اپنے مسلمان ہونے پر بھی غرور محسوس کرنے لگیں۔ اس تعاقب اور منافقانہ روش کی اسلام نے سخت مخالفت کی ہے اور حقیقت تو یہ ہے کہ اسلامی راہ سے کبھی برداشت کری نہیں سکتا۔

(۴) آخری بات یہ ہے کہ اگر خدا انہماستہ دعوت و تبلیغ کے راستے میں شدید سے شدید تر آزمائشوں سے دوچار ہونا پڑے تو صبر و استقامت کا دامن ہاتھ سے چھوٹنے نہ پائے۔ اسی طرح ہم اللہ کی مدد کے مستحق ہو سکتے ہیں۔

اکتوبر ۱۹۵۸ء سے مستقل شائع ہونے والے ہندی

ماہنامہ 'کانٹی' رامپور

نے

تیسرے سال کے آغاز میں اشاعت خاص

توحید نمبر

پیش کیا

جس میں توحید و شرک کے متعلق مباحث مختلف انداز میں شائع کئے گئے

:- کانٹی کا پہلا خاص نمبر :-

دفعہ 'کانٹی' رامپور سے اب بھی حاصل کیا جا سکتا ہے -

$\frac{2-53-}{19}$ سائز کے ۱۵ صفحات پر مشتمل -

پہلے 'توحید نمبر' صرف ایک روپیہ میں

مستقل زر سالانہ چار روپیہ — مام شماره ۳۷ نمبر دوسرے -

ایک اور تھنہ ایک قابل قدر ہوشیاری
نمائندگی کا وقت معلومات کا خزانہ

ہندی سالنامہ 'کانتی' رامپور کا

سالنامہ

اسلامی
نظام
حیات
نمبر

- ★ اسلام مکمل نظام حیات ہے۔
- ★ اس نے مذہب اور سیاست کو زندگی کے دو حصہ میں تقسیم کیا ہے۔
- ★ حدیثِ نبویؐ پر قائم نظام خلافت ہی بہترین سیاسی نظام ہے۔
- ★ اسلام کا معاشی نظام سرمایہ داری و کمیونزم کے مقابلہ میں بہتر ہے۔
- ★ اسلام کا معاشرتی نظام پاکیزہ تہذیب و تمدن کو جنم دیتا ہے۔
- ★ اسلام میں اخلاق و کردار کا اہم مقام ہے۔
- ★ اسلام روح و مادہ کا بہترین استعراج ہے۔

یہ اور اسی قسم کے عنوانوں کے نصف لکھے گئے مضامین۔ کتابوں - قارئین
حاجے - سوال و جواب - خطوط و مسائل پر مشتمل

یہ نمبر شائع ہو گیا

آپ اس کا مطالعہ ضرور فرمائیں اور
زبان سے زیادہ خریدار فراہم کرنے میں ہماری معاونت کریں۔
مستقل خریداروں کو ان کے سالانہ چفڈہ ہی میں یہ نمبر دیا جائیگا۔
منفصل ۱۲۰ ساڑھے ۳۰ × ۲۰ قیمت صرف ایک روپیہ
سالانہ چفڈہ چار روپے

—

